C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1335/22.2.2018, precizată prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 7519/23.02.2018 și respectiv sub nr. 10392/14.03.2018, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat raportul procedurii nr. 601/05.02.2018 și adresa nr. 622/06.02.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere ACF-ri, APC-ri și grupuri motopompă”, cod CPV 5050000-0, 50532000-3, (Rev. 2), organizată de entitatea contractantă ...SA cu sediul în municipiul ..., și a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 622/06.02.2018, „anularea prezentei proceduri” și „reluarea ulterioară a procedurii cu criteriu de evaluare financiară stabilit în termen clari”.

Prin contestația nr. 1336/22.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7520/23.02.2018, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat raportul procedurii nr. 601/05.02.2018 și comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 înregistrată sub nr. 621/06.02.2018, documente emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării cu privire la rezultatul aferent lotului 1, „reevaluarea/reanalizarea capabilității tehnice a ofertanților”, „descalificarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de SC ...SRL, deoarece aceasta nu respectă cerințele tehnice necesare prestării acestor servicii și nu are documentație, tehnologii, proceduri de lucru și control, dotare tehnică și umană necesare și nu are experiență, anularea prezentei proceduri, reluarea

ulterioară a procedurii, cu criterii riguroase de evaluare tehnică și criteriu de evaluare financiară stabilit în termeni clari”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul dosarului nr. **...,** SC ... SA critică solicitarea de clarificări nr. 241/15.12.2017, considerând că sunt încălcate reglementările în vigoare, deoarece această solicitare determină schimbarea, în timpul derulării procedurii, după decriptarea ofertelor, a criteriului de evaluare financiară stabilit inițial. Contestatoarea consideră că solicitarea de schimbare a formularului de propunere financiară cu un altul unde s-a indicat trecerea altei valori decât cea ofertată inițial demonstrează schimbarea criteriului de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că formularea entității contractante potrivit căreia „corecția erorilor aritmetice apărute în legătură cu modalitatea de calcul a valorii totale a ofertei” este nejustificată și incorectă deoarece nu este vorba despre o corecție aritmetică ci de schimbarea criteriului de evaluare stabilit anterior „valoare totală ofertă în vederea încadrării în valoarea maximă estimată” cu criteriul „valoarea totală rezultată din însumarea totalurilor tuturor categoriilor”.

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 7779/600 C5/26.02.2018, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, oferta depusă de contestatoare pentru lotul 2, comunicarea dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare și a dovezii publicării în SEAP a contestației.

Prin adresa nr. 854/28.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8258/28.02.2018, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., precum și, în copie, dosarul achiziției publice.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, susținând, pe de o parte, că din conținutul contestației nu rezultă prevederile legale care ar fi încălcate, iar pe de altă parte, faptul că prezenta contestație „se limitează la a critica tardiv cerințele din documentația de atribuire”, sens în care invocă dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări criticată, entitatea contractantă susține că prin intermediul acesteia s-a avut în vedere menținerea neschimbată atât a prețurilor unitare cât și a valorilor totale ale prețurilor rezultate pe categorii, așa cum au fost prezentate în propunerea financiară, valorile ofertelor pe lot în vederea evaluării asupra cărora s-a aplicat criteriul de atribuire rămânând neschimbate, corecția aritmetică solicitată neavând impact asupra acestora. Entitatea contractantă susține că acceptarea de către ofertanți a corecției aritmetice nu a determinat

schimbarea clasamentului și nu a avut niciun impact asupra rezultatului procedurii.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **...,** SC ... SA critică decizia entității contractante de a stabili ofertantul câștigător pentru lotul 1, susținând următoarele:

- reparațiile agregatelor de cimentare sunt instalații complexe și trebuie executate de specialiști care cunosc produsul, care dețin documentația tehnică de execuție, care au elaborate și aplică proceduri de lucru și control, pentru a elabora o ofertă de preț corectă, fiind necesar ca ofertantul să demonstreze că deține proiectele/documentațiile de execuție pentru cele 8 tipuri de agregate, iar ofertantul declarat câștigător nu deține aceste documente;
- ofertantul declarat câștigător nu deține licențe API 7K și API 6A;
- oferta sa a fost comparată cu o ofertă are nu are dotările specifice, personalul specializat efectuării serviciilor aferente prezentului contract;
- ofertantul declarat câștigător nu are capabilitatea de a presta servicii de reparații pentru agregate de cimentare și APC-uri, fiind o societate înființată în 2013, care a avut în 2013 un angajat și 5 angajați în 2015, fără punct de lucru adecvat și fără experiență în domeniul reparațiilor, fără dotările minime necesare și incapabilă să producă piese de schimb necesare unei reparații;
- cerința menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, este ambiguu formulată, lăsând loc la interpretări;
- solicitarea nr. 240/15.12.2017 de „schimbare a formularului de ofertă financiară” demonstrează că a „fost schimbat criteriul de evaluare”.

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a prezentat în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 7779/600 C5/26.02.2018, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, ofertele depuse pentru lotul 1 de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, comunicarea dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare și a dovezii publicării în SEAP a contestației.

Prin adresa nr. 856/28.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8257/28.02.2018, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., precum și, în copie, o parte din dosarul achiziției.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă observă că autoarea contestației înțelege să nu își întemeieze în drept contestația și se limitează la a critica tardiv cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la documentația tehnică de execuție, entitatea contractantă arată că, în mod temeinic și legal, măsurile de remediere nu au fost acceptate.

Exemplificând cerințele de la pct. 5.2 și 5.32 din caietul de sarcini, entitatea contractantă susține că a impus ca piesele să fie de origine numai pentru unele dintre subansamblurile acestor echipamente și, în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate, această condiție a fost respectată de ambii ofertanți.

Având în vedere numărul mare de repere și varietatea producătorilor acestora, entitatea contractantă invocă cerința solicitată în caietul de sarcini, la pct. 4.1.6, referitoare la faptul că ofertantul va declara pe propria răspundere că va încheia, în cazul în care va fi declarat câștigător, „contracte cu producătorii de piese de schimb aferente ce vor fi necesare pentru repararea ACF-urilor, APC-urilor și grupurilor motopompă”, menționând faptul că SC ... SA nu a contestat această cerință și și-a asumat-o prin depunerea ofertei.

Totodată, se mai arată și faptul că s-a solicitat ofertanților o cotație de preț pentru reperele/piesele de schimb din Anexele 1A și 2A pe baza datelor tehnice prezentate în acestea și în Caietul de sarcini, iar ofertele analizate au corespuns din punct de vedere al informațiilor furnizate cu cerințele caietului de sarcini.

Entitatea contractantă face precizarea că nu a solicitat desene, tehnologii și proceduri de reparații și de control pe baza cărora s-a întocmit propunerea financiară, iar pe parcursul perioadei de clarificări, contestatoarea nu a contestat în niciun moment faptul că documentele invocate, respectiv documente care certifică tehnologia de reparații, sunt esențiale în întocmirea propunerii financiare.

Referitor la pretinsa obligație a entității contractante de a efectua un audit, se arată că aceasta are dreptul și nu obligația de a efectua un audit în măsura în care va considera necesară luarea unei astfel de măsuri, considerând că în etapa de evaluare a ofertelor sunt suficiente documentele solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, se face trimitere la cerințele de la pct. 4.1.10, pct. 18.3 și pct. 18.4 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu s-a așteptat ca ... 1 MAI să nu participe la procedură”, entitatea contractantă subliniază că nu poate fi responsabilă cu privire la predictibilitatea, inconsecvența sau orice alt comportament manifestat de către posibili potențiali participanți la procedurile de atribuire, responsabilitatea propunerii financiare aparținând în integralitatea sa contestatoarei.

Cu privire la criticile aduse ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că cerinţele de la pct. 4.2.8 din caietul de sarcini au fost îndeplinite de ofertantul clasat pe primul loc. De asemenea, entitatea contractantă precizează că cerințele privind capacitatea tehnică și profesională au fost dimensionate la necesitățile specifice pentru îndeplinirea contractelor subsecvente, iar comisia de evaluare a analizat, în mod individual, ofertele în vederea îndeplinirii cerințelor impuse. Astfel, SC ...SRL prestează servicii reparații (instalații de intervenție și work over la sonde) pentru entitatea contractantă, în calitate de contractant principal pentru 3 loturi.

Față de acest aspect, este precizat faptul că ofertanții trebuiau să demonstreze că au o experiență similară și nu identică cu obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la pretinsa ambiguitate a cerinţei din fișa de date - cap. III.2.3.A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă susține că atât în legislaţia din domeniul achiziţiilor publice, cât și în documentaţia de atribuire, pentru situația sesizată există la cap. I.1. din fișa

de date a achiziției, este prevăzut termenul de solicitare a clarificărilor, entitatea contractantă neprimind nicio sesizare în acest sens.

În legătură cu critica autoarei contestației referitoare la criteriul de atribuire aplicat în procedură, se face mențiunea că s-au avut în vedere caracteristicile specifice ale obiectului procedurii și s-a stabilit criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” aplicabil unui algoritm de evaluare ce ține seama de importanța serviciilor și pieselor de schimb, prin ponderarea acestora, rezultând valoarea ofertei în vederea evaluării.

În continuare, ...SA subliniază că prin solicitarea nr. 240/15.12.2017 nu a fost schimbat criteriul de evaluare/atribuire, ci s-a avut în vedere schimbarea numai a „valorii ofertă lot [...] în vederea încadrării în valoarea maxim estimată”, prin urmare s-a avut în vedere menținerea neschimbată atât a prețurilor unitare, cât și a valorilor totale ale prețurilor rezultate pe categorii. Valorile ofertelor pe lot în vederea evaluării asupra cărora s-a aplicat criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” au rămas neschimbate, corecția aritmetică solicitată neavând impact asupra acestora.

Raportat la toate aspectele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin corespondența transmisă prin e-mail și poșta rapidă (adresa nr. 968/13.03.2018), înregistrată la Consiliu sub nr. 10082/13.03.2018 și, respectiv, nr. 10444/14.03.2018, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de achiziţie publică, cu maximum 2 operatori economici, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere ACF-ri, APC-ri și grupuri motopompă”, cod CPV5050000-0, 50532000-3, (Rev. 2), divizat în două loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, inițial, la 16.10.2017, decalat ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 113367/05.10.2017, pentru 26.10.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 9.000.000 și 34.200.000 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. GCM-17-1581 din 27.10.2017, au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1, „Reparații și întreținere ACF 350, ACF 500, ACF 700, ACF 1050, APC 10 și APC 12”, 2 operatori economici: SC ... SA și SC ...SRL;

- pentru lotul 2, „Reparații și întreținere grupuri motopompa Gardner Denver 165 cp”, 2 operatori economici: SC ... SA și SC ... SRL.

După evaluarea ofertelor depuse în cele 2 loturi, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 601/05.02.2018, potrivit căruia pentru lotul 1 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SA s-a clasat pe locul 2, iar pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SA s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, stabilit pentru cele două loturi, comunicat prin adresele nr. 621/06.02.2018 (lot 1) și nr. 622/06.02.2018 (lot 2), SC ... SA a depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Atașat celor două contestații, autoarea acestora a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificările prealabile nr. 1088/13.02.2018 (care vizează rezultatul procedurii aferent lotului 1) și nr. 1089/13.02.2018 (care vizează rezultatul procedurii aferent lotului 2), precum și răspunsurile la acestea, înregistrate sub nr. 732/16.02.2018 și nr. 733/16.02.2018, prin care entitatea contractantă menționează că nu se impune adoptarea niciunei măsuri de remediere.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prezenta contestație vizează lotul 2, respectiv rezultatul procedurii aferent acestui lot, comunicat prin adresa nr. 622/06.02.2018.

Analizând conținutul actului atacat în prezenta cauză, respectiv a adresei nr. 622/06.02.2018 prin care entitatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii aferent lotului 2, rezultă că acesta conține informații referitoare la locul ocupat de către SC ... SA în clasamentul final (respectiv locul 2), precum și informații referitoare la ofertantul declarat câștigător.

Din conținutul contestației rezultă faptul că, deși autoarea contestației a indicat ca act atacat raportul procedurii nr. ..., în fapt, a criticat solicitarea de clarificări care a vizat „schimbarea formularului de ofertă financiară”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul lotului 2, prin adresa nr. 241/**15.12.2017**, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei *„să acceptați corectarea erorilor aritmetice apărute în legătură cu modalitatea de calcul a valorii totale a ofertei, așa cum se regăsește în formularul FIN1 la oferta prezentată de dumneavoastră. (...) Acceptul dumneavoastră privind corecția aritmetică va fi încărcat în SEAP (...) sub forma formularelor: Formular 4 – Formular de ofertă corectat cu valoarea totală ofertată (...); formular FIN1 – Lot 2 – centralizator (...)*”.

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de către SC ... SA în termenele legale avute la dispoziție [**27.12.2017** pentru notificarea prealabilă entității contractante (în condițiile în care 25 și 26.12.2017 au fost sărbători legale) și **09.01.2018** pentru depunerea contestației formulată împotriva lipsei unui răspuns la notificarea prealabilă sau a unui eventual răspuns prin care entitatea contractantă refuză să i-a măsuri de remediere], termene prevăzute de art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări, depunând, în acest sens, formularul de ofertă aferent lotului 2, datat 18.12.2017, completat conform solicitărilor entității contractante. Rezultă, astfel, că prin transmiterea de către contestatoare a unui răspuns la adresa nr. 241/15.12.2017 a entității contractante, criticată în prezenta cauză,

SC ... SA și-a însușit solicitările menționate în aceasta, în speță fiind incident adagiul *qui tacet consentire videtur* („Cine tace se prezumă că a consimțit”).

Concluzionând în legătură cu prezenta contestație, Consiliul constată ca fiind tardiv formulate criticile contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări aferentă lotului 2 privind schimbarea „formularului de ofertă financiară”, pe cale de consecință, critica privind rezultatul procedurii fiind nefondată.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la „anularea prezentei proceduri” și „reluarea ulterioară a procedurii cu criteriu de evaluare financiară stabilit în termen clari”, Consiliul le va respinge ca nemotivate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA (Dosar nr. ...).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta vizează lotul 1, respectiv rezultatul procedurii aferent acestui lot (comunicarea rezultatului procedurii nr. 621/06.02.2018), contestatoarea criticând modul de stabilire, de către entitatea contractantă, a ofertei câștigătoare, despre care susține că este „neîntemeiată, nereală și incorectă”.

Astfel, criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- ofertantul declarat câștigător nu deține licențe API 7K și API 6A;
- ofertantul declarat câștigător nu deține documentația de execuție;
- oferta sa a fost comparată cu o ofertă care nu are dotările specifice, personalul specializat efectuării serviciilor aferente prezentului contract, iar entitatea contractantă are obligația de a verifica prin audit capabilitatea ofertanților de a realiza servicii de reparații conform contractului;
- ofertantul declarat câștigător nu are capabilitatea de a presta servicii de reparații pentru agregate de cimentare și APC-uri, fiind o societate înființată în 2013, care a avut în 2013 un angajat și 5 angajați în 2015, fără punct de lucru adecvat și fără experiență în domeniul reparațiilor, fără dotările minime necesare și incapabilă să producă piese de schimb necesare unei reparații;
- cerința menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, este ambiguu formulată și lasă loc la interpretări;
- solicitarea de „schimbare a formularului de ofertă financiară” demonstrează că a „fost schimbat criteriul de evaluare”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține licențe API 7K și API 6A, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, din conținutul prevederilor documentației de atribuire, rezultă că entitatea contractantă nu a impus cerințe în acest sens. De altfel, nici contestatoarea nu a indicat, în cadrul contestației, partea din documentația de atribuire care ar fi impus ofertanților vreo obligație în acest sens și nici nu a indicat vreo prevedere legală care ar impune depunerea acestor licențe.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu deține documentația de execuție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul documentației de atribuire nu rezultă că entitatea contractantă ar fi stabilit în sarcina ofertanților obligația de a deține documentația specifică de execuție.

Mai mult decât atât, verificând conținutul caietului de sarcini, rezultă ca fiind relevante prevederile pct. 1.3 (*„Orice reparații trebuie să îndeplinească cerințele și parametrii tehnici ale respectivelor ACF-ri, APC-ri și grupuri motopompă ca și pentru asemenea produse noi în condiții de funcționare normale, în deplină siguranță, conform documentației tehnice și specificațiilor date de producătorul de origine*"), pct. 4.1.6 (*„Ofertantul declară pe propria răspundere că va încheia contracte cu producătorii de piese de schimb aferente ce vor fi necesare pentru repararea ACF-rilor, APC-rilor și grupurilor motopompă în cazul în care va fi desemnat Ofertant câștigător*"), pct. 5.2 (*„Pentru reparații, Contractorul va folosi numai piese de schimb interschimbabile și de prim montaj")*, precum și pct. 5.32 (*„Piesele de schimb utilizate pentru reparația motoarelor Caterpillar/Navistar și transmisii Allison/Spicer trebuie să fie OEM"),* Consiliul reținând ca pertinentă susținerea entității contractante referitoare la faptul că aceasta „a impus ca piesele să fie de origine numai pentru unele dintre subansamblurile acestor echipamente" precum și că „a avut în vedere că pentru întreg pachetul de servicii și piese de schimb aferente există un număr considerabil de producători/furnizori pentru oricare dintre ele 8 tipuri de utilaje (...) pentru care nu s-a solicitat această documentație".

De altfel, verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a depus, la pagina 50 din vol. 2 al propunerii tehnice transmisă de entitatea contractantă, declarație pe proprie răspundere că va încheia contracte cu producătorii de piese de schimb aferente ce vor fi necesare pentru repararea ACF-urilor și APC-urilor în cazul în care va fi declarat câștigător.

Prevederile permisive ale documentației de atribuire, nu au fost contestate în termen legal de niciun potențial ofertant, deci nici de contestatoare, astfel că acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi oferta cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, nici contestatoarea, în susținerea acestei critici nu a indicat cerința din documentația de atribuire care ar fi impus ofertanților vreo obligație în acest sens. Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în procedurile de atribuire organizate în anii anteriori de către aceeași entitate contractantă s-au solicitat fișe tehnice ale pieselor/reperelor/subansamblelor care urmează să fie înlocuite nu poate fi reținută de Consiliu, acestea nefiind relevante speței în condițiile în care fiecare procedură de atribuire în parte are propria documentație de atribuire, respectiv propriile reguli.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa a fost comparată cu o ofertă care nu are dotările specifice și personalul specializat efectuării serviciilor aferente prezentului contract, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Verificând prevederile documentației de atribuire, respectiv cele menționate la pct. III.2 – „Condiții de participare", subpunctul III.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, dovedirea deținerii de dotări specifice sau personal specializat, singurele cerințe menționate în legătură cu capacitatea tehnică și/sau profesională fiind cele referitoare la experiența similară și precizarea părții/părților din acordul cadru pe care ofertantul are intenția să le subcontracteze.

Pe de altă parte, verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în legătură cu dotările și personalul, entitatea contractantă a stabilit o serie de cerințe, exemple în acest sens fiind:

- pct. 4.1.9 - „(...) *Se va specifica tipul de software utilizat, obligatoriu 3D (cum sunt software Inventor, SolidWorks, sau alte asemenea)";*

- pct. 4.2.4 - *„Ofertantul are acces la echipamente, dispozitive și SDV-uri (altele decât cele necesare activităților pentru care sunt autorizați RAR), necesare îndeplinirii scopului Acordului cadru. Acesta va transmite lista și principalele caracteristici tehnice pentru următoarele echipamente:*

- *echipamente pentru spălat și curățat;*
- *echipamente pentru șablat;*
- *echipamente pentru vopsire;*
- *echipamente pentru sudură;*
- *echipamente pentru prelucrări prin așchiere (mașină de găurit, mașină de frezat, strung);*

- pct. 4.2.5 - *„Ofertantul are acces la stand de probe uzinal pentru testarea motoarelor și transmisiilor automate ce verifică și înregistrează următorii parametrii: timp/turație intrare/turație ieșire/moment de frânare/ temperatura ulei transmisie/temperatura lichid răcire motor. Dovada se va face prin transmiterea de către Ofertant în cadrul ofertei tehnice a una sau mai multe diagrame ce conțin parametrii solicitați mai sus".*

- pct. 4.2.6 – *„Ofertantul are acces la echipament pentru testare motoare de tip Caterpillar și de tip Navistar, ambele cu gestiune electronică".*

- pct. 4.2.7 – *„Ofertantul are acces la stand de probe uzinal pentru testarea sub presiune a sistemelor hidraulice care verifica și înregistrează următorii parametrii ai pompei triplex: presiune/debit/timp și turația motorului de antrenare. Dovada se va face prin transmiterea de către Ofertant în cadrul ofertei tehnice a una sau mai multe diagrame ce conțin parametrii solicitați mai sus"*.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a prezentat, la paginile 54-66 din volumul 2, 67-70 din volumul 3, 100-102 din volumul 4, transmise de entitatea contractantă, anexele 8 – „Copie după seria programului utilizat", 9 – „Caracteristicile tehnice ale echipamentelor deținute" și 12 – „Descrierea

standului de probă (...)", care conțin informații referitoare atât la programul utilizat, cât și la caracteristicile tehnice ale echipamentelor deținute. Astfel, în lipsa unor critici concrete care să vizeze informațiile transmise de ofertant, dubiile/supozițiile contestatoarei nereprezentând motive de fapt şi de drept, iar CNSC nefiind organism de control care să realizeze „supraevaluarea" ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de modul de derulare a procedurii de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica autoarei contestației privind acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în ceea ce privește „personalul specializat", entitatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

- pct. 4.2.8 - *„Ofertantul va face dovada pregătirii profesionale a personalului propriu sau subcontractat, responsabil pentru îndeplinirea contractului, punând la dispoziția Achizitorului informații privitoare la calificarea și autorizarea personalului pentru minimum:*
  - *7 mecanici auto*
  - *2 electricieni auto*
  - *5 sudori autorizați conform EN - ISO 9606 - 1 / 2013 sau echivalent*
  - *10 lăcătuși mecanici*
  - *2 prelucrători prin așchiere*
  - *1 inspector NDT nivel 2 autorizat conform EN - ISO 9712 / 2013 sau echivalent";*
- pct. 4.2.9 – *„Ofertantul, sau dacă e aplicabil Subcontractorul acestuia, trebuie să dețină personal calificat pentru efectuarea Serviciilor la motoare Caterpilar și transmisii Allison. Dovada se face prin prezentarea certificatelor ce atestă efectuarea pregătirii la producător/dealer autorizat sau prin atestarea ca și reprezentant autorizat al producătorului*".

Din conținutul propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a prezentat, la paginile 103-132 din volumul 4, 133-165 din volumul 5 și 166-194 din volumul 6, transmise de entitatea contractantă, anexele 13 – „Calificarea personalului" și 14 – „Calificarea personalului pentru motoare Caterpillar și transmisii Allison", documente care conțin informații referitoare personalul de specialitate. Astfel, în lipsa unor critici concrete care să vizeze informațiile transmise de ofertant, dubiile/ supozițiile contestatoarei nereprezentând motive de fapt şi de drept, iar CNSC nefiind organism de control care să realizeze „supraevaluarea" ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de modul de derulare a procedurii de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica autoarei contestației privind acest aspect.

Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentelor depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de dubiile acesteia, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că entitatea contractantă are obligația de a verifica prin audit capabilitatea

ofertanților de a realiza servicii de reparații conform contractului, Consiliul constată că, potrivit pct. 4.1.10 și 18.3 din caietul de sarcini, auditul poate fi efectuat de către entitatea contractantă în legătură cu ofertantul declarat câștigător [„atât înaintea atribuirii Contractului Subsecvent, cât și pe toată durata desfășurării Acordului Cadru", „...își rezervă dreptul de a efectua audit de conformitate a cerințelor din Caietul de Sarcini la sediul Contractorului și/sau Subcontractorilor acestuia"], deci în etapa ulterioară încheierii acordului-cadru și nu în etapa de stabilire a câștigătorului procedurii.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu are capabilitatea de a presta servicii de reparații pentru agregate de cimentare și APC-uri, fiind o societate înființată în 2013, care a avut în 2013 un angajat și 5 angajați în 2015, fără punct de lucru adecvat și fără experiență în domeniul reparațiilor, fără dotările minime necesare și incapabilă să producă piese de schimb necesare unei reparații, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că, în paragrafele precedente a fost analizată critica referitoare la dotările minime necesare, pentru considerentele și motivele prezentate anterior, Consiliu va respinge ca nefondată, această critică.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu are capabilitatea de a presta servicii de reparații pentru agregate de cimentare și APC-uri, fiind o societate înființată în 2013, care a avut în 2013 un angajat și 5 angajați în 2015, fără punct de lucru adecvat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției rezultă că entitatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților cerințe de calificare care să vizeze anul înființării ofertantului, numărul de angajați ai acestuia sau existența unul anumit punct de lucru.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu are capabilitatea de a presta servicii de reparații pentru agregate de cimentare și APC-uri, întrucât nu are experiență în domeniul reparațiilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, din conținutul documentelor depuse în cadrul ofertei de către ofertantul declarat câștigător, care a nominalizat în ofertă ca subcontractanți SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ... SA, SC ... SA ȘI SC ... SRL, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, stabilită la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției [*„Demonstrarea experienței similare se face prin prezentarea oricăror documente care să ateste, la nivelul a maxim 5 contracte, principalele prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare cu fiecare dintre serviciile care fac obiectul principal al acordului cadru, în valoare cumulată de: LOT 1 - minim 6.300.000 lei (fără TVA) (...) Serviciile similare cu cele care fac obiectul principal al acordului cadru sunt considerate următoarele: La lotul 1: - Reparații autoșasiuri, motoare, transmisii automate, cutii de viteza la*

camioane; - Reparații suprastructură similară cu ACF (Agregat de cimentare și fisurare)"], acesta a indicat în cadrul DUAE-urilor depuse atât pentru SC ...SRL cât și pentru subcontractanți, mai multe contracte, situație permisă de legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 185 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„(4) Entitatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*".

Ori, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat critici concrete referitoare la informațiile furnizate de ofertantul criticat în dovedirea experienței similare. Consiliul reține că autoarea contestației nu a uzat, înainte de formularea notificării prealabile, de dreptul conferit de dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că „(6*) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*", situație care i-ar fi permis formularea notificării prealabile și a contestației prin referire la critici concrete și nu generale.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu este capabil să producă piese de schimb, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul prevederilor documentației de atribuire nu rezultă obligația ofertanților de a fi producătorii pieselor de schimb, dovadă în acest sens fiind pct. 4.1.6 din caietul de sarcini, conform căreia *„Ofertantul declară pe propria răspundere că va încheia contracte cu producătorii de piese de schimb aferente ce vor fi necesare pentru repararea ACF-rilor, APC-rilor și grupurilor motopompă în cazul în care va fi desemnat Ofertant câștigător*".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la ambiguitatea cerinței menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.09.2017, împreună cu anunțul de participare, fiind formulată în afara termenelor stabilite de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, care s-au împlinit la data de 18.09.2017 (în condițiile în care 17.09.2017 a fost duminica, zi nelucrătoare), pentru depunerea notificării prealabile și, respectiv, 02.10.2017 pentru depunerea eventualei contestații (în condițiile în care 01.10.2017 a fost duminica, zi nelucrătoare).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că solicitarea de „schimbare a formularului de ofertă financiară" demonstrează că a „fost schimbat criteriul de evaluare", Consiliu constată că aceasta este tardiv formulată, având în vedere faptul că, această solicitare a fost transmisă contestatoarei prin adresa nr. 240/15.12.2017, astfel că termenul

legal avut la dispoziție pentru notificarea entității contractante în legătură cu acest aspect s-a împlinit la data de 27.12.2017 (în condițiile în care 25 și 26.12.2017 au fost sărbători legale), iar pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 09.01.2018. Mai mult decât atât, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ... SA a răspuns acestei solicitări, depunând, în acest sens, formularul de ofertă aferent lotului 1, datat 18.12.2017, completat conform solicitărilor entității contractante, însușindu-și, astfel, solicitarea criticată, în speță fiind incident adagiul *„qui tacet consentire videtur”* (*„Cine tace se prezumă că a consimțit*”).

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la „anularea prezentei proceduri”, „reluarea ulterioară a procedurii, cu criterii riguroase de evaluare tehnică și criteriu de evaluare financiară stabilit în termeni clari”, Consiliul le va respinge ca nemotivate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA (Dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SA (Dosar nr. ... și Dosar nr. ...), în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.