

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 16163/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 13634/24.10.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3908/24.10.2022, referitoare la lotul nr. 1 – *Sistem Real Time PCR*, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Furnizare echipamente de laborator în cadrul Proiectului P.N.D.R. nr.: C0510PUA0032051100188 din 13 decembrie 2021*”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. *admiterea contestației astfel cum a fost formulată; 2. anularea Comunicării privind rezultatul procedurii simplificate de atribuire, având nr. înregistrare 3908/24.10.2022 prin care a fost respinsă oferta ... SRL ca fiind necâștigătoare; 3. anularea raportului procedurii nr. 13634/24.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică "Furnizare echipamente de laborator în cadrul Proiectului P.N.D.R. nr.; C0510PUA0032051100188 din 13 decembrie 2021", referitor la «Lot 1 - Sistem Real Time PCR»; 4. anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de operatorul ... SRL ca fiind câștigătoare, motivat de faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă; 5. reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de ... SRL, constatându-se că este câștigătoare, și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic ... SRL constatându-se că este neconformă, inacceptabilă și, astfel, necâștigătoare*”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația 16163/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 13634/24.10.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3908/24.10.2022, referitoare la lotul nr. 1 – *Sistem Real Time PCR*, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator în cadrul Proiectului P.N.D.R. nr.: C0510PUA0032051100188 din 13 decembrie 2021”, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma participării sale la procedura în cauză, a primit, în data de 25.10.2022 (prin e-mail), adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pe locul I clasându-se oferta SC ... SRL. Tot în data de 25.10.2022 a fost publicat, în SEAP, și raportul procedurii.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a declarat drept câștigătoare o ofertă, care, în opinia sa, este neconformă și inacceptabilă.

În scopul dovedirii afirmațiilor de mai sus, contestatoarea precizează că, ulterior recepționării comunicării rezultatului procedurii, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a formulat cerere de acces la documentația tehnică a ofertantei clasată pe primul loc. În urma consultării acesteia, a constatat că oferta este neconformă și inacceptabilă întrucât:

a) nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini (fapt care atrage neconformitatea ofertei tehnice).

Invocând dispozițiile art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016, dar și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare de către autoritatea contractantă în măsura în care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime prezentate în caietul de sarcini, deci ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate atrage respingerea ofertei în condițiile legii. Referitor la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertelor, deși avea această posibilitate.

Cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu întrunește specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini, contestatoarea prezintă, în mod comparativ, următoarele aspecte:

Nr. Crt .	Specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru Lotul 1	Observații referitoare la oferta tehnică depusă de către ... SRL
1	Instrumentul va combina 6 seturi de filtre excitație-emisie decuplate pentru colectarea a minim 21 combinații unice de lungimi de undă (culori) în timpul unui singur experiment de tip multiplexing	Din documentația (broșura) indicată de către Ofertantul ... SRL în cadrul ofertei tehnice și din documentația producătorului disponibilă pe site-ul oficial, specificația solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită, deoarece: Deși sistemul oferat prezintă 6 canale de detecție - emisie, acestea nu sunt decuplate. Prin urmare, sistemul nu are posibilitatea de a colecta 21 de combinații unice de lungimi de undă (culori) în timpul unui singur experiment. Numărul maxim de combinații unice de lungimi de undă (culori/ținte) detectate fiind 6, ci nu 21.
2	Sistemul este dotat cu bloc de 96 godeuri volum de reacție 0.2 ml capabil să analizeze probe din plăci 96 godeuri, placa 96 cu tuburi cu capace plate, strip-uri de 8 tuburi cu capace plate sau tuburi individuale cu capace plate, iar fiecare bloc e alcătuit din 6 elemente Peliter separate și individual controlate (zone de temperatură). Referitor la temperatura sistemului, diferența de temperatură poate fi programată de-a lungul blocului și este de 25°C iar diferența ce poate fi programată de la o zonă la alta este de minim 5°C	Din documentația (broșura) indicată de către ofertanta ... SRL în cadrul ofertei tehnice și din documentația producătorului disponibilă pe site-ul oficial, specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt îndeplinite, deoarece: Deși sistemul oferat prezintă 12 zone independente de temperatură, acestea folosesc ca tehnologie gradientul și nu controlul individual de temperatură pentru fiecare zonă în parte. În tehnologia gradientului temperatura pentru fiecare zonă în parte este calculată de softul echipamentului pe baza unui algoritm, în funcție de limita inferioară și superioară aleasă. Prin urmare tehnologia gradientului nu permite utilizatorului să aleagă temperatura dorită în cadrul protocoalelor care necesită optimizare.

3	Crearea de conturi locale cu acces protejat prin cod PIN	Ofertanta ... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată de ofertantă în oferta tehnică nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.
4	Sistemul trebuie să permită utilizatorului să pună un experiment pe pauză în timpul unui run și să decidă temperatura pe care blocul să o păstreze pe timpul pauzei. Pe timpul pauzei utilizatorul trebuie să poată accesa blocul și probele acestuia.	Ofertanta ... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată de ofertantă în oferta tehnică este precizat doar că sistemul ofertat permite utilizatorului să pună un experiment pe pauză în timpul unui run, însă nu este precizat dacă utilizatorul poate decide temperatura pe care blocul să o păstreze pe timpul pauzei și nici dacă pe timpul pauzei utilizatorul poate accesa blocul și probele acestuia.
5	Sistemul trebuie să permită un cititor de coduri de bare opțional pentru reactivii ce prezintă coduri de tip 2D	Ofertanta ... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată în oferta tehnică nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.
6	Instrumentul va fi calibrat din fabrică pentru fluorofoarii: FAM™, SYBR® Green I, VIC®, NED, ABY, JUN, Mustang Purple, TAMRA, Cy5 și ROX™ astfel încât nu va mai fi necesară instalarea și calibrarea fluorescentă cu ajutorul unui computer	Din documentația (broșura) indicată de către ... SRL în cadrul ofertei tehnice și din documentația producătorului disponibilă pe site-ul oficial, specificația solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită. În lista de canale respective fluorofoarii, enumerate de producătorul echipamentului, canalul NED nu se regăsește. Prin urmare sistemul ofertat nu poate face detecția pentru canalul NED și nici nu poate fi calibrat din fabrică pentru un canal inexistent.
7	Curba de topire sau de disociere are loc în pași variind de la $0.015^{\circ}\text{C} < \Delta T$	... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura

	< 3.66°C	indicată de ofertantă în oferta tehnică nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.
8	Rampa (viteza de creștere/descreștere a temperaturii) maximă a blocului de 6.5°C/sec	Din documentația (broșura) indicată de către ... SRL în cadrul ofertei tehnice și documentația producătorului disponibilă pe site-ul oficial, specificația solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită, deoarece: sistemul ofertat are o rampă (viteza de creștere/descreștere a temperaturii) maximă a blocului de 6.0°C/sec, deci INFERIOARA celei precizate prin caietul de sarcini.
9	De asemenea, instrumentul va fi livrat cu software de colectare și analiză a datelor de fluorescență pentru aplicațiile de cuantificare absolută, cuantificare relativă, experimente prezență/absență, discriminare alelică și detecție SNP	Ofertanta ... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată de ofertantă în oferta tehnică nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.
10	Va permite rularea în același run a experimentelor cu chimii TaqMan și Sybr, prin colectarea culorii diferitelor filtre pentru PCR versus etapele curbelor de topire	Ofertanta ... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată de ofertantă în oferta sa tehnică nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.
11	Va conține un modul de optimizare a genotipărilor, ce folosește datele de real time pentru a alege cel mai bun număr de cicluri pentru determinare	... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată în oferta sa tehnică nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.
12	Va reda date de fluorescență brute și multicomponent (împărțite pe tipul de fluorofor)	Ofertanta ... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată în oferta sa tehnică nu apare specificația solicitată de

		către autoritatea contractantă.
13	Va permite conversia protocoalelor de la modelele mai vechi, analiza în lot a minim 500 experimente simultan și controlul acestuia și analiza datelor dintr-un computer extern de la distanță conectat prin rețea	... SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații. În broșura indicată în oferta sa tehnica nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia contestatoarei, rezultă că oferta SC ... SRL este neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o descalifica și pentru că nu îndeplinește cerința prevăzută pentru prezentarea (forma) propunerii tehnice (fapt care atrage declararea ca inacceptabilă a ofertei tehnice).

Raportându-se la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că oferta tehnică depusă de ofertanți trebuie să respecte condițiile de formă solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, or, oferta clasată pe primul loc nu îndeplinește condiția prevăzută de către organizatoarea procedurii în documentația de atribuire (Fișa de date, Secțiunea IV Procedură, pct. IV. 4 Prezentarea ofertei, subpct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice): *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”.*

În completarea celor de mai sus, contestatoarea adaugă că ofertanta declarată câștigătoare doar a indicat, în cadrul ofertei tehnice depuse, faptul că specificațiile solicitate prin caietul de sarcini sunt prezentate în cadrul documentației (broșurii) depuse, însă nu a transmis unde anume în cuprinsul acestei broșuri se regăsesc informațiile respective. Din cele de mai sus, rezultă că o parte semnificativă din aceste specificații nu se regăsesc deloc în documentația/broșura depusă.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea afirmă că, în mod evident oferta respectivă nu îndeplinește condițiile prevăzute în cadrul documentației de atribuire, nefiind întocmită într-o manieră organizată, care să permită respectarea condiției referitoare la asigurarea posibilității verificării, în mod facil, a corespondenței specificațiilor prevăzute în documentația de atribuire cu specificațiile echipamentului propus de către ofertanta declarată câștigătoare.

Față de toate aspectele prezentate, consideră că oferta este și inacceptabilă întrucât nu a fost întocmită conform cerințelor prevăzute în

caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o descalifica.

În drept, au fost invocate prevederile art. 29, art. 137 și art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 215 și art. 217 din Legea 98/2016, art. 8 și art. 26 din Legea 101/2016, precum și orice alte dispoziții ce ar avea incidență în prezenta cauză. În probațiune, au fost anexate înscrisuri. Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată dosarului.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în valoare de 3.502,55 lei.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de copia dosarului achiziției și, respectiv, copia ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, pentru lotul contestat.

Ca urmare, prin adresa nr. 4047/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intitulată „RĂSPUNS CONTESTAȚIE”, ... a comunicat că, în urma analizării, punctual, a contestației, comisia de evaluare a apreciat că *„la evaluarea tehnică a ofertelor pentru Lot 1 Sistem Real Time PCR s-a produs o eroare tehnică având ca obiect oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L.”*.

Dovada comunicării documentului către contestatoare a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 4060/08.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă își completează *„Punctul de vedere nr. 4047/07.11.2022”*, transmițând că, în opinia sa, SC ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul în ceea ce privește caracteristicile și parametrii tehnici ai aparatului prezentat de ofertanta câștigătoare, dar și în ceea ce privește aprecierea și înțelegerea corectă a caracteristicilor minimale impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la oferta depusă de contestatoare, declară că, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și la prevederile caietului de sarcini, aceasta a propus un produs *„care îndeplinește nu numai cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, ci și cerințe extinse, fapt ce se reflectă, probabil, și în prețul aparatului oferat”*.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și parametrii aferenți, motiv pentru care propune un preț mult mai scăzut (o diferență de 70.000,00 RON). Având în vedere această diferență de preț, contractul nu poate fi atribuit în favoarea contestatoarei, deoarece ... este instituție publică, finanțată integral de la bugetul consolidat al statului, drept pentru care este

obligată să respecte disciplina financiară în calitate de ordonator terțiar de credite.

Pe fond, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

- ofertanta SC ... SRL a îndeplinit cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractanta nefiind obligată a lua în calcul „cerințe extinse”;

- oferta declarată câștigătoare nu s-a abătut de la prevederile caietului de sarcini, aparatul propus pentru lotul 1 - SISTEM REAL TIME PCR fiind unul de generație nouă și având toate caracteristicile, performanțele și specificațiile minime solicitate de către autoritatea contractantă, de unde rezultă că aceasta este conformă;

- cu privire la cerința „*Sistemul trebuie să permită un cititor de coduri de bare opțional pentru reactivii ce prezintă coduri de tip (...)*”, criticată de contestatoare, care precizează că „*(...) instrumentul nu dispune de cititor de cod de bare (...)*”, situația „îmbracă forma unei erori tehnice”, însă acest fapt nu impune reluarea procedurii, ținând cont și de diferența „*extrem de mare*” dintre prețurile celor două ofertante.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, în derularea procedurii în cauză, a avut în vedere toate principiile ce se aplică în achizițiile publice și a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016, fapt pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Dovada comunicării documentului către contestatoare a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie conform cu originalul, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 16190/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a primirii punctului de vedere nr. 4047/07.11.2022, completat prin adresa nr. 4060/08.11.2022, SC ... SRL transmite concluzii scrise:

- în cuprinsul contestației, a demonstrat neconformitatea ofertei SC ... SRL prin indicarea a „*aproximativ 13 neconformități*” între specificațiile echipamentului propus de către această ofertantă și cele conținute de caietul de sarcini;

- prin punctul său de vedere și completarea aferentă, autoritatea contractantă s-a rezumat la analiza o singură neconformitate - cea aferentă punctului 5 din tabelul cuprins în contestație;

- contestatoarea precizează că, din modalitatea de formulare a specificației „*sistemul TREBUIE să permită un cititor de coduri de bare opțional pentru reactivii ce prezintă coduri de tip 2D*”, rezultă că s-a urmărit achiziționarea unui sistem care să permită, în mod obligatoriu, accesoriizarea cu un astfel de cititor de cod de bare, care să poată fi folosit, în mod opțional, de către utilizatorul sistemului. În opinia sa, aceasta este interpretarea corectă a cerinței, tocmai pentru că verbul

„trebuie” denotă o obligație, o condiție minimă de îndeplinit de sistemul propus de către ofertanți, iar nu o posibilitate lăsată la aprecierea acestora.

Considerând și că modalitatea de interpretare a autorității contractante, în sensul că specificația cuprinsă în caietul de sarcini reprezintă o „eroare tehnică”, nu poate fi luată în considerare, SC ... SRL reia solicitările adresate Consiliului în cadrul contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 3.502,55 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente de laborator în cadrul Proiectului P.N.D.R. nr.: C0510PUA0032051100188 din 13 decembrie 2021”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 370.706,44 lei. Valoarea estimată aferentă lotului contestat - nr. 1 - Sistem Real Time PCR, este de 175.127,36 lei, fără TVA.

Conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 12816/05.10.2022, pag. 5 – 11, pentru lotul nr. 1 - Sistem Real Time PCR au depus ofertă 2 (doi) operatori economici, respectiv: SC ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 13634/24.10.2022, ulterior evaluării ofertelor în cauză și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1	SC ... SRL	110.000,00 lei	I
2	SC ... SRL	175.088,00 lei	II

După verificarea documentelor suport DUAE, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 110.000,00 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 3908/24.10.2022, pag. 68, iar în urma luării la cunoștință

a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în urma *„analizării, la sediul autorității contractante, a documentației tehnice depusă de către operatorul economic ... SRL”, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că propunerea tehnică aparținând ofertantului ... SRL nu respectă 13 (treisprezece) cerințe din cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care „oferta declarată câștigătoare este neconformă (...) autoritatea contractantă avea obligația de a o descalifica”*.

În continuare, procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1, pag. 269 – 290, Consiliul reține că echipamentul ofertat de aceasta este următorul: *„AZURE CIELO Real – Time PCR”*. În cadrul formularului pentru propunerea tehnică, pag. 284 – 287, sunt prezentate, în mod comparativ, *„specificatiile tehnice conform caietului de sarcini”* și *„specificatiile oferite”*, însoțite de prospectul tehnic al echipamentului aferent.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, prin comparație cu cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

- cerință caiet de sarcini: *„curba de topire sau de disociere are loc în pași variind de la $0.015^{\circ}\text{C} \leq AT \leq 3.66^{\circ}$, iar rampa (viteza de creștere/descreșterea temperaturii) maximă a blocului de $6.5^{\circ}\text{C}/\text{sec}$ ”* – (vizată de criticile nr. 7 și 8 ale contestatoarei) – cerința lipsește din cadrul propunerii tehnice;

- cerință caiet de sarcini: „*instrumental va fi calibrat din fabrică pentru fluoroforii: FAM, SYBR (...) **NED***” – (vizată de critica nr. 6 a contestatoarei) – din propunerea tehnică lipsește parametrul NED;
- cerință caiet de sarcini: „*utilizatorul să poată pune un experiment pe pauză în timpul unui run (...) pe timpul pauzei utilizatorul **trebuie** să poată accesa blocul și probele acestuia*” – (vizată de critica nr. 4 a contestatoarei) – din propunerea tehnică lipsește facilitatea ca „*pe timpul pauzei utilizatorul trebuie să poată accesa blocul și probele acestuia*”;
- cerință caiet de sarcini: „*va reda date de fluorescență brute și multicomponent (împărțite pe tipul de fluorofor)*” – (vizată de critica nr. 12 a contestatoarei) – cerința lipsește din cadrul propunerii tehnice;
- cerință caiet de sarcini: „*va permite conversia protocoalelor de la modelele mai vechi, analiza în lot a minim 500 experimente simultan și controlul acestuia și analiza datelor dintr-un computer extern de la distanță conectat prin rețea*” – (vizată de critica nr. 13 a contestatoarei) – cerința lipsește din cadrul propunerii tehnice.

După cum se poate observa din cele de mai sus, Consiliul a constatat lipsa din cadrul echipamentului ofertat de către SC ... SRL a 6 (șase) specificații tehnice, în concordanță cu criticile contestatoarei, argumentele prezentate mai sus fiind suficiente în stabilirea faptului că ofertantul în cauză a încălcat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Cu toate acestea, deși ne aflăm în prezența unui contract de achiziție publică important, al cărui obiect îl reprezintă „*Furnizare echipamente de laborator în cadrul proiectului P.N.D.R. (...) ACHIZIȚIONAREA DE ECHIPAMENTE PCR PENTRU REDUCEREA TIMPIILOR DE DIAGNOSTIC ÎN PESTA PORCINĂ AFRICANĂ*”, finanțat din bani publici, autoritatea contractantă, în cadrul celor două adrese transmise (nr. 4047/07.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../... și nr. 4060/08.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 54933/08.11/2022), nu a prezentat niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a afirma generic că „*oferta declarată câștigătoare nu s-a abătut de la prevederile caietului de sarcini (...) fiind un aparat de generație nouă, având toate caracteristicile, performanțele și specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini*”, aspect contrar rigorii deduse din prevederile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*(...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației*”, respectiv principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, în prima adresă transmisă Consiliului, sub nr. 4047/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că „a analizat punctual contestația formulată apreciind că la evaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru Lot 1 (...) s-a produs o eroare tehnică având ca obiect oferta operatorului economic SC ... SRL”, fără nicio altă mențiune care să lămurească în ce anume ar consta eroarea tehnică respective, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Or, în lipsa unor argumente concrete referitoare la criticile contestatoarei, precum și ca urmare a propriei analize, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme” și a desemnat câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

Elocvent pentru modul defectuos în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL o reprezintă inclusiv modul în care ... a apreciat că oferta respectivă îndeplinește cerința potrivit căreia „sistemul **trebuie** să permită un cititor de coduri de bare (...)”, deși conform propunerii tehnice „instrumentul nu dispune de cititor de cod de bare”, pe motiv că acest aspect „în opinia sa, ar îmbrăca forma unei erori tehnice, fapt care însă nu ar impune din punctul nostru de vedere reluarea procedurii, dat fiind și diferența extrem de mare la prețul ofertat de către cei doi operatori economici”, astfel cum este menționat și în adresa nr. 4060/08.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

De altfel, din documentul mai sus prezentat, rezultă că autoritatea contractantă a considerat că lipsurile existente în cadrul propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu trebuie să conducă la respingerea acesteia, ca neconformă, deoarece aceasta din urmă are „un preț mult mai scăzut (...) o diferență de 70.000 RON (...) ... este instituție publică, fiind finanțată integral de la bugetul consolidate al statului și obligată să respecte disciplina financiară în calitate de ordonator terțiar de credite”.

Consiliul va respinge afirmațiile de mai sus ale autorității contractante întrucât, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, „5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, chiar dacă aceasta ar avea un preț mai mic, or, din motivarea de mai sus, rezultă, în mod evident, că față de oferta aparținând SC ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini”, situație care conduce la admiterea contestației în cauză”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 13634/24.10.2022, în partea care privește oferta aparținând SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3908/24.10.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, în sensul respingerii propunerii tehnice ca neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 16163/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 13634/24.10.2022, în partea care privește oferta aparținând SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3908/ 24.10.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, în sensul respingerii propunerii tehnice ca neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (paisprezece) pagini