

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.10.2023

Prin contestația nr. 197/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49051/07.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4794/30.08.2023, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază la cimitirele municipale din ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../21.07.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4794 din 30.08.2023 prin care comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a respins oferta contestatoarei, ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50948/19.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 4794/30.08.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 197/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49051/07.09.2023 ...arată următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a contractului i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4817 din 30 aug. 2023, prin care i s-a adus la cunoștință că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire prin procedura simplificată, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

...precizează că motivul pentru care comisia de evaluare a considerat neconformă oferta sa este acela că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, constând în aceea că:

- este indescifrabilă viza I.G.P.R. de pe copia Anexei 1 b, la R.O.F. a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- necompletarea Formularului nr. 5 - Declarație privind personalul de specialitate / personal atestat de care dispune ofertantul, pentru realizarea contractului.

Cu privire la imposibilitatea/posibilitatea de identificare a vizei I.G.P.R., contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă/comisia de evaluare recunoaște faptul că a depus o xerocopie a Anexei nr. 1 b, pe care a identificat nr. de înregistrare aferent vizei I.G.P.R., recunoaște că la pag. 32 *din fișierul Doc cali 2* a depus avizul favorabil de la I.G.P.R., împrejurări în care nu solicită clarificări de la ofertant, dar apreciază că Anexa 1 b nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și respinge oferta ...ca neconformă.

Pentru aceste considerente societatea ...apreciază că, prin prezentarea acelei xerocopii după Anexa 1 b la R.O.F., a făcut dovada deplină și fără echivoc a existenței echipajelor de intervenție, împrejurări în care decizia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei sale este nejustificată și neîntemeiată.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită CNSC să constate că acest impediment - lipsa de acuratețe și claritate a unei amprente de ștampilă pe o xerocopie a unui document - în cazul în speță, putea fi eliminat prin solicitarea unei clarificări, în caz contrar, poate fi considerat ca, fiind eliminat/complinit prin identificarea avizului favorabil acordat de autoritatea competentă separat de documentul xerocopiat, cu nr. de înregistrare de la autoritatea competentă așa după cum recunoaște și

Referitor la completarea Formularului nr. 5 - *Declarația privind personalul de specialitate/personal atestat*, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă recunoaște că a depus o Listă cu personalul de specialitate/personalul atestat de care dispunem pentru realizarea

contractului, la care a anexat atestatele de pază și Registrul de Evidență al Salariaților, pentru fiecare salariat în parte (doc calif. 5 - încărcate în SEAP),

În acest sens, precizează că Lista pe care a depus-o are același conținut și aceeași formă cu Declarația din Formularul nr. 5 din caietul de sarcini, cu mențiunea că pentru conducătorul societății – dl. ..., care deține aviz conform art. 19 din Legea nr. 333 / 2003 a depus separat documentația, respectiv avizul favorabil de la I.G.P.R. nr. 61595 din 10.04.2018 l-a depus la fila nr. 27 din documentație.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că nemulțumirea comisiei de evaluare, cu privire la acest impediment, se referă numai la chestiuni de formă, de denumire, nicidecum la esență, și relevanța acestor elemente nu poate fi considerată ca fiind modificări substanțiale a cerințelor indicate în documentația de achiziție.

Având în vedere aceste considerente, ...consideră că nu sunt întrunite condițiile stabilite de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4975/08.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49350/08.09.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă - ... a transmis punctul său de vedere, menționând că, în urma procesului de evaluare a DUAЕ, a documentelor de calificare, propunerilor tehnice, propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost declarată admisibilă doar oferta ..., care în urma evaluării documentelor suport DUAЕ a fost declarată câștigătoare cu un preț de 410.227,70 lei, fără TVA.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă rezultatul evaluării ofertelor depuse în formă tabelară, astfel:

Numele ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
...	DA	.
...	NU	Ofertă respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [Art. 137 alin. (3) din HG 395/2016]. Conform Art. 137 - (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.
...	NU	Oferta respinsă ca inacceptabilă în

		conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. b din HG 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 Conform Art. 137 - (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.
...	NU	Oferta respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. b din HG 395/2016, art. 215 alin (4) din Legea 98/2016 Conform Art. 137 - (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile la această etapă este: Locul 1 - ... cu o propunere financiară de 410.227,70 lei, fără TVA.

Referitor la copia de pe Anexa 1B, ... menționează că Anexa 1B, prezentată de ..., este un document emis în 2018, deci având o dată anterioară emiterii avizului favorabil de la IGPR înregistrat cu nr 283137 din 08.08.2019, cea ce conduce la consecința aprecierii faptului că anexa 1B nu este parte integrantă din avizul IGPR cu numărul 283137 din 08.08.2019. Aceasta cu atât mai mult cu cât se poate ușor constata faptul că anexa 1B cuprinde multiple modificări, ștersături și adnotări, ceea ce întărește concluzia autorității contractante prin aceea că acest act, în speță anexa 1B, trebuia supus proceduri de avizare a actualizării înscrisului menționat, ceea ce nu s-a petrecut în cazul supus analizei

În opinia autorității, cerința privind existența echipajelor de intervenție care se face prin prezentarea anexei 1B, așa cum se solicită prin caietul de sarcini nu a fost îndeplinită, și totodată nu a fost prezentată dovada avizării anexei 1B de către IGPR, contrar cerinței din caietul de sarcini, pag. 3, conform căreia „(...) *Dovada existenței echipajelor de intervenție se face prin prezentarea Anexei 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR*”.

Referitor la completarea Formularului nr. 5 - *Declarația privind personalul de specialitate/personal atestat*, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția ofertanților modele de formulare necesare pentru construirea ofertei, inclusiv Formularul nr. 5, în vederea evaluării obiective a ofertelor.

În acest sens, arată că în cuprinsul propunerii tehnice a contestatoarei nu a fost identificat formularul nr. 5, respectiv *Declarația privind personalul de specialitate*, iar lista cu personalul de specialitate, prezentată de către societatea ..., este incompletă, în cuprinsul acesteia nu este menționat conducătorul unității, ceea ce schimbă conținutul cerinței. În opinia autorității, dacă s-ar accepta acest formular – Lista – ar fi defavorizați ceilalți ofertanți care au respectat cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit caietului de sarcini - pag. 13 „(...) Ofertanții trebuie să facă dovada că personalul menționat în Formularul 5, este personal angajat și declarat în Registrul de Evidență al Salariaților și este necesară prezentarea atestatelor de pază (...)”, cerință care nu a fost îndeplinită, deoarece nu se regăsește formularul corespunzător, Registrului de evidență a salariaților existând doar un raport per salariat, apreciind că este neconform. În consecință, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că membrii comisiei de evaluare au obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49543/11.09.2023, societatea ...a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209476358/1 din 07.09.2023, în valoare de 9.110 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Baia Mare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49626/12.09.2023, societatea ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Referitor la Anexa 1 B:

În conformitate cu avizul favorabil înregistrat la Direcția de Ordine Publică sub nr. 283137/C.P. din 08.08.2019 - depus la pag. 32 din dosarul documentației de participare la licitație, societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa nr 1 B .

În acest sens, subliniază că Anexa 1 B depusă la pag. nr. 33 din dosarul documentației de participare la licitație, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018 este anexă la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, și este valabilă începând cu 14.08.2018. Ori, având în vedere că s-a schimbat locația din ..., în care se află instalat și funcționa dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, societatea a solicitat un nou aviz de funcționare a

dispeceratului la noua adresă din Baia Mare de pe str. Piața Minelor nr. 5 jud. Maramureș.

Drept urmare, contestatoarea precizează că s-a eliberat avizul favorabil înregistrat sub nr. 283137/C.P. din 08.08.2019 - relocare dispecerat, fără a se modifica Anexa 1B.

În legătură cu acele „(...) *modificări, ștersături și adnotări* (...)” din cuprinsul Anexei 1 B, ..., arată că sunt făcute de către reprezentantul organelor de poliție, care și-a asumat această responsabilitate a modificărilor, prin semnătura olografă aplicată pe marginalul documentului în dreptul corecturii.

Având în vedere că a fost schimbată doar adresa locației dispeceratului, iar în ce privește conținutul Anexei 1 B, nu s-au făcut modificări la Anexa 1B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018.

Referitor la completarea Formularului nr. 5 – Declarație,

Contestatoarea susține că această cerință este îndeplinită de societatea sa, subliniind că toate criticile pe care le aduce autoritatea contractantă la documentația depusă de societatea sa, în legătură cu acest formular, sunt critici de formă și nu de fond, fiindcă pe fond, în esență, contestatoarea a răspuns solicitărilor autorității contractante și anume lista cu personalul de specialitate și atestatele de pază, precum și dovada că personalul este angajat - extras REVISAL, (doc calificare 5-SEAP)

În opinia sa, autoritatea contractantă critică forma în care a prezentat aceste dovezi, adică nu le-a prezentat sub forma unei Declarații care se regăsește în Formularul nr. 5 din caietul de sarcini, dar solicită ca CNSC să constate că tot ceea ce se cere prin acel Formular nr. 5 se află depus la dosarul documentației de participare la licitație.

Pe de altă parte, în măsura, în care autoritatea contractantă a simțit nevoia ca să lămurească aceste chestiuni legate de Anexa 1 B și Formularul nr. 5, ... consideră că se puteau clarifica și lămurii printr-o solicitare de clarificări și precizări adresată societății sale în cadrul procedurii.

Prin prisma acestor argumente, contestatoarea susține că oferta sa respectă specificațiile tehnice și financiare și nu poate fi apreciată ca fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, astfel că, prin simple clarificări, poate satisface necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia documentelor care au stat la baza respingerii ofertei societății ..., precum și eventuala corespondență purtată cu aceasta;

- Dovada datei transmiterii comunicării rezultatului procedurii către contestatoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50948/19.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 4794/30.08.2023.

În ceea ce privește interesul său în formularea cererii de intervenție, ... subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației depusă de ..., afirmând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii la data de 30.08.2023.

Conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a actelor vătămătoare, în speța de față raportat la valoarea achiziției, este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Astfel termenul de contestare a început să curgă din data de 31.08.2023 și s-a încheiat în data de 06.09.2023.

În opinia sa, societatea ... a formulat și comunicat contestația către autoritatea contractantă la data de 07.09.2023, peste termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 06.09.2023 sens în care contestația este formulată tardiv.

Totodată, intervenienta subliniază că, actul vătămător, în speța de față, care produce efecte juridice față de ofertanți este raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, act care a fost comunicat prin intermediul SEAP la data de 30.08.2023. Pentru a formula o contestație în termenul legal, ... avea obligația de a se raporta la această dată, respectiv data de 30.08.2023 și totodată să respecte prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Ori, în situația în care a formulat contestația după data de 06.09.2023, respectiv la data de 07.09.2023 aceasta este tardivă.

De asemenea, ... precizează că termenele în cadrul procedurilor de achiziție publică se calculează conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv - ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Intervenienta subliniază că în acest sens s-a pronunțat inclusiv Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 86/CA/2020 - R din dosarul nr. 7/35/CA/2020 - R.

Referitor la prima critică din contestație, ... arată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților cap. IV. pct. IV. 1, pct. d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini. Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de

intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR.

Intervenienta susține că ... cu privire la această cerință a prezentat anexa nr. 1 b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției înregistrat sub nr. 3711896/14.02.2018. Totodată a prezentat și Avizul favorabil pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019.

În acest sens, ... precizează că Anexa nr. 1 B, este o anexă în cuprinsul căreia sunt menționate zonele și echipajele aflate la dispoziția operatorului economic din care rezultă capacitatea sa de prestare a serviciului de intervenție. Fiecare aviz favorabil este însoțit și este valabil doar însoțit de Anexa nr. 1 B, iar orice modificare în cadrul anexei sau a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției necesită un nou aviz din partea IGPR.

Astfel, dovada capacității prestării serviciului precum și valabilitatea avizului nr. 283137/08.08.2019, se justifică prin prezentarea Anexei nr. 1 b la acest aviz.

În opinia sa, ... nu a prezentat Anexa nr. 1 B la avizul nr. 283137/08.08.2019, ci a prezentat o altă anexă 1 b, care nu este aferentă acestui aviz. Conform informațiilor existente pe situl IGPR, contestatoarea deține avizul nr. 283137/08.08.2019, și nu avizul 3711896/14.02.2018

... menționează că prin neprezentarea Anexei nr. 1b, aferente Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției emis sub nr. 283137/08.08.2019, contestatoarea nu a respectat cerința autorității contractante, din fișa de date a achiziției.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită CNSC respingerea acestei critici.

C.3. Referitor la a doua critică din contestație, ... arată următoarele:

Prin cerințele din caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o Declarație privind personalul de specialitate/personalul atestat de care dispune ofertantul pentru realizarea contractului (...) se va completa Formularul nr. 5, precum și Registrul de Evidență a Salariaților conform Formularului nr. 5. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței ofertanții aveau obligația de a prezenta o Declarație - Formularul nr. 5. și Registrul de Evidență a Salariaților conform Formularului nr. 5

Intervenienta susține că ... nu a respectat cerințele autorității contractante, respectiv nu a prezentat Formular nr. 5 conform

documentației de atribuire și nici nu a prezentat Registrul de Evidență a Salariaților conform Formularului nr. 5.

Raportat la aceste aspecte, ... opinează că criticile formulate sunt nefondate și solicită respingerea acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51177/19.09.2023, ... a solicitat să i se transmită cererea de intervenție a societății

Prin adresa nr. 5199/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51306/20.09.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51381/20.09.2023, autoritatea contractantă a înaintat dovada publicării comunicării rezultatului procedurii în SEAP.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... cererea de intervenție formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr. 50948/19.09.2023.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51888/22.09.2023, ... a înaintat un răspuns la cererea de intervenție a societății ..., arătând următoarele:

În prezent societatea intervenientă ... este cea care prestează servicii de pază la obiectivele autorității contractante ca urmare a câștigării unei licitații care a avut loc în anul 2019 la care a participat cu două firme - ... și ..., împrejurări în care Consiliul Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 21/1996 modificată și republicată, motiv pentru care a sancționat cele două firme cu amendă conform Deciziei nr. 77/28.10.2021.

De asemenea, contestatoarea învederează că și în acest caz, se poate observa același mod al constrângerilor concurențiale, folosit în mod sistematic de societatea intervenientă.

Totodată, ... susține că obiectivul intervenientei este acela de a prelungi perioada prestărilor de servicii pe care le execută în prezent pentru autoritatea contractantă, astfel că prin poziția de prestator pe care o ocupă în prezent, are capacitatea de a influența și de a împiedica autoritatea contractantă, să aibă un comportament independent față de presiunea concurențială efectivă.

Drept urmare, contestatoarea opinează că în mod nejustificat și fără un motiv temeinic și fondat, autoritatea contractantă a eliminat oferta sa ca fiind neconformă, pentru că altfel, era câștigătoare cu prețul cel mai mic.

... subliniază că prin eliminarea ofertei sale, clar, autoritatea contractantă a provocat societatea sa, care a răspuns cu inițierea unui demers juridic, care se va finaliza cel mai probabil peste un an de zile, împrejurări în care intervenientă va presta servicii și va obține profit.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea solicită CNSC să respingă această excepție invocată de intervenientă ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Astfel, ... susține că în urma analizei condițiilor și împrejurărilor în care s-a făcut comunicarea rezultatului procedurii, raportat și la data luării la cunoștință, CNSC urmează să constate că în cazul în speță nu sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește data luării la cunoștință și data de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului.

Deci, în conformitate cu prevederile legale mai sus amintite, în exclusivitate, modalitatea de comunicare pentru luare la cunoștință prin publicarea pe SEAP, este considerată de legiuitor a fi valabilă, strict numai, în cazul, în care contestația privește conținutul documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în speță, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut prin adresa scrisă în data de 31.08.2023 - astfel că, aceasta este considerată data luării la cunoștință, iar 01.09.2023, este data de la care începe să curgă termenul pentru sesizarea Consiliului, și 07.09.2023 este ultima zi a termenului, așa cum este menționat și în adresa autorității contractant, menționând că observațiile sale au vizat rezultatul procedurii de atribuire, ca rezultat al analizei și interpretării ofertei sale în etapa evaluării.

Astfel, cererea intervenientei, privind aplicarea deciziei Curții de Apel Oradea nu poate fi primită, pentru că nu are putere de autoritate de lucru judecat, ea poate fi considerată ca o practică judiciară, dar nu este izvor de drept, fiindcă starea de fapt analizată de Curte nu este identică cu cea din speța în cauză.

Drept urmare, Consiliul urmează a se pronunța prin prisma împrejurărilor în care s-a făcut comunicarea actelor și rezultatul procedurii, în această procedură de achiziție - simplificată în condițiile respectării Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Cu privire la Anexa 1 B, contestatoarea menționează următoarele:

Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19. 06.2018 este valabilă începând cu 14.08.2018 și este parte integrantă a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019 .

Drept urmare s-a eliberat avizul favorabil înregistrat sub nr. 283137/ C.P. din 08.08.2019.

Referitor la completarea Formularului nr. 5 – Declarație, ... învederează următoarele:

Toate criticile pe care le aduce intervenienta sunt aceleași cu cele formulate de autoritatea contractantă și sunt de formă și nu de fond.

Tot ceea ce se cere prin acel Formular nr. 5 se află depus la dosarul documentației de participare la licitație, astfel, dovada existenței echipajelor de intervenție este făcută cu Anexa 1 B, dovada privind personalul de specialitate și atestatele de pază se face cu documentul denumit „listă” și dovada că personalul este angajat și declarat în REVISAL se face cu extrasele REVISAL.

Pe de altă parte, în măsura în care autoritatea contractantă a simțit nevoia ca să lămurească aceste chestiuni legate de Anexa 1 B și Formularul nr. 5, ... consideră că se puteau clarifica și lămuri printr-o solicitare de clarificări și precizări adresată societății sale în cadrul procedurii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53881/03.10.2023, autoritatea contractantă a înaintat comunicările rezultatului procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de pază la cimitirele municipale din ...”,* cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../21.07.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 455.446,26 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. 4794/30.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. ...;

1.a.2. ...

1.a.3. ...

1.a.4. ...

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți ..., ..., ..., ...

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare: ... și

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, oferte desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către societatea ..., oferta societății ... fiind respinsă ca neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către ... cu adresa nr. 4817/30.08.2023, împotriva căreia aceasta a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209476358/1 din

07.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2504/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/30.08.2023, se regăsesc următoarele motive de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, în temeiul „Art. 137 alin (3) din HG395/2016”:

«(...) In cuprinsul fișierului "Doc cali 2", pag. 33 ofertantul prezintă Anexa 1b la REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI înregistrat sub nr. 3711896 din 14.02.2018, o copie indescifrabilă fără posibilitatea de identificarea vizei IGPR . Menționăm ca la pag. 32 din fișierul Doc cali 2, a fost identificat un aviz favorabil aferent ROF înregistrat sub nr. 283137 din 08.08.2019, contrar cerinței din caietul de sarcini, pag.3, conform careia „.....Dovada existenței echipajelor de intervenție se face prin prezentarea Anexei 1b la REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI, avizată de IGPR.

In cuprinsul ofertei tehnice- ofertantul prezintă Lista cu personalul de specialitate (paza și intervenție/ atestat de care dispune ofertantul, pentru realizarea contractului. la pag. 42- din fișierul "doc calificare 3"- contrar cerinței din caiet sarcini pag. 12 cf careia "Se solicită ofertanților o Declarație privind personalul de specialitate/personal atestat ele care dispune ofertantul, pentru realizarea contractului. Se va completa Formularul de mai jos (Formularul nr. 5)....."

Totodata - conform caietului de sarcini - pag. 13 ..."..... Ofertanții trebuie să facă dovada că personalul menționat în Formularul 5, este personal angajat și declarat în Registrul de Evidență al Salariaților și este necesară prezentarea atestatelor de pază cerința neindeplinită, în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsește Registrul de evidență a salariaților.

Urmare celor prezentate, oferta D-vs a fost respinsă ca NECONFORMA, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Art. 137 alin. (3) din HG395/2(0)16)»

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest

moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 50948/19.09.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității acestei contestații, invocată de către intervenienta ..., pe care o va respinge.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat despre care a luat la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/ 30.08.2023 (document despre care societatea ... face vorbire în cadrul contestației sale), adresă pe care autoritatea contractantă a postat-o pe SEAP în data de 31.08.2023, aspect confirmat de dovezile existente la dosarul cauzei.

Astfel, în data de 07.09.2023, societatea ... a înaintat contestația, prin e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. 49051/07.09.2023, cât și către autoritatea contractantă. De reținut este și faptul că autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, contestația în cauză în data de 08.09.2023, la poz. .../000478, existând comentariul: *„contestatie primită în data de 07.09.2023”*.

Având în vedere că valoarea contractului în cauză este de 455.446,26 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și*

pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 07.09.2023, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 07.09.2023, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Având în vedere faptul că excepția tardivității a fost respinsă, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a prezentei contestații.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului menționată anterior, Consiliul a identificat două motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, respectiv:

1. - prezintă Anexa 1B - o copie indescifrabilă fără posibilitatea de identificare a vizei IGPR;

2. - în cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificat Formularul nr. 5 - Declarație privind personalul de specialitate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul are în fișa de date a achiziției, unde șa cap. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită, printre altele:

„Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin: (...)

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din

obiectivele menționate în caietul de sarcini. Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI, avizată de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent (dacă este cazul) la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție. (...)."

Din verificarea ofertei societății ..., Consiliul constată că a fost depusă Anexa nr. 1b (fila 48) care conține unele informații ilizibile.

Cu toate acestea, Consiliul constată că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei doar pe baza faptului că Anexa 1b este „indescifrabilă” și nu se poate identifica viza IGPR, este unul excesiv, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe acest aspect. Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât societatea ... a atașat contestației sale Anexa nr. 1b) – *Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, nr. 236 din 19.06.2018, lizibilă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la același capitol din fișa de date a achiziției, lit. „c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației; în acest capitol se va prezenta Formularul nr. 5 -

Declarație privind personalul de specialitate/personal atestat de care dispune ofertantul, pentru realizarea contractului.”

În fișierul *Model formulare SP*, postat pe SEAP, se regăsește Formularul nr. 5 - *Declarație privind personalul de specialitate/personal atestat de care dispune ofertantul, pentru realizarea contractului*, (sub formă tabelară) care trebuie să conțină informații despre: „*Funcția; Numele și prenumele, Atestat (unde este cazul); Angajat permanent/temporar al ofertantului/asociatului/subcontractantului; 1. conducătorul societății care deține aviz conform art. 19 din Legea nr. 333/2003, 2persoane atestate conform art. 41 din Legea nr. 333/2003*”.

În oferta societății ... există modelul acestui formular (fila 49), însoțit de documentul denumit „*LISTA CU PERSONALUL DE SPECIALITATE (PAZĂ ȘI INTERVENȚIE)/ ATESTAT DE CARE DISPUNE OFERTANTUL, PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI*” –sub formă tabelară, (fila 50), în cadrul căruia de regăsesc informații privind: funcția, numele și prenumele, atestat (unde este cazul), angajat permanent al ofertantului. De asemenea în același document există următoarea „*NOTĂ: Șeful de obiectiv este d.nul Cucu Romel, care deține atestat profesional seria MM NR.000102 (...)*”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat un document care, chiar dacă nu se numește Declarație privind personalul de specialitate/personal atestat de care dispune ofertantul, ci Lista cu personalul de specialitate (...), conține aceleași informații conform Formularului nr. 5, menționat mai sus.

Prin urmare, faptul că documentul în cauză nu se numește conform formularului în discuție, dar cuprinde aceleași date/informații etc., nu poate constitui un impediment, motiv de respingere, ca neconformă, a acestei oferte, ci reprezintă, în mod evident, un aspect formal.

Relevantă, în acest sens, este chiar afirmația autorității contractante, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/30.08.2023, potrivit căreia: „ofertantul prezintă Lista cu personalul de specialitate (pază și intervenție/atestat de care dispune ofertantul pentru realizarea contractului)”.

Prin urmare, pe baza raționamentului de mai sus, dacă autoritatea contractantă avea o nelămurire asupra acestei liste, trebuia să aplice normele legale citate anterior, respectiv să solicite clarificări și cu privire la acest aspect, întrucât scopul legislației din domeniul achizițiilor publice nu este acela de a înlătura o ofertă pe aspect formale, ci de atribuire a unui contract de achiziție publică cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivele noi, care ar constitui elemente de respingere a ofertei societății ..., ce nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci sunt invocate de către autoritatea contractantă doar în punctul său de vedere, nr. 4975/ 08.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 49350/08.09.2023, emis ca urmare a

prezentei contestații, Consiliul nu le va lua în considerare, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, deoarece motivele respective nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formulata apărări asupra lor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/30.08.2023.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., cu aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de către ..., cu sediul în

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă.

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente

acestui, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/30.08.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini