



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 15.11.2019

Prin contestația nr. 668/24.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43078/25.10.2019, formulată de SC SRL cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25626/17.10.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr. 25240/MBR-DSI/15.10.2019, publicat în SICAP la data de 17.10.2019, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Acord cadru achiziționarea serviciilor de pază pentru sediile Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice” cod CPV: 79713000-5 s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 25626/17.10.2019 și a raportului procedurii nr. 25240/MBR-DSI/15.10.2019, precum și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta depusă de participanții clasati pe locurile 1 și 2;
- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 200 lei reprezentând plata poliței de asigurare, privind garanția de participare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire, în vederea încheierii acordului cadru, pentru o perioadă de 24 luni, valoare estimată fiind de

6.285.670,40 lei, respectiv 14,65 lei/oră/agent pentru un număr de 26 posturi de pază.

Contestatorul menționează că urmare a finalizării procedurii, autoritatea contractantă a publicat comunicarea nr. 25626/17.10.2019 și raportul procedurii nr. 25240/MBR- DSI/15.10.2019, prin care stabilește clasamentul astfel:

- Locul 1- SC ...SRL, cu un preț total ofertat de 5.273.098.24 lei respectiv 12,29 lei/oră/agent;
- Locul 2- SC SRL, cu un preț total ofertat de 5.569.146,88 lei, respectiv 12,98 lei/oră/agent;
- Locul 3 SC SRL, cu un preț total ofertat de 6.079.723.52 lei, respectiv 14,17 lei/oră/agent.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul critică comunicarea nr. 25626/17.10.2019 și raportul procedurii nr. 25240/MBR-DSI/15.10.2019, implicit documentele subsecvente emise de autoritatea contractantă întrucât prețul ofertat de participanții clasati pe primele două poziții sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a se executa, fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016. Mai mult, arată că tarifele ofertate de primii doi participanți nu includ toate costurile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date, secțiunea IV.4.2, Modul de prezentare a propunerii financiare, unde s-a solicitat: *„11. Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul va cripta în SEAP propunerea financiară exprimată în lei, fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Ofertantul va prezenta Formularul de oferta, însoțit de Anexa menționată în cadrul acestui formular. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, sporuri salariale (spor de noapte, spor ore lucrate în weekend, spor sărbători legale, spor concedii de odihnă), la echiparea agenților (uniforma și dotare), la organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări, la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității. Toate elementele care compun prețul ofertat vor fi evidențiat distinct.”*

Totodată, se arată că la stabilirea prețului ofertat se va avea în vedere salariul minim pe economie. Astfel, având în vedere că data publicării anunțului de participare a fost 23.11.2018, dată la care era în vigoare HG nr. 846/2017, prin care s-a stabilit un salariu minim brut pe economie la 1.900 lei/lună, respectiv 11,40 lei/oră.

Mai mult, susține că raportat la tipul posturilor de pază (24/24 h), ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL aveau obligația de a include în tariful ofertat, așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date, următoarele sporuri:

- Spor de noapte= 0,95 lei/oră/agent (8 ore x 365 zile x 11,40 lei/oră X 25%:12 luni: 4,38 agent/post: 166,666 ore);

- Spor de weekend= 0,03 lei/oră/agent (52,14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 11,40 lei/oră x 1%: 12 luni: 4,38 ag/post: 166,666 ore);
 - Spor de sărbători legale= 0,47 lei/oră/agent (15 zile/an x 24 ore/zi X 11,40 lei/oră:12 luni: 4,38 ag/post: 166,666 ore);
 - Indemnizație concediu de odihnă= 0,95 lei/oră/agent (11,40 lei x 24 ore/zi x 365 zile/an:12 luni:4,38 Ag: 12 luni:166,666 ore);
 - Contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %=0,31 lei/oră/agent (total salariu brut inclusiv sporuri) 13,80 X 2,25% (contribuții muncă)
 - Fondul de handicap - 4%= 0,46 lei/oră/agent (4/100*2080).
- Rezultă un preț minim de 14,57 lei/oră/agent/agent, la acest tarif adăugându-se cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Cu privire la cheltuielile directe, contestatorul subliniază că cei doi ofertanți în cauză aveau obligația de a include cheltuielile cu uniforme și dotarea tehnică pentru fiecare agent de pază. Astfel, o uniformă costă 180 lei/buc: 12 luni: 166,666 ore/lună =0,09 lei/oră, iar costurile cu dotarea tehnică (tomfă + spray + ecuson + lanternă + centură) sunt de 0,03 lei/oră/agent/agent.

Total cheltuieli directe - 0,12 lei/oră/agent.

La cheltuielile indirecte, se includ următoarele costuri:

- Intervenția rapidă - 0,05 lei/oră/agent/agent;
- Comunicațiile (abonamente telefonie mobilă) - 0,03 lei/oră/agent/agent;
- Instruirea agenților de pază - 0,01 lei/oră/agent/agent;
- Cheltuieli administrative (salariu șef de obiectiv, registrele obligatorii etc) - 0,08 lei/oră/agent/agent;
- Costurile privind polița de asigurare (polița de 1,000,000 euro) conform cerințelor din caietul de sarcini, capitolul VII - 0,08 lei/oră/agent/agent.

Total cheltuieli indirecte - 0,24 lei/oră/agent.

În ceea ce privește ofertantul de pe locul 2, contestatorul precizează că acesta nu a inclus în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile cu subcontractantul SC ...SRL, în procent de 40 % așa cum reiese din cadrul declarației de participare.

Raportat la prevederile art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că în fundamentarea prețului, ofertantul clasat pe locul 2 trebuia să indice distinct și să justifice cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție, astfel încât acestea să poată fi verificate de comisia de evaluare. În lipsa menționării lor și vreunei referiri la costurile serviciilor prestate de subcontractanți, rezultă că oferta nu poate fi declarată admisibilă.

Având în vedere că participantul clasat pe locul 2 a declarat că subcontractează un procent de 40 % din valoarea ofertei, respectiv valoarea de 2.227.658,75 lei (5.569.146,88 lei x 40 %), suma ce trebuia inclusă în cadrul ofertei financiare.

Contestatorul consideră că în această situație, propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă. Relevante în acest sens sunt și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, în lipsa acestor cheltuieli din propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 din clasament, reiese că ofertele tehnice nu au fost corelate cu ofertele financiare, fiind încălcate prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, fapt ce duce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

Ca atare, apreciază că au fost încălcate de către comisia de evaluare prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta neacordând tratament egal pentru toți ofertanții din cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul arată că ofertanții au ofertat un preț de 12,29 lei/oră și 12,98 lei/oră, preț ce acoperă doar cheltuielile cu salariul, fără a include și sporurile, cheltuielile cu echipamentele solicitate în caietul de sarcini, cheltuielile indirecte și profitul. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă cei doi ofertanți au cuprins în fundamentarea prețului cheltuieli cu dotarea, precum și toate cheltuielile solicitate în caietul de sarcini. Deși autoritatea contractanta a avut în vedere toate aceste cheltuieli în prețul estimat, aceasta nu a solicitat clarificări ofertantului, prin care să se menționeze unde s-au cuprins în fundamentarea prețului ofertat. În cazul în care ofertantul nu a cuprins astfel de cheltuieli, rezultă că nu va presta serviciul la parametrii solicitați în documentație, nu îndeplinind condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar ofertele în cauză urmează a fi respinse.

Contestatorul subliniază că deși legea nu prevede un procent minim sau maxim, în ceea ce privește cheltuielile indirecte, nu poate admite că acestea nu există în prestarea serviciului de pază; în opinia sa, ofertantul avea obligația să prevadă și profitul, în cazul în care ofertantul nu a prevăzut acest element, nu poate fi vorba de încheierea unui contract de achiziții publice ci a unui contract de altă natură, respectiv, comodat, voluntariat, etc.

Mai mult, în cazul în care ofertantul și-a justificat prețul pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, acesta avea obligația de a include în tariful ofertat toate cheltuielile precizate mai sus, după care putea va proceda la reducerea tarifului ofertat pe baza unor subvenții.

În ceea ce privește convențiile încheiate cu AJOFM și pe baza cărora ofertanții clasati pe primele două locuri au redus tariful ofertat, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă cei doi ofertanți au prezentat convențiile însoțite de dispozițiile de intrare la plata, tabelul nominal cu personalul care beneficiază de convenții și dacă acestea au fost folosite în justificarea prețului la orice altă procedura de achiziție.

Totodată, precizează că în condițiile în care prezenta procedură este organizată pe o perioadă de 24 luni, iar angajatorul încasează doar pe o perioadă de 12 luni subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă cei doi ofertanți au redus tariful în mod legal și în ce mod a influențat subvenția tarifele oferite.

Mai mult, ofertantul avea obligația să facă dovadă că agenții de pază pentru care încasează subvenții, sunt angajați ofertantului în cauză și vor presta activitate în contractul ce urmează a se încheia. În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că ofertarea unor tarife sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât prețurile nu mai reflecta rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional, obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț, ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44190/01.11.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205841593/1, tranzacția nr. 910152604/1662493815 din data de 30.10.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Sucursala, în valoare de 62.771,01 lei.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, „(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin adresa nr. MBR-DSI/26835/31.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44016/31.10.2019.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, în cazul în care constata că propunerile financiare sunt aparent neobișnuite de scăzute în raport cu

serviciile care constituie obiectul acordului cadru care urmează să fie încheiat, avea obligația de a solicita ofertanților care au depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte.

Astfel, conform prevederilor punctului „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertanții SC ...SRL și ...SRL au prezentat detaliat toate elementele din compunerea tarifului ofertat/ oră/ agent, elemente pe care contestatorul le-a considerat relevante și le-a definit în prezenta contestație. Mai mult, cei doi ofertanți în calculul elementelor din calculul tarifului ofertat au avut în vedere prevederile legislației muncii pentru cheltuielile salariale directe (salariu de încadrare raportat la salariu minim pe economie de 1.900 lei pentru un program de lucru de 166,67 ore/ lună și veniturile asimilate acestora) contribuțiile, fondul de handicap iar nivelul cheltuielilor indirecte și profit au fost asumate de către fiecare ofertant pe baza propriei analize aplicate la tarifele societății.

Din analiza elementelor ce compun tariful ofertat/oră/agent și invocate de contestator, autoritatea contractantă a constatat faptul că tariful/ oră/agent, ofertat de către ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL este justificat și întrunește toate elementele obligatorii legale, așa cum reiese din detalierea cât și din modul de calcul al sporurilor prezentat în propunerile financiare, exemplificând, sub formă tabelară, în cuprinsul punctului de vedere.

Având în vedere faptul că nu a fost încălcată nicio prevedere legală și din datele prezentate în justificarea tarifului orar, autoritatea contractantă consideră că ofertele prezentate de către SC ...SRL și SC ...SRL nu se încadrează în cazul unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului cadru care urmează să fie încheiat.

Aspectele privind evidențierea elementelor componente ale tarifului ofertat/oră/agent cât și modul de calcul al sporurilor prezentat în propunerile financiare de către cei doi ofertanți se prezintă, astfel:

1. SC ...SRL

- a depus propunerea financiară în suma de 5.273.098,24 lei, fără TVA, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv ClickSign, în data de 04.01.2019, ora 14:12.

SC ...SRL, a depus documentele: formare tarif unitar și nota justificativă tarif orar, convenții încheiate de către ofertant și Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a municipiului la formularul de ofertă, care conțin elementele din formarea tarifului/oră.

Autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că ofertantul își susține tariful propus prin apelare la subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și

stimularea ocupării forței de muncă, pentru care a depus următoarele documente justificative:

- Convenția nr. 82/10.10.2018, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, Dispoziția nr. 82/ privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea 76/2002 și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- Convenția nr. 102/18.10.2018, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, Dispoziția nr. 102/ privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- Convenția nr. 90/12.10.2018, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, Dispoziția nr. 90/ privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- Convenția nr. 91/19.10.2018, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, Dispoziția nr. 91/ privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- Convenția nr. 93/16.10.2018, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, Dispoziția nr. 93/ privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- Convenția nr. 153/29.10.2018, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, Dispoziția nr. 153/ privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În cuprinsul convențiilor la pct. 4 este menționat faptul *„sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, se acordă în conformitate cu prevederile legale în vigoare și constau în subvenția prevăzută, după caz, la art. 85 alin (1), (2) și (5) din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.”*

Având în vedere faptul că serviciul de pază trebuie prestat continuu, timp de 24 de luni de la încheierea acordului cadru comisia de evaluare considera necesar să solicite clarificări, în ceea ce privește elementul de cost din structura tarifului, respectiv subvenția acordată conform prevederilor din Legea nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă precizează că pe parcursul evaluării ofertelor, au fost solicitate mai multe clarificări pentru care ofertantul a răspuns în termen, după cum urmează:

- au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 10443/MBR-DSI/16.04.2019, cu termen de răspuns 19.04.2019, ora 23:59: „Ținând cont că serviciul de pază trebuie prestat continuu, timp de 24 de luni de la încheierea acordului cadru și că subvenția acordată conform prevederilor art. 85 alin (1), (2) și (5) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării, cu modificările și completările ulterioare este reflectată în tariful unitar, vă rugăm să clarificați cum se va susține subvenția în tariful ofertat pe toată perioada acordului cadru, având în vedere faptul că aceasta subvenție este acordată doar pe o perioadă de 12 luni de la data încheierii convențiilor atașate ca și documente justificative”.

- ofertantul a răspuns în termen în data de 19.04.2019, ora 14:19 și a menționat următoarele: „în cadrul documentației aferente ofertei, am precizat faptul că la data depunerii ofertei, societatea noastră beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, în valoare de 3.712.500 lei. Din totalul subvenției de 3.712.500 lei, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 1.167.032,32 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli. Subvențiile se încadrează în baza raportării la data angajării, întreg personalul propus fiind deja angajat al societății noastre, suma mai sus menționată, ce va fi utilizată, provine din subvențiile aferente agenților de securitate menționați în cadrul propunerii tehnice și este calculată corelând perioada pentru care mai avem de încasat subvențiile la data ofertării și întreaga perioadă contractuală nu există niciun fel de condiționalitate directă între întreaga perioadă de derulare a contractului și perioada pentru care angajatorul primește subvenția. Relevantă este valoarea aferentă acestor convenții, bineînțeles, raportată la corelarea celor două perioade. Raportat la întreaga perioadă contractuală de 24 de luni, perioadă ce acoperă valabilitatea convențiilor pe durata lor de utilizare, faptul că această subvenție va fi încasată integral într-o perioadă mai scurtă nu are o influență negativă, ci dimpotrivă. Valoarea de 1.167.032,32 lei așa cum reiese din oferta transmisă și din explicațiile de mai sus, a fost calculată pentru susținerea diferenței de tarif pentru întreaga perioadă contractuală, tariful ofertă de 12,29 lei/ agent/oră fiind susținut pe toată durata de 24 de luni. Suplimentar, aducem următoarele lămuriri, cu raportare la practica CNSC în materie: Decizia CNSC nr. 279/C9/139/31.01.2018 prin care s-a stabilit că «subvenția neexistând la momentul ofertării, este evident faptul că prețul scăzut nu poate fi justificat prin raportare la o subvenție care nu există». Raportat la cazul nostru, subvenția există la data ofertei și pe cale de consecință intră în justificarea prețului. Decizia CNSC nr. 1369/C9/703/03.05.2017 din care rezultă că este necesar ca persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în anexa la convențiile încheiate cu AJOFM trebuie să fie cele care prestează serviciile în mod efectiv. Raportat la cazul nostru, subscrisa am depus odată cu oferta un tabel cuprinzând agenții care vor

presta serviciile. Aceștia sunt menționați în anexa la convenție pentru care societatea beneficiază de subvenție."

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere faptul că ofertantul a menționat valoarea exactă a subvenției pe care ofertantul o va folosi pentru susținerea prezentului acord cadru, respectiv 1.167.032,32 lei pentru cele 24 luni.

Față de cele arătate autoritatea contractantă constată că ofertatul SC ...SRL și-a asumat toate elementele de cost din formarea tarifului (salariul de încadrare, sporuri, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit) la un tarif total de 15,01 lei / oră/ agent, fără subvenții, cu mult mai mare decât cel propus de contestator de 14,93 lei, din care: salariu 14,57 lei/oră/ agent, cheltuieli directe 0,12 lei / oră / agent și cheltuieli indirecte 0,24 lei/ oră / agent. Tariful final de 12,29 lei/ oră/ agent provine din faptul că ofertantul își susține tariful prin apelare la subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru care deține convenții încheiate care au fost prezentate împreună cu tabelul care cuprinde agenții de pază care vor presta serviciile și pentru care societatea beneficiază de subvenție.

2. SC ...SRL

A depus propunerea financiară în suma de 5.569.146,88 lei, fără TVA, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv ClickSign, în data de 04.01.2019, ora 14:04. A depus Centralizatorul de prețuri și anexa la formularul de oferta care conține elementele din formarea tarifului/oră.

Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul își susține tariful propus prin apelare la subvențiile acordate conform prevederilor din Legea nr. 76/2002. Pe parcursul evaluării au fost solicitate mai multe clarificări pentru care ofertantul a răspuns în termen, după cum urmează:

Au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 10436/MBR-DSI/16.04.2019, cu termen de răspuns 19.04.2019, ora 23:59, după cum urmează:

1. *„Având în vedere că serviciul de pază trebuie prestat continuu, timp de 24 de luni de la încheierea acordului cadru și că facilitatea instituită, respectiv subvenția acordat[conform prevederilor art. 85 alin (1), (2) și (5) din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă este element component din structura tarifului ofertat de dvs., vă rugăm să prezentați documentele justificative în susținere, din care să reiasă perioada pentru care beneficiați de această facilitate."*

Ofertantul a răspuns în termen în data de 18.04.2019, ora 14:58 și a menționat următoarele: *„Având în vedere faptul că în anexa la formularul de oferta depusă în cadrul procedurii societatea noastră a invocat în susținerea prețului ofertat facilitățile instituite respectiv*

subvențiile obținute conform convențiilor încheiate cu ANOFM conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei în speță art. 85 din Legea nr. 76/2002, transpus în quantum orar în valoare de 1,38 lei/oră raportat la numărul total de ore ofertat de 429.056 ore, în baza prevederilor art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2018 pentru a demonstra că ajutorul de stat (subvenția) este acordată în mod legal vă anexăm în acest sens, în dovedirea celor enunțate mai sus Convenția nr. 28 din 25.09.2018 și Dispoziția nr. 28 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în quantum total de 729.000 lei și Convenția nr. 29 din 25.09.2018 și Dispoziția nr. 29 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002 în quantum de 513.000 lei. Quantumul total al subvenției luată în calcul în deducerea prețului ofertat este de 592.097,28 lei (1.38 lei/ ora x 429.056) din valoarea totală cumulată a celor 2 convenții încheiate. Ținând cont de practica deciziilor Consiliului National de Soluționare a Contestatelor cu privire la deducerea tarifelor ofertate prin utilizarea beneficiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002, societatea noastră a luat în calcul beneficiile obținute din convențiile sus enunțate de la momentul depunerii ofertei până la expirarea acestora având în vedere faptul că beneficiile obținute se întind pe o perioadă de 12 luni. Astfel că ținând cont de faptul că data depunerii ofertei a fost 04.01.2019 iar perioada de valabilitate a celor 2 convenții invocate în susținerea prețului ofertat se situează în intervalul 25.09.2018 - 25.09.2019 rezultă că de la data depunerii ofertei și până la expirarea convențiilor au rămas un număr de 264 zile iar quantumul acestor beneficii ce poate fi utilizate din cele 2 convenții este Convenția nr. 28 din 25.09.2018 - 527.276,71 lei, Convenția nr. 29 din 25.09.2018 - 371.046,57 lei

Rezultând un total disponibil a fi utilizat de 898.323,28 lei din care societatea noastră înțelege să direcționeze parțial pentru executarea contractului aferent prezentei proceduri suma de 592.097,28 lei. Suma de 592.097,28 lei a fost defalcată pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului prin raportare la numărul total de ore ofertat (429.056 ore) astfel ca în anexa la formularul de oferta a rezultat deducerea în quantum orar de 1,38 lei/ ora (592.097,28 lei 429.056 ore)."

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere faptul că ofertantul a menționat valoarea exactă a subvenției pe care ofertantul o va folosi pentru susținerea prezentului acord cadru, respectiv 592.097,28 lei pentru cele 429.056 ore.

2. Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează „Vă rugăm să justificați modul de calcul al sumei de 0,29 lei reprezentând contribuție asiguratorie de muncă (2.25%).” Ofertantul a răspuns în termen în data de 18.04.2019, ora 14:58 și a menționat următoarele: „după cum se poate observa din Anexa la formularul de ofertă depusă în cadrul procedurii la capitolul Total costuri de natură salarială societatea noastră a calculat suma de 13,25 lei/ora, aplicând procentul acestei contribuții (CAM) de 2,25 % rezultă valoare de 0,29

lei/ ora. $13,25 \text{ lei/ ora} \times 2.25\% = 0,29 \text{ lei/ oră}$ ". Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

3. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează: „Vă rugăm să justificați modul de calcul al sumei de 0,47 lei reprezentând sporul acordat pentru munca prestată în timpul nopții (25% din salariul de baza de 11,40 lei/ ora), corelat cu norma de lucru legală de 166,67 ore/ lună și numărul de agenți/ post, astfel cum a fost ofertat de dvs. în propunerea tehnică". Ofertantul a răspuns în termen în data de 18.04.2019, ora 14:58 și a menționat următoarele: „Modul de calcul al sumei de 0,47 lei/ oră reprezentând sporul de noapte. Societatea noastră a utilizat și s-a raportat în calculul sporului de noapte la prevederile Codului Muncii în speța art. 126 lit. a). Baza legală: Codul muncii art.126 Compensarea muncii de noapte salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de noapte, fără ca acesta să ducă la scăderea salariului de bază; Mod de calcul - valoarea unei ore libere plătite este în suma de 11,40 lei conform HG nr. 876/2017

- valoarea de 11,40 lei a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la ora liberă plătită.

Modul de calcul a valorii de 0,47 lei/ ora aferent sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel: Valoarea/ zi/ oră liberă plătită - 11,40 lei, Număr mediu de zile/ luna - 30,41 zile (365 zile/ an :12 luni), Număr mediu de ore/ lună - 730 ore (30,41 zile/ lună x 24 ore). $30,41 \text{ zile} \times 11,40 \text{ lei} = 346,67 \text{ lei/ lună}$ $346,67 \text{ lei/ lună} : 730 \text{ ore/ lună} = 0,47 \text{ lei/ oră}$ ".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, având în vedere că pentru plata orelor prestate în timpul nopții, ofertantul a optat pentru posibilitatea prevăzută de Codul muncii, respectiv programul de lucru redus cu o oră plătită.

4. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează: „Vă rugăm să justificați modul de calcul al sumei de 0,01 lei reprezentând sporul acordat pentru orele efectuate în zilele de repaus săptămânal, corelat cu norma de lucru legală de 166,67 ore/ lună și numărul de agenți/post, astfel cum a fost ofertat de dvs. în propunerea tehnică. Ofertantul a răspuns în termen în data de 18.04.2019, ora 14:58 și a menționat următoarele: „Mod de calcul al sumei de 0.01 lei/ ora reprezentând sporul pentru zile de repaus săptămânal. Baza legală: Codul Muncii Art.137 [repausul săptămânal] Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă: sâmbăta și duminică. În cazul în care repausul în zilele de sâmbăta și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în zilele stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu

stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz prin contractul individual de muncă. Conform Contractului Colectiv de muncă la nivelul societății noastre avizat de Inspectoratul Teritorial de muncă, cuantumul stabilit și aplicat în vederea acordării acestui drept este în valoare de 1 leu / lună/ salariat, astfel că: 1 leu/ lună /salariat: 166,67 ore / lună/ salariat= 0,01 lei / oră"

Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare, după cum urmează: „Vă rugăm să prezentați extras din Contractul colectiv de muncă la nivelul societății avizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă din care să reiasă cuantumul stabilit și aplicat în vederea acordării sporului pentru zile de repaus săptămânal de 1 leu / lună/ salariat”.

Au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 12373/10.05.2019 pentru care a fost acordat termen de răspuns până la 15.05.2019, ora 23:59. Ofertantul a răspuns în termen în SEAP în data de 10.05.2019, ora 15:49, cu semnătură electronică extinsă și a menționat următoarele: „urmare a cererii dumneavoastră, cu privire la solicitarea înregistrării Contractului Colectiv de Munca încheiat între conducerea SC ...SRL și reprezentanții salariaților SC ...SRL, vă facem cunoscut că înregistrarea s-a operat în Registrul unic de evidență al Inspectoratului Teritorial de Muncă la nr. 103 din data de 05.07.2018.”

Ofertantul a atașat Extras (3 pagini) din Contractul colectiv de munca pe anii 2018-2020 încheiat la nivel de unitate în care la art. 35 alin. (3) este menționat: „în situația prevăzută la alin (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu spor de repaus în cuantum de 1 leu/ lună/ salariat.”

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Față de cele arătate autoritatea contractantă constată că ofertatul SC ...SRL și-a asumat toate elementele de cost din formarea tarifului (salariul de încadrare, sporuri, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit) la un tarif total de lei 14,31 / oră/ agent cu 0,68 lei mai mic decât cel propus de contestator de 14,93 lei, fără subvenții, din care: salariu 14,57 lei/ora / agent, cheltuieli directe 0,12 lei / oră / agent și cheltuieli indirecte 0,24 lei/ oră / agent.

În final, față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și nu anulează raportul procedurii și nici actele subsecvente acestuia, considerând contestația formulată ca fiind neîntemeiată.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa nr. 690/08.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45778/11.11.2019, precizând următoarele aspecte:

- din cuprinsul punctului de vedere nr. MBR_DSL.26794/31.10.2019, rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții clasați pe locul 1 și 2, au inclus, în prețul ofertat, toate cheltuielile solicitate în documentația de atribuire, relevante în acest sens, fiind dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și h);

- comisia de evaluare nu a verificat propunerile financiare prezentate, sub niciun aspect de fond, deși ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale, în vigoare, respectiv toate cheltuielile directe și indirecte;

- ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a include în oferta financiară, cheltuielile cu echipamentul și dotarea tehnică, cheltuielile cu intervenția rapidă, instruirea agenților de pază, cheltuieli administrative, costurile privind polița de asigurare (polița de 1.00.000 euro) conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. VII, cheltuieli care nu se regăsesc în prețul ofertat de SC ...SRL și SC Sheriff Guard SRL;

- ofertantul clasat pe locul 2 nu a inclus, în fundamentarea tarifului ofertat, cheltuielile cu subcontractantul SC ...SRL, în procent de 40%, așa cum reiese din cadrul declarației de participare;

- cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM și pe baza cărora ofertanții clasati pe primele două locuri au redus tariful ofertat, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă cei doi ofertanți au prezentat convențiile însoțite de dispozițiile de intrare la plată, tabelul nominal cu personalul care beneficiază de convenții și dacă acestea au fost folosite în justificarea prețului, la orice altă procedură de achiziție;

- având în vedere că prezenta procedură este organizată pe o perioadă de 24 luni, iar angajatorul încasează doar pe o perioadă de 12 luni subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă cei doi ofertanți au redus tariful în mod legal și în ce mod a influențat subvenția, tarifele oferite; ofertantul avea obligația să facă dovada că agenții de pază pentru care încasează subvenții, sunt angajații ofertantului în cauză și vor presta activitatea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Acord cadru achiziționarea serviciilor de pază pentru sediile Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice” cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../23.11.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.285.670,40 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie propunerile financiare aparținând ofertanților clasati pe primele două locuri în cadrul procedurii de atribuire, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, care sunt considerate neobișnuit de scăzute, Consiliul îl va analiza în cele

ce urmează prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 25240 MBR-DSI/15.10.2019, clasamentul primilor 3 ofertanți rezultat în urma criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, este următorul:

- SC ...SRL cu o propunere financiară totală de 5.273.098,24 lei respectiv 12,29 lei / oră /agent;
- SC ...SRL cu o propunere financiară totală de 5.569.146,88 lei respectiv 12,98 lei / oră /agent;
- SC SRL cu o propunere financiară totală de 6.079.723,52 lei respectiv 14,17 lei / oră /agent .

Având a determina mai întâi sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține că potrivit pct.IV.4.2 din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „Fișa de date a achiziției”, la „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele:

*„Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat prin mijloace electronice, fiind descărcată într-o secțiune dedicată portalului SICAP. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie pentru o normă întreaga de 8 ore / zi salariale (**spor de noapte, spor ore lucrate în weekend, spor sărbători legale, spor concedii de odihnă**), la echiparea agenților (uniformă și dotare), la organizarea unui dispecerat pentru preluare sesizări la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității. Toate elementele care compun prețul ofertat vor fi evidențiat distinct”.*

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că, ofertanții au obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale) cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon) și indirecte inclusiv fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Procedând la analiza justificării și determinării tarifului ofertat, de Sc ...SRL (propunerea financiară pag. 227-229), Consiliul reține că, acesta cuprinde în detaliu toate elementele de cost solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, după cum urmează:

- salariul minim pe economie pe anul 2018 (conform clarificării nr.5 la documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă);
- spor de weekend;
- spor de sărbători legale;

- concediu de odihnă;
- contribuții stabilite prin legea bugetului de stat;
- fond pentru persoanele cu handicap;
- cheltuieli directe (uniforme, sisteme de comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanternă, registru de pază, instructaje, medicina muncii, etc.);
- cheltuieli indirecte;
- profit,

rezultând un tarif orar intermediar de 15,01 lei/oră/agent și o valoare totală raportată la cantitatea estimată de 429,056 ore, de 6.440.130,56 lei.

De asemenea, din fundamentarea tarifului ofertat, Consiliul reține că SC ...SRL beneficiază de convenții în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr.76/2002, în valoare de 3.712.500 lei, din care va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 1.167.032,32 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția acestuia pentru alte cheltuieli.

Prin urmare, după deducerea sumei de 1.167.032,32 lei provenite din subvenții, rămâne în plată pentru cele 429.056 ore, suma de 5.273.098,24 lei, rezultând un tarif unitar de 12,29 lei/agent/oră.

Având a verifica temeinicia deducerii sumei de 1.167.032,32 lei din valoarea totală ofertată, Consiliul reține că SC ...SRL a depus în susținerea fundamentării prețului ofertat, următoarele documente (pag. 212 - 227 din dosarul achiziției):

-convenția nr. 82/10.10.2018 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului din care rezultă subvenționarea unui număr de 19 persoane încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002; Dispoziția nr. 82 privind stabilirea subvenției în cuantum de 513.000 lei;

-convenția nr. 102/18.10.2018 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului din care rezultă subvenționarea unui număr de 17 persoane încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002; Dispoziția nr. 82 privind stabilirea subvenției în cuantum de 459.000 lei ;

-convenția nr. 90/12.10.2018 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului din care rezultă subvenționarea unui număr de 11 persoane încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002; Dispoziția nr. 90 privind stabilirea subvenției în cuantum de 297.000 lei ;

-convenția nr. 91/15.10.2018 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului din care rezultă subvenționarea unui număr de 13 persoane încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002; Dispoziția nr. 91 privind stabilirea subvenției în cuantum de 351.000 lei;

-convenția nr. 93/16.10.2018 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului din care rezultă subvenționarea unui număr de 4 persoane încadrate în muncă conform

art. 85 din Legea nr. 76/2002; Dispoziția nr. 93 privind stabilirea subvenției în cuantum de 27.000 lei;

-convenția nr. 153/29.10.2018 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului din care rezultă subvenționarea unui număr de 26 persoane încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002; Dispoziția nr. 93 privind stabilirea subvenției în cuantum de 702.000 lei;

De asemenea, verificând tabelul cu persoanele pentru care beneficiază de subvenții (213, 215, 217, 220, 223 și 225 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acestea sunt incluse în tabelul cu agenții propuși a presta serviciile de pază din cadrul ofertei tehnice (pag. 149-150). În concluzie, cele expuse anterior probează faptul că SC ...SRL și-a justificat corect tariful orar ofertat iar prețul propus în propunerea financiară este sustenabil; prin urmare, Consiliul apreciază că oferta acestuia a fost în mod legal declarată admisibilă și ulterior desemnată câștigătoarea procedurii în cauză.

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta SC ...SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate referitoare la oferta situată pe locul 1, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini