



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.46/22.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8279/23.03.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.11819/14.03.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „...” și continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei competenței materiale a C.N.S.C., a neconstituirii garanției de bună conduită și tardivității contestației, invocate de

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.6291/14.03.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.11819/14.03.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1 - „...” și continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea ofertei câștigătoare.

În motivarea contestației, ... arată că valoarea estimată a lotului 1 este 381.950 lei, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț de 279.049 lei.

Redând prevederi de la cap.VI.4. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, conform cărora calculul valorii ofertei va fi fundamentat pe baza broșurii „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”, editată de MAPPM – Regia Națională a Pădurilor București, ediția 1997 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că, pe lângă normativul menționat, în fundamentarea ofertei trebuia ținut seama și de încadrarea personalului angajat cu cel puțin salariul minim pe economie care la această dată (22.03.2016) este de 1.050 lei/angajat/lună pentru un program ore/zi rezultând un tarif orar de 6,2253 lei.

Valoarea minimă care putea fi ofertată ținând seama de aceste două criterii, susține contestatorul, este de 279.049 lei, valoare care a și fost ofertată de ...

Precizează contestatorul că, la data de 31.12.2015, s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.987, Hotărârea de Guvern nr.1017/30.12.2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căreia „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

De asemenea, contestatorul arată că lucrările ce fac obiectul lotului contestat se vor derula cu precădere în perioada aprilie 2016-octombrie 2016, prin urmare, cel puțin 85% din contract se va executa în perioada în care salariul minim pe economie obligatoriu la nivelul României va fi de 1250 lei/lună, ceea ce, în opinia sa, conduce la neîncadrarea în valoarea devizului.

Totodată, contestatorul face referire la amplasamentul lucrărilor, care se află într-o zonă extraurbană/extrarurală, fapt pentru care personalul necesar, în medie de 60 de persoane conform formularului L, trebuie deplasat cu un mijloc de transport care presupune costuri suplimentare semnificative, iar faptul că ...nu a oferat cheltuieli indirecte conduce, în mod cert, la concluzia că serviciile nu pot fi prestate la prețul oferat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.12107/25.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8637/25.03.2016, ... a invocat excepția neconstituirii garanției de bună conduită, excepția tardivității contestației, precum și excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, solicitând respingerea contestației în baza prevederilor art.271, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece nu a respectat prevederile art.256² alin.1, lit.b din ordonanță și în baza prevederilor art.271¹ alin.1 și alin.2 deoarece nu a constituit garanția de bună conduită, precum și admiterea excepției lipsei competenței materiale Consiliului, raportat la prevederile art.16, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.8745/562/C6 din 28.03.2016, punct de vedere cu privire la excepția neconstituirii garanției de bună conduită, excepția tardivității contestației, precum și excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, excepții invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.49/28.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8893/29.03.2016, ... a răspuns excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

În ceea ce privește excepția neconstituirii garanției de bună conduită, contestatorul precizează că nu a avut cunoștință despre existența acestei obligații, dar că a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 6.500 lei prin virament bancar, deși valoarea garanției de participare necesară lotului pentru care s-a depus oferta era de 3.819,46 lei.

Referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul precizează că, deși comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a făcut în data de 14.03.2016, societatea sa nu a primit această comunicare din cauza mijloacelor tehnice, motiv pentru care s-a prezentat, în data de 22.03.2016, la sediul autorității contractante, pentru a i se comunica rezultatul procedurii de atribuire. Pe de altă parte, se arată că termenul limită de depunere a contestației indicat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este 25.03.2016.

În ceea ce privește lipsa competenței materiale a Consiliului, contestatorul precizează că punctual său de vedere îl reprezintă necunoașterea acestei încadrări ținând seama de valoarea lotului.

Cu adresa nr.12248/31.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.9533/01.04.2016, ... a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a

excepțiilor, Consiliul se va pronunța asupra excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, neconstituirii garanției de bună conduită și tardivității contestației, excepții invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

C.N.S.C. a fost investit, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, să soluționeze contestația de față prin care ... a criticat decizia autorității contractante ... de a declara câștigătoare oferta depusă de ...

Din actele depuse la dosar, rezultă că procedura de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de servicii încadrat în anexa nr.2B a ordonanței (categoria 27), divizat în loturi, valoarea estimată totală fiind de 15.943.230 lei, valoare superioară echivalentului în lei al prețului prevăzut la art.57 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență, iar valoarea lotului contestat, de 381.946 lei, situându-se sub pragul menționat.

În cazul achizițiilor de servicii cuprinse în anexa nr.2B la ordonanță, Consiliul determină că în stabilirea competenței sale materiale prezintă importanță valoarea estimată totală a achiziției, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile contestate.

Prin urmare, pentru stabilirea competenței materiale a C.N.S.C. este relevantă valoarea totală de 15.943.230 lei, iar nu valoarea lotului la care se referă contestația.

În susținerea acestei concluzii, se rețin a fi:

- dispozițiile art.16 alin.1 din ordonanță, care prezintă conținutul: *"În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."*

- dispozițiile art.256² alin.1 din același act normativ, care prevăd că persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 sau 10 zile, după cum valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică, egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2. Totodată, în cazurile prevăzute la art.27 alin.5, art.28 alin.3, respectiv art.29 alin.3, termenul de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

Așadar, doar în ceea ce privește termenul de contestare legiuitorul a ales să se raporteze la valoarea estimată a fiecărui lot contestat, de unde

rezultă că, în lipsa unor prevederi similare, la stabilirea competenței de soluționare trebuie avută în vedere valoarea estimată totală a achiziției.

În această direcție s-au pronunțat atât Tribunalul Botoșani, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr.2038 din 5 iunie 2013, cât și Curtea de Apel Suceava, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr 202 din 2 iulie 2013, ambele sentințe referitoare la atribuirea de către Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcția Silvică Botoșani a unui contract de servicii de silvicultură divizat în șase loturi.

Astfel fiind, competența materială asupra soluționării contestațiilor vizând contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B rămâne supusă art.16 alin.1 teza finală din ordonanța de urgență.

Examinând excepția neconstituirii garanției de bună conduită, Consiliul o va respinge având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv OP nr.101/29.03.2016, cu care contestatorul a virat în contul autorității contractante suma de 3.820,00 lei, cu titlu de garanție de bună conduită, înscris ce a fost înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.7799/29.03.2016.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

S.C. HORTIART S.R.L. critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., decizie despre care a luat cunoștință, după cum arată, din adresa nr.118119/14.03.2016, pe care a ridicat-o la data de 22.03.2016, de la registratura autorității contractante.

Relevante în soluționare, se reține a fi următoarele dispoziții legale:

-art.271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”;

- art.256² alin.1 și 1¹ din ordonanța de urgență, conform căruia:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.2.

(1¹) „Prin excepție de la prevederile alin.1, în cazurile prevăzute la art.27 alin.5, art.28 alin.3, respectiv art.29 alin.3, termenele prevăzute la alin.1 se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”,

a cărui incidență a fost stabilită față de tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și valoarea estimată a lotului

contestat, de 381.946 lei fără TVA, așa cum rezultă din Anexa 1 a anunțului de participare.

Așadar, ... avea obligația de a depune contestația în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat.

În legătură cu data la care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat, Consiliul constată că, în susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că aceasta este 14.03.2016, situație în care, înaintarea contestației la data de 23.03.2016 este apreciată ca fiind făcută cu depășirea termenului legal.

Având în vedere că ... afirmă că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii la data de 22.03.2016, când a ridicat comunicarea nr.11819/14.03.2016 de la registratura autorității contractante, Consiliul urmează să efectueze verificări sub aspectul stabilirii datei la care adresa nr.11819/14.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost primită de contestator.

Astfel, din probatoriul aflat la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a depus ca mijloc de probă în sensul celor susținute, o captură de ecran din care rezultă că a transmis actul în discuție prin e-mail, la data de 14.03.2016, către adresa „hortiart@hortiart.ro”

Analizând acest document prin raportare la dispozițiile art.271 alin.4 din ordonanța de urgență, conform căreia „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul observă că art.60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin mijloace electronice, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure de primirea lor de către destinatar, prin obținerea unei confirmări de primire din partea acestuia.

Cum documentul susmenționat nu face dovada primirii actului atacat, nu se poate considera că acesta a fost primit de contestator la data indicată de autoritatea contractantă, respectiv 14.03.2016. Spre exemplu, se putea asigura o astfel de dovadă prin menționarea, în conținutul adresei, a solicitării de retransmitere a documentului, de către destinatar, cu numărul de înregistrare al acestuia din urmă.

Așadar, față de probatoriul aflat la dosar, Consiliul determină că ... a primit actul atacat la data de 22.03.2016, după cum susține, iar nu la data de 14.03.2016, după cum arată autoritatea contractantă.

Calculând termenul de depunere a contestației prin raportare la data de 22.03.2016 și dispozițiile legale susinvocate, rezultă că ultima zi în care contestația trebuia depusă atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, a fost 27.03.2016.

Așadar, transmiterea contestației, prin fax, e-mail și poștă, către C.N.S.C., la data de 23.03.2016, s-a făcut în interiorul termenului legal de 5 zile. De asemenea, termenul se reține a fi fost respectat și în ceea ce privește depunerea contestației la autoritatea contractantă, care, după cum însăși afirmă, a primit contestația la 23.03.2016, ora 09,07.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 22.02.2016, ... a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii, producerea materialului forestier pentru împăduriri”, sens în care a publicat, pe site-ul ..., anunțul de participare nr.11122/22.02.2016.

Valoarea estimată a lotului 1 – „Pepiniere și solarii -Pepiniera Salcea”, vizat prin contestație, este de 381.950 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 04.03.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.4899.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.6291/14.03.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 279.049,15 lei, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe lotul 2, cu o propunere financiară de 303.175 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică rezultatul procedurii de atribuire formulând critici cu privire la decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., pe care o apreciază ca nelegală pe considerentul că ofertantul menționat a propus un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv tariful orar nu respectă salariul minim pe economie în vigoare de la 01.05.2016.

Fiind o procedură derulată în considerarea art.16 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va limita la verificarea respectării dispozițiilor art.35 – 38 și art.56, precum și a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă nu a combătut, prin punctual de vedere, susținerile contestatorului cu privire la fondul cauzei, ci s-a limitat la invocarea excepțiilor analizate deja.

Astfel, în analiza criticii contestatorului, Consiliul reține ca relevante prevederile din cadrul secțiunii II – “Obiectul contractului” din fișa de date, respectiv:

-cap.II.1.1) *“Denumire contract: Servicii pentru silvicultură-regenerarea pădurilor, pepiniere și solarii”;*

-cap.II.1.2) *“Denumire contract și locația lucrării, loc prestare: Servicii pentru silvicultură-regenerarea pădurilor, pepiniere și solarii, conform prevederilor din Caietul de sarcini; Loc: subunitățile din subordinea Direcției Silvice Suceava.”*

-cap.II.1.3) *“Procedura se finalizează prin: Contract de achiziție publică, începând cu 12 luni de la atribuirea contractului”.*

-cap.VI.4) – *“Modul de prezentare a propunerii financiare – Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare (Formularul 10 B), însoțit de centralizatorul devizelor oferta pe categorii de*

lucrări (Formularul D1/D2) și devizele cu defalcarea valorii totale a ofertei pe articole de normă, materiale, etc. specifice fiecărui lot. Valoarea oferită de către agentul economic va include toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către prestator pentru prestarea serviciilor prevăzute în prezenta documentație.

ATENȚIE!!! Calculul valorii ofertei va fi fundamentat în baza broșurii *Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997 cu modificările și completările ulterioare*.

Neutilizarea acestor Norme la fundamentarea ofertei financiare duce la declararea ofertei ca **NECONFORMĂ (...)**”.

Așadar, este corectă susținerea contestatorului conform căroră ofertanții aveau obligația de a avea în vedere, la stabilirea prețului ofertei, broșura *”Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997 cu modificările și completările ulterioare”*, dar și cea conform căreia trebuia să se aibă în vedere și dispozițiile H.G. nr.1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, motivat de faptul că acest act normativ va intra în vigoare la 01.05.2016, deci pe parcursul derulării contractului ce se va încheia. Actul normativ prevede că, începând cu data arătată, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Având a stabili dacă ...a avut în vedere cele două repere susmenționate, Consiliul constată că acesta a prezentat, în cadrul propunerii financiare, formularele solicitate de autoritatea contractantă, prețul propus fiind de 279.049,15 lei.

Prin solicitarea de clarificări nr.11495/07.03.2016, autoritatea contractantă a precizat ofertantului desemnat câștigător, că prețul propus, printre altele și pentru *”Pepiniera Salcea – Pepiniere și solaria lot 1”*, este unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, motiv pentru care:

”(...) comisia de licitație a hotărât ca în termen de 48 de ore de la prezenta solicitare să prezentați, documente prin care să probați că prețul oferit de dumneavoastră nu este un preț neobișnuit de scăzut, iar la modul de constituire a lui ați ținut seama de toate specificațiile documentației de atribuire și a devizelor de lucrări de la ocoalele silvice menționate mai sus, în caz contrar oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă.

Notă: Pentru verificarea prețurilor oferite de dumneavoastră, în oferta financiară și în devizul ofertă, aveți obligația de a prezenta comisiei de evaluare documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă (lei/lună-minim 1050 lei), performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Justificarea se va face pentru fiecare din loturile solicitate prin prezenta adresă.”

În răspunsul său, ...arată că prezintă *"Deviz pe categorii de lucrări cu calcul defalcat la manoperă conform Norme de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură ediția 1997, cu modificările și completările ulterioare."*

Analizând înscrisurile depuse anexat răspunsului, respectiv "Deviz ofertă întrețineri repicaje rășinoase 2016 – Pepiniera Salcea lot 1" și "Deviz ofertă întreținere culture ornamentale – arbuști 2016 – Pepiniera Salcea lot 1", Consiliul constată că, în primul deviz, s-a indicat un număr de 24.870,00 ore și o manoperă de 154.926,1479 lei, iar, în cel de al doilea deviz, s-a indicat un număr de 10.604,00 ore și o manoperă de 66.056,9712 lei.

Împărțind contravaloarea manoperei indicată la numărul de ore, se observă că a fost utilizat un tarif de 6,2294 lei/oră, care respectă tariful prevăzut de H.G. nr.1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 6,225 lei/oră, în vigoare până la 30.04.2016, nu însă și pe cel stabilit prin H.G. nr.1017/2015, de 7,382 lei/oră, în vigoare de la 01.05.2016.

Prin urmare, ...a întocmit oferta cu nesocotirea dispozițiilor legale incidente, tariful orar utilizat nefiind unul acoperitor pentru a asigura respectarea actelor normative arătate, care se succed la aplicare pe perioada executării contractului.

De asemenea, Consiliul apreciază prețul oferit ca fiind unul nejustificat și prin prisma procentului de 0,01% corespunzător rubricii "indirecte + profit" și valorii "0" lei indicată în coloana "Transporturi" din cadrul devizelor depuse, având în vedere necesitatea transportului personalului indicat în formularul L, la locul prestării efective a serviciilor.

Astfel fiind, autoritatea contractantă se face culpabilă de nerespectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, favorizând un ofertant al cărui tarif orar nu poate fi legal justificat, oferta acestuia nefiind una admisibilă.

Critica contestatorului este, așadar, una întemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.6291/14.03.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, aferent lotului 1, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționate și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...