CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 234/03.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13519/03.04.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de .. – Director general, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ...”, cod CPV 50232100-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire sau, în subsidiar adoptarea de măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ...”, cod

CPV 50232100-1 (Rev.2), a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Aceasta arată că a transmis notificarea prealabilă nr. 221/ 28.03.2018 și că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 9420/30.03.2018, publicată în SEAP în data de 02.04.2018.

Contestatoarea formulează critici cu privire la următoarele răspunsuri la solicitările modificări:

- s-a cerut eliminarea impunerii unui număr minim de leduri și s-a înlocuit această cerință cu textul ”placa LED va fi compusă dintr-un număr suficient de LED-uri, pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul deteriorării unuia dintre LED-uri”, cerință considerată restrictivă, abuzivă, discriminantă;
- s-a solicitat eliminarea cerințelor specificate exact pentru stâlpii de iluminat în fișele tehnice 6, 7 și 8, deoarece pentru dimensiunile caracteristice nu erau precizate toleranțe și s-a răspuns că înlocuirea trebuie făcută cu stâlpi identici, limitând posibilitatea ofertanților de a procura stâlpi echivalenți de la alți producători;
- s-a solicitat eliminarea prevederilor art. 7.4 din caietul de sarcini privind deschiderea unui punct de lucru în municipiul Botoșani cu depozit de materiale, iar autoritatea contractantă a menținut această cerință care, în opinia contestatoarei este restrictivă și are ca efect eliminarea anumitor ofertanți.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 10163/11.04.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 14464/11.04.2018, dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație.

Aceasta arată că va adopta măsuri de remedieri după cum urmează:

- nu se va lua în considerare condiția ”placa LED va fi compusă din minim 6 LED-uri, pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”;
- au fost precizate toleranțe pentru dimensiunile caracteristice pentru fișele tehnice 6, 7 și 8;
- menține art. 7.4. din caietul de sarcini.

În ceea ce privește existența punctului de lucru, autoritatea contractantă precizează că stocul tampon prevăzut este necesar intervențiilor de urgență, numărul de elemente care vor fi schimbate anual fiind mai mare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ....”, cod CPV 50232100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.479.835,85 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici fie cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în cazul numărului minim de LED-uri, fie la refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în cazul lipsei toleranțelor dimensionale pentru stâlpii aferenți fișelor tehnice nr. 6, 7 și 8 și în cazul obligației de a deține un punct de lucru cu depozit de materiale în ..., susținând că este restricționată nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul reține că, prin măsurile de remediere publicate în SEAP în data de 12.04.2018, autoritatea contractantă a eliminat cerința legată de numărul de LED-uri și de procentul din fluxul luminos emis de aparat, în cazul deteriorării unuia dintre LED-uri și a precizat toleranțele dimensionale admise pentru stâlpii aferenți fișelor tehnice nr. 6, 7 și 8, criticile contestatoarei cu privire la aceste cerințe urmând a fi respinse ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește cea de a treia critică, Consiliul reține că ... solicită eliminarea punctului 7.4 din capitolul 2. ”Cerințe organizatorice” din caietul de sarcini, care are următorul conținut ”Deschiderea, în maxim 30 de zile de la semnarea contractului, unui punct de lucru în municipiul Botoșani în cadrul căruia să fie organizat și un depozit de materiale în care se va constitui un stoc format din minim 3 bucăți din fiecare element de rețea din municipiu”.

În acest sens, Consiliul reține că ... nu prezintă elemente concrete din care să reiasă, în lipsa deschiderii unui punct de lucru, capabilitatea sa de a respecta celelalte cerințe ale documentației de atribuire, cum ar fi ”respectarea indicatorilor de performanță și de calitate(...)” sau ”lichidarea operativă a incidentelor” sau ”eliminarea oricărei neconformități din SIP ce pune în pericol siguranța cetățenilor” sau cele referitoare la înființarea unui dispecerat și a unui serviciu de întreținere, mentenanță și monitorizare a sistemului de iluminat public.

De asemenea, Consiliul reține că ... nu descrie modul de rezolvare a evenimentelor apărute accidental în lipsa existenței pe plan local a unui depozit tampon cu un număr minim de piese sau materiale.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante legată de necesarul anual de piese de schimb, fiind demonstrat astfel faptul că numărul minim de elemente de rețea impus nu este justificat și nu conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de concesiune.

Consiliul, reținând cele menționate mai sus, constată netemeinicia criticilor contestatoarei legate de punctul 7.4 din caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.