**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9207/12.03.2019, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ...- administrator, și convențional prin Avocat .., cu sediul procesual ales în ..., împotriva decizie comunicată prin adresa nr. SC2019-5591/07.03.2019, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – MODERNIZAREA PARCULUI CETĂȚII (CIVIC)”, s-a solicitat anularea adresei nr. SC 2019-5591/07.03.2019, a tuturor actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei începând cu momentul excluderii motivată de existența conflictului de interese.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, cerere respinsă prin încheierea nr. .../15.03.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a o exclude de la procedură motivat de existența unui conflict de interese, constatat ca atare și de ANAP care a emis în acest sens un Aviz conform condiționat, înregistrat cu nr. 2384/320/1007161/ AC/27.02.2018.

În acest sens, contestatoarea arată că, în decizia de excludere a sa de la procedură, autoritatea contractantă a reținut faptul că administratorul societății este părinte pentru copilul ..., împreună cu ..., factor decizional în cadrul autorității contractante, respectiv Director executiv la Direcția economică. De asemenea, s-a reținut că reprezentantul legal al contestatoarei a declarat pe proprie răspundere că, prin oferta depusă, nu se află în situația generării unui conflict de interese, astfel cum este acesta definit la art. 59 din Legea nr. 98/2016.

A mai reținut autoritatea contractantă că, din Notificarea ANAP nr. 28/12.02.2019, *„(...) a rezultat o suspiciune de nereguli respectiv ... (factor decizional-director executiv, Direcţia Economica, Primaria Timişoara si ... - asociat unic si administrator al Liderului ... S.R.L) sunt părinţi pentru ... (copil minor). In perioada in care comisia de evaluare realiza demersurile necesare in vederea aplicarii masurilor care se impun in vederea suspiciunii de nereguli, ANAP, la data de 27.02.2019 a transmis pe email Avizul conform conditionat nr. 2383/320/1007161/AC/27.02.2019, in care apar : Masurile dispuse: Respectarea prevederilor art. 58 din legea 98/2016, respectiv autoritatea contractanta va lua toate masurile necesare pentru a preveni si remedia posibilele situatii de conflict de interese, in scopul denaturarii concurentei si asigurarii tratamentului egal pentru toti operatorii economici, cu aplicarea in mod corespunzător a prevederilor art. 167, alin. 1, litera e) : Autoritatea Contractanta exclude din procedura orice operator economic care : (e) se afla intr-o situatie de conflict de interese in cadrul sau in legătură cu procedura in cauza, iar aceasta situatie nu poate fi remediata efectiv prin alte masuri mai puţin severe".*

În opinia contestatoarei, în cazul său nu sunt incidente prevederile art. 59 și art. 60 din Legea 98/2016. D-na ... nu îndeplineşte condiţia impusa de ipoteza normei prevăzute de art. 59, respectiv nu putea influența rezultatul procedurii de atribuire, nefiind membru in comisia de evaluare, nici măcar supleant sau neavând altaă funcţie de natură a influența rezultatul procedurii. De asemenea, la data la care a fost dată declaraţia, dna ... nu mai avea niciun rol în procedura de atribuire întrucât rolul acesteia, s-a încheiat în etapa pregătitoare a achiziţiei, respectiv la data contrasemnării referatului de necesitate, aceasta fiind singura sa contribuție la realizarea achiziţiei. Aşadar, la momentul depunerii ofertei de societatea contestatoare, dna ... nu mai era implicată în niciun fel în desfăşurarea procedurii de atribuire a

contractului și nici nu avea capacitatea de a influența rezultatul acestei proceduri.

Lista funcţiilor de decizie din cadrul autorităţilor contractante în ceea ce priveşte conflictul de interese, include persoanele cu funcţii de conducere, cu condiţia ca acestea să fie implicată sau să poată influența respectivul proces de achiziţie. Or, atât timp cât dna ....nu a avut absolut nicio atribuție în procesul de atribuire a contractului de achiziţie publică la momentul depunerii declaraţiei pe proprie răspundere și a ofertei sau ulterior acestui moment, nu există suspiciuni pentru existența vreunui potențial conflict de interese.

Prin natura sa, conflictul de interese reprezintă orice situaţie care împiedică persoana implicată de a avea o atitudine profesionistă, obiectivă şi imparţială, sau care o împiedică să execute activităţile prevăzute în fișa postului într-o manieră profesionistă, obiectivă şi imparţială, din motive referitoare la familie, viaţă personală, afinităţi politice sau naţionale, interese economice sau orice alte interese. Or, nefiind implicată în procedura de achiziţie publică nu avea cum să fie împiedicată în a-și exercita funcţia într-o manieră corectă și cinstită.

Aşadar, în baza prevederilor legale citate mai sus, lista funcţiilor de decizie din cadrul autorităţilor contractante în ce priveşte conflictele de interese, include cel puţin: - persoanele cu funcţii de conducere, cu condiţia ca aceştia să fie implicaţi sau să poată influenţa respectivul proces de achiziţii publice (spre ex. director executiv, directori, directori adjuncţi, şefi de departament, manageri), membri ai comitetului executiv/consiliului director etc., precum şi orice alt post care a fost definit şi prin conferirea puterii de decizie titularului său, cu condiţia ca aceştia să fie implicaţi sau să poată influenţa respectivul proces de achiziţii publice.

Inclusiv dispoziţiile prevăzute în capitolul II, secţiunea 2 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora, cu modificările şi completările ulterioare, arată faptul că poate interveni un conflict de interese doar în situația în care persoana vizată ar fi fost implicată în procesul decizional al respectivei achiziţii, nicidecum persoana care are o funcţie de decizie în cadrul instituției dar nu are nicio implicare în procesul atribuirii contractului de achiziţie.

Decizia de necesitate a reabilitării a fost avizată economic pe baza unor criterii strict obiective, corespunzătoare unei necesități reale iar nu în scopul de facilitare a participării la procedură, cu atât mai mult cu cât nu sunt singurul ofertant. Excluderea contestatoarei din procedură este apreciată de aceasta ca fiind o sancţiune disproporţionată, abuzivă, raportat la faptul că în cazul unul conflict aparent de interese, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă există în realitate acest conflict de interese, adică societatea a fost în vreun fel favorizat de situația existentă, luând sancțiunea excluderii doar ca ultimul remediu

în cazul în care nu se poate rezolva în altă modalitate conflictul apărut (art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Art. 62 alin. (3) prevede că, în cazul în care autoritatea contractantă stabilește că exista un conflict de interese, aceasta are obligația legală să adopte măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, urmând ca, abia dacă acest lucru nu este posibil, autoritatea contractantă să excludă ofertantul aflat în conflict de interese. Elementul de noutate adus de noua lege este dat tocmai de excludere ca măsură ce se ia în ultimă instanță pentru remedierea unui conflict de interese.

Ca ultim remediu general ce se poate dispune numai dacă nu există nici un alt remediu posibil, autoritățile contractante au la îndemână anularea procedurii de achiziții.

Or, este de la sine înțeles ca Autoritatea Contractantă nu a urmat absolut deloc recomandările transmise de către ANAP în baza Avizului conform condiționat și anume: luarea tuturor măsurilor necesare pentru a preveni și remedia posibilele situații de conflict de interese, în scopul denaturării concurenței și asigurării tratamentului egal, așa cum în mod imperativ prevede art. 58 din Legea 98/2016.

Nu în ultimul rând, pentru a fi întrunite elementele ce constituie conflictul de interese aşa cum este acesta definit de legea nr. 98/2016 , condiţia ce trebuie îndeplinită de „interesul personal" al persoanei cu funcţie de decizie din cadrul autorităţii contractante (de oricare fel ar fi acest interes: nefinanciar, economic sau de altă natură) este ca acesta să fie în măsură să afecteze independenţa şi imparţialitatea respectivei persoane. Autorităţile contractante trebuie să facă distincţia între gradul şi importanţa acestor interese. Astfel, interesele minore nu sunt în măsură să genereze conflicte de interese. Situaţia/interesul de natură a crea conflicte de interese trebuie să fie majoră/major şi relevantă/relevant, şi prin aceasta/acesta să se obţină un folos necuvenit, prin nesocotirea interesului public, cu încălcarea imparţialităţii persoanei cu funcţie de decizie

Un conflict de interese potenţial apare atunci când persoana cu funcţie de decizie în procesul de achiziţie publică ar putea avea un interes privat cu privire la procedura în viitor. Conflictul de interese potenţial poate să nu se producă niciodată. Un conflict de interese perceput sau aparent poate exista în cazul în care ar putea fi perceput că interesele private ale unei persoane din autoritatea contractantă care derulează activităţi în procesul de achiziţii publice ar putea influenţa în mod necorespunzător îndeplinirea sarcinilor acesteia, indiferent dacă în realitate este sau nu este, de fapt, cazul. Un conflict real de interese implică un conflict direct între interesul public - pentru protejarea căruia trebuie să se manifeste cu imparţialitate decizia unei persoane cu funcţie de decizie din autoritatea contractantă şi interesele private ale

acesteia. În cazul unui conflict de interese aparent, care în urma verificării interne se constată că nu este un conflict de interese real, remediul este comunicarea publică a acestui fapt, aşa încât să nu treneze suspiciuni nefondate asupra integrităţii autorităţii contractante şi a persoanelor implicate şi a transparenţei luării deciziilor în procesul sau procedura respectivă de achiziţii publice.

Prin urmare, tinând seama de faptul ca doamna Stanciu Steliana nu ar fi avut cum să influenţeze procesul decizional, nefiind implicată în derularea procedurii de achiziţie publica, fiind doar nominalizata ca persoana de decizie în cadrul autorității contractante și nu în procedura de derulare a achiziţiei publice, aceasta nesemnând documente care au legătură cu licitația. În acest sens este și Recomandarea nr. 10/2000 a Comitetului de Miniştri a Consiliului Europei, art. 13, paragraf 1-3 precum și a The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) in Managing Conflict of interest in The Public Service.

Cu atât mai mult cu cât doamna ... nu a fost implicată în niciun fel în procedura de achiziţie publică, nu are cum să își asume vreo decizie cu privire la acest aspect, nesemnând documente care să aibă legătură cu aceasta. Pe cale de consecinţă, textele de lege anterior invocate sunt în mod evident incidente în cel mai mic detaliu, din toate acestea tragându-se în mod evident concluzia că nu poate exista nici măcar un potențial conflict de interese în speţa dată.

Autoritata contractantă nu motivează absolut deloc starea de fapt care a stat la baza luării deciziei, nu face referire la nici o măsură de remediere luată înainte de aceasta măsura abuzivă, nu identifica nici măcar cu titlu de exemplu ce măsuri ar fi încercat să ia motivând de ce acestea ar fi fost sau nu suficiente în respectarea art. 58 din Legea nr. 98/2016, pentru prevenirea și remedierea unei posibile situații de conflict. Autoritatea nu face decât să invoce în motivare un Aviz ca și când decizia efectivă și finală a aparţine ANAP-ului și nu Autorității Contractante.

Prevederea generică a situației de natura să determine apariţia unui conflict de interese trebuie particularizată și analizată concret la situația de fapt, pentru a putea ajunge la concluzia ca aceasta a și determinat apariţia conflictului de interese. Nerespectarea textelor de lege invocate în *Avizul conform condiționat* emis de către ANAP și anume art. 58 coroborat cu art. 167 din Legea nr. 98/2016, atrage, în opinia contestatoarei, nulitatea absolută a adresei de excludere din procedură.

Prin punctul de vedere nr. AP2019 – 114/15.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 10273/20.03.2019, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- după depunerea ofertelor, în data de 20.02.2019 a fost înregistrata la Primaria Municipiului Timişoara cu nr. AP2019-74/20.02.2019, adresa ANAP nr.2384/260/C/19.02.2019 privind avertismentul de integritate emis de Agenţia Naţională de Integritate

(ANI), care a notificat Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice (ANAP), de crearea unui potențial conflict de interese și a emis Avertismentul de integritate nr.28/12.02.2019 pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect: Modernizarea Parcului Cetății (Civic), cu următorul continut:

*„Având în vedere prevederile Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese in procedura de atribuire a contractelor de achizitic publica, ale Legii nr. 176/2016 privind integritatea si exercitarea funcţiilor si demnitatii publice, pentru modificarea si completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea, organizarea si funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum si pentru modificarea si completarea altor acte normative, prin raportare la Protocolul de colaborare încheiat intre Agenţia Naţionala pentru Achiziţii Publice (A.N.A.P.) si Agenţia Naţionala de Integritate (A.N.I.), va comunicam faptul ca in procedura de achiziţie publica Execuţie lucrări la obiectivul de investitie „Modernizarea Parcului Cetatii (Civic)", publicata in S.E.A.P. la data de 08.12.2018, avand anunţul de intentie nr. PI 1000384 si din activitatea de verificare ex-ante efectuata de catre Agenţia Naţionala de Integritate, conform prevederilor Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese in procedura de atribuire a contractelor dc achiziţie publica, a rezultat o suspiciune de nereguli respectiv ... (factor decizional-director executiv, Direcţia Economica, ...) si ... (asociat si administrator unic la OFERTANTUL ....) sunt părinţi pentru ... (copil minor)*".

- referitor la situația expusă mai sus, d-na ..., director la Direcţia Economică, a fost informată de către Serviciul Achiziţii Publice şi și-a exprimat punctul de vedere prin adresele nr. AP2019-74/21.02.2019 și AP2019-73/25.02.2019.

- conform art. 62 alin. (2) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat, în data de 25.02.2019 prin adresa SC2019-4519/25.02.2019, ofertantului ... transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație. În urma solicitării autorității contractante, în data de 01.03.2019, dl. ... a postat în SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, punctul său de vedere la situația expusă mai sus, pe care comisia de evaluare l-a analizat.

- pana la primirea răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare, Agenţia Naţionala pentru Achiziţii Publice - Direcţia Generală Control Ex-Ante a emis *Avizul conform condiţional nr.2384/320/100716l/A C/27.02.2019,* înregistrat la Primăria ... cu nr. AP2019-90/27.02.2019;

- comisia de evaluare a adus la cunoștință conducătorului autorității contractante - dl. Nicolae Robu, precum și a persoanelor implicate, respectiv reprezentantul legal al ofertantului SC ... și d-na Steliana ... - director economic al autorității contractante, întregul parcurs al situației existente, în vederea finalizării procedurii, comisia de evaluare a aşteptat măsurile de remediere dispuse de către

conducătorul autorității contractante pentru evitarea conflictului de interese;

- întrucât până la data 07.03.2019, comisia de evaluare nu a avut cunoștință să fi fost dispusă vreo măsură de remediere în sensul celor de mai sus și ținând cont de prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. 395/2016 conform cărora: "*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege",* comisia de evaluare ținând cont de cele dispuse în Avizul conform condiţionat nr. 2384/320/1007161/AC/27.02.2019 a hotărât că această situație nu poate fi remediată în mod efectiv printr-o altă măsură mai puţin severă decât să excludă din procedura ofertantul ..., conform art. 167, alin. (1) lit. e) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – MODERNIZAREA PARCULUI CETĂȚII (CIVIC)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 6.039.830 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205314056/1 din 14.03.2019, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. $61^1$ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform adresei nr. 5591/07.03.2019, oferta asocierii ... a fost exclusă în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, prin avizul conform condiționat nr. 2384/320/ 1007161/AC/27.02.2019, emis de ANAP a fost sesizată existența unui conflict de interese, urmare a faptului că ... – director executiv în cadrul Direcției Economice .. - și .. – asociat și administrator unic la ... – sunt părinții unui copil minor.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei asocierii ..., susținând că situația invocată de autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile legale privind conflictul de interese, deoarece ”doamna ... nu a fost implicată în niciun fel în procedura de achiziţie publică, nu are cum să își asume vreo decizie cu privire la acest aspect, nesemnând documente care să aibă legătură cu aceasta”.

Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

”**Art. 59. -** În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire.

**Art. 60. - (1)** Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

**a)** participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

**b)** participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

**c)** participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

**d)** situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/ subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

**e)** situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de

decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

**(2)** În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), prin acţionar sau asociat semnificativ se înţelege persoana care exercită drepturi aferente unor acţiuni care, cumulate, reprezintă cel puţin 10% din capitalul social sau îi conferă deţinătorului cel puţin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

**Art. 61. -** Ofertantul declarat câştigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziţie publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înţelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziţie publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajaţi/foşti angajaţi ai autorităţii contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire a încetat relaţiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziţie publică, pe parcursul unei perioade de cel puţin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancţiunea rezoluţiunii ori rezilierii de drept a contractului respectiv.

**Art. 62. - (1)** În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situaţie potenţial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligaţia de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situaţia respectivă reprezintă o situaţie de conflict de interese şi de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situaţie o expunere a motivelor care, în opinia autorităţii contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

**(2)** În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situaţie.

**(3)** În cazul în care, în urma aplicării dispoziţiilor alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă stabileşte că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanţelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparţialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relaţie cu persoanele cu funcţii de decizie din cadrul autorităţii contractante".

Consiliul constatând, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, că "membrii personalului autorităţii contractante", chiar dacă nu sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire, dar "pot influenţa rezultatul acesteia" și "au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal" se încadrează în situația existenței unui conflict de interese, apreciază că doamna ..., în calitate de director executiv în cadrul Direcției Economice ..., semnatară a

strategiei de contractare nr. 28606/29.11.2018 și a contractului ce va fi încheiat cu ofertantul declarat câștigător, conform modelului de contract existent în documentația de atribuire, poate influența rezultatul procedurii de atribuire și că aceasta are un interes personal legat de această procedură de atrbuire, urmare a relației existente cu domnul ..., asociat și administrator unic la ....

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 62 din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comunicând ofertantului constatarea unei situații posibil generatoare a unui conflict de interese și solicitându-i un punct de vedere prin adresa nr. 4519/13.02.2019, acesta a răspuns prin adresa nr. 40/01.03.2019, invocând aceleași argumente ca în contestație, privind neimplicarea doamnei Stanciu Steliana în desfășurarea procedurii de atribuire.

În condițiile în care ANI a emis avertismentul de integritate nr. 28/12.02.2019 pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – MODERNIZAREA PARCULUI CETĂȚII (CIVIC)”, fiind confirmată astfel situația potențială de conflict de interese, Consiliul, apreciind că, în acest stadiu al procedurii de atribuire, nu mai pot fi întreprinse măsuri de remediere a posibilei situații generatoare de conflict de interese, mai sus menționată, constată că autoritatea contractantă a exclus oferta asocierii ... SRL, cu respectarea prevederilor legale incidente, reținut fiind faptul că scopul acestor dispoziții este și evitarea situațiilor generatoare de conflict de interese, nu numai constatarea existenței acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **....** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.