

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 84/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 5326/07.03.2024, în ceea ce privește lotul 2, document elaborat de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *furnizare produse – echipamente/dotari medicale în cadrul Proiectului „Dezvoltarea infrastructurii medicale prespitalicești – Ambulatoriu Integrat din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”*», cod CPV 33100000-1, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

- „• *sa admiteti contestatia,*
- *sa dispuneti anularea rezultatului procedurii si a rezultatului evaluării propunerilor tehnice*
- *obligarea autorității la o nouă evaluare a propunerilor tehnice, urmând să descalifice ofertanta ... , oferta acesteia fiind neconformă cu cerințele din caietul de sarcini si din clarificările ulterioare”.*

Prin adresa nr. 7485/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat *„Respingerea contestației formulată de contestatoarea ... ca neîntemeiată”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2, art. 9 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 84/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 5326/07.03.2024,

în ceea ce privește lotul 2, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și își exprimă îndoiala cu privire la corectitudinea declarării drept admisibilă din punct de vedere tehnic a ofertei aparținând operatorului economic

II. Pe fondul cauzei, opinând asupra faptului că documentația tehnică depusă de ... nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi admise în urma evaluării tehnice, contestatorul afirmă următoarele:

Oferta depusă de ... nu îndeplinește următoarele cerințe minime solicitate prin caietul de sarcini pentru cele două echipamente ce fac obiectul lotului 2:

Aparat Rx grafie digitală cu un detector digital fără fir

1. Cerința „Capacitate de a examina pacienți cu o greutate de minim 250kg” nu este îndeplinită. Din fișa de date tehnice a aparatului DuraDiagnost Philips, capacitatea de încărcare a mesei în dinamică este de 230kg, adică acea încărcare necesară examinării pacienților. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

2. Cerința „Capacitatea de stocare a imaginii: minim 10 000 imagini” nu este îndeplinită, deoarece în fișa de date a aparatului DuraDiagnost Philips nu este menționată această valoare. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

3. Cerința: „Înălțimea blatului mesei fata de podea: maxim 77 cm” nu poate fi îndeplinită. Se solicită maxim 77 cm, iar în specificațiile tehnice ale aparatului DuraDiagnost Philips această valoare este depășită cu 14,5 cm. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

4. Cerința: „Strălucire: min. 400 cd/m²” nu este îndeplinită, deoarece în specificațiile tehnice ale aparatului DuraDiagnost Philips este prevăzută valoarea de 250 cd/m². În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

Braț C RX - Urologie

1. Referitor la cerința: „Contrast minim 1000:1”, în specificațiile tehnice ale aparatului Zenition 70 Philips se menționează un contrast de 700:1. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

2. Referitor la cerința: „Valoarea maxima a curentului anodic in fluoroscopie continua: min 15 mA”, în specificațiile tehnice ale aparatului Zenition 70 Philips nu se specifică valorile în fluroscopia continuă, doar cele în fluoroscopia pulsată. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

Niciunul dintre produsele ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerințele menționate anterior, drept pentru care se impune reevaluarea ofertei tehnice a ..., urmând a se verifica dacă aparatele oferite de acest operator economic îndeplinesc cerințele tehnice

solicitate de către autoritatea contractantă. În această ordine de idei, detaliind prin enumerarea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite de societatea sa, contestatorul menționează faptul că acestea îndeplinesc în totalitate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Totodată, acesta precizează și că simplele declarații pe proprie răspundere ale ofertantului nu pot suplini o documentație riguroasă, ce trebuie evaluată cu mare atenție și responsabilitate de către comisia de evaluare.

În concluzie, ... reiteră solicitările ce se constituie în petit al acțiunii sale.

În drept, contestatorul invocă și dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul solicită autorității contractante încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, în copie scanată, corespondența purtată cu autoritatea contractantă în vederea primirii accesului la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 7485/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, intervenientul invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că, în calitate sa de câștigător al procedurii de atribuire, justifică un interes legitim în promovarea prezentului demers, dorind, prin acesta, conservarea rezultatului stabilit prin actul contestat.

Pe fondul cauzei, autorul intervenției afirmă următoarele:

2. Netemeinicia primului motiv al contestației:

2.1. Contestatorul apreciază că ... nu a îndeplinit cerința „Capacitatea de a examina pacienții cu o greutate de minim 250kg” pentru Aparatul grafie digitală cu un detector digital fără fir. În mod eronat, acesta face referire la „Dynamic load off center”, termen ce se referă la o situație în care încărcătura este poziționată într-un mod care nu este în centrul gravitațional al sistemului sau în centrul de echilibru. De asemenea, cerința autorității contractate se referă la o utilizare corectă a aparatului, prin urmare se vor lua în considerare valorile „Dynamic load center (greutate suportată în timpul mișcării mesei)” - cu o valoare de 318 kg și „Static load center (greutate suportată de masa în poziție fixă)” - cu o valoare de 375 kg, ambele valori fiind peste cerința minimă a autorității contractante, cerință care oricum nu face referire la modul static sau dinamic. Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică a ..., la pagina 47. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

2.2. Contestatorul apreciază că ... nu a îndeplinit cerința „Capacitatea de stocare a imaginii: minim 10 000 imagini” pentru Aparatul grafie digitală cu un detector digital fără fir.

Echipamentul oferit de către ... prezintă un mediu de stocare de 480 GB, iar dimensiunea unei imagini este de până la 18 MB. În propunerea tehnică, societatea a declarat că echipamentul are o capacitate de stocare de cel puțin 25.000 de imagini. Având în vedere calculul următor: $18 \text{ MB/imagine} \times 25.000 \text{ de imagini}$, rezultă o capacitate de stocare de minim 450 GB, prin urmare soluția oferită este superioară. Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică a ..., la pagina 42. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, o captură

conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

2.3. Contestatorul apreciază că ... nu a îndeplinit cerința „*Inaltimea blatului mesei fata de podea: maxim 77 cm*” pentru *Aparatul grafie digitală cu un detector digital fără fir*.

După cum este specificat în propunerea tehnică a societății, la pagina 47, valoarea ofertată de ... este cuprinsă între 51,5 cm - 91,5 cm, specificație superioară care permite accesul facil și al pacienților care au probleme de mobilitate sau care trebuie transferați pe o targă care poate avea o înălțime de până la 85-90 cm. Practic, masa reglabilă pe înălțime poate fi setată la înălțimea dorită în plaja mai sus menționată, iar faptul că permite o reglare de până la 91.5 cm (doar dacă se dorește, masa poate fi reglată la maxim 77 cm) nu este decât un beneficiu pentru tehnicieni și pacienți. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

2.4. Contestatorul apreciază că ... nu a îndeplinit cerința „*Strălucire: min. 400 cd/m2*” pentru *Aparatul grafie digitală cu un detector digital fără fir*.

La paginile 18 și 29 din propunerea tehnică a societății se regăsește îndeplinirea acestei cerințe, după cum urmează:

Pagina 18 (în limba engleză) – „*High brightness: 400 cd/m2 (typical value)*”;

Pagina 29 (traducere autorizată în limba română) – „*Luminozitate ridicată: 400 cd/m2 (valoare tipică)*”.

Aceste informații fac parte din documentația intitulată „*CONFIGURATION - Dura Diagnost 4.1*”, care este întocmită de producătorul echipamentului, PHILIPS, și care este depusă în cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse în fișa tehnică a respectivului produs.

2. Netemeinicia celui de-al doilea motiv al contestației:

3.1. Contestatorul apreciază că ... nu a îndeplinit cerința „*Contrast minim 1000:1*” pentru *Braț C RX - Urologie*.

La pagina 256 din propunerea tehnică a societății se regăsește îndeplinirea cerinței. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse la pagina indicată din propunerea sa tehnică.

3.2. Contestatorul apreciază că ... nu a îndeplinit cerința „*Valoarea maxima a curentului anodic in fluoroscopie continua: min. 15 mA* ” pentru *Braț C RX - Urologie*.

La pagina 216 din propunerea tehnică a societății se regăsește îndeplinirea cerinței. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, o captură conținând specificații tehnice cuprinse la pagina indicată din propunerea sa tehnică.

În concluzie, ... susține că s-a conformat cerințelor cerute prin caietul de sarcini și, drept urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7165/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire menționează faptul că, prin actul contestat, i s-a adus la cunoștință contestatorului că oferta acestuia s-a clasat pe locul 2, având un punctaj de 59 de puncte, și, totodată, enumeră solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Pe fondul cauzei, clamând că susținerile contestatorului sunt nefondate, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Având în vedere faptul că petentul nu a solicitat acces la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, nu se poate înțelege cum acesta a putut doar din „*analiza produselor comercializate de contraofertant*” să aibă informații certe, pentru a demonstra că produsele oferite de ... nu pot îndeplini cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice ulterior înaintării contestației.

I. Referitor la critica nr. 1 aferentă produsului *Aparat Rx grafie digitală cu un detector digital fără fir*, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă citează din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 24734/08.11.2024, precum și din răspunsul nr. 7460/09.11.2024, oferit de ..., și susține că acest ofertant a confirmat faptul că produsul oferit se încadrează în cerințele solicitate, fiind chiar superior acestora. Așa cum a menționat și intervenientul din prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a menționat că susținerea greutății pacienților trebuie să fie realizată în anumite condiții.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită, întrucât ofertantul, prin răspunsul transmis, a demonstrat faptul că ofertează produse care îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

II. Referitor la critica nr. 2 aferentă produsului *Aparat Rx grafie digitală cu un detector digital fără fir*, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă citează din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 24734/08.11.2024, precum și din răspunsul nr. 7460/09.11.2024, oferit de ..., expunând, totodată, în facsimil, și specificațiile tehnice cuprinse la pagina 57 din propunerea acestuia tehnică, și susține că respectivul ofertant a confirmat faptul că produsul oferit se încadrează în cerințele solicitate.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită, întrucât ofertantul, prin răspunsul transmis, a

demonstrat faptul că ofertează produse care îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

III. Referitor la critica nr. 3 aferentă produsului *Aparat Rx grafie digitală cu un detector digital fără fir*, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă semnalează faptul că la pagina 47 din propunerea tehnică a ofertantului ... este prevăzută o valoare de interval care cuprinde și valoarea maximă de 77 cm. În opinia organizatoarei procedurii de atribuire, faptul că produsul ofertat permite reglarea de până la 91.5 cm este o caracteristică tehnică superioară a acestuia.

Acesta poate fi setat la înălțimea de 77 cm, iar, la nevoie, și la alte înălțimi cuprinse între 51.5 cm și 91.5 cm.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința solicitată, nefiind necesare solicitări de clarificări.

IV. Referitor la critica nr. 4 aferentă produsului *Aparat Rx grafie digitală cu un detector digital fără fir*, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă semnalează faptul că la pagina 29 din propunerea tehnică a ofertantului ... este specificat: „*Luminozitate ridicată cu ecran tactil: 400 cd/m² (valoare tipică)*”.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința solicitată, nefiind necesare solicitări de clarificări.

V. Referitor la critica nr. 1 aferentă produsului *Braț C RX - Urologie*, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă citează din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 24734/08.11.2024, precum și din răspunsul nr. 7460/09.11.2024, oferit de ..., și susține că a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită, întrucât ofertantul, prin răspunsul transmis, a demonstrat faptul că ofertează produse care îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

VI. Referitor la critica nr. 2 aferentă produsului *Braț C RX - Urologie*, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă citează din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 24734/08.11.2024, precum și din răspunsul nr. 7460/09.11.2024, oferit de ..., și susține că a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia „*Având în vedere cerințele caietului de sarcini, clarificările solicitate de operatorii economici Autorității și răspunsurile la acestea, avem convingerea că documentația tehnică depusă de S.C. ... nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi admise în urma evaluării tehnice, și nu ar fi trebuit chiar să ajungă în faza de evaluare financiară*”.

În opinia autorității contractante, ... a demonstrat că îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7165/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 114/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat cerere de acces în vederea studierii dosarului cauzei.

În probațiune, acesta a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă

acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7596/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, ... a atașat, în copie, înscrisuri în limba română și în limba engleză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 09.04.2024, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 131/10.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul contestației, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele învederate în cuprinsul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 7606/18.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenientul a formulat răspuns la concluziile scrise transmise de contestator, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a invocat inadmisibilitatea completării contestației cu motive și critici noi pe calea concluziilor scrise, sens în care, în contra celor afirmate de ... în respectivul document, a expus și dezvoltat argumentele de care înțelege să se prevaleze.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 84/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 28.707,18 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *furnizare produse – echipamente/dotari medicale în cadrul Proiectului „Dezvoltarea infrastructurii medicale prespitalicești – Ambulatoriu Integrat din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”*», cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 8.147.212,49 lei,

fără TVA. Contestația vizează lotul 2, denumit „*Aparatura radiologie*”, având o valoare estimată de 1.435.358,78 lei, fără TVA. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 3 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în

conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **18.03.2024** sub identificatorul „Document: [...] Contestație stersa.pdf.p7s”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător al lotului 2, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 – Aparatură radiologie, fiind formulate critici cu privire la modul în care oferta declarată câștigătoare pentru acest lot îndeplinește unele specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, contestatorul apreciind că produsele oferite de ... pentru lotul respectiv nu îndeplinesc următoarele cerințe:

Cu privire la Aparat Rx grafie digitală cu 1 detector digital fără fir:

- Capacitate de a examina pacienți cu o greutate de minim 250kg;
- Capacitatea de stocare a imaginii: minim 10 000 imagini;
- Înălțimea blatului mesei față de podea: maxim 77 cm;

- Strălucire: min. 400 cd/m²;

Cu privire la BRAT C RX - UROLOGIE

- Contrast minim 1000:1;

- Valoarea maxima a curentului anodic în fluoroscopie continua:
min 15 mA.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că ... a solicitat acces la dosarul cauzei, inclusiv la dosarul achiziției și la oferta prezentată de

Ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. ... (pag. 80 a dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 7596/04.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în cuprinsul căreia a prezentat clauzele contractuale din contractul încheiat cu ... referitoare la confidențialitatea informațiilor, interdicții și durata contractului.

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel: „55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un*

operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.** În acest scop, **instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de**
▪
conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră**

de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).

În soluționare, Consiliul are în vedere că susținerile din cuprinsul contestației formulate de ... au fost detaliate, după studiul dosarului cauzei de către contestator, în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii

scrise”, înregistrat cu nr. 22327/11.04.2024, astfel că nu vor fi reținute precizările intervenientului ..., exprimate în cuprinsul adresei nr. 24147/18.04.2024, intitulată „Răspuns la concluzii scrise”, prin care arată că au fost prezentate motive noi de contestare.

Astfel, Consiliul constată că motivele invocate de contestator au în vedere neîndeplinirea unor specificații tehnice din caietul de sarcini iar în urma studierii dosarului cauzei au fost identificate argumente suplimentare care conduc la concluzia neîndeplinirii unora dintre cerințele impuse de autoritatea contractantă, nicidecum motive noi de contestare.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul va analiza propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... pentru lotul 2 prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților.

Astfel, Consiliul are în vedere că specificațiile tehnice solicitate pentru produsul ofertat pentru lotul 2 în cadrul documentației de atribuire, respectiv prin fișa tehnică a lotului respectiv, parte integrantă a documentației de atribuire, au fost modificate ca urmare a emiterii Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă, sens în care a fost postată în SEAP clarificarea din oficiu din data de 04.08.2023 precum și răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 25.08.2023.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Propunerea tehnică se depune în SEAP, semnată cu semnătura electronică extinsă, la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv “Documente de oferta tehnică”. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, pentru care se vor prezenta obligatoriu: fișe tehnice ale produselor / orice alte documente relevante în acest sens deținute din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, declarații. Cerințele impuse în specificația tehnică sunt considerate minimale și obligatorii, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire așa cum a fost modificat și completat prin

clarificările ulterioare nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în

care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în ceea ce privește modul de îndeplinire de către ... a cerinței referitoare la „Capacitate de a examina pacienți cu o greutate de minim 250kg”, cerință stabilită prin clarificarea din oficiu din data de 04.08.2023, nu se face referire la greutate statică sau dinamică și nici la greutate în centrul mesei sau pe întreaga suprafață a mesei, rezultând că se impunea ca produsul ofertat să dețină capacitatea de a examina pacienți cu o greutate de minim 250kg atât în poziție statică cât și în poziție dinamică, respectiv atât în centrul mesei cât și pe întreaga suprafață a acesteia.

Analizând cuprinsul fișei tehnice prezentate de ofertantul în cauză pentru produsul ofertat, se constată că, în ceea ce privește greutatea pacienților examinați, este precizat „Centru de sarcină static – 375 kg”, „Centru dinamic de sarcină – 318 kg” și „Sarcină dinamică decentrată – 210 kg”.

Se reține că, prin adresa nr. 24734/08.11.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la modul de îndeplinire a respectivei specificații tehnice iar acesta a răspuns prin adresa nr. 7460/09.11.2023 precizând, între altele că „cerința solicitată

În caietul de sarcini nu impune prin formularea ei susținerea greutateii pacienților în anumite condiții, ci doar o valoare minimală de 250 kg”, apreciind că soluția oferită este superioară.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care au stabilit că cerința este îndeplinită.

Consiliul are în vedere că în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări au fost avute în vedere doar specificațiile „Centru de sarcină static – 375 kg”, „Centru dinamic de sarcină – 318 kg”, nu și cea referitoare la „Sarcină dinamică decentrată – 210 kg”.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. ... potrivit căroră *„comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința indeplinită întrucât ofertantul prin răspunsul transmis a demonstrat faptul că în cadrul ofertei erau menționate specificații care aratau îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”* întrucât, pe de o parte, se impunea a fi avută în vedere cerința din documentația de atribuire care se referea la „Capacitate de a examina pacienți cu o greutate de minim 250kg” în orice condiții, respectiv statice, dinamice, centrate sau descentrate, iar, pe de altă parte, prin răspunsul transmis de ofertantul în cauză s-a făcut referire doar la centru de sarcină statică și centru dinamic de sarcină, relevante fiind precizările din cuprinsul cererii de intervenție prin care se indică pag. 47 din propunerea tehnică unde se menționează „Dynamic load off center – 230 kg”, valoare inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că în evaluarea modului de îndeplinire a specificației tehnice „Capacitate de a examina pacienți cu o greutate de minim 250kg”, comisia de evaluare nu s-a raportat la solicitarea din cuprinsul documentației de atribuire care viza întreaga suprafață a mesei și nu doar centrul acesteia, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 2 sub acest aspect.

În ceea ce privește îndeplinirea de către produsul oferit de ... pentru lotul 2 a cerinței „Capacitatea de stocare a imaginii: minim 10 000 imagini”, analizând documentele prezentate inițial în propunerea tehnică de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă, în mod concret, îndeplinirea respectivei cerințe.

De asemenea, Consiliul are în vedere că susținerile intervenientului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt susținute de documentele anexate acestui răspuns.

Astfel, Consiliul are în vedere că în broșura emisă de producător este precizat „Hard disc – 480 GB SSD total”, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile intervenientului potrivit căroră *„Echipamentul oferit de către compania noastră prezintă mediu de stocare de 480 GB, iar dimensiunea unei imagini este de până la 18 MB. În propunerea tehnică am declarat că echipamentul are o capacitate de stocare de cel puțin 25.000 de imagini. Având în vedere calculul următor 18 MB/imagine x 25.000 de imagini rezultă o capacitate de stocare de minim 450 GB, prin urmare soluția oferită este superioară”* întrucât, pe de o parte, echipamentul oferit nu este destinat exclusiv stocării de imagini, hard discul acestuia fiind de 480 GB și nu mediul de stocare, așa cum eronat susține intervenientul, iar, pe de altă parte, din documentele provenite de la producătorul echipamentului oferit nu rezultă care este capacitatea de stocare a imaginii, cu atât mai

puțin că acesta dispune de capacitatea solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii acestei specificații tehnice, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens, impunându-se ca membrii comisiei de evaluare să reanalizeze documentele prezentate de ... pentru lotul 2 și, eventual, să solicite prezentarea de documente suplimentare relevante, provenite de la producătorul echipamentelor și nu aprecieri ale ofertantului.

Referitor la cerința prin care s-a solicitat „Înălțimea blatului mesei față de podea: maxim 77 cm”, Consiliul constată că în broșura emisă de producătorul echipamentului oferat se precizează „Reglare a mesei pe înălțime: 51,5 cm – 91,5 cm”, rezultând că masa poate fi reglată și la înălțimea de 77 cm solicitată prin documentația de atribuire, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

Cu privire la criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat „Strălucire: min. 400 cd/m²”, Consiliul are în vedere că chestiunea în discuție este legată de neconcordanțele semnalate de contestator cu privire la informațiile referitoare la această specificație tehnică din cuprinsul fișei tehnice în limba română (unde este prevăzut luminozitatea max. calibrată – 400 cd/m²) și cele din cuprinsul fișei tehnice a echipamentului în varianta originală de la producător (unde este prevăzut max brightness >250 cd/m²).

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea modului de îndeplinire a respectivei cerințe prin analiza informațiilor din cuprinsul fișei tehnice emise de producătorul echipamentului oferat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat „Contrast minim 1000:1” pentru monitoarele din cadrul stației imagistice digitale pentru produsul BRAT C RX – UROLOGIE, Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei tehnice prezentate de ofertantul ... se precizează că monitoarele de 19 inch vor fi marca JVC ME 195, iar în cuprinsul fișei tehnice a produsului oferat (pag. 206 din dosarul achiziției), în cadrul secțiunii „Monitoare color LCD” se menționează „Raport de contrast: 700:1”, în timp ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări este indicată pag. 256 din dosarul achiziției, unde este prezentat un alt tip de monitor (monocrom și nu color, extern și nu inclus în echipamentul oferat), pentru care se menționează specificația „Contrast Ratio – 1000:1 (typ.)”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să verifice modul concret de îndeplinire a cerinței în discuție de către ofertantul ... prin analizarea caracteristicilor tehnice confirmate de producătorul echipamentului Zenition 70.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței „Valoarea maxima a curentului anodic în fluoroscopie continua: min 15 mA”, Consiliul reține că deși în cuprinsul matricei de corespondență a prevederilor din propunerea tehnică cu prevederile din documentația de atribuire se precizează că îndeplinirea acestei specificații tehnice se regăsește la pag. 10, în fapt, la pagina indicată (pag. 240 din dosarul achiziției) se găsesc informații cu privire la „valori

de operare cu expunere unică (instantaneu)”și nu continuă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că deși s-a solicitat o valoare maximă de minim 15 mA, valoarea menționată la pagina indicată este de 2,5 – 60,0 mA (normal) și 5,2 – 125 mA (putere mare) (opțional).

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contetator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea modului de îndeplinire de către ... a cerinței în cauză, prin raportare la caracteristicile tehnice confirmate de producătorul echipamentului Zenition 70.

Acestea fiind, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și nu au îndeplinit în mod corespunzător obligația de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 133 din același act normativ.

În contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2261/01.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii nr. 5326/07.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru acest lot, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția de admitere a contestației formulate de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2261/01.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii nr. 5326/07.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru acest lot, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.