În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 934/C10/3653
Data: 26.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 64499/16.09.2025, depusă de ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ..... împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ..... de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea în integralitate Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6147/09.09.2025 prin care oferta a fost declarată neconformă;
- Anularea în integralitate a Raportului procedurii nr. 6146/09.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza excluderii ofertei și a declarării unui alt câștigător;
- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertei depuse de .....;
- Obligarea pârâtei la reevaluarea ofertei ....., în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului a prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, înlăturând motivele de respingere reținute nelegal;
- Cu Cheltuieli de Judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6147/09.09.2025 și raportul procedurii nr. 6146/09.09.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ....., a fost respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. 6147/09.09.2025 și raportul procedurii nr. 6146/09.09.2025.

Oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind neconformă pentru un număr de trei considerente, conform comunicării nr. 6147/09.09.2025:

1. Privind primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul susține că a îndeplinit întocmai cerințele. Contestatorul a indicat de la pag. 24 până la pag. 61 modul de lucru, unde a cuprins tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini și detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic.

A prezentat lucrările pe care le va executa, din punct de vedere descriptiv și tehnic, inclusiv pentru Organizarea de șantier (s.n. "Va executa următoarele lucrări:" - pag. 27, pana la 36, in conformitate cu soluțiile cuprinse in Caietul de sarcini și Proiectul tehnic (care face parte din Caietul de sarcini), fiind obligatorie prezentarea întocmai a lucrărilor si soluțiilor date de proiectant, aceasta fiind o licitație pentru "execuție lucrări", nicidecum de "proiectare + execuție", astfel soluțiile sunt impuse de proiectantul .....

A detaliat și următoarele capitole, esențiale pentru realizarea completă a acestui obiectiv:

- *Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare;*
- *Responsabilități legate de obținerea permiselor de lucru și a permiselor de acces*
- *Pregătirea amplasamentului începerea activităților pe șantier*
- *Responsabilități asociate pregătirii șantierului*
- *Responsabilități asociate organizării de șantier*
- *Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice - Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate*
- *Testarea tehnică a lucrărilor*
- *Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor*
- *Responsabilități referitoare la realizarea efectivă a lucrărilor în cadrul Contractului - managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor*
- *Impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările*
- *Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor si Activități legate de recepția finală, la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*
- *Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor Impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările*
- *Organizarea de proiect - Structura echipei propuse Personalul și orele de lucru alocate*
- *Personalul disponibil si propus de ofertant pentru executarea contractului Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului*

- *Lista cu laboratoarele de specialitate utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor*
- *Sursele de aprovizionare cu materiale*
- *Forma de organizare a activității: abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Astfel, după cum a specificat clar la pag. 56: Descrierea activităților de execuție este detaliată în cadrul procedurilor tehnice de execuție și depunerea PTE pentru execuția tuturor lucrărilor, demonstrează faptul ca a prezentat, întocmai cu cerințele documentației, tehnologia propusă pentru soluțiile din caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a lucrărilor, evidențiate in Descrierea lucrărilor (capitolul 5 din fiecare PTE).

În cadrul acestor secțiuni, prezentate mai sus, a descris în mod explicit și detaliat:

- *Tehnologiile propuse pentru fiecare soluție tehnică majora impusă prin Caietul de Sarcini, de la lucrări de terasamente și structura rutieră până la lucrări de arta, siguranța circulației si organizare de șantier.*
- *Modalitatea de implementare pas cu pas, prin proceduri tehnice de execuție care detaliază succesiunea operațiunilor, echipamentele utilizate și punctele de control.*
- *Specificațiile tehnice aferente materialelor si lucrărilor, cu trimitere la standardele si normativele in vigoare.*
- *Abordarea organizatorici și tehnici pentru asigurarea managementului de proiect a controlului calității, elemente intrinsec legate de modul de abordare a lucrărilor.*

Contestatorul consideră că, afirmația autorității contractante este vădit neîntemeiată, documentația depusă conținând atât tehnologia propusă, cât și detalierea descriptivă și tehnică solicitată. Respingerea ofertei pe acest motiv denota o evaluare superficiala si o ignorare a conținutului real al documentelor prezentate.

Susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsa de corectitudine și imparțialitate prin comisia de evaluare. ..... are toate informațiile in documentele depuse odată în înaintarea ofertei, iar corelarea acestor informații, nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, ci se încadrează întocmai în limitele impuse de prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În speță, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare pentru a le indica punctual unde sunt prevăzute aceste informații în ofertă și a respins în mod complet nelegal oferta ca fiind neconformă. De altfel, este ușor de observat că pentru motive similare au exclus toți participanții(8) cu excepția unui singur ofertant care probabil trebuie să câștige contractul. Este greu de acceptat că din 9 participanți la procedură, 8 dintre ei(societăți cu multă experiență în cadrul contractelor de achiziție publică și licitații) nu sunt capabili să completeze oferta tehnică cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă. În realitate, membri comisiei pentru că nu au văzut

probabil în cadrul ofertei strict la cap. 9 toate informațiile indicate în caietul de sarcini, nu s- au mai sinchisit să observe că aceste informații sunt prezentate în detaliu în cadrul ofertei la alte capitole sau pagini din documentația ofertei.

Dacă autoritatea contractantă prin membri comisiei nu au dorit să le lectureze, putea solicita clarificări cu privire la aceste informații, respectiv să le comunice unde se regăsesc în cadrul ofertei. Excluderea pur si simplu pentru un presupus viciu de formă a ofertei în sensul că informațiile nu erau grupate unde doreau membri comisiei este un tratament nelegal, incorect și discriminatoriu în ceea ce ne privește. Apreciem că prezentarea informațiilor sub o altă formă decât cea dorită de Autoritatea Contractantă poate fi calificată cel mult ca un viciu de formă a ofertei, aspecte pentru care oferta nu poate fi declarată neconformă.

2. Referitor la motivul 2 de excludere, contestatorul precizează că îndeplinește întocmai cerința din Caietul de sarcini, cap. 9. în cadrul ofertei A CUPRINS TOATE COSTURILE NECESARE, astfel cum a specificat la pag 56:

„ Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini; curățenia după finalizarea lucrărilor pe corpuri și punerea la dispoziție a personalului necesar pentru eliberarea spațiilor. A cuprins aceste costuri in cheltuielile indirecte, atașate procentual."

Astfel, a prezentat, la pag. 564 detalierea cheltuielilor indirecte (procentual'), care include categorii de costuri direct relevante pentru activitățile de mentenanță si exploatare, cum ar fi „Cheltuieli cu refacerea și remedierea "*Cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor*" Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor" Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții si garanții", "*întocmirea actelor subsecvente - Cartea Construcției, altele*" etc. în deplina concordanță cu normele legale în vigoare (Ordinul nr. 1568/2002, indicativ P 91/1-02).

Contestatorul susține că a inclus în mod explicit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice. Astfel la pagina 383-389 a propunerii tehnice (format PDF), în cadrul documentului intitulat *„Planul cu măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție*", a prezentat detaliat modalitățile de intervenție, resursele tehnice (personal, echipamente) și resursele financiare implicate în gestionarea perioadei de garanție și post garanție.

1. Planul conține explicit „costurile si resursele" pe perioada garanției. Chiar din debut (pag. 384) se arată că toate materialele, verificările, deplasările utilajelor, funcționarea utilajelor și munca personalului pentru remedieri sunt suportate de ofertant.

2. Sunt detaliate resursele tehnice (personal si echipamente) și modul de intervenție, in tabelele succesive de la pag. 386 apare, pentru fiecare tip de defecțiune, modalitatea de intervenție, termenul de mobilizare/remediere și „Resurse alocate" - de la echipe (asfaltatori, betoniști, ingineri) la utilaje concrete (freza, auto gudronator, finisor,

cilindru compactor, buldoexcavator, etc.). Asta acoperă cererea de „costuri de resurse tehnice", in sensul tipologiei si disponibilității resurselor necesare exploatării/remedierilor.

3. Sunt precizate termenele de mobilizare si duratele de remediere, plus organizarea echipelor. Secțiunea „precizarea modalităților, termenului de intervenție... si prezentarea resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal" stabilește timp de intervenție uzual max. 3 zile lucrătoare de la notificare si durata de remediere uzuala, cu organizarea concreta a echipei de intervenție. Aceste elemente sunt exact „costuri de mentenanță" in accepțiunea organizatorica (resurse, timp, capacitate).

Autoritatea contractantă, prin cerința formulată, a solicitat exclusiv identificarea categoriilor de costuri și resurse necesare mentenanței și exploatării pe durata de viată a lucrărilor, fără a impune cuantificarea financiara a acestora în etapa propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul a prezentat clar clasificarea categoriilor operaționale aferente exploatării, conform cerinței documentației, si a detaliat modul de realizare a acestora astfel încât este evident ca acestea implica utilizarea constanta de resurse tehnice si financiare, in mod concret:

- *Controlul si verificarea periodica implică resurse umane specializate (personal calificat), echipamente tehnice si logistice aferente (echipamente de monitorizare, unelte specifice);*
- *Reviziile periodice presupun costuri cu personal calificat, dotări tehnice specifice;*
- *Reparațiile curente si accidentale determina alocarea periodica și neprevăzută a unor resurse financiare și tehnice suplimentare, inclusiv echipamente, materiale si personal de intervenție;*
- *Reparațiile capitale presupun resurse financiare mai mari, planificate anticipat, implicând elemente tehnologice complexe, materiale noi și forța de muncă specializată. Oferta contestatorului cuprinde, de asemenea, detalii tehnice privind parametrii-cheie de monitorizare si exploatare a instalației de canalizare, inclusiv indicatori relevanți pentru bugetarea mentenanței pe termen lung:*
- *Nivelul consumurilor energetice (implicit costuri financiare recurente);*
- *Monitorizarea zgomotului, vibrațiilor și uzurii instalației (costuri de diagnostic si intervenție);*
- *Monitorizarea stării tehnice a infrastructurii si intervenții preventive sau corective la conducte și echipamente (resurse tehnico-financiare recurente).*

De asemenea, oferta stabilește explicit și proceduri clare pentru urmărirea în timp a comportamentului lucrărilor, reviziile periodice și reparațiile, constituind o bază tehnică clară pentru planificarea bugetară post-implementare, în deplina conformitate cu cerința Caietului de sarcini.

Cerința era sa cuprindă Costurile, contestatorul susține că le-a cuprins, întocmai cu solicitările din Documentație.

Contestatorul susține că și de aceasta data Comisia de evaluare ne demonstrează că îi sunt străine principiile achizițiilor publice și ai săi "experți" cooptați, care au un modus operandi de a elimina toata competiția, exceptând un singur ofertant, cel agreat.

Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;
b) tratamentul egal;
c) recunoașterea reciprocă;
d) transparența;
e) proporționalitatea;
f) asumarea răspunderii.

3. Referitor la motivul nr. 3 de respingere a ofertei, contestatorul precizează că a prezentat Planul de control al calității, verificării și încercării pentru lucrări - PCCVI nr. 3/2025, pentru toate lucrările aferente acestui obiectiv și adaptat întocmai la acesta, la pag. 347-362 din Propunerea tehnică.

Mai mult, numeroase alte secțiuni ale propunerii tehnice (printre care și Planul calității nr/ 3/2025) fac trimitere expresa la acest document, confirmând integrarea sa deplina in fluxul tehnologic ofertat si demonstrând ca nu este un document generic, ci unul adaptat obiectivului.

În cazul Plombărilor cu mixturi asfaltice, fiind impusă și ofertată îmbrăcămintea rutieră din mixturi asfaltice, sunt obligatorii realizarea plombărilor cu mixturi, în special în perioada de garanție acordată lucrărilor, conform celor explicate si prezentate de noi, în Planul cu Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție la pag. 383-389.

Astfel, demonstrează, că a prezentat PCCVI complet, adaptat întocmai la lucrare, fiind absolut necesare și obligatorii lucrările de plombare cu mixtura asfaltică.

Contestatorul menționează că motivul III de respingere este vădit nelegal. PCCVI nr. 3/2025 depus este adaptat întocmai la aceasta lucrare și acoperă, toate lucrările necesare. Calificarea sa de către comisie: "*PCCVI prezentat nu este adaptat la lucrare având in vedere ca cuprinde plombări cu mixtura*" este rezultatul unei evaluări eronate, disproporționate si cu încălcarea obligației legale de a solicita clarificări. Solicită, în consecință, înlăturarea acestui motiv de respingere și reevaluarea ofertei ca fiind conformă și pentru acest punct.

După explicațiile de natură mai mult tehnică prezentate mai sus, dorește să atragă atenția Consiliului asupra unor argumente de drept și de interpretare juridică valabile în cazul tutor celor 3 motive de respingere a ofertei ca fiind neconformă:

Autoritatea Contractantă a întocmit o documentație de atribuire compusă din Fișa de Date a Achiziției, Caietul de Sarcini, formulare standard și proiectul de contract. Documentația de atribuire are consacrat legislativ un caracter imperativ, prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează ca "*Ofertantul elaborează,*

oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire". Jurisprudența constantă, atât la nivel național (CNSC), cat și la nivel european (CJUE), statuează ca autoritatea contractantă este ținută *„să respecte cu strictețe criteriile pe care ea însă și le-a stabilit*". Orice abatere de la aceste cerințe, fie din partea ofertanților, fie din partea comisiei de evaluare, este de natura sa vicieze procedura și să încalce principiile fundamentale ale achizițiilor publice. Aceasta echivalează cu faptul ca demersul de evaluare ai Comisiei trebuia sa se raporteze la rigorile documentației, coroborând cerințele formale cu cele de fond, fără a adaugă sau a omite criterii și fără a interpreta in mod extensiv sau defavorabil dispozițiile acesteia.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În speță, motivele invocate de comisia de evaluare vizează pretinse omisiuni sau neconcordante ale propunerii tehnice. Acestea se circumscriu în mod evident categoriei de aspecte care necesitau și permiteau o solicitare de clarificare. Comisia avea obligația legală de a solicita lămuriri pentru a confirma dacă o anumita cerință a fost sau nu îndeplinită, înainte de a proceda la măsura radicală și disproporționată a respingerii ofertei.

De asemenea, Raportul Procedurii și Adresa de comunicare a respingerii ofertei sunt nule prin raportare la nulitatea motivării. Motivarea actului de respingere(*care este un act administrativ*) nu poate fi pur formală și generică pentru că se încălcă principiul legalității actului administrativ si obligația autorității contractante de a-și fundamentă deciziile în mod detaliat și pertinent, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă se limitează la a afirma în mod lapidar ca nu sunt descris anumite proceduri, iar o astfel de motivare este insuficientă și abuzivă, deoarece este concluzivă, nu descriptivă. În absenta unei critici punctuale, contestatorul este pus în imposibilitatea de a înțelege exact care a fost pretinsa omisiune și de a formula o apărare țintită, fiind încălcat astfel dreptul la o cale de atac efectivă. Prin urmare, decizia de respingere este viciata în substanța sa, întrucât o motivare generica echivalează cu o lipsa a motivării, atrăgând nelegalitatea actului.

Autoritatea contractantă are obligația explicită să demonstreze tehnic motivul pentru care califica aceste informații, clar furnizate și detaliate explicit de subscrisa in oferta, ar fi necorespunzătoare cerinței documentației de atribuire. Simpla afirmație generala și nefundamentata ca aceste informații nu se regăsesc în cap. 9 nu constituie un temei legal și tehnic valid pentru respingerea ofertei ca neconforma.

Interpretarea restrictivă și nefundamentată a autorității contractante nu poate prevala asupra interpretării rezonabile, clare și transparente pe care subscrisa a oferit-o. Abordarea comisiei de evaluare contravine practicii constante a Consiliului National de

Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia CNSC nr. 428/C4/4479 din 20.02.2025.

Principiile din Legea nr. 98/2016 (nediscriminare, tratament egal, transparenta, proporționalitate) impun o interpretare rezonabilă și tehnică a cerințelor, raportată la obiectul achiziției, nu la fiecare manopera izolată.

HG nr. 395/2016, art. 134-137: pentru lipsuri formale sau de confirmare ori pentru necesitatea de indicări punctuale (indexare/trimiteri), comisia are obligația de a solicita clarificări și/sau completări, nu de a respinge direct.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului nu este doar rezultatul unor erori de fapt sau de interpretare punctuală, ci decurge dintr-o ignorare fundamentală a cadrului de reglementare legal cu forță obligatorie în practica administrativ-jurisdicțională, stabilit prin îndrumările și notificările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (A.N.A.P.). Aceste documente, emise tocmai pentru a asigura o practică unitară, transparența și eficientă, stabilesc principii clare, pe care comisia de evaluare le-a încălcat in mod sistematic, respectiv:

- ANAP - îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma și a erorilor.

Prin conduita sa, comisia de evaluare a demonstrat o necunoaștere sau o ignorare deliberată a acestor reglementari imperative, optând pentru o abordare rigida, formalistă și disproporționată care a condus la eliminarea nelegala a unui ofertant conform din competiție.

Pentru toate considerentele indicate mai sus solicită să se admită contestație a astfel cum a fost formulată. Toate argumentele de nulitate afectează atât raportul procedurii, adresa de comunicare precum și actele subsecvente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66775/24.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... prin care solicită respectuos Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea în tot a contestației ca nefondată.

1. Tehnologia propusă.

Potrivit prevederilor articolului 9. Cerințe pentru execuția lucrărilor din Caietul de sarcini [a se vedea la pag. 16 ultimul paragraf, a doua liniuță menționată la pag. 17.]:

"Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):... Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora."

Din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6147/09.09.2025 rezultă că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în condițiile Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborate cu prevederile Art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice deoarece, *„metodologia de execuție a lucrărilor nu a*

fost descrisă în concret, fiind inclusă doar o prezentare a lucrărilor preluată din caietul de sarcini”.

Prin contestația formulată, critică soluția autorității contractante.

În continuarea criticilor formulate, prezintă ce anume a prezentat în oferta tehnică și unde pot fi găsite.

Contrar poziției exprimate, autoritatea contractantă nu a imputat inexistența 'tehnologiei'; dimpotrivă, potrivit actelor contestate, se reține împotriva contestatorului faptul că a realizat o simplă operațiune de 'copy /paste' a celor înscrise în Caietul de sarcini.

Potrivit prescrierilor Caietului de sarcini din partea introductivă [a se vedea la pag. 1 paragr. 4]:

"*Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă*.."

Prin contestația formulată, nu aduce niciun argument pertinent și concludent care să permită înlăturarea constatărilor comisiei de evaluare »> motiv pentru care apreciază că, din acest punct de vedere, contestația formulată este neîntemeiată.

2. Mentenanța.

Potrivit prevederilor articolului 9. Cerințe pentru execuția lucrărilor din Caietul de sarcini [a se vedea la pag. 16 ultimul paragraf, prima liniuță]:

"*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):... Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini...*".

Pentru că, în cadrul propunerii tehnice, Petenta nu a prezentat costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioda exploatării tehnologiei propuse, în condițiile Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborate cu prevederile Art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, oferta acesteia a fost declarată neconformă.

Prin contestația formulată, Petenta critică soluția Autorității contractante, aratând următoarele: "*îndeplinim întocmai cerința din Caietul de sarcini, cap. 9. In cadrul ofertei AM CUPRINS TOATE COSTURILE NECESARE, astfel cum am specificat la pag 56 ... Am cuprins aceste costuri in cheltuielile indirecte, atașate procentual.*"

Criticile Petentei confirmă, în mod neechivoc, lipsa îndeplinirii cerinței din Caietul de sarcini.

Costurile privind mentenanța privesc beneficiarul lucrărilor (respectiv, Autoritatea contractantă). Aceste costuri se plasează în timp după_ și urmare_ execuției și realizării lucrărilor.

Costurile privind mentenanța NU se referă la perioada de garanție și post garanție, la fel cum NU se referă la cheltuielile cu refacerea și remedierea. Nu în ultimul rând, costurile privind mentenanța se diferențiază de cheltuielile indirecte.

Menirea și importanța acestor costuri constă în aceea că, beneficiarul lucrărilor (respectiv, Autoritatea contractantă) trebuie să își

planifice în mod judicios, prudent și predictibil bugetul pentru perioada post- execuție.

Raportat la considerentele contestației rezultă în mod rezonabil faptul că Petenta nu face diferența între costurile privind execuția lucrărilor și costurile privind mentenanța lucrărilor.

Este, probabil, și motivul pentru care Petenta nu a respectat cerința minimă din caietul de sarcini și nu a prezentat costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

În această ordine de idei, calificarea ofertei Petentei ca fiind neconformă este legală.

3. PCCVI.

Procedura de achiziție publică a fost organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect "MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI STRĂZI.

Prin Actele contestate, Autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei Petentei deoarece *"....PCCVI prezentat nu este adaptat la lucrare având în vedere că cuprinde plombări cu mixtură asfaltică, lucrări ce nu fac parte din proiect.*"

Potrivit prevederilor articolului 2. Date tehnice din Caietul de sarcini [a se vedea la pag. 1]:

"P*.T. cu specificațiile tehnice și indicatorii tehnico-economici ai investiției a fost aprobat de Comuna Mirșid. Soluția tehnică prevăzută în P.T. trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la execuția lucrărilor".*

Pornind de la denumirea obiectului contractului de achiziție publică, (și) raportat la soluția tehnică prevăzută în P.T., criticile Petentei se prezintă a fi nefondate « în condițiile în care » proiectul NU prevede /cuprinde 'plombări'.

Pentru toate aceste considerente, (și) în acord cu piesele dosarului achiziției, solicită CNSC respingerea în tot a contestației Petentei ca nefondată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211674734/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, la data de 17.09.2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „*Prețul cel mai scăzut*”.

În Raportul procedurii nr. 6146/09.09.2025, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, 8 oferte au fost declarate neconforme, printre

care și a contestatorului; oferta depusă de ..... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare de 4.038.042,27 lei fără TVA, după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6147/09.09.2025 și raportul procedurii nr. 6146/09.09.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. 3653/2025.

Consiliul reține că aceasta conține pe larg motivele pentru care oferta contestatorului ..... a fost respinsă, aspectele respective constituind obiectul prezentei cauze.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, că în etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatorul ....., comisia de evaluare a analizat și verificat în detaliu conținutul acesteia, concluziile vizavi de neconformitatea ofertei fiind întemeiate în parte.

Astfel, dacă vizavi de aspectele ce au vizat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cap. 9. *„Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini; curățenia după finalizarea lucrărilor pe corpuri și punerea la dispoziție a personalului necesar pentru eliberarea spațiilor” (a se vedea pag 564 din propunerea tehnică*), *„Planul cu măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție" (a se vedea pagina 383-389), „Planul de control al calității, verificării și încercării pentru lucrări - PCCVI nr. 3/2025, pentru toate lucrările aferente acestui obiectiv” (a se vedea pag. 347-362 din propunerea tehnică),* Consiliul constată caracterul deficitar al evaluării în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - în conținutul propunerii tehnice a .....se regăseau respectivele informații, detaliate și asumate de ofertant, nu aceleași constatări sunt avute în vedere de către Consiliu în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind *„Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini”,* constatându-se caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei pentru acest considerent.

În acest sens, este relevant în soluționare a reda cerința din caietul de sarcini, art. 9. *Cerințe pentru execuția lucrărilor din Caietul de sarcini* (*a se vedea la pag. 16 ultimul paragraf, a doua liniuță menționată la pag. 17*) conform căreia *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):... **Tehnologia propusă** pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, **detalierea** din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora".*

Or, prezentarea respectivei tehnologii trebuia să fie una detaliată, simpla mențiune sau prezentarea succintă a acesteia neputând conduce la constatarea conformității ofertei, cum corect a procedat achizitoarea, pertinente sub acest aspect fiind susținerile acesteia din urmă, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, conform cărora *„Contrar poziției exprimate, autoritatea contractantă nu a imputat inexistența 'tehnologiei'; dimpotrivă, potrivit actelor contestate, se reține împotriva contestatorului faptul că a realizat o simplă operațiune de 'copy /paste' a celor înscrise în Caietul de sarcini.„*

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul contestator s-a limitat la copierea întocmai a cerințelor din conținutul caietului de sarcini în ceea ce privește lucrările aferente achiziției, nefiind prezentată *„metodologia de execuție a lucrărilor*", aceasta nefiind descrisă în concret, fiind inclusă doar o prezentare a lucrărilor preluată din caietul de sarcini.

Spre *exemplificare*, se va reda un paragraf care este elocvent, și anume cel referitor la „1.4.1. *„Terasamente"-„Strat de piatra sparta" (situația fiind similară și altor tipuri de lucrări*):

-prevederea din caietul de sarcini *„1.4.1. „Terasamente*"

„Strat de piatra spartă

- așternerea mecanică a stratului de piatra spartă;

- rectificarea suprafetei, la uscat, cu adaugarea materialului necesar, inainte si in urma cilindrului compresor, pentru asigurarea profilului, manipulari si transporturi cu roaba, furca sau lopata si readucerea, pe partea carosabila, a materialului debordat pe acostament;

- udarea cu autocisterna, in timpul asternerii, pentru realizarea umiditatii optime de compactare;

-compactarea mecanica, a stratului de piatra sparta, la grosimea din proiect".

-mențiunile din propunerea tehnică a ofertantului CHILIA S.R.L.

„1*.4.1. „Terasamente"*

„Strat de piatra sparta

- astemerea mecanica a stratului de piatra spaiia;

- rectificarea suprafetei, la uscat, cu adaugarea materialului necesar, inainte si in urma cilindrului compresor, pentru asigurarea profilului, manipulari si transporturi cu roaba, furca sau lopata si readucerea, pe partea carosabila, a materialului debordat pe acostament;

- udarea cu autocisterna, in timpul asternerii, pentru realizarea umiditatii optime de compactare;

-compactarea mecanica, a stratului de piatra sparta, la grosimea din proiect (...)."

Or, ținând seama de caracterul *definitiv și obligatoriu* al documentației de atribuire, prin depunerea ofertei, ... asumându-și în integralitate conținutul acesteia, inclusiv riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea întocmai a cerințelor respective, precum și luând act de prevederea din caietul de sarcini - partea introductivă - conform căreia *„Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă..*", Consiliul constată caracterul superficial a modalității de ofertare din partea ..... vizavi de aspectul analizat, concluziile comisiei de evaluare sub acest aspect fiind întemeiate, motiv pentru care va menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei în cauză.

În consecință, reținând că, sub aspectul analizat, prin contestația formulată, ... nu aduce niciun argument pertinent și concludent care să permită înlăturarea constatărilor comisiei de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... , în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..... privind obligarea autorității contractante ..... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..... privind obligarea autorității contractante ..... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..... , în contradictoriu cu ..... ca nefondată.

Respinge cererea ..... privind obligarea autorității contractante ..... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.