



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., „...” contestat, cod CPV ..., de către ... SA, prin ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către SC ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- continuarea procedurii cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii, cu respectarea criteriului de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, solicitând cele de mai sus.

În urma plângerii pe care a formulat-o către Curtea de Apel ... împotriva Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. ..., Curtea de Apel ... a admis prin Decizia nr. ... noiembrie 2024 contestatiile formulate de către ... SRL cu privire la loturile ... și referitor la lotul ..., a reținut următoarele: *„privitor la lotul ... anulează , în parte , Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii. ”*

În continutul Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., instanța reține următoarele: *„Totodată, nu s-a verificat dacă ... SRL are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului Reține instanța din actele dosarului Consiliului, că prin Adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL să transmită Anexa ... avizată , din care să reiasă că societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Lotul nr. SRL a depus Anexa nr. ... înregistrată sub nr. ... care privește alte județe decât județul Suceava. În consecință , privitor la lotul ... , instanța urmează a admite contestația formulată de ... SRL, în sensul că va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii.”*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a pus în aplicare în mod legal și temeinic Decizia nr. ... a Curții de Apel Iași cu privire la oferta depusă de către ... SRL.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. ... ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ...nr. ... din data de ... și la pag ... din Raport menționează următoarele: *„Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de apel ..., cu nr. ... din data de ..., ofertantului ... SRL i s-au solicitat documente justificative DUAE, prin adresa ..., în conformitate cu considerentele instanței. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate. ”*

Învederează că la data depunerii ofertei, așa cum a reținut și Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ..., ... SRL a prezentat Anexa ... din care nu rezultă faptul că acest ofertant avea dreptul legal de a asigura servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului De asemenea, învederează că evaluarea ofertelor se face în baza documentelor valabile la data depunerii ofertei și nu în baza unui document obținut ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, în situația data, comisia de evaluare nu putea constata ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate de ... SRL decât în baza unui document obținut ulterior datei limita de depunere a ofertelor, aspect pe care contestatoarea îl apreciază ca fiind nelegal și netemeinic .

Deținerea echipajelor de intervenție pe raza județului ... a fost o condiție de calificare a ofertanților, iar ofertantul ... SRL nu deținea Aviz în acest sens la data depunerii ofertei , motiv pentru care se impunea declararea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă.

În vederea respectării principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților, comisia de evaluare are obligația de a proceda la evaluarea

ofertelor conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire a procedurii și în baza documentelor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Pornind de la premisa că în speța dată autoritatea contractantă a aplicat o procedură de atribuire competitivă prin intermediul SEAP, precizează în primul rând, că, potrivit prevederilor art. 65, precum și cele ale art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în Capitolul IV, Secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016. În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței. Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere însă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Contestatoarea concluzionează faptul că la data depunerii ofertei ... nu deținea aviz de a asigura servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului ..., aspect constatat și de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. Orice document produs/obținut de către ... în acest sens ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu poate fi primit de către autoritatea contractantă în procesul, evaluare a ofertei ..., a cărei oferta se impunea a fi declarată de către autoritatea contractantă neconformaă, inacceptabilă.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate, ... SRL solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către SC ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- continuarea procedurii cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... în dosarul nr. ..., depusă de către ... SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat următorul punct de vedere:

Cu privire la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată faptul că prin caietul de sarcini a solicitat strict prevederile legii 333/2003, art. 19, alin. (2) *Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de*

Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare, prin care operatorii economici sa fie Avizați de cartre IPJ, permițând și altor operatori economici din alte regiuni sa depună oferta, neingradind astfel prin criterii de calificare limitative, avizarea de către Inspectoratul de Politie aferent fiecărui lot licitat.

Menționează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire instalarea și conectarea la un dispecerat a unui sistem de alarmare, pentru care se impunea depunerea în cadrul ofertei a Anexei I.B. Din punctul de vedere a autorității contractante, pentru a asigura șanse egale tuturor ofertanților, în spiritul transparenței și liberei concurențe, respectând și principiul celor 3 E (Eficiență, Economicitate și Eficacitate), s-au solicitat condiții minimale legale.

De asemenea, comisia de evaluare a ținut cont și de observațiile Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, care, prin Decizia nr. ..., a judecat aceeași speță, la aceeași procedura, lotul 1, respingând contestațiile formulate de către ...SRL ca nefondate.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată. În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA – ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „..., cod CPV ..., prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate contestații tot de către ... SRL (contestatorul în prezenta cauză), situația fiind redată mai jos, în mod cronologic:

I.Potrivit raportului procedurii nr. ... clasamentul final **la lotul ...** a fost următorul:

LOCUL I - SRL,
LOCUL II - ... SRL,
LOCUL III - ... SRL,
LOCUL IV - ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1-5, ... SRL a formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. 2362/2024, nr. ... și nr. ..., soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-au stabilit următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL în contradictoriu cu ... SA, cu privire la loturile 1,3, 4 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborat cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC ...SRL la loturile 3,4 și 5.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA la lotul ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... - Lotul ... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL la lotul ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ...SRL, locul al II-lea - lotul ...".

II. Împotriva deciziei Consiliului sus menționată, cu nr. ..., ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... în data de ..., aceasta formând obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul instanței menționate, plângere vizând toate cele ... loturi.

III. În raportul procedurii nr. ..., încheiat de autoritate ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., privind lotul ..., s-a consemnat: respingerea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 425.035,20 lei, fără TVA, oferta depusă de ... SRL fiind clasată pe locul ..., cu o propunere financiară de 455.520,00 lei, fără TVA.

Deci clasamentul la lotul 2 era următorul în data de 25.10.2024:

Locul I - ... SRL,

Locul II - ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., ... SRL a formulat în data de ... contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA -

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea referitoare la lotul 2 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. ... emisă de Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

IV. Curtea de Apel ... a emis Hotărârea nr. ..., în care, privitor la Lotul ..., a anulat în parte Raportul procedurii nr. ..., elaborat inițial, și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL la lotul 2.

Curtea a precizat următoarele: „nu s-a verificat dacă ... SRL are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului Reține instanța

din actele dosarului Consiliului, că prin Adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL să transmită Anexa ... avizată, din care să reiasă că societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Lotul nr. ... SRL a depus Anexa nr. ... înregistrată sub nr. ... care privește alte județe decât județul ... În consecință, privitor la lotul ..., instanța urmează a admite contestația formulată de ... SRL, în sensul că va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii."

V. Prin raportul procedurii nr. ... întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei a Curții de Apel ... – Secția de contencios administrativ și fiscal cu nr. ..., privind lotul ..., s-a consemnat: admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, precum desemnarea ofertei depuse de ... SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, oferta depusă de ... SRL fiind clasată pe locul

Deci clasamentul la lotul 2 în data de 13.12.2024 era următorul:

Locul I - ... SRL,

Locul II - ... SRL.

VI. Ulterior, în raportul procedurii nr. ... (care face obiectul dosarului nr. ...), întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei a Curții de Apel ... – Secția de contencios administrativ și fiscal nr. ..., privind lotul ..., s-a consemnat: admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, oferta depusă de ... SRL fiind clasată pe locul al 2 -lea.

Astfel, clasamentul actual la lotul ... este următorul, potrivit raportului procedurii nr. ...:

LOCUL I - ... SRL,

LOCUL II- ... SRL.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., ... SRL a depus contestația în analiză, contestatorul susținând că nu a fost pusă în aplicare în mod corect decizia Curții de Apel.

Se reține că autoritatea contractantă, urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr. ... din data de ..., i-a solicitat ofertantului ... SRL clarificări în conformitate cu considerentele instanței, din analiza documentelor rezultând că ofertantul menționat deține avizul IGPR nr. 490.267/28.11.2024 pentru dispecerat și anexa 1b, din care rezultă că acesta asigură servicii de monitorizare și intervenție în județul ..., potrivit obiectului lotului 2 „Varianta deocolire ...”

Anexa 1b se referă la localitățile în care societatea este autorizată să desfășoare activitatea de monitorizare prin dispeceratul propriu și echipajele mobile care efectuează intervenția, prin documentație autoritatea solicitând ca ofertanții să asigure paza și prin echipaje mobile.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare corect decizia Curții de Apel ...nr. ... cu privire la lotul ... în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL efectuând verificările care se impuneau, iar criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

Similar, la lotul ... al aceleiași proceduri, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată tot de ... SRL prin decizia nr. ..., iar aceasta a fost

confirmată de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. 130/19.03.2025, aspectele contestate vizând tot avizul IGPR pentru dispecerat și anexa 1b ale ofertantului ... SRL, pentru județul ... (Lotul ...).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL la lotul ... în contradictoriu cu ... SA - ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL la lotul ... în contradictoriu cu ... SA - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.