

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3033/C9/3342

Data: 27.12.2023

Prin contestația nr. 11880/25.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64954/27.11.2023, depusă de SA, cu sediul în ..., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal RO, reprezentată legal prin administrator și, convențional, prin, cu sediul în, .., ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Furnizare și montare produse, inclusiv execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare iluminat nocturnă Stadion", cod CPV - 31527260-6 Sisteme de iluminat (Rev.2), de MUNICIPIUL, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. În principal, anularea în parte și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Modificarea proiectului tehnic în ceea ce privește mențiunea de la Cap. 3. Descrierea lucrărilor: „Greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare față de corpurile de iluminat noi ce urmează a fi montate. Astfel, greutatea corpurilor de iluminat noi nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului" sau punerea la dispoziția ofertanților a unei expertize care să constate că greutatea corpurilor de iluminat propuse prin documentația de atribuire nu va afecta structura de rezistență a acoperișului;

1.2 Modificarea proiectului tehnic în ceea ce privește mențiunea de la Cap. 3. Descrierea lucrărilor: „Orientarea fiecărui corp de iluminat va fi exact cum rezultă din calculul lumino-tehnic atașat proiectului. Executantul va fi singurul responsabil pentru neîndeplinirea gradului de iluminare propus în prezentul proiect în cazul nerespectării cotelor și unghiurilor de montaj" în sensul punerii la dispoziția ofertanților a ipotezelor de calcul și oferirea libertății acestora în stabilirea propriei soluții tehnice privind numărul și amplasarea aparatelor de iluminat cu

dovedirea prin calcule că soluția propusă respectă standardele impuse de ofertanți;

1.3 Eliminarea cerinței de la punctul 1.1 - Corp de iluminat LED cu 4 surse de lumină și 4 drivere din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.4 Eliminarea cerințelor de la punctele 1.4 Putere 1280W, 2.12 Flux luminos 170.000 lm din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.5 Eliminarea cerinței de la punctul 2.9- Curent absorbit 5.6A din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.6 Eliminarea cerințelor de la punctele 2.10 Dimensiuni 600x600 mm, 2.13 Greutate < 28 kg din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.7 Eliminarea cerințelor de la punctele 2.14 Opțiuni de reglare pentru fascicolul de lumină 15/25/35/45/60 grade din Fișa tehnică corp de iluminat;

2. În subsidiar, aularea procedurii, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația.

Prin Încheierea nr. 3394/C9/3342 din 28.11.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, nejustificate în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, ce încalcă legislația în materia achizițiilor publice.

Solicită modificarea proiectului tehnic în ceea ce privește mențiunea de la cap. 3. Descrierea lucrărilor: „greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare față de corpurile de iluminat noi ce urmează a fi montate. Astfel, greutatea corpurilor de iluminat noi nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului” sau punerea la dispoziția ofertanților a unei expertize care să constate că greutatea corpurilor de iluminat propuse prin documentația de atribuire nu va afecta structura

de rezistență a acoperișului, deoarece cele arătate prin proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire nu sunt adevărate, fiind în contradicție cu celelalte informații prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, soluția impusă de autoritatea contractantă (noile aparate de iluminat impuse) propune o greutate suplimentară de 3.604 kg pe structura de acoperiș, fără să fie realizată și pusă la dispoziția ofertanților o expertiză din care să reiasă că această greutate suplimentară este susținută de structura existentă.

Mai mult, pe lângă faptul că greutatea aparatelor din soluția impusă este mai mare decât cea a aparatelor existente, prin dublarea numărului aparatelor de iluminat este mărită substanțial și expunerea la vânt.

De asemenea, trebuie avute în vedere și prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții care stabilesc obligația de realizare și menținere a cerinței fundamentale de rezistență și stabilitate a construcțiilor.

Solicită modificarea proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, ce prevede că greutatea corpurilor noi este mai mică decât greutatea corpurilor existente și că acestea nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului sau să pună la dispoziția ofertanților, ca parte a documentației, o expertiză care să probeze că greutate noilor corpuri impuse de autoritatea nu va afecta structura acoperișului.

Contestatoarea solicită modificarea proiectului tehnic în ceea ce privește mențiunea de la cap. 3. Descrierea lucrărilor: „orientarea fiecărui corp de iluminat va fi exact cum rezultă din calculul luminotehnic atașat proiectului. Executantul va fi singurul responsabil pentru neîndeplinirea gradului de iluminare propus în prezentul proiect în cazul nerespectării cotelor și unghiurilor de montaj”, în sensul punerii la dispoziția ofertanților a ipotezelor de calcul și oferirii libertății acestora în stabilirea propriei soluții tehnice privind numărul și amplasarea aparatelor de iluminat cu dovedirea prin calcule că soluția propusă respectă standardele impuse.

Contestatoarea precizează că, prin impunere cerinței "să fie exact cum rezultă din calculul luminotehnic atașat proiectului" se restrânge concurența în mod nelegal, impunând ofertanților un singur tip de aparate de iluminat, care poate fi orientat întocmai ca în proiect și încălcând prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Impunerea unei anumite orientări a aparatului de iluminat este nelegală și pentru că autoritatea are dreptul de a solicita și impune un anumit grad de iluminare sau anumite standarde de iluminare și nicidecum modul în care ofertantul ajunge să atingă acel grad.

Este invocată Decizia Consiliului nr. 1991/C9/2103,2104/25.08.2023.

Mai mult, soluția impusă de autoritate nu este justificată de natura contractului, aceasta neaducând niciun beneficiu autorității, în sensul că nu aduce o eficientizare a consumului:

- Soluția impusă de autoritate nu realizează o eficientizare a consumului;

- Soluția impusă de autoritate împiedică ofertanții să propună soluții alternative superioare privind atât numărul necesar de aparate cât și eficientizarea energetică.

Pentru toate cele susținute, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților ipotezele de calcul și să ofere libertate acestora în stabilirea propriei soluții tehnice privind numărul și amplasarea aparatelor de iluminat cu dovedirea prin calcule că această soluție respectă standardele impuse de documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, în cadrul proiectului tehnic întocmit de PHI EMC PRO SRL este impusă o soluție tehnică restrictivă, ce nu permite accesul la procedură a ofertanților care pot propune soluții superioare sau cel puțin echivalente.

Astfel, contestatoarea arată că, în cadrul proiectului tehnic este prezentată „Fișa tehnică corp de iluminat (pag. 52 din proiectul tehnic), fișă care conține o serie de cerințe restrictive, care în ansamblul lor pot fi îndeplinite de un singur produs (.....- <https://smart-arena.com/wp-content/uploads/2023/09/..... 2023 .pdf>), fiind astfel excluse aparate de iluminat cu performanțe superioare care nu pot îndeplini cumulativ cerințele impuse.

O astfel de conduită a mai fost anterior sancționată de Consiliu prin Decizia nr. 2289/C9/2445 din data de 01.11.2022.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin conduita sa, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la punctul 1.1 - corp de iluminat led cu 4 surse de lumina și 4 drive-uri din fișa tehnică corp de iluminat, arătând că se restrânge concurența în mod nelegal, prin impunerea aparatelor unui singur producător, solicitând acceptarea de soluții constructive echivalente pentru aparatele de iluminat oferite.

De asemenea, solicită și eliminarea cerințelor de la punctele 1.4 Putere 1280W, 2.12 Flux luminos 170.000 lm din Fișa tehnică corp de iluminat, susținând că cerința unei puteri instalate fixe limitează drastic concurența, reducând practic soluțiile din care pot fi alese echipamentele.

Precizează contestatoarea că pe piața sistemelor de iluminat sportiv există echipamente superioare din punct de vedere al eficacității luminoase.

Având în vedere că în procedura din speță scopul autorității contractante este de a obține nivelurile de iluminare impuse de

standardele internaționale privind iluminatul sportiv, contestatoarea reiterează solicitarea ca autoritatea contractantă să permită ofertanților stabilirea propriilor soluții lumino tehnice în condițiile în care se încadrează în numărul maxim de echipamente impuse în proiect și în puterea instalată maximă stabilită de proiectant, iar soluția este demonstrată prin prezentarea de calcule lumino tehnice de către ofertanți.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la punctul 2.9 din Curentul absorbit 5.6A din fișa tehnică corp de iluminat, arătând că stabilirea unui curent absorbit fix restrânge în mod nelegal concurența, având în vedere că fiecare producător își poate stabili propriul curent absorbit de driver, în funcție de soluția constructivă proprie: numărul de LED-uri de pe placă, flux luminos, distribuție optica etc.

Astfel, solicită contestatoarea eliminarea cerinței privind curentul absorbit de 5.6A și acceptarea de aparate care au curentul maxim situat sub pragul stabilit prin proiect de dimensiunile cablurilor și capacitatea elementelor de protecție și siguranțe de 25A.

Solicită eliminarea cerințelor de la punctele 2.10 Dimensiuni 600x600 mm, 2.13 Greutate < 28 kg din Fișa tehnică corp de iluminat, precizând că aceste cerințe constructive sunt restrictive deoarece sunt specifice doar pentru soluția LED.

Solicită specificarea unor marje rezonabile în care se pot încadra dimensiunile aparatelor de iluminat, precum și acceptarea unor aparate de iluminat cu greutate mai mare de 28 kg, în condițiile în care ofertantul poate propune o soluție cu un număr mai mic de aparate de iluminat față de cel impus prin proiectul tehnic (greutatea totală este mai mică sau egală cu cea impusă de documentația de atribuire).

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la punctul 2.14 Opțiuni de reglare pentru fascicolul de lumină 15/25/35/45/60 grade din Fișa tehnică corp de iluminat, deoarece este restrictivă și specifică doar pentru produsul LED.

Contestatoarea precizează că producătorii de aparate de iluminat pentru arene sportive își definesc propriile fotometrii în funcție de soluția constructivă proprie.

Având în vedere cele susținute, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul în care să permită ofertanților utilizarea aparatelor de iluminat cu fotometrii proprii, diferite de cele impuse de documentația actuală, cu obligația de a demonstra prin calcule îndeplinirea parametrilor lumino tehnici.

Prin adresa nr. 28669/04.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 66029/04.12.2023, Municipiul – Primăria Municipiului a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea ei, ca nefondată, și continuarea

procedurii de licitație deschisă cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum a fost elaborată și publicată în SEAP.

Referitor la critica privind greutatea corpurilor de iluminat, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât, contrar susținerii contestatoarei, nu s-a impus prin caietul de sarcini, respectiv prin fișa tehnică, punctul 2.13, o greutate fixă a corpurilor de 28 kg, ci s-a cerut o greutate mai mică de 28 kg, astfel fiecare ofertant poate propune corpuri de iluminat cât mai ușoare. Potrivit proiectului tehnic, greutatea de 28 de kg reprezintă masa maximă suportată de acoperișurile tribunelor și peluzelor, cele 212 corpuri de iluminat fiind distribuite, conform documentației tehnice, în mod uniform pe cele 2 tribune și pe cele 2 peluze.

Precizează, de asemenea, că mențiunea proiectantului conform căreia „Greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare față de corpurile de iluminat noi ce urmează a fi montate. Astfel, greutatea corpurilor de iluminat noi nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului” este determinată de faptul că, în prezent, corpurile exterioare de iluminat nu sunt distribuite pe cele două tribune (TRIBUNELE T1 și A) și cele două peluze (identificate ca TRIBUNA B2 și TRIBUNA B1), ilustrate în cadrul proiectului prin intermediul planșei PS01. Corpurile de iluminat sunt montate doar pe cele 4 tribune/peluze astfel: pe tribunele T1 și A sunt câte 61 de corpuri, iar pe peluzele B2 și B1 câte 45 de corpuri, situație echilibrată printr-o distribuție uniformă a corpurilor care vor avea o greutate mai mică de 28 kg.

În plus, corpurile noi proiectate, astfel cum reiese din proiectul tehnic, sunt amplasate uniform, atât deasupra acoperișului, cât și sub copertină, față de cele existente, care sunt poziționate pe acoperișul tribunei, expunerea la vânt fiind astfel micșorată.

Referitor la solicitarea de modificare a proiectului tehnic în ceea ce privește mențiunea de la Cap. 3. Descrierea lucrărilor: „Orientarea fiecărui corp de iluminat va fi exact cum rezultă din calculul luminotehnic atașat proiectului”, autoritatea contractantă învederează, de asemenea, caracterul nefondat al acesteia având în vedere, în principal, faptul că libertatea de a își stabili propria soluție tehnică pretinsă de contestatoare este în contradicție cu noțiunea de "proiect tehnic", astfel cum rezultă aceasta din dispozițiile HG nr. 907/2016, art. 12 alin. (4).

Prin urmare, proiectul tehnic reprezentând, în esență, documentația care cuprinde soluțiile tehnice și economice necesare pentru realizarea obiectivului de investiții, parte integrantă din documentația de atribuire elaborată și pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de către autoritatea contractantă, iar procedura de achiziție publică fiind "licitația deschisă" și nu "dialogul competitiv", apreciază autoritatea contractantă că solicitarea SC SA nu poate fi acceptată.

În plus, proiectul este unul de natură tehnică, cu detalii de execuție, astfel că impunerea de cote, unghiuri în cadrul studiului luminotehnic este esențială și necesară pentru îndeplinirea standardului UEFA LEVEL A, contractul de furnizare incluzând montajul și, implicit, și soluții și detalii de montaj.

În realizarea calculului luminotehnic, proiectantul a utilizat software și metode specifice care au permis: simulare 3D realistă (capacitatea de a simula scenarii de iluminare într-un mediu 3D și realist, așa cum a fost și în cazul stadionului), calcul precis (softul utilizat oferă un motor de calcul precis, pentru determinarea distribuției iluminatului în diferite zone și pentru a evalua nivelurile de iluminare în conformitate cu standardele impuse), gestionarea surselor de lumină (permite utilizatorilor să adauge, să modifice și să gestioneze sursele de lumină într-un mod flexibil, pentru obținerea unor eventuale rezultate personalizate), analize avansate (posibilitatea de a realiza analize avansate, cum ar fi analiza uniformității iluminării, a contrastului luminos, ori a reflexiilor, pentru a oferi o imagine completă a calității iluminatului), generare rapoarte și export de date (softul permite generarea rapoartelor detaliate și exportarea de date pentru integrarea acestora în proiecte, eficient în cazul unei analize complexe, precum cea a Stadionului).

Referitor la prevederile legale menționate de contestatoare a fi încălcate de Municipiul, autoritatea contractantă susține că aceasta se află în eroare, invocând dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (1) lit. a) și lit. b) din HG nr. 395/2016 care se referă la criterii privind calificarea, ori, motivele din contestație privesc exclusiv specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, iar acestea au fost formulate în deplină concordanță cu dispozițiile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la solicitarea privind "eliminarea cerinței de la punctul 1.1 - Corp de iluminat LED cu 4 surse de lumină și 4 drivere din Fișa tehnică corp de iluminat" este, de asemenea, nefondată și urmează a fi respinsă, având în vedere, în principal, faptul că toate fișele tehnice conțin cerințe minimale, astfel cum este specificat în conținutul acestora, precum și următoarele aspecte:

-Soluția cu multiple surse și drivere (4 surse și 4 drivere) a fost stabilită deoarece în toate evenimentele care au loc pe această arenă, la diferite nivele de intensitate, acest sistem de iluminat să fie cât mai eficient din punct de vedere al consumului de energie. Sistemul poate funcționa de la 0->100% în funcție de evenimentul desfășurat pe arena sportivă. Conform schemelor de monofilare atașate, fiecare sursă și fiecare driver poate fi controlat independent. Ofertantul poate propune soluții superioare, dar cu îndeplinirea minimă a acestor caracteristici. Mai mult, nu s-a impus o anumită variantă constructivă pentru corpul de iluminat, ci o soluție rezultată în urma calculelor luminotehnice.

Referitor la solicitarea privind "eliminarea cerințelor de la punctele 1.4 Putere 1280W, 2.12 Flux luminos 170.000 lm din Fișa tehnică corp de iluminat", autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ținând cont de faptul că scopul și cerințele proiectului sunt obținerea nivelului de iluminat la standardele UEFA LEVEL A. Pentru aceasta, în cadrul documentației tehnice, au fost realizate calcule și s-a stabilit o soluție minimă pentru acest obiectiv.

Astfel, în fișa tehnică, sunt prevăzute cerințe minime pentru îndeplinirea standardelor. Ofertantul este liber să propună soluții superioare de eficiență luminoasă și nivel de iluminat. Eliminarea completă a acestor cerințe conduce la posibilitatea ofertanților de a propune corpuri de iluminat total inadecvate scopului și cerințelor acestui proiect, ori acest lucru este inacceptabil având în vedere faptul că proiectul este unul tehnic cu detalii de execuție.

Cu privire la critica referitoare la "eliminarea cerinței de la punctul 2.9- Curent absorbit 5.6A din Fișa tehnică corp de iluminat", contrar susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, prin fișa tehnică, nu este stabilit un curent absorbit fix, ci este specificată o condiție minimă, rezultată din soluția propusă, iar soluția propusă, și anume valoarea curentului electric, este dată de raportul dintre puterea electrică și tensiunea dintr-un aparat și nu de numărul de LED-uri, flux luminos etc.

Solicită respingerea acestui motiv de contestație, ca nefondat.

Referitor la solicitarea SC SA privind "eliminarea cerințelor de la punctele 2.10 Dimensiuni 600x600 mm, 2.13 Greutate < 28 kg din Fișa tehnică corp de iluminat", autoritatea contractantă arată că aceasta este contradictorie față de primul motiv invocat în contestație, operatorul economic solicitând, pe de o parte, eliminarea cerințelor tehnice care vizează greutatea corpurilor de iluminat proiectate, ceea ce poate conduce la montarea unor corpuri de iluminat oricât de grele, iar, pe de altă parte, criticând cerința documentației de atribuire conform căreia acestea trebuie să se încadreze într-o greutate de până în 28 de kg.

În ceea ce privește dimensiunile cerute pentru corpurile de iluminat de 600x600mm, precizează că acestea sunt cerințe maxime calculate pentru greutatea cerută, astfel încât, prin montajul corpurilor pe 2 rânduri, corpurile să nu se obstrucționeze între ele. Eliminarea restricției de greutate solicitate de contestatoare ar permite alegerea de către participanții la procedura de atribuire de corpuri de iluminat de greutate superioară, care ar conduce la creșterea presiunii în punctul de prindere al acestora.

Solicită respingerea acestui motiv de contestație, ca nefondat.

Ca și în cazul celorlalte specificații din cadrul fișelor tehnice, cerințele de la punctul 2.14 Opțiuni de reglare pentru fascicolul de lumina 15/25/35/45/60 grade din Fișa tehnică corp de iluminat sunt minime, rezultate în urma calculului luminotehnic, motiv pentru care

orice ofertant este liber să propună mai multe opțiuni de reglare a fasciculului de lumină, cu condiția îndeplinirii standardului UEFA LEVEL A. În acest context, solicitarea operatorului economic de eliminare a specificației privind opțiunile de reglare pentru fasciculul de lumină este nejustificată și nu poate fi reținută ca motiv de contestație.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost elaborată în deplină concordanță cu prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin e-mailul din data de 04.12.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 66029/04.12.2023, atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 11949/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67327/11.12.2023, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației sale, răspunzând punctual la apărările autorității contractante din punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL a inițiat licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Furnizare și montare produse, inclusiv execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare iluminat nocturnă Stadion", cod CPV - 31527260-6 Sisteme de iluminat (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1061818/16.11.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 20.12.2023, ora 1500, decalată ulterior pentru 08.01.2024, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 3.860.064,02 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SA a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 64954/27.11.2023, solicitând și suspendarea procedurii.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 77.201,29 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209739009/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 28.11.2023.

Prin Încheierea nr. 3394/C9/3342 din 28.11.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SA.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la următoarele:

1.1 mențiunea de la Cap. 3. Descrierea lucrărilor: „Greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare față de corpurile de iluminat noi ce urmează a fi montate. Astfel, greutatea corpurilor de iluminat noi nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului”;

1.2 mențiunea de la Cap. 3. Descrierea lucrărilor: „Orientarea fiecărui corp de iluminat va fi exact cum rezultă din calculul luminotehnic atașat proiectului. Executantul va fi singurul responsabil pentru neîndeplinirea

gradului de iluminare propus în prezentul proiect în cazul nerespectării cotelor și unghiurilor de montaj";

1.3 cerința de la punctul 1.1 - Corp de iluminat LED cu 4 surse de lumină și 4 drivere din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.4 cerința de la punctele 1.4 Putere 1280W, 2.12 Flux luminos 170.000 lm din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.5 cerința de la punctul 2.9- Curent absorbit 5.6A din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.6 cerința de la punctele 2.10 Dimensiuni 600x600 mm, 2.13 Greutate < 28 kg din Fișa tehnică corp de iluminat;

1.7 cerințele de la punctele 2.14 Opțiuni de reglare pentru fascicolul de lumină 15/25/35/45/60 grade din Fișa tehnică corp de iluminat.

Ca aspect preliminar, sunt de reținut din caietul de sarcini următoarele:

II. DATE GENERALE

2.1. Denumirea obiectivului de investiții: "REABILITARE ILUMINAT NOCTURNĂ STADION ..."

2.2. Amplasament: Stadion, intravilanul Municipiului

2.3. Beneficiarul investiției: Municipiul

III. Documente anexate prezentului caiet de sarcini

Proiect Tehnic nr. 15/2023 elaborat de S.C..... S.R.L.

(...)

5.1. Scopul contractului de achiziție

Prezentul caiet de sarcini are drept scop precizarea principalelor activități de furnizare și a categoriilor de lucrări necesare realizării instalației de nocturnă la Stadionul Ilie Oana din Componentele majore ale contractului constau în:

Furnizare produse, montarea acestora, inclusiv execuția lucrărilor proiectate.

Furnizarea, montarea și execuția lucrărilor se vor realiza cu respectarea Proiectului Tehnic.

(...)

Descriere activităților contractului:

Demontarea corpurilor de iluminat existente, a structurii de susținere a acestora, a cablurilor de alimentare și a tablourilor de distribuție existente.

Furnizarea și montarea a 4 tablouri de distribuție și automatizare iluminat, noi montate în dulapuri metalice cu grad de protecție IP65 și vopsite în câmp electrostatic. Dulapurile vor fi echipate cu instalație de stingere a incendiilor cu aerosoli de tip FirePro FP-200S. Tablourile vor fi echipate cu aparataj de comandă și protecție care trebuie să respecte normativele CE și vor fi însoțite de declarații de conformitate individuale și având garanții de minim 5 ani. Toate circuitele și echipamentele vor fi inscripționate și marcate conform schemelor monofilare iar la finalul instalării contractantul va preda buletinele de testare și va realiza cartea tehnică a tabloului electric.

Se vor poza circuite noi de alimentare a corpurilor de iluminat formate din cabluri de cupru cu izolație din PCV cu întârziere la propagarea flăcării. Cablurile vor fi protejate în tuburi de protecție din material plastic halogen free. Circuitele se vor poza pe structura acoperișului și se vor prinde cu cleme, fără ca structura să fie străpunsă. Toate materialele folosite pentru realizarea circuitelor electrice vor proveni de la producători autorizați și vor avea certificare CE și vor avea garanție de minim 5 ani.

Etichetarea tuturor cablurilor se va face cu etichete rezistente UV și contractantul are obligația de a furniza planșe AS Build la finalul execuției.

Se vor furniza și monta 212 corpuri de iluminat noi cu tehnologie LED având putere de 1280W și 178000 lm. Fiecare corp de iluminat este compus din **4 drivere și 4 surse identice**, astfel în cazul în care 1 driver se defectează 75% din corpul de iluminat rămâne activ. Corpurile de iluminat au posibilitatea de a funcționa la 0%, 25%, 50%, 75%, 100% din capacitatea constructivă a lor. Carcasa corpurilor va fi din aluminiu turnat sub presiune. Corpurile de iluminat vor fi montate pe 2 rânduri unul pe partea superioară a

acoperișului la înălțimea de 20m și unul sub acoperiș la înălțimea de 17,5m. **Orientarea fiecărui corp de iluminat va fi exact cum rezulta din calculul luminotehnic atașat proiectului. Contractantul va fi singurul responsabil pentru neîndeplinirea gradului de iluminare propus în prezentul proiect în cazul nerespectării cotelor și unghiurilor de montaj.** Corpurile de iluminat vor respecta standardele CE și normativele UEFA, vor fi însoțite de certificate de calitate, vor avea garanția de minim 5 ani și durata de viață de minim 120000 ore.

- Pentru montajul corpurilor de iluminat se vor utiliza suporturi din oțel galvanizat având grosimea materialului de 2.75mm și compoziția acestuia S250GD - DIN EN 10346. Suportii se vor fixa pe structura acoperișului cu cleme din oțel fără a o afecta, în perforări sau suduri, iar fiecare dintre acești suporturi va avea minim 4 puncte de prindere. Piese de îmbinare și organele de asamblare vor fi din același material cu suportii, oțel galvanizat S250GD.

Lista lucrărilor descrisă mai sus nu este exhaustivă, detalierea acestora fiind realizată în Proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire.

VI. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

Scopul contractului

Scopul acestui contract îl reprezintă furnizarea, montarea și execuția lucrărilor detaliate la nivelul proiectului tehnic, de către personal autorizat, pentru proiectul „Reabilitare iluminat nocturn Stadion”, în conformitate cu prevederile și exigentele legislative în vigoare. Respectarea standardelor de calitate a lucrărilor este esențială pentru atingerea obiectivului investiției.

Obiectul contractului

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură îl reprezintă furnizarea de produse, montajul acestora și execuția lucrărilor în conformitate cu documentația PT avizată și pe baza documentației Detalii de Execuție aferente Proiectului Tehnic pentru obiectivul „Reabilitare iluminat nocturn stadion Ilie Oana” și include:

- a. furnizarea produselor necesare și asigurarea tuturor materialelor a utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;
- b. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;
- c. transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor;
- d. orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;
- e. orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;
- f. întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;
- g. activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii;
- h. pregătirea oricărei documentații necesare Contractantului pentru furnizarea produselor și execuția lucrărilor, documentație care include, dar nu se limitează la:
 - Grafice generale de realizare a investiției publice (fizice și valorice);
 - Planul calității pentru execuție;
 - Planul de control al calității;
 - Certificările și rezultatele testelor materialelor
- i. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare.

Activitățile contractului

Furnizarea produselor

Toate produsele trebuie să fie noi, nefolosite.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, în cadrul ofertei tehnice se vor prezenta fișe tehnice de la producător sau orice alte documente emise de acesta care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin intermediul prezentului caiet de sarcini.

Specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs si nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiunea de "sau echivalent", definind după caz, lista nefiind exhaustivă: caracteristici tehnice și de performanță, dimensiuni, sisteme de asigurare a calității, teste și metode de testare, etc. Produsele livrate vor fi noi, sigilate și neactivate sau utilizate anterior. Nu se acceptă produse remanufacturate (refurbished) și/sau care au în componență elemente/componente care au fost folosite anterior. La depunerea ofertei, echipamentele nu trebuie să aibă anunțat sfârșitul perioadei de vânzare sau de suport (EOL - End of Life / EOS - End of Sale/Support).

Montajul produselor - Execuție lucrări

Furnizorul va executa lucrările la obiectivul sus menționat (lucrări de demontare si lucrări de execuție) cu respectarea stricta a prevederilor proiectului tehnic (PT+CS+DDE), precum si a legislației in domeniu.

Ofertanții au obligația de a considera cerințele din caietul de sarcini, Proiectul Tehnic de execuție ca minimale, sa le cuprindă în propunerea tehnica si sa prevadă modul concret de îndeplinire a acestora în cadrul Ofertei Tehnice, unde va fi prezentat Planul de execuție a lucrărilor si unde vor fi prevăzute resursele de personal si instalațiile/ echipamentele/ utilajele adaptate si alocate execuției lucrărilor.

Așadar, rezultă din cele de mai sus că suntem în prezența unui contract având ca obiect furnizare și montare produse, inclusiv lucrările de execuție aferente, pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, soluția tehnică a fost impusă prin proiectul tehnic întocmit de proiectant și cunoscut tuturor operatorilor economici.

Vizavi de mențiunea de la Cap. 3. Descrierea lucrărilor: „Greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare față de corpurile de iluminat noi ce urmează a fi montate. Astfel, greutatea corpurilor de iluminat noi nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului”, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă în cuprinsul contestației un calcul din care rezultă că greutatea corpurilor de iluminat propuse este mai mare decât a celor existente.

În punctul său de vedere, autoritatea contractanta a susținut că nu a impus prin caietul de sarcini, respectiv prin fișa tehnică, punctul 2.13, o greutate fixa a corpurilor de 28 kg, ci s-a cerut o greutate mai mică de 28 kg, astfel fiecare ofertant poate propune corpuri de iluminat cat mai ușoare. Menționam faptul ca, potrivit proiectului tehnic, greutatea de 28 de kg reprezintă masa maxima suportata de acoperișurile tribunelor si peluzelor, cele 212 corpuri de iluminat fiind distribuite, conform documentației tehnice, in mod uniform pe cele 2 tribune și pe cele 2 peluze.

Facem precizarea ca mențiunea proiectantului conform careia „Greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare față de corpurile de iluminat noi ce urmează a fi montate. Astfel, greutatea corpurilor de iluminat noi nu vor afecta structura de rezistență a acoperișului” este determinata de faptul ca, in prezent, corpurile exterioare de iluminat nu sunt distribuite pe cele două tribune (TRIBUNELE T1 si A) și cele două peluze (identificate ca TRIBUNA B2 si TRIBUNA B1), ilustrate în cadrul proiectului prin intermediul planșei PS01. Corpurile de iluminat sunt montate doar pe cele 4 tribune/peluze astfel: pe tribunele T1 și A sunt cate **61 de corpuri**, iar pe peluzele B2 si B1 cate 45 de corpuri, situatie echilibrata printr-o distributie uniforma a corpurilor care vor avea o greutate mai mica de 28 kg.

In plus, corpurile noi proiectate, așa cum reiese din proiectul tehnic, sunt amplasate uniform atat deasupra acoperișului, cat si sub copertina, față de cele existente, care sunt poziționate pe acoperișul tribunei, expunerea la vânt fiind astfel micșorata.

Prin concluziile scrise, societatea contestatoare și-a menținut critica formulată, prezentând calcule pentru greutatea aparatelor de iluminat propuse pentru tribunele T1 și A.

Față de cele de mai sus se reține că sunt nefondate susținerile contestatoarei că ar fi necesară punerea la dispoziția ofertanților a unei expertize care să constate că greutatea corpurilor de iluminat propuse prin documentația de atribuire nu va afecta structura de rezistență a acoperișului. O astfel de obligație în sarcina autorității contractante nu își găsește vreun fundament în condițiile în care există deja un proiect tehnic pus la dispoziția operatorilor economici, iar lucrările vor fi executate în baza proiectului tehnic. Câtă vreme proiectantul și-a asumat informațiile din proiect, puse la dispoziție operatorilor economici, acestea nu trebuie dublate de punerea la dispoziție a unei expertize, în sensul cerut de patentă.

Cu toate acestea, nu poate fi ignorat faptul că există informații aduse în discuție de contestatoare care creează suspiciuni asupra mențiunii că greutatea corpurilor de iluminat existente este mai mare decât greutatea corpurilor ce urmează a fi montate. Chiar și neluând în considerare o greutate maximă de 28 kg, cerința din fișa tehnică fiind ca aparatele de iluminat să aibă o greutate mai mică de 28 kg, din calculele prezentate prin concluziile scrise ar rezulta o greutate mai mare a noilor corpuri de iluminat.

Așadar, pentru înlăturarea neconcordanțelor apărute vizavi de aspectele sesizate și pentru ca operatorii economici să nu se afle în situația de a respecta prevederile referitoare la greutate, dar să se ajungă la situația de a nu fi respectată mențiunea din proiectul tehnic, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția acestora informații suplimentare și detaliate vizavi de greutatea corpurilor de iluminat care urmează a fi montate, precum și a dispunerii acestora, astfel încât, cu respectarea cerinței de a fi mai mică de 28 kg greutatea corpului de iluminat, să fie respectat proiectul tehnic.

Vizavi de necesitatea reîncadrării lucrărilor din lucrări de reparații/înlocuire în lucrări de intervenție asupra imobilului bazate pe faptul că nu există proiectoare pe copertine celor două peluze, astfel că acestea nu au fost dimensionate inițial pentru o astfel de încărcare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici informații suplimentare și complete din care să rezulte cu claritate care este situație existentă și, raportat la aceasta, detaliile referitoare la încadrarea în categoria lucrărilor pentru care nu sunt necesare autorizații conform Legii nr. 50/1991, invocate de contestatoare.

Chiar dacă există deja elaborat proiectul tehnic, operatorii economici trebuie să cunoască dacă sunt îndeplinite toate cerințele pentru executarea în mod corespunzător și cu respectarea normelor legale a lucrărilor care se vor executa în cadrul contractului.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Așadar, față de cele de mai sus, sunt întemeiate, în parte, criticile formulate la pct. 1.1 din contestație.

O a doua critică a contestatoarei privește mențiunea din Cap. 3. Descrierea lucrărilor potrivit căreia „Orientarea fiecărui corp de iluminat va fi exact cum rezultă din calculul luminotehnic atașat proiectului. Executantul va fi singurul responsabil pentru neîndeplinirea gradului de iluminare propus în prezentul proiect în cazul nerespectării cotelor și unghiurilor de montaj”, aceasta apreciind că este nelegală impunerea unei anumite orientări a aparatului. Cum s-a arătat mai sus, în cauză, obiectul contractului implică execuția lucrărilor pe baza unui proiect deja elaborat. Prin urmare, nu poate fi considerată nelegală impunerea respectării calculelor luminotehnice, deja efectuate. Propunerea petentei de a fi puse la dispoziția ofertanților ipotezele de calcul și oferirea libertății acestora de a stabili propria soluție tehnică ar înseamna lipsire de eficiență a proiectului deja întocmit și permiterea proiectării unor alte soluții diferite de cea deja elaborată. Lucrările care vor fi executate trebuie să respecte proiectul pus la dispoziție, implicit soluția aleasă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză și să stabilească dacă pot fi acceptate soluțiile proprii ale ofertanților vizavi de orientarea corpurilor de iluminat, cu respectarea corelativă a calculelor luminotehnice, în urma analizei, determinând necesitatea sau nu a modificării documentației de atribuire.

Vizavi de dispozițiile legale invocate de contestatoare, acestea fac referire la impunerea cerințelor minime de calificare, nefiind aplicabile în speță.

Prin contestație, s-a susținut că pot fi îndeplinite cerințele luminotehnice impuse cu o suplimentare de maxim 30% față de numărul de aparate existente la momentul actual și cu o economie de energie de minim 10% față de sistemul actual, însă ceea ce propune petenta este o soluție diferită de cea din proiectul tehnic pe baza căruia urmează a fi executate lucrările.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că proiectul este unul de natura tehnică, cu detalii de execuție, astfel ca impunerea de cote, unghiuri în cadrul studiului luminotehnic este esențială și necesară pentru îndeplinirea standardului UEFA LEVEL A, contractul de furnizare incluzând montajul și, implicit, și soluții și detalii de montaj.

Menționez faptul că, în realizarea calculului luminotehnic, proiectantul a utilizat software și metode specifice care au permis: simulare 3D realista

(capacitatea de a simula scenarii de iluminare într-un mediu 3D și realist, așa cum a fost și în cazul stadionului), calcul precis (softul utilizat oferă un motor de calcul precis, pentru determinarea distribuției iluminatului în diferite zone și pentru a evalua nivelurile de iluminare în conformitate cu standardele impuse), gestionarea surselor de lumină (permite utilizatorilor să adauge, să modifice și să gestioneze sursele de lumină într-un mod flexibil, pentru obținerea unor eventuale rezultate personalizate), analize avansate (posibilitatea de a realiza analize avansate, cum ar fi analiza uniformității iluminării, a contrastului luminos, ori a reflexiilor, pentru a oferi o imagine completă a calității iluminatului), generare rapoarte și export de date (softul permite generarea rapoartelor detaliate și exportarea de date pentru integrarea acestora în proiecte, eficient în cazul unei analize complexe, precum cea a Stadionului Ilie Oana).

Apreciind judicioase cele afirmate de autoritatea contractantă, Consiliul va admite, în parte, solicitarea de modificare a proiectului tehnic în ceea ce privește mențiunea mai sus citată.

În continuare, sunt aduse critici specificațiilor tehnice apreciate restrictive, incluse în fișa tehnică, acestea fiind: Corp de iluminat LED cu 4 surse de lumină și 4 drive; Putere 1280W, Flux luminos 170.000 lm; curent absorbit 5.6A; dimensiuni 600x600 mm, Greutate < 28 kg; Opțiuni de reglare pentru fasciculul de lumină 15/25/35/45/60 grade.

Analizând specificațiile tehnice, Consiliul constată că, exceptând cerința privind greutatea, care este stabilită sub forma unui interval, toate celelalte specificații au valori fixe. În privința greutății, în susținerea eliminării cerinței, se susține că pot fi oferite soluții cu un număr mai mic de aparate, însă cum s-a arătat mai sus, fiind deja elaborat proiectul tehnic, operatorii economici nu pot propune o altă soluție de proiectare. În acest context, față de motivarea prezentată critica este nefondată. Pe de altă parte, însă, trebuie avută în vedere necesitatea corelării cerinței în discuție prin raportare la măsurile de remediere dispuse în analiza criticii 1.1 din contestație.

În referire la cerința: *Corp de iluminat LED cu 4 surse de lumină și 4 drive*, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul poate propune soluții superioare, dar cu îndeplinirea minimă a acestor caracteristici. Mai mult, nu s-a impus o anumită variantă constructivă pentru corpul de iluminat, ci o soluție rezultată în urma calculelor lumnotehnice. Or, contrar susținerilor acesteia, s-a impus pentru corpul de iluminat o anumită soluție constructivă, nefiind permis operatorilor economici să aleagă tipul corpurilor de iluminat raportat la calculele lumnotehnice prezentate. În situația în care cerințele impuse pentru obținerea nivelului de iluminat la standardele UEFA LEVEL A pot fi îndeplinite și cu alte corpuri de iluminat care să respecte proiectul tehnic, limitarea la anumite corpuri de iluminat nu este justificată.

De asemenea, impunerea unor cerințe cu valori fixe: Putere 1280W, Flux luminos 170.000 lm; curent absorbit 5.6A; dimensiuni 600x600 mm; Opțiuni de reglare pentru fasciculul de lumină 15/25/35/45/60 grade nu poate

fi acceptată, conducând la restricționarea participării operatorilor economici la procedură.

Prin modul de elaborare a cerinței au fost nesocotite dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Pe de o parte, autoritatea contractantă trebuie să impună anumite intervale pentru specificațiile tehnice, astfel încât mai multe produse să poată fi oferite în cadrul procedurii, iar pe de altă parte, îndeplinirea lor *cumulativă* să nu conducă la un anumit producător.

Se reține că, anexat contestației, a fost depusă fișa tehnică a aparatului din care rezultă că anumite specificații tehnice din documentația de atribuire corespund cu specificațiile acestui produs.

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că în fișa tehnică sunt prevăzute cerințe minime pentru îndeplinirea standardelor. Ofertantul este liber să propună soluții superioare de eficiență luminosă și nivel de iluminat, însă, în modul în care au fost impuse specificațiile tehnice conduc la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici care pot propune alte tipuri de aparate de iluminat care să acopere performanțele impuse prin documentație.

În privința curentului absorbit 5,6A, autoritatea contractantă a susținut că nu este impusă o valoare fixă, ci o valoare minimă, or, dacă valoarea minimă nu este îndeplinită decât de un anumit produs, ținând seama și de necesitatea acoperirii celorlalte specificații tehnice, cerința devine restrictivă.

Totodată, în plus față de cele de mai sus, se reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa, raportat la necesitatea avută, determinarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, însă aceasta trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, cum s-a arătat mai sus art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, iar art. 156 alin. (2) din lege dispune: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca

efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, dispoziții care trebuie respectate de achizitoare.

Solicitarea de anulare a procedurii va fi respinsă, ca nefondată, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și va obliga autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/modificarea documentației de atribuire, pentru solicitărilor formulate în contestație la pct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 și 1.7 și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, va respinge, ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și obligă autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/ modificarea documentației de atribuire, pentru solicitările formulate în contestație la pct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 și 1.7 și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....