CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 22/09.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9643/09.03.2018, depusă de către ... SRL, reprezentată de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare - ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţii «Modernizare DC 24 în comuna Gepiu, judeţul Bihor»”, organizată de către ..., cu sediul în comuna Gepiu nr. 80, judeţul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: anularea adresei de comunicare nr. 622/27.02.2018, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice şi a celor prezentate în documentaţia de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 22/09.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9643/09.03.2018, ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, potrivit comunicării nr. 622/27.02.2018:

,,1. Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către dumneavoastră se încadrează în prevederile art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016, respectiv oferta este considerată INNACEPTABILĂ dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei, coroborat cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, respectiv clarificările transmise nu sunt concludente.

2. Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către dumneavoastră se încadrează în prevederile art. 215 alin.(5), respectiv oferta este considerată NECONFORMĂ dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr.395/2016, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

MOTIVE:

1. Autoritatea contractantă a transmis o scrisoare de clarificări nr. 363/05.02.2018 prin care a solicitat: În cadrul ofertei dumneavoastră vă rugăm să specificaţi la ce pagină se regăsesc formularele completate conform caietului de sarcini?

2. Autoritatea contractantă a transmis o scrisoare de clarificări nr. 407 din 09.02.2018 prin care a solicitat: Având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire pentru procedura de achiziţie publică a contractului mai sus amintit, respectiv fişa de date a achiziţiei, vă rugăm să justificaţi lipsa formularelor (listele de cantităţi) care fac parte din propunerea tehnică şi pe care dvs. aveaţi obligaţia să le prezentaţi, conform studiului de fezabilitate care reprezintă "caietul de sarcini", parte integrantă a documentaţiei de atribuire, pus la dispoziţia ofertanţilor de către autoritatea contractantă în vederea întocmirii unei oferte corecte''.

Referitor la prevederile documentaţiei de atribuire şi a fişei de date a achiziţiei, Secţiunea IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 2 s-a solicitat prezentarea formularelor completate aferente listelor de cantităţi, inclusiv pentru organizarea de şantier. Ofertantul a prezentat propunerea sa tehnică fără a avea ca şi parte integrantă a acesteia şi Formularele (listele de cantităţi), care în mod obligatoriu aveau să fie incluse în propunerea tehnică.

Referitor la punctul 1 privind scrisoarea de clarificare nr. 363/05.02.2018, în această clarificare, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la listele de cantităţi şi nu a specificat la care formulare se referă, în fişa de date a achiziţiei fiind solicitate mai multe formulare respectiv formularul nr.7, formularul nr.8 şi formularul nr.9. În răspunsul nr. 34/06.02.2018 contestatoarea a răspuns concludent şi a comunicat paginile la care se regăsesc formularele solicitate la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice respectiv:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor în corelaţie strânsă cu utilajele/forţa de muncă/mijloacele de transport pe care le deţine ofertantul;

Formularul nr. 7 se regăseşte de la paginile 3-67 în cadrul propunerii tehnice depusă.

b) se vor prezenta în conformitate cu studiul de fezabilitate, toate resursele (personal şi instalaţii/echipamente) folosite pentru realizarea lucrării (se va ţine cont de listele de necesar, mâna de lucru şi utilajele din

ofertă) corelate cu antemăsurătorile din studiul de fezabilitate (Formular nr.8)

Formularul nr. 8 se regăseste de la paginile 68-77 în cadrul propunerii tehnice depusă.

4. Se vor respecta condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr.9);

Formularul nr. 9 se regăseşte la pagina 118 în cadrul propunerii tehnice depusă.

Referitor la punctul 2, privind scrisoarea de clarificare nr. 407/09.02.2018, dacă pentru autoritatea contractantă este aşa de evident că, cuvântul formulare înseamnă liste de cantităţi nu rezultă motivul pentru care este necesar să scrie după el în paranteză (listele de cantităţi), sau de ce nu a scris şi în fişa de date după cuvântul formularele în paranteză listele de cantităţi iar în studiul de fezabilitate de ce nu scrie pe fişierul care conţine listele de cantităţi, formulare, mai mult de atât nici pe listele de cantităţi nu scrie formulare, doar pe primele două pagini scrie Formular F1 şi Formular F2, pe listele de cantităţi scrie F3 - lista cuprinzând cantităţile de lucrări iar pe niciuna dintre listele de cantităţi nu este trecut cuvântul formulare iar în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantităţi în cadrul propunerii tehnice.

În răspunsul nr. 36/13.02.2018, contestatoarea afirmă că a răspuns concludent, a comunicat că a prezentat listele de cantităţi în cadrul propunerii financiare exact cum s-a solicitat în fişa de date a achiziției şi a rugat autoritatea contractantă să îi comunice unde s-a solicitat prezentarea listelor de cantităţi în cadrul acesteia sau în cadrul studiului de fezabilitate.

În comunicarea nr.622/27.02.2018 autoritatea contractantă îi aduce la cunoştinţă contestatoarei că în "fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 2 s-a solicitat prezentarea formularelor completate aferente listelor de cantităţi, inclusiv pentru organizare de şantier".

În opinia contestatoarei această afirmaţie făcută de autoritatea contractantă pe baza căreia oferta sa a fost declarată neconformă nu este adevarată deoarece nu se face nicio referire în fişa de date la punctul 2 la listele de cantităţi, ci doar la formulare; fără a fi specificat ce formulare, respectiv 7, 8 sau 9; la niciun punct din fişa de date nu se face referire la listele de cantităţi.

Având în vedere că la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantităţi şi nici în studiu de fezabilitate nu scrie nicăieri că ofertanţii au obligaţia de a prezenta listele de cantităţi în cadrul propunerii tehnice, comunicarea nr.622/27.02.2018 este în opinia contestatoarei, nelegală şi contrar principiilor de bază impuse de către Legea nr.98/2016 şi HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 818/14.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10885/16.03.2018, prin care se solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, deoarece:

- pentru respectarea termenelor de transmitere a ofertelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile

publice si normele de aplicare a acesteia, a fost stabilită ca dată limită de depunere a ofertelor, data de 08.12.2017, reprezentând un termen de 20 de zile pentru transmiterea ofertelor, interval în care se puteau adresa solicitări de clarificări privind documentaţia de atribuire;

- în cazul în care existau nelămuriri în ceea ce priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire şi modul de întocmire a ofertelor, era necesară solicitarea unor clarificări din partea autorităţii contractante, fapt prin care se puteau întreprinde demersuri în vederea depunerii unei oferte conforme.

Analizând motivele invocate de contestatoare în cadrul contestaţiei cu privire la comunicarea transmisă în ceea ce priveşte rezultatul etapei de evaluare DUAE şi evaluare tehnică, prin care oferta sa a fost declarată respinsă, autoritatea contractantă precizează că în cadrul capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 2 s-au solicitat următoarele: "Fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier".

Formularele enumerate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare - nr.7, nr.8 şi nr.10 au fost solicitate în cadrul fişei de date a achiziţiei, la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, la alte puncte, iar aceste cerinţe au fost îndeplinite, fapt pentru care nu îşi au rostul prezentarea încă o dată a acestor formulare. Ofertantul avea obligaţia să răspundă la cerinţa de la punctul 2, din cadrul propunerii tehnice, fapt care nu a fost îndeplinit de către acesta. Dacă această cerinţă de la punctul 2 era neclară, respectiv ce reprezintă cuvântul formulare, în etapa premergătoare depunerii ofertelor, exista posibilitatea transmiterii unei solicitări de clarificări cu privire la acest aspect, fapt pe care nu l-a făcut, asta însemnând că îşi asumă şi înţelege conţinutul propunerii tehnice, punct cu punct.

De altfel, în Hotărârea nr. 907/2016 în anexa 10, capitolul V (liste cu cantităţi de lucrări), la pagina 43 sunt prezentate care sunt formularele şi ce conţine fiecare, pentru a putea cuantifica valoarea lucrărilor pe care constructorul trebuie să le execute:

-a) centralizatorul cheltuielilor, pe obictiv (formularul F1);

-b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiective (formularul F2);

-c) liste cu cantităţi de lucrări, pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F3);

-d) liste cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

-e) fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

-f) listele cu cantităţi de lucrări pentru construcţii provizorii OS (ORGANIZARE DE ŞANTIER);

Având în vedere că aceste formulare nu au fost depuse, autoritatea contractantă menţionează faptul că ofertantul nu îşi poate întocmi un grafic de execuţie, deci nu poate prezenta o ofertă corectă. Tot ce este prezentat la Capitolul V a fost cerut la punctul numărul 2 în cadrul propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează faptul că toţi ceilalţi participanţi la procedură au înţeleles cerinţele în ceea ce priveşte modalitatea

de întocmire a propunerii tehnice şi au depus aceste formulare. Având în vedere prevederile din Legea nr.98/2016, articolul 2, punctul 2 nu au putut fi cerute completări cu aceste listele de cantităţi întrucât ar fi încalcate principiile.

Autoritatea contractantă învederează că motivele prezentate în cadrul contestaţiei nu au susţinere legală şi demonstrează faptul că ofertantul nu cunoaşte semnificaţia cuvântului FORMULARE care este prezentată clar în HG nr. 907/2016, în Anexa 10 şi care explică clar că aceste FORMULARE reprezintă listele de cantităţi aferente proiectelor finanţate din fonduri publice fără de care nu se poate întocmi o ofertă.

Având în vedere toate cele prezentate mai sus motivele formulate în contestaţie nu au nicio relevanţă şi nu sunt întemeiate, ofertantul nerespectând cerinţele cerute în fişa de date, fapt pentru care oferta sa a fost declarată neconformă şi în consecinţă descalificat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţii «Modernizare DC 24 în comuna Gepiu, judeţul Bihor»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ....

La pct. IV.2.1.) Criteriu de atribuire din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire ,,prețul cel mai scăzut''.

În cadrul procesului – verbal de consemnare a documentelor depuse nr. 4227/11.12.2017, pag. 182 – 189, autoritatea contractantă a precizat că ,,operatorii economici participanți la procedură sunt următorii: ...

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,alin. 1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 407/09.02.2018, pag. 147, autoritatea contractantă solicită contestatorului, următoarea clarificare: ,,Având în vedere prevederile documentației de atribuire pentru procedura de achiziție publică a contractului mai sus amintit, respectiv fișa de date a achiziției, **vă rugăm să justificați lipsa formularelor (listele de cantități)** care fac parte din propunerea tehnică și pe care dvs. aveați obligația să le prezentați, conform studiului de fezabilitate care reprezintă – caietul de sarcini, parte integrantă

a documentației de atribuire, pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă în vederea întocmirii unei oferte corecte.''

Prin adresa nr. 36/13.02.2018, pag. 148 – 149, contestatorul răspunde astfel: ,,Vă rugăm să ne explicați lipsa căror – formulare, doriți să justificăm., formularul 7, 8 sau 9, pentru că alte formulare nu s-au solicitat la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar listele de cantități (formularele F3 sau devizele de lucrări) nu s-au solicitat la propunerea tehnică doar la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare unde am li prezentat conform cerinței fișei de date. Dorim să vă comunicăm definiția cuvântului formular: Imprimat cu mai multe spații albe, care se completează în vederea întocmirii unui act, a unui tabel, etc., în niciun caz nu reprezintă exclusiv liste de cantități, dacă așI fi specificat formularele F3 atunci înțelegeam și eram obligați să prezentăm listele de cantități dar această solicitare nu apare în fișa de date și nici în studiu de fezabilitate. Referitor la părerea comisiei de evaluare că studiul de fezabilitate este caietul de sarcini dorim să repetăm că la prezenta licitație nu există caiete de sarcini, caietele de sarcini fac parte din proiectul tehnic (Un proiect tehnic pentru construcții cuprinde două părți importante: partea scrisă și partea desenată. Partea scrisă conține: foaia de capăt, colectivul de elaborare, borderoul, memoriul tehnic, breviarul de calcul, caietele de sarcini) pentru care s-au prevăzut în fișa de date 8.964,06 lei dacă s-a solicitat ofertarea proiectului tehnic asta înseamnă că încă nu există, iar dacă nu există proiect tehnic înseamnă că nu există nici caiete de sarcini ele urmează a fi întocmite de ofertantul câștigător. Ca urmare este absurd să solicitați cerințe prevăzute în documente care încă nu există, iar **studiul de fezabilitate** care nu este caiet de sarcini, **conține următoarele documente: 1. Liste de cantități fără valori**; 2. Studiu geotehnic (Vemat); 3. Studiu topografic (desenate); 4. Studiu topografic (scrise) 5. SF Gepiu (print pdf); 6. Piese desenate SF Gepiu DC24. Vă rugăm să ne comunicați unde se solicită în fișa de date sau documentele enumerate mai sus, prezentarea listelor de cantități sau adevizelor sau formularelor F3 ân cadrul propunerii tehnice. Dacă comisia de evaluare consideră că are nevoie de listele de cantități ofertate în etapa de evaluare tehnică la solicitarea acesteia **vom înainta dar numai fără valori**''.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. hh) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, oferta este definită ca fiind ,,actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. **Oferta cuprinde** propunerea financiară, **propunerea tehnică**, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire''.

Conform dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante''.

La pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ***Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în studiul de fezabilitate***, punct cu punct, așa cum sunt descrise, acestea fiind considerate minime si obligatorii (...)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că și în situația în care nu există proiectul tehnic, propunerea financiară trebuie elaborată pe baza unor cantități estimative. Este adevărat că listele de cantități, la nivel de detaliu se finalizează după elaborarea PT și DDE dar și în situația contractelor de proiectare și execuție este necesară prezentarea unor estimări în funcție de normele tehnice din studiul de fezabilitate.

Astfel că, privitor la conținutul mai sus enunțat, în opinia Consiliului, se impune respingerea alegațiilor contestatorului potrivit cărora ,,(...) autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la listele de cantități'', deoarece, pe de-o parte, în cadrul adresei nr. 407/09.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, justificarea listelor respective, iar pe de altă parte, în cadrul studiului de fezabilitate există secțiunea – Liste de cantități fără valori, document care potrivit cerințelor mai sus amintite ar fi trebuit prezentat de către contestator în cadrul propunerii tehnice, completat cu valorile aferente propriei sale oferte.

De asemenea, Consiliul constată că neinvocarea dispozițiilor art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către contestator, a condus implicit la consolidarea forței obligatorii a cerinței în cauză; motiv pentru care prevederile anterioare se completează cu cele ale art. 123 alin. 1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care stipulează următoarele: ,,**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire** (…)''.

În același timp, Consiliul consideră că obligativitatea prezentării listelor în cauză, precum și lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice, este recunoscută, în mod evident, de către contestator, acesta din urmă afirmând că ,,**studiul de fezabilitate (...) conține următoarele documente: 1. Liste de cantități fără valori**'' și ,,Dacă comisia de evaluare consideră că are nevoie de listele de cantități (...) **vom înainta dar numai fără valori**''.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,alin. 3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei''.

La art. 128) alin. 3), 4) și 5) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se următoarele: ,, alin. 3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a

competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin; alin. 4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; alin. 5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul raportului de specialitate nr. 2/558/21.02.2018, pag. 150 – 154, referitor la oferta contestatorului se menționează că ,,(…) s-au cerut formularele completate aferente listelor de cantități, inclusiv pentru organizarea de șantier. Menționăm faptul că fără aceste liste de cantități care trebuiau depuse de ofertant nu se poate întocmi o ofertă. Amintim faptul că ofertantul avea obligația de a cere clarificări în perioada premergătoare depunerii ofertelor referitor la noțiunea de caiet de sarcini, dacă era ceva neclar. Având în vedere aceste aspecte sus menționate, faptul că formularele conform studiului de fezabilitate nu au fost depuse de către ofertant, consider că propunerea tehnică este neconformă''.

Corelativ, prin raportare la motivarea anterioară, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că raționamentul de mai sus conduce și la incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini'', astfel cum este menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 622/27.02.2018, pag. 162 - 163.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.