



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. (...)**

**Data: (...)**

Prin contestația nr. 420/29.03.2017, transmisă succesiv prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11150/29.03.2017, nr. 111933/29.03.2017 și respectiv sub nr. 11334/30.03.2017, S.C. (...) SRL cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...) înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de D-na (...), în calitate de Administrator, a contestat adresele autorității contractante nr. 176/361/23.03.2017 și nr. 166/329/20.03.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură (...) comuna (...), județul (...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată de COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna (...), județul Mehedinți și a solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC (...) SA, ca admisibilă și câștigătoare și a ofertei SC (...) SRL ca admisibilă;
- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 157/310/16.03.2017 prin care SC (...) SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor comunicărilor către ofertanți privind câștigătorul achiziției;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 166/329/20.03.2017, prin care autoritatea își menține adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- reluarea și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC (...) SA și SC (...) SRL și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile sau neconforme, în conformitate cu prevederile art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 142/C5/918/03.04.2017, fiind respinsă, ca nefondată.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 420/29.03.2017, transmisă succesiv prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11150/29.03.2017, nr. 111933/29.03.2017 și respectiv sub nr. 11334/30.03.2017, formulată de S.C. (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au contestat adresele autorității contractante nr. 176/361/23.03.2017 și nr. 166/329/20.03.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în comuna (...), județul Mehedinți”, cod CPV (...) (Rev. 2) și s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC (...) SA, ca admisibilă și câștigătoare și a ofertei SC (...) SRL ca admisibilă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 157/310/16.03.2017 prin care SC (...) SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor comunicărilor către ofertanți privind câștigătorul achiziției;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 166/329/20.03.2017, prin care autoritatea își menține adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- reluarea și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC (...) SA și SC (...) SRL și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile sau neconforme, în conformitate cu prevederile art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. (...) SRL solicită verificarea caracterului confidențial al ofertei SC (...) SA clasată pe primul loc și oferirea accesului la aceasta, în cazul în care se dovedește că nu se poate susține caracterul confidențial invocat.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante dreptul de a studia documentele dosarului de achiziție și anularea adresei nr.

157/310/16.03.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, considerând că este emisă prematur, întrucât a fost întocmită înainte de a fi fost finalizată evaluarea ofertelor financiare în SEAP și înainte de desemnarea și descărcarea automată în SEAP a clasamentului rezultat ca urmare a derulării acestei etape.

Contestatoarea susține că, în urma analizării documentelor puse la dispoziție, exceptând documentațiile ofertantului declarat câștigător SC (...) SA (sub pretextul neîntemeiat că toată propunerea tehnică și cea financiară sunt confidențiale - deși confidențialitatea nu era nici motivată nici bazată pe apărarea unor drepturi de proprietate intelectuală) și ofertantului SC (...)SA, au rezultat aspecte esențial nelegale care, în opinia sa, afectează în mod grav procedura achiziției publice și consideră că rămânerea în ființă a acestora ar constitui o încălcare flagrantă a legii achiziției publice și chiar a legii penale.

În continuare, contestatoarea prezintă aspectele de nelegalitate pe care le-a constatat cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

A. Contestatoarea solicită anularea Raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC (...) SA, ca admisibilă și câștigătoare și a ofertei SC (...)SRL ca admisibilă, pentru motivele expuse în continuare.

Referitor la oferta depusă de SC (...) SA - declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că prețul ofertat este neconcurențial și fără baze reale, fiind falsificată cheltuiala cu transportul materialelor, având în vedere faptul că, aceasta a declarat că va efectua transportul tuturor produselor ce fac obiectul licitației cu SC (...)IMPEX SRL de la baza de producție din Craiova la locul efectuării lucrării în Comuna (...) (în realitate, ofertantul SC (...) S.A. și transportatorul SC (...)IMPEX SRL reprezentând aceeași entitate, întrucât, din consultarea informațiilor publice de la ONRC, se constată că acționarul cu 90% din părțile sociale al acestui ofertant este SC (...)IMPEX SRL, ambele firme având sediul în localitatea Craiova, str. Siretului, nr. 35-37 și punct de lucru comun - localitatea Craiova, b-dul Dacia, nr. 5B). Pe de altă parte, contestatoarea menționează că prin răspunsul nr. 416/26.01.2017 formulat de SC (...) S.A. la solicitarea de clarificări nr. 62/115/18.01.2017 adresată de autoritatea contractantă, privind „justificarea distanțelor de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu materiale, semifabricate etc”, SC (...) S.A. a declarat că transportator va fi SC (...)IMPEX SRL de la baza de producție din Craiova folosind ca distanță de transport TRA01A50, deci 50 de kilometri de la baza din Craiova până la locul executării lucrării în Comuna (...), deși, în realitate, distanța de la baza de producție din localitatea Craiova a S.C. (...) S.A. până în Comuna (...) este de 105 km, iar nu 50 km așa cum declară ofertantul prin folosirea indicativului TRA01A50. Contestatoarea susține totodată că, calculul la

prețul/tonă/kilometru declarat în răspunsul ofertantului raportat la distanța reală de 105 km ar conduce la un cost total real de 1.408.479,26 lei, cu 724.744,44 lei mai mare decât valoarea calculată pe o distanță de doar 50 km.

Reiterând faptul că nu i s-a permis accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului S.C. (...) S.A., contestatoarea susține că, din analiză matematică mai sus prezentată și luând în calcul conținutul comunicării prin care a fost informată că acest ofertant este câștigător cu prețul de 3.496.346 lei, dacă se adăugă diferența ascunsă a costului transportului pe distanța reală de 724.744,44 lei, prețul real al ofertei ar deveni 4.221.090,44 lei, adică mai mare decât valoarea estimată în Fișa de date care este de 4.208.686,25 lei.

Referitor la oferta depusă de ofertantul SC (...) SRL, contestatoarea susține că acesta nu a prezentat o propunere tehnică conformă, care să respecte solicitările fișei de date și a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, datele din propunerea tehnică nefiind corelate cu proiectul tehnic și cu obiectul investiției.

În continuare sunt enumerate unele aspecte sesizate de contestatoare ca fiind inacceptabile și neconforme, după cum urmează:

„1. La pag. 2-8 - descriere amplă a organizării de șantier (nu se plătește, de unde suportă cheltuielile cu Organizare de Șantier), nu este necesară și cotată în cadrul lucrării oferate.

2. La pag. 9 - în metode de lucru NU EXISTĂ NOMINALIZATĂ LUCRAREA ZID DE SPRIJIN!(lucrare ce se execută conform proiect tehnic pentru consolidare) și sunt expuse doar 6 proceduri tehnice de execuție.

3. La pag. 10 - echipamentele și manopera sunt preluate cu copy-paste din extrase fără a se demonstra ce deține ofertantul și ce intenționează să facă.

4. La pag. 34 - Programul lucrări, ofertantul declară că va executa «ÎMPREJMUIREA CU PLASĂ DE SĂRMĂ ÎN JURUL ȘANTIERULUI, PREVĂZUTĂ CU PORȚI DE ACCES. ÎMPREJMUIREA VA AVEA 1,8 M ÎNĂLȚIME FIIND SUSȚINUTĂ LA FIECARE 2 M DE STĂLPI DE BETON» !!! - deci ofertantul intenționează să închidă cu garduri întreaga Comună (...) (șantierul fiind constituit din totalitatea drumurilor pe care urmează a se efectua lucrările) (...).

5. La pag. 36-39 - la derularea lucrărilor, dă dovadă că nu a înțeles obiectul achiziției publice la care participă și că a considerat că este vorba de aducțiune cu apă/canal, ofertantul se obligă să respecte igiena alimentărilor cu apă și unde va fi necesar va testa persoanele să nu sufere de febră tifoidă, teste de etanșeitate ale conductelor de canalizare, racorduri și cămine expunând pe larg tehnologia probei cu aer, iar apoi proba cu apă (...).

6. La pag. 44 - la mixturile ce fac obiectul contractului în ciuda faptului că nu s-a declarat producător și nu a justificat furnizorul,

controlul fabricației mixturilor este descris în numai 2 rânduri. Totodată, deși nu fac parte din obligațiile executanților, permisele, acordurile și documentațiile lucrării, ofertantul expune pe larg cum acesta le va elabora și cum le va obține.

7. La pag. 47 - lista cu standarde și normative cuprinde proiectarea și execuția lucrărilor, proiectarea nu face obiectul acestei achiziții.

8. La pag. 55-58 - standarde aferente lucrărilor de parapet, poduri, lucrării ce nu fac obiectul achiziției.

9. La pag. 67 - organigramă de șantier propusă/adoptată cuprinde: laborator teste materiale, teste nedistructive, fără a face dovada că deține laborator de gradul II (laborator care face verificarea și încercarea lucrărilor licitate); furnizorii de utilaje acesta presupunând că ofertantul nu dispune de utilaje pentru execuția lucrărilor; furnizorii de materiale neavând ce căuta în cuprinsul organigramei de șantier a ofertantului; studii geotehnice nu fac obiectul licitației. Definiția DEX a Organigramei = Redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții. În concluzie cele enumerate mai sus nu au corespondență cu noțiunea de organigramă.

10. La pag. 77 - Ofertantul copiază de la pag. 9, Procedurile/instrucțiunile tehnice de lucru, la care adaugă Organizare de șantier (ce nu se plătește), fără a evidenția zidul de sprijin (prevăzut expres în documentație și reluat în clarificări). Nu se regăsesc procedurile obligatorii privind: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate, etc.

11. La pag. 85 - Laboratorul pus la dispoziție de ofertant (fără a face dovada existenței acestui laborator) face referire la testarea unor materiale ce nu fac parte din obiectul lucrării neavând autorizate pofilele de activitate specifice lucrărilor de drumuri.

12. La pag. 95 - 111 - ofertantul revine din nou cu mențiunea că va efectua proiectare (deși nu face obiectul contractului) și execuție introducând tot felul de standarde și lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului (strat de formă, protejare taluzuri și șanțuri, plantații rutiere, parapet, poduri, etc.).

13. La pag. 112-151 - ofertantul reia procedurile tehnice de execuție copiind mențiunile din caietul de sarcini pentru fiecare categorie de lucrării la mod general fără a evidenția concret structura drumurilor supuse licitației (la pag. 122 deși în proiect se prevede un strat de balast de 15 cm, ofertantul declară realizarea stratului cu o grosime de 25-30, la pag.128 execută fundație din piatră spartă 63-80 cu grosime de 12 cm, în proiect fiind fundație de piatră spartă 40-63 cu grosimea de 15 cm).

14. Lipsesc în cadrul ofertei următoarele documente ce erau expres solicitate în documentația achiziției: Formular nr.7 - Metodologia pentru realizare lucrări care cuprinde planul lucrării și declarație privind termenul de garanție acordat lucrării; Formular nr.8 - Propunere tehnică - resurse; Formular nr.9 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă (oferta inacceptabilă conf. art. 137, alin. (2), lit. d) din HG nr. 395/2016); Drumul Critic.

15. Listele de cantități din propunerea tehnică conform fișei de date și a solicitărilor de clarificări trebuiau depuse cu valori, iar ofertantul le-a prezentat fără”.

Contestatoarea consideră totodată că, ofertantul SC (...) SRL nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 prin care i s-a cerut „să precizeze și să justifice distantele de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu materiale, semifabricate etc.” deoarece, în răspunsul transmis sub nr. 117/24.01.2017, acesta omite cu bună știință să ofere clarificare la obiectul vădit neîndoielnic al justificării distanței de transport și furnizorilor comunicând autorității că a luat în considerare o distanță medie de 50 km, deoarece preconizează că, după ce va fi declarat câștigător, se va aproviziona de la furnizorii din zona Drobeta Turnu Severin, fiind evident că ofertantul nu avea nici furnizor desemnat și nici prețuri la care să se raporteze pentru întocmirea ofertei, iar distanța de transport și costul acestuia nu are bază de raportare atâta timp cât nu se cunoaște locația furnizorului.

De asemenea, în opinia contestatoarei, propunerea tehnică depusă de SC (...) SRL nu a respectat abordarea din punct de vedere tehnologic astfel cum se solicită prin Fișa de date la cap. IV.4.1 (Metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor în corelație cu Proiectul tehnic și Caietele de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă) și prezintă o parte dintre contradicțiile și neconformitățile ofertei care conduc la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei.

B. Contestatoarea solicită „anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 157/310/16.03.2017 prin care SC (...) SA, a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor comunicărilor către ofertanți privind câștigătorul achiziției” deoarece, acestea au fost emise înainte să fie finalizată evaluarea ofertelor, operațiunea fiind înregistrată în SEAP cu două zile ulterior, respectiv în 18.03.2017 și ținând cont de toate neregulile sesizate, iar după reevaluarea ofertelor conform neregulilor sesizate, să fie emise comunicările corespunzătoare, deoarece aceste acte de procedură sunt acte subsecvente și ulterioare etapei de finalizare a evaluării.

C. Având în vedere aspectele identificate și expuse ce au apărut ca urmare studierii documentației, contestatoarea consideră că se impune

în mod automat și anularea răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 166/329/20.03.2017, prin care autoritatea își menține adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece, în prezent, menținerea rezultatului procedurii ar constitui o gravă încălcare a legii.

D. Contestatoarea susține totodată că, pe baza tuturor neregulilor sesizate, este obligatoriu a fi anulat rezultatul, reluată și continuată procedura prin reevaluarea ofertelor SC (...) SA și SC (...) SRL și respingerea celor care se demonstrează a fi inacceptabile sau neconforme, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, în caz contrar fiind asumată o gravă ilegalitate.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 544/2001.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...) SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 11380/918/C5/30.03.2017, transmisă prin fax, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulată de S.C. (...) SRL.

Prin adresa nr. 421/182/04.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11987/04.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat Punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. (...) SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor de procedură întocmite și emise, respectiv a Raportului procedurii nr. 153/276/09.03.2017 și a actelor subsecvente inclusiv a deciziei nr. 157/310/16.03.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii și finalizarea procedurii prin menținerea ofertei stabilită câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, fiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând totodată că au depus oferte șapte operatori economici iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.208.686,25 RON fără TVA.

Contestatoarea mai susține că în cadrul procesului de verificare și evaluare, în baza art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, a analizat și verificat fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse în ceea ce privește respectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și de încadrare în limita fondurilor disponibilizate precum și ca ofertele să nu se afle în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în vederea unei evaluări temeinice și legale și pentru desemnarea ofertei câștigătoare cu

respectarea prevederilor legale în vigoare, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări tuturor ofertanților, conform mențiunilor din Raportul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară solicitările de clarificări transmise ofertanților (...)SRL și SC (...) SA privind propunerile tehnice și răspunsurile primite din partea ofertanților la solicitările de clarificări în raport de cerințele minime publicate în anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini și ofertele prezentate, concluzia finală fiind aceea că, propunerile tehnice ale acestora sunt conforme, având la bază cerințele fișei de date, respectiv cap. IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, dar și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul (...)SRL a întocmit și elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor fișei de date și în corespondență cu caietul de sarcini, și consideră că, în abordarea propunerii sale tehnice, acesta nu a făcut altceva decât „să subscrie metodologiei și tehnologiilor proiectului tehnic și caietului de sarcini”, astfel încât, consideră că afirmațiile pe care le face contestatoarea cu privire la propunerea tehnică a ofertantului (...)SRL, cum că la pag. 67-organigrama de șantier propusă/adoptată cuprinde: laborator teste material, teste nedistructive fără a face dovada că deține laborator de gradul II (laborator care face verificarea și încercarea lucrărilor licitate); furnizorii de utilaje acesta presupunând că ofertantul nu dispune de utilaje pentru execuția lucrării, furnizorii de material neavând ce căuta în cuprinsul organigramei de șantier ... sau la pag. 85 - Laboratorul pus la dispoziție de ofertant (fără a face dovada existenței acestui laborator) ... sau la pag. 112-151 - ofertantul reia procedurile tehnice de execuție copiind mențiunile din caietul de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări .... sau la pag. 122 deși în proiect se prevede un strat de balast de 15 cm, ofertantul declară realizarea stratului cu o grosime de 25-30 ...”, sunt nefondate.

De asemenea, legat de afirmațiile contestatoarei că: „*Lipsesc în cadrul ofertei următoarele documente ce erau expres solicitate în documentația achiziției: Formular nr. 7 - Metodologia pentru realizarea lucrării care cuprinde planul lucrării și declarația privind termenul de garanție acordat lucrării; Formular nr. 8 - Propunere tehnică - resurse; Formular nr. 9 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă; Drumul Critic*”, autoritatea contractantă susține că, de pe prima pagină a Propunerii tehnice întocmită și prezentată de ofertantul (...)SRL se ia act de faptul că, termenul de garanție ofertat este de 24 de luni - minimul prevăzut în fișa de date și documentația de atribuire dar și din declarația pe propria răspundere din care rezultă acordarea aceluiași termen - 24

de luni de la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor; iar începând cu pagina 2 a Propunerii tehnice, ofertantul face o descriere a organizării de șantier, cu evidențierea echipamentelor utilizate pentru execuția lucrărilor și personalul disponibil și orele de lucru alocate și lista personalului de conducere și de execuție propus pentru realizarea lucrărilor (pag. 18-19), cu descrierea responsabilităților și atribuțiilor personalului, propunerea tehnică conținând Programul și Planul de asigurare a calității pentru ca începând cu pagina 112 să fie prezentate Proceduri tehnice de execuție. Ofertantul a prezentat Formularul 9 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări întocmit(a) la data de 28.11.2016, document semnat cu semnătură electronică extinsă, declarând că „(...) la elaborarea ofertei a ținut cont de toate obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea nr. 265/2006 privind aprobarea OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale celorlalte reglementări aplicabile”, Graficul Gant cu evidențierea în clar a drumului critic.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, susținerile contestatoarei, față de lipsa sau neconcordanța anumitor elemente din cadrul propunerii tehnice a ofertantului (...) SRL reprezintă strict, punctul de vedere al acesteia, în viziunea și accepțiunea sa, întrucât nu poate indica în mod concret și precis ce nu a respectat ofertantul (...) SRL în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice în raport cu cerințele fișei de date și caietului de sarcini. Alegațiile contestatoarei privesc elemente de ansamblu prin raportare la modul de întocmire și prezentare a propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la faptul că „listele de cantități din propunerea tehnică conform fișei de date și a solicitărilor de clarificări trebuiau depuse cu valori iar ofertantul le-a prezentat fără”, autoritatea contractantă susține că, este de notorietate faptul că, în cadrul propunerii tehnice listele de cantități se prezintă fără valori iar în cadrul propunerii financiare listele de cantități conțin valorile ofertate, așa cum de altfel a prezentat și ofertantul (...) SRL.

Referitor la propunerea tehnică respectiv oferta operatorului economic SC (...) SA, autoritatea contractantă susține că, în cazul acestei oferte, nu se poate discuta de un preț neconcurențial în condițiile în care prețurile ofertate sunt justificate astfel cum rezultă din Raportul procedurii întocmit în prezenta cauză.

Autoritatea contractantă susține totodată că, o analiză a solicitărilor de clarificări și a ofertei în ansamblu nu o pot face decât membrii

comisiei de evaluare în baza prerogativelor stabilite de cadrul legal, iar faptul că, din structura acționariatului ofertantului SC (...) SA face parte persoana juridică SC (...) IMPEX SRL, nu împietează cu absolut nimic participarea operatorului SC (...) SA în cadrul prezentei proceduri, nu împietează cu absolut nimic livrarea și furnizarea de către (...)a materialelor necesare execuției lucrărilor în condițiile în care, ofertantul își fundamentează prețul ofertat prin prezentarea analizelor de preț și a ofertelor de preț acordate de acționarul majoritar SC (...) IMPEX SRL, constatându-se că oferta sa nu se încadrează în categoria ofertelor cu un preț/cost nejustificat de scăzut.

Referitor la cererea contestatoarei de verificare a caracterului confidențial al ofertei SC (...) SA și oferirea accesului contestatoarei la oferta candidatului/participant SC (...) SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în baza prevederilor art. 57, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest context, autoritatea contractantă arată că, la data de 16.03.2017, SC (...) SRL, prin adresa nr. 324, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fiindu-i permis accesul la dosarul achiziției publice cu excepția documentelor declarate de către ofertanții participanți la procedură drept documente cu caracter confidențial, pentru SC (...) SA fiind declarate confidențiale „a) Propunere tehnică de la pag. 01-278, b) Propunere financiară de la pag. 01-61” - potrivit Notei de consemnare a documentelor confidențiale nr. 319/163/17.03.2017, astfel cum a fost consemnat în Procesul verbal nr.164/320/17.03.2017.

Pentru motivele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

La data de 05 aprilie 2017, a fost înregistrat la Consiliu, sub nr. 12280/05.04.2017, punctul de vedere nr. 421/182/04.04.2017, transmis de autoritatea contractantă, în original, având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 12990/918 C5/10.04.2017, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, în data de 11.04.2017, pentru studierea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, urmând ca eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei să fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transiterii acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 525/12.04.2017, transmisă consecutiv pe fax și prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 13567/12.04.2017 și respectiv sub nr. 13568/12.04.2017, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, făcând totodată dovada comunicării acestora și către autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează cererea sa privind admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința anulării raportului procedurii și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor S.C. (...) S.A. și S.C. (...)S.R.L., susținând că, din conținutul actelor puse la dispoziție, a rezultat, pe de o parte confirmarea susținerilor sale din contestație iar pe de altă parte și alte elemente suplimentare care conduc la neconformitatea și neseriozitatea ofertei depusă de S.C. (...) S.A.

Contestatoarea susține că, după consultarea la CNSC a documentației ofertantului S.C. (...) S.A. s-a confirmat pe deplin deducția sa privind distanța, deoarece, la pagina 108 (în numerotarea ofertantului), respectiv 110 (în numerotarea autorității contractante), se menționează expres că distanța de transport este de 105 km rezultând că a fost diminuat în mod voit costul transportului care a fost calculat doar pentru o distanță de 50 km prin indicatorul de deviz TRA01A50, astfel încât, consideră că ar fi aplicabile unele din ipotezele art. 167 din Legea nr. 98/2016, fiind posibile încadrări în alin. (1) lit. d), h) sau/și i) partea finală, fiind indiscutabil că a fost împietată atât protecția concurenței loiale cât și corectitudinea procedurii prin denaturarea acesteia și vicierea rezultatului.

Suplimentar, în urma studierii ofertei S.C. (...) S.A., contestatoarea susține că, a constatat o altă neregularitate prin raportare la obiectul achiziției și anume: la pag. 19 (în numerotarea ofertantului) respectiv 21 (în numerotarea autorității contractante) în organigrama depusă figurează 9 salariați TESA care raportat la durata de 10 luni a contractului și chiar la salariu minim pe economie de 1450 lei (deși nu este cazul fiind vorba de specialiști cu studii superioare), rezultă un cost de 130.500,00 lei la care se adaugă cota de 22,851% reprezentând CASS, CAS, șomaj care mai reprezintă încă 29.820,55 lei rezultând un total pentru acest aspect de 160.320,55 lei ceea ce deja depășește cota cheltuielilor indirecte de 4% care era de 139.853,84 lei.

De asemenea, având în vedere normativul P91 - Anexa 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte” pct. 13, contestatoarea consideră că, dacă se ia în calcul, din multiplele componente, doar cheltuiala de transport zilnică dus - întors (210 km) a celor 69 de muncitori declarați de ofertant (capacitatea unui autocar este de 45 locuri) este evident că ar conduce la costuri de transport neevidențiate de ofertant, ceea ce înseamnă că valoarea cheltuielilor indirecte de 4% respectiv 139.853,84 lei, a fost în mod voit diminuată ea fiind depășită chiar și numai din aceste două aspecte expuse mai sus.

B. În ceea ce privește sesizările neconformităților ofertantului S.C. (...)S.R.L., contestatoarea susține în continuare totală lipsă de înțelegere a obiectului contractului din partea acestui ofertant a cărui ofertă face referire la o lucrare de alimentare cu apă și consideră că autoritatea contractantă încearcă să abată atenția și a se trece sub tăcere grosolanele neconformități și totală lipsă de înțelegere a obiectului contractului din partea acestui ofertant

C. Contestatoarea își exprimă dezacordul cu privire la Punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă către CNSC, considerând că aceasta încearcă acoperirea neregularităților semnalate cu privire la distanța nereală de transport a ofertantului S.C. (...) S.A.

Prin adresa nr. 13739/918 C5/13.04.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante faptul că S.C. (...) S.R.L. a transmis adresa nr. 525/12.04.2017, intitulată „Concluzii scrise” și i-a solicitat acesteia, ca până în data de 18.04.2017, să transmită, eventualele sale susțineri referitoare la acest document, însoțite de dovada transmiterii acestora către contestatoare, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese că documentul în discuție i-a fost comunicat de către contestatoare, prin fax la data de 12.04.2017 ora 14:16 și prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.04.2017 ora 14:22.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 183/459/18.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14263/18.04.2017, în care menționează că „ne menținem punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 180/405/31.03.2017 la contestația formulată de S.C. (...) S.R.L.”.

Având în vedere declarațiile, privind confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de SC (...) SA în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 12486/918/C5/06.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, Consiliul a solicitat ofertantului SC (...) SA să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*, răspunsul urmând a fi comunicat, până la data de 07.04.2017.

Prin adresa nr. 1708/07.04.2017, transmisă succesiv prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12809/07.04.2017 și respectiv sub nr. 12835/07.04.2017, SC (...) SA a răspuns solicitării Consiliului cu privire la confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare depuse în procedură.

În ceea ce privește propunerea financiară (prețuri, tarife), S.C. (...) S.A. susține că dezvăluirea tarifelor ar aduce grave prejudicii societății

sale, având în vedere că participă la multe licitații, întâlnind ca și concurență operatori economici care desfășoară aceleași tipuri de activități cu societatea sa, caracterul confidențial fiind demonstrat, în opinia sa, prin depunerea în cadrul procedurii a declarației privind confidențialitatea documentelor propunerii financiare.

Referitor la propunerea tehnică, S.C. (...) S.A. susține că aceasta are caracter confidențial, ținând cont că în cuprinsul acesteia se regăsesc documente care cuprind proceduri tehnice de execuție și metodologii de execuție specifice societății sale, în Manualul Calității aferent sistemului implementat precizându-se că acestea au caracter confidențial și nu au caracter de documente publice.

Pe de altă parte, S.C. (...) S.A. susține că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție firme concurente de pe aceeași piață cu interese contrarii, astfel încât, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză. Obligația de confidențialitate incumbă, în primul rând, autorităților contractante în temeiul relațiilor de încredere stabilite între acestea și operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică, având în vedere că, ofertanții trebuie să poată comunica orice informații utile pentru desfășurarea procedurii, fără a se teme că autoritatea va dezvălui unor terțe părți informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia.

Analizând susținerile S.C. (...) S.A. precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarulul cauzei, toate documentele aflate la dosar.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* și analizând răspunsul SC (...) SA a constatat că susținerile acestui ofertant nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor în discuție (propunerea tehnică și financiară).

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea

nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC (...) SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în comuna (...), județul Mehedinți”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) / 08.11.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 29.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de (...) RON.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 7 oferte așa cum reiese din „Lista operatorilor economici care au depus oferte în SEAP în termenul limită” (29.11.2016 ora 15:00).

Prin Raportul procedurii nr. 153/276/09.03.2017, membrii Comisiei de evaluare au declarat 5 oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- SC (...) SA (3.496.346 lei fără TVA) – locul 1;
- SC (...) SRL (3.833.112,61 lei fără TVA) – locul 2;
- SC (...) SRL (3.870.271,79 lei fără TVA) – locul 3.

Prin adresa nr. 157/310/16.03.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 17.03.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 333/17.03.2017 prin care a solicitat anularea adresei nr. 157/310/16.03.2017 și „reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale privind etapele finalizării achiziției publice”.

Prin adresa nr. 166/329/20.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 333/17.03.2017 transmisă de SC (...) SRL, precizând că „autoritatea contractantă menține comunicările rezultatului procedurii din data de 16.03.2017 încărcate în SEAP inclusiv comunicarea evidențiată sub nr. 157/310/16.03.2017”.

La data de 21.03.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în cadrul termenului legal, SC (...) SRL a transmis autorității contractante, o nouă notificare prealabilă înregistrată sub nr. 352/21.03.2017 prin care a solicitat următoarele:

„- anularea în parte a Raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC (...), ca admisibilă și câștigătoare și a ofertei SC (...) SRL ca admisibilă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 157/310/16.03.2017 prin care SC (...) SA, a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor comunicărilor către ofertanți privind câștigătorul achiziției;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 166/329/20.03.2017, prin care autoritatea își menține adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- reluarea și continuarea procedurii prin reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Prin adresa nr. 176/361/23.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 352/21.03.2017 transmisă de SC (...) SRL, precizând că își menține actele procedurii și decizia comisiei de evaluare a ofertelor.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 29.03.2017, SC (...) SRL a depus la Consiliu contestația nr. 420/29.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11150/29.03.2017 care formează obiectul prezentului dosar solicitând:

- „- anularea în parte a Raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC (...), ca admisibilă și câștigătoare și a ofertei SC (...)SRL ca admisibilă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 157/310/16.03.2017 prin care SC (...) SA, a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a tuturor comunicărilor către ofertanți privind câștigătorul achiziției;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 166/329/20.03.2017, prin care autoritatea își menține adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- reluarea și continuarea procedurii prin reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Analizând conținutul contestației formulată de SC (...) SRL, Consiliul reține că autoarea contestației formulează atât critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I (SC (...) SA) cât și critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II (SC (...)SRL).

În ceea ce privește ofertantul SC (...) SA, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ofertantul SC (...) și transportatorul tuturor produselor ce fac obiectul licitației SC (...)IMPEX SRL „reprezintă aceeași entitate – de aici și prețul neconcurențial și fără baze reale”;

- modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 62/115/18.01.2017 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o; se

critică folosirea unei distanțe de transport de 50 km în condițiile în care distanța reală este de 105 km, situație în care cheltuiala cu transportul materialelor „este mai mult decât înjumătățită”;

- „Autoritatea Contractantă, deși era evidentă lipsa justificării distanței de transport pe care o solicitase, în mod eronat, neobservând că răspunsul s-a referit la denumirea firmei care efectuează transportul și prețul pe tonă (deci cu totul altceva decât se solicitase, în sensul, «PRECIZĂRII ȘI JUSTIFICĂRII DISTANȚEI DE 5KM, 50KM, DE UNDE SE FACE APROVIZIONAREA») a menționat greșit ca fiind îndeplinită Cerința nr. 3 în contradicție cu chiar mențiunile din rubrica Raportului privind solicitările emise și răspunsurile primite, chiar comisia de evaluare consemnând că s-au solicitat justificarea distanțelor de transport și s-a răspuns cu justificarea de preț (...)”.

În ceea ce privește ofertantul SC (...)SRL, contestatoarea critică următoarele aspecte:

1. „La pag. 2-8 - descriere amplă a organizării de șantier (nu se plătește, de unde suportă cheltuielile cu Organizare de Șantier), nu este necesară și cotată în cadrul lucrării oferate”;

2. „La pag. 9 - în metode de lucru NU EXISTĂ NOMINALIZATĂ LUCRAREA ZID DE SPRIJIN! (lucrare ce se execută conform proiect tehnic pentru consolidare) și sunt expuse doar 6 proceduri tehnice de execuție”;

3. „La pag. 10 - echipamentele și manopera sunt preluate cu copy-paste din extrase fără a se demonstra ce deține ofertantul și ce intenționează să facă”;

4. „La pag. 34 - program lucrări, ofertantul declară că va executa «ÎMPREJMUIREA CU PLASĂ DE SÂRMĂ ÎN JURUL ȘANTIERULUI, PREVĂZUTĂ CU PORȚI DE ACCES. ÎMPREJMUIREA VA AVEA 1,8 M ÎNĂLȚIME FIIND SUSȚINUTĂ LA FIECARE 2 M DE STĂLPI DE BETON» - deci ofertantul intenționează să închidă cu garduri întreaga Comună (...) (șantierul fiind constituit din totalitatea drumurilor pe care urmează a se efectua lucrările). (...)”.

5. „La pag. 36-39 - la derularea lucrărilor, dă dovadă că nu a înțeles obiectul achiziției publice la care participă și că a considerat că este vorba de aducțiune cu apă/canal, ofertantul se obligă să respecte igiena alimentărilor cu apă și unde va fi necesar va testa persoanele să nu sufere de febră tifoidă, teste de etanșitate ale conductelor de canalizare, racorduri și cămine expunând pe larg tehnologia probei cu aer, iar apoi proba cu apă”;

6. „La pag. 44 - la mixturile ce fac obiectul contractului în ciuda faptului că nu s-a declarat producător și nu a justificat furnizorul, controlul fabricației mixturilor este descris în numai 2 rânduri. Totodată, deși nu fac parte din obligațiile executanților, permisele, acordurile și

documentațiile lucrării, ofertantul expune pe larg cum el le va elabora și cum le va obține”;

7. „La pag. 47 - lista cu standarde și normative cuprind proiectarea și execuția lucrărilor, proiectarea nu face obiectul acestei achiziții”;

8. „La pag. 55-58 - standarde aferente lucrărilor de parapet, poduri, lucrării ce nu fac obiectul achiziției”;

9. „La pag. 67 - organigramă de șantier propusă/adoptată cuprinde: laborator teste materiale, teste nedistructive, fără a face dovada că deține laborator de gradul II(laborator care face verificarea și încercarea lucrărilor licitate); furnizorii de utilaje acesta presupunând că ofertantul nu dispune de utilaje pentru execuția lucrărilor; furnizorii de materiale neavând ce căuta în cuprinsul organigramei de șantier a ofertantului; studii geotehnice nu fac obiectul licitației. Definiția DEX a Organigramei = Redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții. În concluzie cele enumerate mai sus nu au corespondență cu noțiunea de organigramă”;

10. „La pag. 77 - Ofertantul copiază de la pag. 9, Procedurile/ instrucțiunile tehnice de lucru, la care adaugă Organizare de șantier (ce nu se plătește), fără a evidenția zidul de sprijin (prevăzut expres în documentație și reluat în clarificări). Nu se regăsesc procedurile obligatorii privind: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armături, rigole betonate, etc.”;

11. „La pag. 85 - Laboratorul pus la dispoziție de ofertant (fără a face dovada existenței acestui laborator) face referire la testarea unor materiale ce nu fac parte din obiectul lucrării neavând autorizate profilele de activitate specifice lucrărilor de drumuri”;

12. „ La pag. 95-111 - ofertantul revine din nou cu mențiunea ca va efectua proiectare (deși nu face obiectul contractului) și execuție introducând tot felul de standarde și lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului (strat de formă, protejare taluzuri și șanțuri, plantații rutiere, parapet, poduri, etc)”;

13. „La pag. 112-151 - ofertantul reia procedurile tehnice de execuție copiind mențiunile din caietul de sarcini pentru fiecare categorie de lucrării la mod general fără a evidenția concret structura drumurilor supuse licitației (la pag. 122 deși în proiect se prevede un strat de balast de 15 cm, ofertantul declară realizarea stratului cu o grosime de 25-30, la pag.128 execută fundație din piatră spartă 63-80 cu grosime de 12 cm, iar in proiect fiind fundație de piatră spartă 40-63 cu grosimea de 15 cm)”;

14. „Lipsesc în cadrul ofertei următoarele documente ce erau expres solicitate în documentația achiziției: Formular nr.7 Metodologia pentru realizare lucrări care cuprinde planul lucrării și declarație privind

termenul de garanție acordat lucrării; Formular nr.8 Propunere tehnică - resurse; Formular nr. 9 Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă (oferta inacceptabilă conf. art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016); Drumul Critic”;

15. „Listele de cantități din propunerea tehnică conform fișei de date și a solicitărilor de clarificări trebuiau depuse cu valori, iar ofertantul le-a prezentat fără”;

16. Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 referitoare la precizarea și justificarea distanțelor de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu materiale, semifabricate etc. „Deși întrebarea era foarte clară și esențială pentru analiza conformității și admisibilității ofertei, SC (...) SRL, în răspunsul transmis sub nr. 117/24.01.2017, omite cu bună știință să ofere clarificare la obiectul vădit neîndoielnic al justificării distanței de transport și furnizorilor, comunică autorității că au luat în considerare o distanță medie de 50 km, deoarece preconizează ca, după ce va fi declarat câștigător, să se aprovizioneze de la furnizorii din zona Drobeta Turnu Severin. Acest răspuns nu reprezintă în mod clar un răspuns de justificare demonstrând fără putință de tăgadă că ofertantul nu avea nici furnizor desemnat și nici prețuri la care să se raporteze pentru întocmirea ofertei, iar distanța de transport și costul acestuia nu are bază de raportare atâta timp cât nu se cunoaște locația furnizorului. Este evident că toți ceilalți ofertanți și-au desemnat în ofertă și în răspunsurile la clarificări furnizorii și locațiile acestora”;

- „au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii înainte să fie finalizată evaluarea ofertelor, operațiunea fiind înregistrată în SEAP cu două zile ulterior respectiv în 18.03.2017 și ținând cont de toate neregulile sesizate la punctul anterior este obligatoriu ca aceste acte să fie anulate, iar după reevaluarea ofertelor conform neregulilor sesizate, să fie emise comunicările corespunzătoare, deoarece aceste acte de procedură sunt acte subsecvente și ulterioare etapei de finalizare a evaluării”;

- „la data dactilografierii prezentei contestații - 28.03.2017 ora 15.17, în SEAP figurează că procedura nu a fost finalizată, este în desfășurare -deliberare”;

- „Efectele nelegalităților sesizate sunt profund vătămătoare pentru noi, anihilează caracterul public al achiziției și se constituie într-o «antepronunțare subiectivă» a Autorității Contractante, înainte de a finaliza procedura, ceea ce conduce atât la suspiciunea privind obiectivitatea procedurii cât și la vătămarea drepturilor noastre prin neobservarea gravelor neconformități în cadrul ofertelor analizate ceea ce conduce la vicierea rezultatului, prejudicierea noastră și favorizarea ofertanților inadmisibili și neconformi SC (...) SA și SC (...) SRL”.

Prin concluziile scrise nr. 525/12.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 13568/12.04.2017, autoarea contestației critică atât ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul I (SC (...) SA) cât și ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II (SC (...)SRL).

În ceea ce privește ofertantul SC (...) SA, SC (...) SRL critică următoarele aspecte:

- „ofertantul SC (...) SA și transportatorul SC (...)IMPEX SRL reprezintă aceiași entitate – de aici și prețul neconcurențial și fără baze reale”;

- „SC (...) SA a subestimat voit, valoarea totală a transportului”;

- „cheltuielile indirecte declarate de 4% (care ar reprezenta 139.853,84 lei) sunt nereale și au fost diminuate în mod voit”.

În ceea ce privește ofertantul SC (...)SRL, SC (...) SRL susține „totala lipsă de încredere a obiectului contractului din partea acestui ofertant a cărui ofertă face referire la o lucrare de alimentare cu apă, care a omis să cuprindă în lucrarea ofertată zidul de sprijin obligatoriu, care a indicat că va împrejmuia cu gard întreg șantierul (adică comuna (...)), care nu a declarat furnizor de materiale (de aici rezultând 3 consecințe majore – lipsa prețului materialului, lipsa distanței de transport, lipsa costului transportului) (...) rezultând indubitabil că și acest ofertant și-a subevaluat prețul ofertat ascunzând componente esențiale ale costurilor”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC (...) SA.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 62/115/18.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC (...) SA, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificări, în sensul *„precizării și justificării distanței de 5 km, 50 km de unde se face aprovizionarea cu materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9”*.

SC (...) SA a răspuns prin adresa nr. 416/26.01.2017, comunicând următoarele:

*„Vă punem la dispoziție oferta de preț pentru transport produse ce fac obiectul licitației (...) cu următoarea precizare:*

- *Mixturile asfaltice vor fi transportate de SC (...)Impex SRL din baza de producție a SC (...) SA Craiova, amplasată în localitatea Craiova la punctul de lucru (TRA01A50 din formularul C9);*

- *Agregatele vor fi transportate la punctul de lucru de SC (...)Impex SRL din baza de Producție a SC (...)Impex SRL la tarifele menționate în oferta de preț (TRA01A50, TRA05A50, TRA02A50 conform formular C9);*

- *Transportul în interiorul șantierului va fi efectuat de SC (...)Impex SRL la tariful din oferta de preț (TRA01A05 conform formular C9);*

- Betonul va fi transportat de SC (...)Impex SRL de la Baza de producție a SC (...) SA Craiova la punctul de lucru conform tarifului din ofertă (TRA06A50 din formularul C9)".

Anexat acestui răspuns, SC (...) SA a depus o ofertă de preț de la SC (...)Impex SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele prețuri în lei/tonă fără TVA:

| Nr. crt. |                                                                                                   | Preț lei/to fără TVA |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1.       | Transport material în șantier – 5 km                                                              | 2,5 lei/tonă         |
| 2.       | Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol | 15 lei/tonă          |
| 3.       | Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol                         | 20 lei/tonă          |

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că SC (...) SA și transportatorul tuturor produselor ce fac obiectul licitației SC (...)IMPEX SRL „reprezintă aceeași entitate – de aici și prețul neconcurențial și fără baze reale”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Certificatele constatatoare nr. 49937/02.11.2016 și nr. 12615/03.03.2017 emise de O.N.R.C. – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj pentru ofertantul SC (...) SA, acesta are ca acționar persoana juridică (...)IMPEX SRL („cota de participare la beneficii și pierderi: 90,0071770112%/90,0071770112%”).

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că valoarea propunerii financiare a SC (...) SA de 3.496.346 lei fără TVA (reprezentând 83,07% din valoarea estimată) nu a fost apreciată de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut) sau ca prezentând un element de preț „aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri” [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Pe de altă parte, nici autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că prețurile consemnate în oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 emisă de SC (...)Impex SRL și anexată răspunsului la clarificări nr. 416/26.01.2017 întocmit de către SC (...) SA sunt neobișnuit de scăzute, „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, așa cum autoarea contestației nu a făcut nici dovada faptului că „prețul este neconcurențial și fără baze reale”, deși conform art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o

dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Astfel, SC (...) SRL s-a limitat la a face simple afirmații nedovedite, iar Consiliul, în lipsa oricăror probatorii administrate de către contestatoare în legătură cu critica în discuție, nu poate reține că simpla prezență a (...)IMPEX SRL în structura acționariatului SC (...) SA naște prezumția absolută a faptului că prețurile consemnate în oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 sunt „neconcurențiale și fără baze reale”, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind nedovedită.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la:

- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 62/115/18.01.2017 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, criticându-se folosirea unei distanțe de transport de 50 km în condițiile în care distanța reală este de 105 km, situație în care cheltuiala cu transportul materialelor „este mai mult decât înjumătățită”;

- „Autoritatea Contractantă, deși era evidentă lipsa justificării distanței de transport pe care o solicitase, în mod eronat, neobservând că răspunsul s-a referit la denumirea firmei care efectuează transportul și prețul pe tonă (deci cu totul altceva decât se solicitase, în sensul, «PRECIZĂRII ȘI JUSTIFICĂRII DISTANȚEI DE 5KM, 50KM, DE UNDE SE FACE APROVIZIONAREA») a menționat greșit ca fiind îndeplinită Cerința nr. 3 în contradicție cu chiar mențiunile din rubrica Raportului privind solicitările emise și răspunsurile primite, chiar comisia de evaluare consemnând că s-au solicitat justificarea distanțelor de transport și s-a răspuns cu justificarea de preț (...)”, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară prezentată de SC (...) SA, Consiliul reține că în cadrul formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile, ofertantul a menționat următoarele tipuri de transport și tarifele aferente:

- TRA01A05 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **5 km** (2,5 RON/tonă);
- TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **50 km** (15 RON/tonă);
- TRA02A50 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = **50 km** (15 RON/tonă);
- TRA05A05 – Transport rutier materiale, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **5 km** (2,5 RON/tonă);
- TRA05A50 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **50 km** (15 RON/tonă);
- TRA06A50 - Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5,5 MC distanța = **50 km** (20 RON/tonă).

În cadrul Raportului procedurii nr. 153/276/09.03.2017, în ceea ce-l privește pe ofertantul SC (...) SA, la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3, pag. 63 și următoarele, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se constată că în extrasul C9 – transport, distanțele de transport a materialelor sunt de 5 km, respectiv 50 km. Comisia hotărăște să solicite clarificări, respectiv de unde de la 5 km, 50 km se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc”.

Verificând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că solicitarea a vizat justificarea distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu „materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9”, iar răspunsul formulat de SC (...) SA s-a referit, pe de o parte, la menționarea numelui furnizorului/transportatorului SC (...)Impex SRL și la justificarea prețurilor, iar pe de altă parte la precizarea următoarelor aspecte:

- Mixturile asfaltice vor fi transportate din baza de producție a SC (...) SA Craiova, amplasată în localitatea Craiova la punctul de lucru;
- Agregatele vor fi transportate la punctul de lucru din baza de Producție a SC (...)Impex SRL;
- Transportul în interiorul șantierului va fi efectuat de SC (...)Impex SRL la tariful din oferta de preț (TRA01A05 conform formular C9);
- Betonul va fi transportat de la Baza de producție a SC (...) SA Craiova la punctul de lucru.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, ofertantul desemnat câștigător, deși nu a justificat în concret distanțele de 5 km și respectiv 50 km precizate în formularele F3 și C9, a oferit detalii cu privire la distanțele reale de unde se vor transporta materiale, semifabricate, etc. prin menționarea unor repere în funcție de care autoritatea contractantă ar fi putut calcula distanțele reale (de exp. pentru mixturile asfaltice transportul se va realiza din baza de producție a SC (...) SA Craiova, amplasată în localitatea Craiova la punctul de lucru).

De asemenea, Consiliul constată că însuși ofertantul contestator a menționat în cadrul propunerii tehnice la pag. 110 (numerotare ofertant) faptul că societatea sa „dispune de o bază de producție ce se află la o distanță de aproximativ 105 km față de locul ce se desfășoară lucrările”, ceea ce demonstrează că, în cadrul propunerii financiare, prin luarea în considerare a unei distanțe de 50 km, aparent, valoarea transportului a fost diminuată prin luarea în considerare a unor distanțe de transport mai mici decât cele reale.

Însă, pentru lămurirea cu exactitate a acestui aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, diferențele de distanțe astfel

constate și ulterior în funcție de răspunsul SC (...) SA și prevederile documentației de atribuire să ia o decizie cu privire la oferta depusă de SC (...) SA.

Consiliul apreciază că în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ, întrucât datele de referință se află deja la dispoziția autorității contractante.

De asemenea, Consiliul apreciază că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, membrii comisiei de evaluare având obligația de a verifica propunerile financiare, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de SC (...) SA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că sunt nereale și au fost diminuate în mod voit de către SC (...) SA cheltuielile indirecte declarate de 4% (care ar reprezenta 139.853,84 lei), Consiliul o va respinge ca inadmisibilă având în vedere faptul că în cadrul niciuneia dintre notificările prealabile, întocmite de către contestatoare în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsește și această pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în cadrul concluziilor scrise respectiv pentru critica referitoare la faptul că sunt nereale și au fost diminuate în mod voit cheltuielile indirecte de către SC (...) SA.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), „în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația

acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să ofere posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că sunt nereale și au fost diminuate în mod voit cheltuielile indirecte de către SC (...) SA, în condițiile în care aceasta critică nu se regăsește în niciuna dintre notificările prealabile pe care contestatoarea i le-a transmis autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibilă critica autoarei contestației referitoare la faptul că sunt nereale și au fost diminuate în mod voit cheltuielile indirecte de către SC (...) SA.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul al doilea - SC (...) SRL.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analizarea criticilor formulate de SC (...) SRL:

În fișa de date a achiziției, se regăsesc următoarele prevederi:

- la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „Contractul are ca scop realizarea lucrărilor de execuție a obiectivului «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DE ACCES AGRICOLĂ ÎN COMUNA (...), JUDEȚUL MEHEDINȚI». Valoarea estimată a contractului, fără TVA este de 4.208.686,25 lei, din care, capitolul 4.1.-

cheltuieli cu investiția de bază - 4.208.686,25 lei și capitolul 5.1.- organizare de șantier - 0 lei”;

- la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

(...)”;

- la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare:  
*„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6.  
Propunerea financiară se va prezenta în lei.*

*Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.*

*La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.*

*Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:*

- *execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;*
- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*
- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

*Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.*

*Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:*

- *centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*
- *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;*
- *devizele ofertă;*
- *lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;*
- *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;*
- *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”.*

Așa cum rezultă din Clarificarea nr. 68/24.11.2016 (întrebarea și răspunsul nr. 3) precum și din Clarificarea nr. 72/24.11.2016 (întrebările și răspunsurile nr. 2 și 3), ambele documente publicate de către autoritatea contractantă în SEAP: „nu se va oferta organizarea de șantier deoarece aceasta are valoarea 0 lei (...)”, „punctul 2 din capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice va conține: «Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini» (...)”, „Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date se va elimina următoarea cerință: «listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier»”.

De asemenea, în cadrul Clarificării nr. 72/24.11.2016, în răspunsul aferent, întrebării nr. 3, autoritatea contractantă a precizat că: „Listele

cu extrasele de resurse ce se vor prezenta în cadrul Propunerii tehnice sunt **cu** valori”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 referitoare la precizarea și justificarea distanțelor de 5 și de 50 km de unde face aprovizionarea cu materiale, semifabricate etc.: „Deși întrebarea era foarte clară și esențială pentru analiza conformității și admisibilității ofertei, SC (...) SRL, în răspunsul transmis sub nr. 117/24.01.2017, omite cu bună știință să ofere clarificare la obiectul vădit neîndoielnic al justificării distanței de transport și furnizorilor, comunică autorității că au luat în considerare o distanță medie de 50 km, deoarece preconizează ca după ce vor fi câștigători să se aprovizioneze de la furnizorii din zona Drobeta Turnu Severin. Acest răspuns nu reprezintă în mod clar un răspuns de justificare demonstrând fără putință de tăgadă că ofertantul nu avea nici furnizor desemnat și nici prețuri la care să se raporteze pentru întocmirea ofertei, iar distanța de transport și costul acestuia nu are bază de raportare atâta timp cât nu se cunoaște locația furnizorului. Este evident că toți ceilalți ofertanți și-au desemnat în ofertă și în răspunsurile la clarificări furnizorii și locațiile acestora”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 60/113/18.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC (...) SRL, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre altele (la punctul 2) clarificări, în sensul *„precizării și justificării distanțelor de 5 km, 50 km de unde se face aprovizionarea cu materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9”*.

SC (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 117/24.01.2017, comunicând următoarele:

*„În ceea ce privește, distanțele de transport oferite, am luat în considerare o distanță medie de aprovizionare a principalelor materiale (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice betoane) de 50 km de la furnizori la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; pentru transportul surplusului de pământ și resturi de moloz am luat în considerare o distanță medie de transport de 5 km de la locația de depozitare la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; pentru transportul apei pentru compactare a terasamentelor și straturilor de balast și piatră spartă am luat în considerare o distanță medie de transport de 5 km de la locația de aprovizionare la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; pentru transportul liantului bituminos am luat în considerare o distanță medie de transport de 50 km de la furnizor la locația lucrărilor ce urmează a fi executate; precizăm că principalele materiale ale proiectului vor fi aprovizionate din zona Drobeta Turnu Severin de la furnizori agreeți; în cazul în care suntem stabiliți câștigători ai proiectului vom prezenta spre*

*aprobare, conform legislației în vigoare, către Inginerul din partea Beneficiarului, documentele necesare pentru verificarea conformității și calității materialelor ce se doresc a fi puse în operă în cadrul proiectului”.*

Analizând propunerea financiară prezentată de SC (...)SRL, Consiliul reține că în cadrul formularului C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, ofertantul a menționat următoarele tipuri de transport și tarifele aferente:

- TRA05A50 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **50 km** (0,50 lei/tonă/km);

- TRA05A05 - Transport rutier materiale, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe distanța de **5 km** (0,50 lei/tonă/km);

- TRA06A50 - Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5,5 MC distanța = **50 km** (0,74 lei/tonă/km);

- TRA02A50 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = **50 km** (0,40 lei/tonă/km);

- TRA01A120 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **120 km** (0,20 lei/tonă/km);

- TRA01A50 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = **50 km** (0,20 lei/tonă/km);

- TRA01A05PT – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța = **5 km** (0,20 lei/tonă/km);

În cadrul Raportului procedurii nr. 153/276/09.03.2017, în ceea ce-l privește pe ofertantul SC (...)SRL, la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3, pag. 48 și următoarele, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se constată că în extrasul C9 – transport, distanțele de transport a materialelor sunt de 5km, respectiv 50 km. Comisia hotărăște să solicite clarificări, respectiv de unde de la 5 km, 50 km se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc”.

Verificând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că solicitarea a vizat justificarea distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu „materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9”. În cadrul răspunsului său ofertantul SC (...)SRL a menționat luarea în considerare a unor distanțe medii de transport „de la locația de depozitare la locația lucrărilor”, precizând că „principalele materiale ale proiectului vor fi aprovizionate din zona Drobeta Turnu Severin de la furnizori agreeți; în cazul în care suntem stabiliți câștigători ai proiectului vom prezenta spre aprobare, conform legislației în vigoare, către Inginerul din partea Beneficiarului, documentele necesare pentru verificarea conformității și calității materialelor ce se doresc a fi puse în operă în cadrul proiectului”.

Consiliul apreciază ca eronate aspectele menționate de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 153/276/09.03.2017, pg. 49 (cerința nr. 3), și anume: „Comisia de evaluare constată că ofertantul își justifică distanțele de transport”, în condițiile în care ofertantul nu prezintă niciun fel de date concrete/repere cu privire la distanțele reale existente, fapt care dovedește că prețurile oferite cu privire la transport nu au niciun fundament.

De asemenea, Consiliul apreciază că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul Formularului C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) inclus în documentația de atribuire, în cadrul documentului intitulat „[RFQ0086177/ 004] 6.2. PROIECT TEHNIC PIESE SCRISE 2.PDF.p7s”, autoritatea contractantă a introdus coloana 6 intitulată „Furnizor” aspect care dovedește faptul că la data depunerii ofertelor operatorii economici participanți la procedură trebuiau să cunoască furnizorii de la care se aprovizionează cu materiale, semifabricate, etc. numai în acest fel prețurile oferite având o bază reală.

De altfel, verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul Formulelor F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția ofertanților, în cadrul articolelor de deviz aferente transporturilor nu este menționată distanța (de exp. TRA01A – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. ...”), ceea ce demonstrează că fiecare ofertant trebuia să menționeze distanța reală de la care aduce materialele în discuție până la locul de punere în operă.

De asemenea, analizând rețetele articolelor de deviz din cuprinsul listelor de cantități de lucrări, puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP la data de 23.11.2016 ora 14:19, ca urmare a unor solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați, se constată că acestea nu conțin menționate distanțe (de exp. TRA01A – „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. ...”, simbol 8888890), ceea ce demonstrează încă o dată faptul că fiecare ofertant trebuia să completeze distanțele reale de la care se aduc materialele în discuție până la locul de punere în operă. O altă ipoteză nici nu ar putea fi luată în calcul, de vreme ce oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci

reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsul formulat de către ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, referitor la luarea în considerare a unor distanțe medii de transport „de la locația de depozitare la locația lucrărilor”, fără nicio altă explicație cu privire la date concrete/repere cu privire la distanțele reale existente/furnizori, nu poate apreciat ca o justificare a distanțelor de 5 km și respectiv 50 km de unde se face aprovizionarea cu „materiale, semifabricate, etc. pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9”, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin cererea de clarificări nr. 60/113/18.01.2017.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată, în speță impunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC (...) SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Listele de cantități din propunerea tehnică conform fișei de date și a solicitărilor de clarificări trebuiau depuse cu valori, iar ofertantul le-a prezentat fără”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece, deși conform Clarificării nr. 72/24.11.2016 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.11.2016 ora 16:48 (răspunsul nr. 3) ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul propunerii tehnice listele și extrasele de resurse **cu** valori, iar ofertantul le-a prezentat **fără** valori, toate aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii financiare și s-au aflat la dispoziția autorității contractante odată cu deschiderea propunerii financiare, iar a admite punctul de vedere al contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Lipsește în cadrul ofertei următoarele documente ce erau expres solicitate în documentația achiziției: Formular nr. 7 Metodologia pentru realizare lucrări care cuprinde planul lucrări și declarație privind termenul de garanție acordat lucrării; Formular nr. 8 Propunere tehnică - resurse; Formular nr. 9 Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă (oferta inacceptabilă conf. art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016); Drumul Critic”, Consiliul constată următoarele:

Verificând oferta depusă de SC (...) SRL, Consiliul reține, conform opisului depus, existența următoarelor documente:

- Documente de calificare pag. 1 – 39;
- Propunere tehnică pag. 40 – 219;
- Propunere financiară pag. 220-261.

Astfel, se constată următoarele:

- la pag. 33-34 se regăsește documentul intitulat „Declarație privind garanția de bună execuție a proiectului”, iar informația privind

termenul de garanție oferit de 24 de luni se mai regăsește menționată și la pag. 40 (prima pagină a propunerii tehnice), în aceste condiții, lipsa acestui document, reclamată de către contestatoare, dovedindu-se a fi nefondată;

- la pag. 35 se regăsește documentul intitulat „Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări”, în aceste condiții, lipsa acestui document, reclamată de către contestatoare, dovedindu-se a fi nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lipsa Formularului 8 – Resurse, Consiliul reține că deși SC (...)SRL nu a depus un astfel de formular ca atare, a menționat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 11 – 29 personalul implicat în contract și responsabilitățile pe care aceștia le au în cadrul contractului, iar la pag. 30 a prezentat lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice. Se mai reține că prin adresa nr. 60/113/18.01.2017, SC (...)SRL a mai clarificat unele dintre aspectele în discuție.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a criticat modul în care SC (...)SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 60/113/18.01.2017 - punctele 1 și 3 privind resursele, reclamând exclusiv lipsa Formularului nr. 8 și nu lipsa unor informații concrete care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul Formularului 8/în cadrul propunerii tehnice.

Față de această împrejurare, constatând existența în propunerea tehnică a ofertantului a unor informații care, din punct de vedere formal, trebuiau să se regăsească în cadrul Formularului 8 și având în vedere lipsa concretă a unor critici formulate de contestatoare cu privire la informații care ar fi trebuit să se regăsească în Formularul 8 și nu se regăsesc nicăieri în propunerea tehnică întocmită de SC (...)SRL, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Cu privire la lipsa Formularului 7 din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, reclamată de către contestatoare, verificând conținutul acestui formular așa cum rezultă din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, prin comparație cu conținutul propunerii tehnice depusă de SC (...)SRL, Consiliul constată că informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, astfel încât având în vedere lipsa concretă a unor critici formulate de contestatoare cu privire la informații care ar fi trebuit să se regăsească în Formularul 7 și nu se regăsesc nicăieri în propunerea tehnică întocmită de SC (...)SRL, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Referitor la lipsa drumului critic reclamată de către contestatoare, Consiliul constată că acesta este evidențiat în Graficul Gantt existent la pag. 36, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că: „La pag. 112-151 - ofertantul reia procedurile tehnice de execuție copiind mențiunile din caietul de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări la mod general fără a evidenția concret structura drumurilor supuse licitației (la pag. 122 deși în proiect se prevede un strat de balast de 15 cm, ofertantul declară realizare stratului cu o grosime de 25-30, la pag. 128 execută fundație din piatră spartă 63-80 cu grosime de 12 cm, iar în proiect fiind fundație de piatră spartă 40-63 cu grosimea de 15 cm)”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul documentului intitulat „[RFQ0086177/ 004] 6.2. PROIECT TEHNIC PIESE SCRISE 1.PDF.p7s”, parte a documentației de atribuire se regăsesc informații cu privire la existența unui strat „superior de fundație de piatră spartă de 15 cm” și a unui „strat inferior de fundație din balast de 15 cm”.

Constatând că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 122, SC (...)SRL menționează că: „Stratul de fundație din balast se realizează într-un singur strat a cărui grosime (...) stabilită prin proiect este de 25 – 30 cm” iar, la pag. 128, menționează că: „Fundația din piatră spartă 63 – 80 se realizează în două straturi, un strat inferior de minimum 10 cm și un strat superior de piatră spartă de minim 12 cm (...)”, Consiliul apreciază că aceste inexactități (abateri de la proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire) trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă SC (...)SRL, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Numai după clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă ar fi putut lua o decizie cu privire la oferta acestui operator economic.

Referitor la criticile autoarei contestației cu privire la următoarele aspecte:

- „Totodată, deși nu fac parte din obligațiile executanților, permisele, acordurile și documentațiile lucrării, ofertantul expune pe larg cum el le va elabora și cum le va obține”;

- „La pag. 47 - lista cu standarde și normative cuprind proiectarea și execuția lucrărilor, proiectarea nu face obiectul acestei achiziții”;

- „La pag. 55-58 - standarde aferente lucrărilor de parapet, poduri, lucrării ce nu fac obiectul achiziției”;

- „La pag. 85 - Laboratorul pus la dispoziție de ofertant (fără a face dovada existenței acestui laborator) face referire la testarea unor materiale ce nu fac parte din obiectul lucrării (...)”

- „La pag. 95 -111 - ofertantul revine din nou cu mențiunea ca va efectua proiectare (deși nu face obiectul contractului) și execuție introducând tot felul de standarde și lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului (strat de formă, protejare taluzuri și șanțuri, plantații rutiere, parapet, poduri, etc)”;

- „La pag. 36-39 - la derularea lucrărilor, dă dovadă că nu a înțeles obiectul achiziției publice la care participă și că a considerat că este vorba de aducțiune cu apă/canal, ofertantul se obligă să respecte igiena alimentărilor cu apă și unde va fi necesar va testa persoanele să nu sufere de febră tifoidă, teste de etanșeitate ale conductelor de canalizare, racorduri și cămine expunând pe larg tehnologia probei cu aer, iar apoi proba cu apă”;

Consiliul apreciază că furnizarea în cadrul ofertei a unor informații suplimentare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/a unor informații care nu au aplicabilitate în cadrul procedurii de atribuire nu pot conduce în niciun caz la respingerea ofertei în discuție, aceste aspecte putând face obiectul unor solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „La pag. 2-8 - descriere amplă a organizării de șantier (nu se plătește, de unde suportă cheltuielile cu Organizare de Șantier), nu este necesară și cotată în cadrul lucrării ofertate”, Consiliul constată că așa cum rezultă din Clarificarea nr. 68/24.11.2016 (întrebarea și răspunsul nr. 3) precum și din Clarificarea nr. 72/24.11.2016 (întrebările și răspunsurile nr. 2 și 3), ambele documente publicate de către autoritatea contractantă în SEAP: „nu se va oferta organizarea de șantier deoarece aceasta are valoarea 0 lei (...)”, „punctul 2 din capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice va conține: «Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini» (...)”, „Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date se va elimina următoarea cerință: «listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier»”.

Astfel, Consiliul apreciază că furnizarea în cadrul ofertei a unor informații suplimentare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu poate conduce în niciun caz la respingerea ofertei în discuție, aspectul în analiză putând face, eventual, obiectul unor solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „La pag. 67 - organigramă de șantier propusă/adoptată cuprinde: laborator teste materiale, teste nedistructive, fără a face dovada că deține laborator de gradul II (laborator care face verificarea și încercarea lucrărilor licate); furnizorii de utilaje acesta presupunând că ofertantul nu dispune de utilaje pentru execuția lucrărilor; furnizorii de materiale neavând ce căuta în cuprinsul organigramei de șantier a ofertantului; studii geotehnice nu fac obiectul licitației. Definiția DEX a Organigramei = Redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții. În concluzie cele enumerate mai sus

nu au corespondență cu noțiunea de organigramă”, Consiliul o respinge ca nefondată, întrucât ofertantul a menționat la pg. 67 din propunerea tehnică „că propune/adoaptă următoarea **organizare**”, nefolosind termenul „**organigramă**”, o asemenea chestiune neputând conduce în niciun caz la neconformitatea unei oferte.

Cu privire la această critică a contestatoarei, Consiliul mai reține că așa cum rezultă din Formularul nr. 8 – Resurse – însăși autoritatea contractantă a extins noțiunea de „organigramă” precizând că: „ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și **echipamentele** pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că: „La pag. 34 - program lucrări, ofertantul declară că va executa «ÎMPREJMUIREA CU PLASĂ DE SÂRMĂ ÎN JURUL ȘANTIERULUI, PREVĂZUTĂ CU PORȚI DE ACCES. ÎMPREJMUIREA VA AVEA 1,8 M ÎNĂLȚIME FIIND SUSȚINUTĂ LA FIECARE 2 M DE STĂLPI DE BETON» - deci ofertantul intenționează să închidă cu garduri întreaga Comună (...) (șantierul fiind constituit din totalitatea drumurilor pe care urmează a se efectua lucrările). (...)”, Consiliul apreciază că această chestiune excede prevederilor documentației de atribuire, fiind inaplicabilă în cazul prezentei proceduri de atribuire, însă în niciun caz nu poate conduce la respingerea ofertei în cauză, aspectul în discuție putând face, eventual, obiectul unei solicitări de clarificări.

Referitor la următoarele critici ale contestatoarei:

- „La pag. 9 - în metode de lucru NU EXISTĂ NOMINALIZATĂ LUCRAREA ZID DE SPRIJIN! (lucrare ce se execută conform proiect tehnic pentru consolidare) și sunt expuse doar 6 proceduri tehnice de execuție”;

- „La pag. 77 - Ofertantul copiază de la pag. 9, Procedurile/instrucțiunile tehnice de lucru, la care adaugă Organizare de șantier (ce nu se plătește), fără a evidenția zidul de sprijin (prevăzut expres în documentație și reluat în clarificări). Nu se regăsesc procedurile obligatorii privind: lucrări de reprofilare, nivelare, scarificare, platformă drum, sprijinirii, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, fasonare și montare armăturii, rigole betonate, etc.”, Consiliul apreciază că aceste aspecte trebuiau să facă obiectul analizei Comisiei de evaluare, în raport de prevederile documentației de atribuire, eventual prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că la pag. 10 – echipamentele sunt preluate cu copy-paste din extrase „fără a se demonstra ce deține ofertantul și ce intenționează să facă”,

Consiliul o va respinge ca fiind nefondată deoarece, verificând prevederile documentației de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin echipamentele care vor fi folosite în realizarea lucrărilor, iar ofertanta contestatoare nu a menționat care cerință din documentația de atribuire a fost încălcată de către ofertant prin nedemonstrarea faptului că nu deține echipamentele menționate la pag. 10 a propunerii tehnice.

Cu privire la criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „La pag. 44 - la mixturile ce fac obiectul contractului în ciuda faptului că nu s-a declarat producător și nu a justificat furnizorul, controlul fabricației mixturilor este descris în numai în 2 rânduri”, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate în condițiile în care furnizorul mixturilor asfaltice ar fi trebuit menționat în cadrul Formularului C6, care conține o coloană intitulată „furnizor” iar în ceea ce privește controlul fabricației mixturilor, deși în cadrul Proiectului Tehnic la pag. 49 există informații detaliate, ofertantul s-a limitat la a preciza următoarele: „Controlul calității mixturilor asfaltice trebuie făcut prin verificări preliminare, verificări de rutină în timpul execuției și verificări în cadrul recepției la terminarea lucrărilor”.

Față de această situație, în cauză se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu aceste aspecte, respectiv menționarea furnizorului mixturilor asfaltice și detalierea „controlului fabricației mixturilor asfaltice”.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că:

- „au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii înainte să fie finalizată evaluarea ofertelor, operațiunea fiind înregistrată în SEAP cu două zile ulterior respectiv în 18.03.2017 (...);

- „la data dactilografierii prezentei contestații - 28.03.2017 ora 15.17, în SEAP figurează că procedura nu a fost finalizată, este în desfășurare –deliberare”;

- „Efectele nelegalităților sesizate sunt profund vătămătoare pentru noi, anihilează caracterul public al achiziției și se constituie într-o «antepronunțare subiectivă» a Autorității Contractante, înainte de a finaliza procedura, ceea ce conduce atât la suspiciunea privind obiectivitatea procedurii cât și la vătămarea drepturilor noastre prin neobservarea gravelor neconformități în cadrul ofertelor analizate ceea ce conduce la vicierea rezultatului, prejudicierea noastră și favorizarea ofertanților inadmisibili și neconformi SC (...) SA și SC (...) SRL”,

Consiliul le va respinge ca fiind rămase fără obiect având în vedere în baza celor menționate anterior, în speță se impune reevaluarea ofertelor depuse de SC (...) SA și SC (...) SRL astfel încât în SEAP vor fi efectuate noi înregistrări în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)), va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 153/276/09.03.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC (...) SA și SC (...) SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC (...) SA și SC (...) SRL, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...) (PRIMĂRIA COMUNEI (...)).

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 153/276/09.03.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC (...) SA și SC (...) SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC (...) SA și SC (...) SRL, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

#### **PREȘEDINTE COMPLET**

(...)

**MEMBRU COMPLET**

(...)

**MEMBRU COMPLET**

(...)

Redactat în 4 exemplare originale, conține 37 pagini.