



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....., .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / 23.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. .... / 28.09.2016, depusă de ..... cu sediul în loc. ...., str. .... nr. ...., jud. ...., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emis ....., cu sediul în loc. ...., Str. ...., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul .....”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4600/16.09.2016 prin care autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării nr. 4640/22.09.2016, răspunsul la notificarea prelabilă și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .... / 28.09.2016, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în mun. ...., str. .... nr. ...., jud. ...., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin av. ...., cu sediul procesual ales în mun. ...., jud. ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emis ....., cu sediul în loc. ...., Str. ...., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul .....”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea

prealabilă, anularea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 4598/16.09.2016 și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Prin adresa nr. .... /06.10.2016 înregistrată la CNSC sub nr. .... /07.10.2016, SC ..... SRL cu sediul social în ....., str. .... nr. ...., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., transmite cerere de intervenție accesorie, în care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației înregistrată la sediul Primăriei Comunei ..... sub nr. 4815/28.09.2016, ca nefondată și neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul acesteia prin care oferta lui a fost în mod temeinic și legal declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .... /2016 și nr. .... /2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... /23.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. .... /28.09.2016, depusă de ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emis ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul .....*”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4600/16.09.2016 prin care autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării nr. 4640/22.09.2016, răspunsul la notificarea prealabilă și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul .....*”, CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev. 2), 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), 45232400-6 - Lucrări de construcție de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de 14.06.2016, ora 10.00 .

Așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2927/ 14.06.2016, la procedura de atribuire a achiziției publice s-au prezentat 13 ofertanți, nu a existat nici o ofertă respinsă, iar ..... a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut, ofertând un preț de 3.317.198,99 lei (fără TVA), reprezentând 58,02% din valoarea estimată, fără TVA a lucrărilor.

Cu toate acestea, la data de 16.09.2016, prin adresa nr. 4600, autoritatea contractantă a comunicat atât prin e-mail (ora 14.27) cât și prin fax (ora 15.10 ) că oferta e considerată neconformă, în baza art. 79 alin. (1), art. 79 alin. (3), art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006 necomunicând care este oferta declarată câștigătoare, deoarece contestatorul nu a transmis, în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau explicațiile prezentate nu au fost considerate concludente și, prin răspunsurile prezentate, autoritatea contractantă a considerat că a modificat prețul contractului. De asemenea, oferta nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini deoarece, potrivit fișei de date a achiziției, *„secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea metodologiei pentru realizarea lucrării i- Formular nr. 13, unde se va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrierile detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.*

*Răspunsul dumneavoastră este neconcludent, metoda de lucru efectivă nu este tratată detaliat conform cerinței, ci este tratată generic.*

2. *Conform documentației de atribuire, Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, trebuia prezentat, atașat Fișelor tehnice FT 1 - FT 7, Electro pompe submersibile și Ventilator axial vertical, anexele prin care se demonstrează caracteristicile tehnice și dimensionale ale pompelor oferite.*

*Răspunsul dumneavoastră este neconcludent; nu s-au regăsit materialele specificate în caietul de sarcini: conductă PEHD PE80, conductă PVC, etc. la care să fie cel puțin enumerate caracteristicile tehnice solicitate. Ca și la metodele de lucru, materialele sunt tratate generic.*

3. *În oferta dumneavoastră nu au fost regăsite documente care certifică calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție.*

*Atașat răspunsului dumneavoastră privind documentele solicitate, ați transmis ofertele de preț și fișele tehnice semnate de furnizorul de pompe și nu de producătorul acestora. Aceste documente sunt documente comerciale. Se face trimitere la oferta financiară, pag. 122-134 iar în urma reverificării s-a constatat că în rubrica 2 - corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, au fost date caracteristicile din caietul de sarcini. Comparând datele cu cele transmise prin răspunsul dumneavoastră se constată că acestea sunt diferite (de ex: puterea nominală a pompelor-aferente SP 4, -SP 5 și SP 8) față de cerințele oferite în propunerea financiară pag. 122-134 și față de cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, în răspunsul prezentat nu sunt date caracteristicile referitoare la cotul de refulare, lanțul de ancorare și cablul de alimentare. Sunt transmise codurile pompelor din care se poate observa că diametrul cotului de refulare este diferit de diametrul solicitat în documentația de atribuire.*

*În consecință, răspunsul dumneavoastră este neconcludent, oferta fiind considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.*

*4. În cadrul Formularului de Oferta (Formular nr. 11), se ofertează:*

*Preț contract: 3.317.198,89 lei, din care 112.175,81 lei Diverse și neprevăzute.*

*Din Centralizatorul lucrărilor pe Obiectiv, reies următoarele:*

*cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază: 3.205.023,18 lei*

*cap. 5.1 - Organizarea de șantier: 40.000,00 lei*

*Total valoare: 3.245.023,18 lei.*

*Rezulta preț contract: 3.245.023,18 + 112.175,81 = 3.357.198.99 lei (preț contract: total valoare + diverse și neprevăzute).*

*În răspunsul dumneavoastră referitor la aspectele menționate ați precizat că în formularul de ofertă s-au adunat greșit valorile pentru cheltuielile pentru investiția de bază, organizarea de șantier și valoarea de diverse și neprevăzute. Din analizarea documentelor și pe baza răspunsului dumneavoastră rezultă că valoarea organizării de șantier nu a fost deloc luată în calcul în formularul de ofertă, astfel că prin răspunsul dumneavoastră ați modificat prețul contractului din formularul de ofertă, intrând sub incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006".*

*Contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice și ilegale.*

*Referitor la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4600/16.09.2016, contestatorul susține că, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificare nr. 451/29.08.2016, consideră că oferta conține în propunerea tehnică metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor se află descrise și prezentate între pag. 22 - pag. 246 și conțin explicații pentru metode de abordare și execuție ale componentelor majore ale investiției, și le detaliază.*

*Contestatorul subliniază că a solicitat autorității contractante să nu ia în considerare descrierea cuprinsă între pag.113 - pag.126, deoarece descrie procedee și lucrări ce nu fac obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, fiind inserate din greșeală în propunerea tehnică;*

*Având în vedere că, pe parcursul a 265 de pagini, a descris atât cu titlu general metodologia pentru realizarea lucrărilor, cât și în mod detaliat materialele și metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, contestatorul apreciază că afirmația autorității contractante este neîntemeiată, raportat la faptul că fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. nu preciza ce reprezintă și ce ar fi trebuit să cuprindă aceste lucrări, astfel încât oferta tehnică să fie analizată conform cerințelor documentației de atribuire.*

*În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă invocând nerespectarea unor cerințe*

pe care nu le-a menționat în documentația de atribuire, comisia de evaluare fiind obligată să respecte dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006. Mai mult, exprimarea „*este tratată generic*” nu reprezintă un argument concret/temeinic din punct de vedere tehnic, în cazul de față, astfel încât să constituie un element care nu a corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, așa cum dispune art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/ 2006.

Referitor la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4600/16.09.2016, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 451/29.08.2016 la solicitarea de clarificare nr. 4129/25.08.2016, a transmis fișele tehnice ale pompelor submersibile (pag. 4-15 din răspunsul nr. 451/29.08.2016) și ale ventilatorului axial vertical (pag. 16 din răspunsul nr. 451/29.08.2016).

Cât despre conducta PEHD PE80, conducta PVC, etc., contestatorul precizează că aceste caracteristici tehnice ale materialelor nu au fost solicitate a fi prezentate nicăieri în fișa de date a achiziției, cu atât mai puțin în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, cum se interpretează greșit. Materialele la care se face referire, respectiv conducta PEHD PE80, conducta PVC se regăsesc în Centralizatoul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale cumulat pe proiect. Cu toate acestea, în oferta de preț a furnizorului de materiale ..... SA (pag. 1-3 din răspunsul nr. 500/29.08.2016) se regăsesc aceste materiale.

Referitor la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4600/16.09.2016, contestatorul susține că, în fișa de date a achiziției (cap. IV 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) nu s-a cerut prezentarea de documente care să certifice calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție, respectiv declarații de conformitate, certificate de calitate, specificații tehnice, agemente tehnice, avize tehnice, etc. Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 451/29.08.2016 la solicitarea de clarificare nr. 4129/25.08.2016 (pct. 6) a precizat că pe parcursul desfășurării lucrărilor, în calitate de antreprenor, va trimite autorității contractante o fișă pentru fiecare material principal utilizat în execuție, care să cuprindă o descriere cât mai amănunțită a materialului, fișă la care să se anexeze atât declarații de conformitate cât și certificate de calitate, specificații tehnice, etc.

Față de cele invocate de autoritatea contractantă în cel de-al doilea alineat al pct. 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4600/16.09.2016, respectiv că atât ofertele de preț cât și fișele tehnice au fost semnate de furnizorul de pompe și nu de producătorul acestora, contestatorul precizează că pompele la care autoritatea contractantă face referire sunt produse de către un producător german (.....), fapt care ar îngreuna obținerea direct de la producător a ofertelor și a fișelor tehnice, cu atât mai mult cu cât SC ..... SRL este singurul distribuitor a echipamentelor de pompare ..... în România. Conform adresei nr. 1293/19.09.2016, SC ..... SRL comunică că are

calitatea de unic distribuitor al echipamentelor de pompare ..... și sunt, astfel, împuterniciți să semneze și să ștampileze fișe tehnice pentru echipamentele oferite.

Contestatorul precizează că, cum nu există prevederi legale care să impună ofertanților din cadrul unei proceduri de atribuire să obțină oferte de preț și fișe tehnice direct de la producător, și această motivare a respingerii ofertei este una ilegală.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă privitor la caracteristicile diferite ale cotului de refulare, respectiv ale electropompelor oferite și cele prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul arată că electropompele oferite și dimensiunile cotului de refulare satisfac parametrii ceruți (de debit și de presiune). Așa cum a constatat și SC ..... SRL prin adresa nr. 1293/19.09.2016, din analiza fișelor tehnice se constată o trimitere exactă către producătorul Flygt menționându-se inclusiv denumirile specifice ale electropompelor (Ex: FT1 SPAU4 - electropompa submersibilă tip NP 3085.183 SH 3-256 2,4 kW), fapt interzis expres de normele în vigoare. Prin art. 2 alin. (1) lit. a) – b) din OUG nr. 34 /2006 se garantează promovarea concurenței între operatorii economici, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Conform art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34 /2006 *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*.

Legat de accesorii, contestatorul precizează că electropompele ..... tip TP pot fi livrate cu autocuplaje la cerere de 65 sau de 80 în funcție de necesitate. Tot aici sunt incluse și cablurile submersibile de alimentare (care vin cu 10 m standard sau cu lungimile și dimensiunile cerute în funcție de necesar). Lanțurile de manevră sau alte accesorii specifice electropompelor sunt livrate împreună cu echipamentele de pompare.

Referitor la pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4600/16.09.2016, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și la pct.4 din răspunsul nr. 451/29.08.2016 la solicitarea de clarificare nr. 4129/25.08.2016, valoarea corectă oferită este cea de 3.357.198,99 lei cuprinsă în centralizatorul lucrărilor pentru obiectiv și nu cea din formularul de ofertă unde, dintr-o eroare, s-a înscris o valoare greșită. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat complet explicațiile de clarificare oferite, dovedind astfel că scopul urmărit de acesta nu a fost cel de a clarifica oferta, ci doar de a aplica formal dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Având în vedere că, chiar și cu valoarea corectată, prețul oferit de contestator este tot cel

mai bun oferit, nemodificând clasamentul ofertanților și având în vedere că legiuitorul a instituit pe lângă regula potrivit căreia modificarea propunerii tehnice și/sau financiare atrage neconformitatea ofertei, contestatorul consideră că, indiferent cu cât s-a modificat propunerea financiară, comisia de evaluare avea obligația de a corecta erorile aritmetice strecurate, de a declara oferta conformă, respectiv de a aplica criteriul de atribuire ofertei modificate.

Ofertarea valorii de 3.357.198,99 lei este susținută de prețurile unitare prezentate din centralizatorul lucrărilor pe obiectiv — așa cum a observat și autoritatea contractantă iar, în acest caz, discrepanța dintre valoarea înscrisă în formularul de ofertă și cea din centralizator poate fi considerată viciu de formă. În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă și precizările din Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică emis de ANRMAP (Vol. II), subsecțiunea 5.7.1. - Corectarea viciilor de formă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .... /28.09.2016, depusă de SC ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emis ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul .....*”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, anularea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 4598/16.09.2016 și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul .....*”, depunând o ofertă cu un preț competitiv.

Prin adresa cu nr. 4598/16.09.2016 i s-a adus la cunoștință că oferta lui a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial ofertele clasate pe primele două locuri (acestea fiind neconforme/inacceptabile) și, în acest sens, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă prevăzută de art. 6-7 din Legea nr. 101/2016. Prin adresa cu nr. 4673/23.09.2016, autoritatea contractantă a respins solicitările de remediere făcute prin notificarea prealabilă, fără a-și motiva în vreun fel conduita.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele două locuri nu respectă perioada de garanție de minim 3 ani prevăzută de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, perioada de garanție va avea o durată de minim 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C (cum este și construcția ce face obiectul licitației).

Atât oferta depusă de SC .....SRL (clasată pe primul loc), cât și oferta depusă de SC ..... SRL (clasată pe locul al doilea) prevăd perioade de garanție de numai 2 ani.

Contestatorul precizează că art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 a fost introdus în timpul desfășurării procedurii de atribuire (la data de 24.08.2016), însă această dispoziție legală are caracter imperativ, astfel că ea va trebui respectată la momentul semnării contractului de lucrări. Prin urmare, pentru a putea fi încheiat acest contract, acesta va trebui să prevadă o perioadă de garanție a lucrărilor de 3 ani, situație în care, în mod implicit, se modifică garanția prevăzută în oferta câștigătoare. Astfel, este inadmisibil ca, după încheierea procedurii de atribuire, să survină modificări de orice natură ale ofertei câștigătoare, motiv pentru care situația nu poate fi remediată decât prin anularea rezultatului procedurii și clarificării aspectului legat de perioada de garanție cu toți ofertanții, în caz contrar încălcându-se, în mod grav, principiul nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ofertele clasate pe primele două locuri sunt deopotrivă inacceptabile și neconforme, în opinia contestatorului, deoarece au un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețurile nu pot fi justificate. Atât oferta depusă de SC .....SRL (clasată pe primul loc), cât și oferta depusă de SC ..... SRL (clasată pe locul al doilea) au prețuri situate sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, context în care în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și legal fundamentarea economică și modul de formare a prețurilor primelor două clasate, neanalizând în concret prețurile tuturor articolelor prevăzute în oferte, astfel că nu a observat că acestea nu pot fi justificate în totalitate și că nu sunt susținute de documente clare și neechivoce.

Contestatorul susține că, prin analizele de preț transmise de ofertantul SC .....SRL în cadrul adresei cu nr. 2754/25.08.2016, se încalcă legislația în vigoare (art. 1 din HG 1017/2015) privind respectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, după cum urmează:

- în analiza de preț pentru tariful orar al mijlocului de transport AUTOBASCULANTA CAPACITATE 24T (pag. 79-80) - la nr. crt. 9 - Salarii directe, ofertantul declară un salariu lunar de 1.200 lei/lună, nerespectând astfel atât prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015 (ce prevede că, de la 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară

garantat în plată este de 1.250 lei) cât și prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite. Aceeași analiză de preț nelegală este prezentată și la pag. 87-88 și 95-96. Mai mult, atrage atenția și asupra faptului că, din cele 3 analize prezentate pentru același mijloc de transport, două au un preț unitar ofertat de 3,09 lei/km (pag. 79-80 și pag. 87-88), iar ultima are un preț unitar ofertat diferit, de 5 lei/km (pag. 95-96), fără a exista o justificare pentru această diferență;

- în analiza de preț pentru tariful orar al mijlocului de transport REMORCHER CU TRAILER CAPACITATE 16T (pag. 81-82) - la nr. crt. 9 - Salarii directe, ofertantul declară un salariu lunar de 1.200 lei/lună, nerespectând astfel atât prevederile art. 1 din HG 1017/2015 (ce prevede că, de la 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.250 lei) cât și prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite;

- în analiza de preț pentru tariful orar al mijlocului de transport AUTOCISTERNA CAPACITATE 5T (pag. 83-84) - la nr. crt. 9 - Salarii directe, ofertantul declară un salariu lunar de 1.200 lei/lună, nerespectând astfel atât prevederile art. 1 din HG 1017/2015 (ce prevede că, de la 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.250 lei) cât și prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite. Aceeași analiză de preț este prezentată și la pag. 93-94;

- în analiza de preț pentru tariful orar al mijlocului de transport AUTOMALAXOR BETON/MORTAR CAPACITATE 9MC/21.6T (pag. 85- 86) - la nr. crt. 9 - Salarii directe, ofertantul declară un salariu lunar de 1.200 lei/lună, nerespectând astfel atât prevederile art. 1 din HG 1017/2015 (ce prevede că, de la 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.250 lei) cât și prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite;

- în analiza de preț pentru tariful orar al mijlocului de transport AUTOCAMION CAPACITATE 10T (pag. 89-90) - la nr. crt. 9 - Salarii directe, ofertantul declară un salariu lunar de 1.200 lei/lună, nerespectând astfel atât prevederile art. 1 din HG 1017/2015 (ce prevede că, de la 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.250 lei) cât și prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite;

- în analiza de preț pentru tariful orar al mijlocului de transport AUTOBASCULANTA CAPACITATE 16T (pag. 91-92) - la nr. crt. 9 - Salarii directe, ofertantul declară un salariu lunar de 1.200 lei/lună, nerespectând astfel atât prevederile art. 1 din HG 1017/2015 (ce prevede că, de la 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară

garantat în plată este de 1.250 lei) cât și prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că, din extrasul de resurse rezultat în urma derulării articolelor de deviz impuse prin documentația de atribuire, s-a generat un număr de 170 de materiale importante (Anexa nr. 6) ce au o pondere valorică de 30% din valoarea totală a ofertei. Prin adresa ofertantului SC ..... SRL cu nr. 1950/31.08.2016, acesta a depus în susținerea prețului ofertat un număr de oferte din partea furnizorilor/producătorilor ce susțin un număr de doar 53 de materiale (aproximativ 10% din valoarea totală a ofertei). Printre materialele foarte importante a căror justificare de preț nu se regăsește contestatorul amintește: agregatele de balastieră; betoane; mixturi asfaltice; tuburile de beton; etc. Aceste materiale pentru care ofertantul nu a depus oferte de la furnizori/producători au o pondere financiară semnificativă - aproximativ 20% din valoarea totală a ofertei. Pe lângă ofertele acestor materiale, nu se regăsește nici oferta de preț pentru echipamentul ventilator axial ce trebuie achiziționat conform documentației de atribuire.

De asemenea, în justificările transmise de către SC ..... SRL se menționează faptul că, s-a ofertat un tarif de transport unitar de 4,5 lei/km/sens, însă nu se transmite o analiză de preț sustenabilă, în baza căreia să fi rezultat tariful menționat de ofertant.

Contestatorul apreciază că lipsa tuturor acestor elemente din oferta SC ..... SRL conduce la o nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut, împrejurare cu atât mai semnificativă cu cât diferența dintre oferta clasată pe locul 2 și oferta lui este de numai 0,74%.

De altfel, trebuie observat și faptul că SC ..... SRL a furnizat informații false în oferta sa. Astfel, referitor la experiența similară, SC ..... SRL a fost susținută de către SC ..... SRL (societate aflată în insolvență). În dovedirea experienței similare s-a adus un documentul intitulat Inventar încheiat la data de 24.04.2014, privind obiectivul „*Proiect integrat privind realizarea infrastructurii de bază în ....., jud. ....*”. În cadrul acestui document se menționează o cantitate executată de 7.464 ml rețea de canalizare. Prin adresa cu nr. 4682/26.09.2016, autoritatea contractantă atestă faptul că, în cadrul respectivului proiect s-au executat numai 6.654 ml de rețea de canalizare, iar nu 7.464 ml, așa cum susține ofertantul SC ..... SRL.

Coroborând această situație cu faptul că SC ..... SRL are aceiași asociați cu tertul aflat în insolvență SC ..... SRL, iar aceștia sunt cercetați de DNA tocmai pentru infracțiuni în legătură cu achizițiile publice, contestatorul consideră că există serioase dubii cu privire la veridicitatea datelor furnizate de ofertantul clasat pe locul al doilea. De asemenea, contestatorul precizează că, a inițiat demersuri pentru a descoperi fraudele pe care se pare că le-a săvârșit ofertantul

SC ..... SRL iar, în măsura în care va obține dovezi în timp util, le va depune la dosarul contestației.

Contestatorul consideră că, raportat la prețul lor neobișnuit de scăzut (ce nu a fost justificat în mod temeinic și în conformitate cu legislația în vigoare), ofertele clasate pe primele două locuri sunt atât inacceptabile, prin prisma prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), cât și neconforme, raportat la alin. (2) lit. c) din același articol, deoarece conțin prețuri ce nu pot fi justificate.

Tot în acest sens, raportat și la termenul de garanție a lucrării arătat mai sus, este de observat că o perioadă de garanție mai îndelungată este dată de calitatea mai ridicată a lucrărilor, ce implică și costuri mai mari, astfel, este foarte puțin probabil ca oricare dintre ofertanții clasati pe primele două locuri să poată susține aceleași prețuri în condițiile în care li s-ar solicita acordarea unei garanții mai mari (de 3 ani, în loc de 2).

Contestatorul susține că ofertele tehnice ale primelor două clasate nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv SC .....SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, menționate la pag. 3 din Memoriu Tehnic General (Anexa nr. 11), unde se specifică următorul aspect: „*Obiectul 2: Racorduri de canalizare în număr de 173 buc. Racordurile vor fi din PVC — SN 4 și Dn 160 mm*”. Ofertantul SC .....SRL transmite oferta furnizorului declarat ....., dar pentru țeava PVC-SN2 și Dn 160, adică pentru un produs inferior calitativ (rezistența materialului la țeava SN2 fiind inferioară față de cea de la țeava SN4) celui solicitat prin documentația de atribuire, nerespectând, astfel, prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei financiare și justificarea prețurilor unitare folosite.

În cadrul contractului sunt prevăzute achiziționarea și montarea unei cantități estimate de 1.454 ml țeava PVC SN4 Dn 160, pentru a se executa cele 173 buc. de racorduri, ceea ce înseamnă aproximativ 20% din obiectul principal al contractului. Diferența de preț între o țeavă PVC de același diametru dar rezistența țevii la jumătate este de aproximativ 17% așa cum rezultă din oferta aceluiași furnizor de material .....

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, trebuie observat că, potrivit fișei de date (Pct. IV.4.1) s-a solicitat prezentarea în cadrul Formularului nr. 14 un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Acest program trebuie să prezinte, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate
2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora
3. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor

5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora

6. Etape esențiale.

Din pct. 2 al răspunsului nr. 1947/30.08.2016 la clarificarea primită din partea autorității contractante rezultă că SC ..... SRL nu a întocmit acest Formular nr. 14 conform solicitărilor din fișa de date și nu este vorba despre un viciu de formă ci este o nerespectare evidentă a cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că informațiile ce ar fi trebuit prevăzute în oferta tehnică, potrivit fișei de date a achiziției, nu puteau fi completate pe calea răspunsurilor la clarificări întrucât, în acest caz, ofertanților în discuție li s-ar fi creat un avantaj clar în raport cu ceilalți participanți, situație prohibită în mod expres de legislația privind achizițiile publice. Cu toate acestea, ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 (în special SC ..... SRL - a se vedea răspunsul privind certificarea ISO pe anul 2015) au depus numeroase documente suplimentare și au făcut diverse completări la oferte, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, situație ce contravine legislației achizițiilor publice întrucât încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Aceste carențe pot conduce ulterior la imposibilitatea acoperirii costurilor de către ofertant în momentul executării lucrărilor și, deci, la imposibilitatea executării lucrărilor în mod corespunzător, apărând, astfel, toate problemele atât de cunoscute în România acestor ani în materia contractelor de lucrări publice (tergiversarea lucrărilor, disconfortul prelungit al locuitorilor din zona lucrărilor și, în final, nefinalizarea contractului!). De asemenea, trebuie observate însăși dispozițiile legale în materie, dispoziții ce au fost elaborate tocmai pentru a garanta că ofertantul declarat câștigător va fi în măsură să execute corespunzător lucrările, iar contractul să fie dus la bun sfârșit în condițiile previzionate.

Suplimentar față de cele expuse, contestatorul solicită ca, în cazul în care, în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26. alin. (4) din Legea 101/2016.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului.

În vederea soluționării contestațiilor depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .... / ....., ..... - .... / 29.09.2016, să transmită dosarul achiziției, oferta tehnică și financiară a ....., documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice ale operatorilor clasați pe primele două locuri, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la

data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. ..../29.09.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ..../30.09.2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de ..... și dosarul achiziției.

În fapt, arată autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări pentru „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., ....., județul .....*”, prin publicarea în SEAP la data de ..... a invitației de participare nr. ...., termenul limită de depunere a ofertelor fiind 14.06.2016. Au depus ofertă în termen 13 operatori economici, respectiv: SC ..... SRL, ..... SCRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA, ASOCIEREA ..... SRL-SC ..... SRL, SC ..... SRL, ....., SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, ASOCIEREA SC ..... SRL-SC ..... SRL.

În urma ședințelor de examinare și evaluare a ofertelor s-a impus solicitarea de clarificări și completări ale documentelor prezentate, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată autoritatea contractantă.

În urma finalizării evaluării modului de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare, au fost admiși următorii ofertanți:

- .....
- SC ..... SRL
- SC ..... SRL
- SC ..... SRL
- ASOCIEREA ..... SRL - SC ..... SRL-
- S.C. .... SA
- SC ..... SRL
- S.C. .... SRL
- S.C. .... SRL
- SC ..... SRL
- ..... SCRL

Oferta depusă de către SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 iar oferta depusă de ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, arată autoritatea contractantă și argumentează de ce.

Ofertanții declarați admiși au trecut la următoarea etapă a evaluării, respectiv evaluarea tehnică și financiară. Sub acest aspect, arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări ofertanților.

În urma analizării tuturor documentelor și a răspunsurilor primite din partea ofertanților cu privire la propunerile tehnice și financiare, au fost respinse următoarele oferte:

- .....
- SC ..... SRL
- SC ..... SRL

- S.C. .... SRL
- S.C. .... SRL
- SC ..... SRL
- .....SCRL

Ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile și cărora li s-a aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut sunt:

- SC .....SRL, locul 1 cu o ofertă de 3.843.643,62 lei
- SC ..... SRL, locul 2 cu o ofertă de 4.116.767,55 lei
- ASOCIEREA ..... SRL - SC ..... SRL, locul 3 cu o ofertă de 4.147.559,84 lei
- SC ..... SA - locul 4, cu o ofertă de 4.239.276,19 lei

Față de criticile contestatorului, în ceea ce privește afirmația potrivit căreia nu i s-a comunicat care este oferta câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 207 alin. (2), lit. b).

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a preciza în comunicare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, doar în cazul ofertanților care au prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare.

Legat de criticile contestatorului privind motivele care au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă arată că, motivele care au determinat considerarea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și implicit declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei sunt următoarele:

- la pag. 161 și pag. 179 din propunerea tehnică sunt descrise căminele de vizitare. Ofertantul descrie cămine de vizitare pentru rețeaua de canalizare din elemente prefabricate la pag. 161 și la pag. 179 - 185 cămine de vizitare din elemente prefabricate cu diametrul D=1000 mm. La pag. 192 - 195 Ofertantul prezintă execuția căminelor prefabricate din PE;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul face trimitere la propunerea tehnică unde se prezintă descrierea de lucrări nesolicitate și anume cămine de vizitare din elemente prefabricate din beton și din PE, astfel că ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini precizată în Memoriul Tehnic de rezistență (rețele de canalizare) -Cap. II Situația proiectată (pag. 2) pct. a) Cămine de vizitare: *„Alcătuire constructivă - Construcția căminului de vizitare a fost concepută ca o construcție de tip cuvă subterană cu dimensiunile interioare minime de 1 x 1,2 m și adâncimea interioară medie de 1,70 m si Materiale - Căminul se va executa din beton armat monolit....”*;

- la pag. 247 - 302 (Programul de execuție) - Programul prezentat de ofertant nu răspunde cerinței din F.D. Cap. IV 4.1) Formular 14 ordinea și derularea în timp a activităților (...) Ofertantul prezintă înșiruirea activităților, fără a prezenta efectiv un grafic de execuție din

care să rezulte timpii necesari pentru execuția fiecărei activități, începutul și sfârșitul acestora, suprapunerile în timp ale activităților astfel încât să demonstreze că va fi respectată durata de execuție ofertată.

- conform clarificării nr. 2594/25.05.2016, a autorității contractante (cu privire la documentația de atribuire), nu se acceptă pompele cu cot de refulare DN 50. Ofertantul a ofertat pompe cu cot de refulare DN40. Potrivit documentației de atribuire - în Formularul F5 se preciza „cot de refulare DN80”. Ofertantul nu a precizat în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că pompele pot fi dotate cu autocuplaje DN80. Pompele ofertate de contestator nu au fost respinse datorită producătorului, dovada fiind faptul că nu s-a făcut referire la codurile acestora (specific .....), ci numai la diametrul cotului de refulare. Afirmația contestatorului prin care menționează că în fișele tehnice (parte a caietului de sarcini) s-ar face trimitere expresă către un anumit producător, autoritatea contractantă consideră că aceasta afirmație este tardivă deoarece aceste aspecte puteau fi lămurite fie printr-o solicitare de clarificare adresată autorității contractante fie printr-o contestație la documentația de atribuire, la momentul lansării în SEAP a procedurii;

- în ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a prezenta documente care să certifice calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție, respectiv declarații de conformitate, certificate de calitate, specificații tehnice, agremente tehnice, avize tehnice etc, că aceste documente au fost solicitate tuturor ofertanților participanți la procedură și în virtutea principiului tratamentului egal comisia a considerat concludente răspunsurile ofertanților care au prezentat documentele solicitate și neconcludente răspunsurile ofertanților care nu au prezentat aceste documente;

- comisia de evaluare nu a ignorat explicațiile oferite de contestator cu privire la neconcordanțele dintre formularul de ofertă și centralizatorul lucrărilor pe obiectiv, însă, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a afirmat că diferența între suma din formularul de ofertă și suma care rezultă din centralizatorul lucrărilor pe obiectiv a apărut din cauza unei erori aritmetice de adunare, în sensul că în formularul de ofertă s-au adunat greșit valorile pentru investiția de bază, organizarea de șantier și valoarea de diverse și neprevăzute. Autoritatea contractantă precizează că, valoarea corectă conform centralizatorul lucrărilor pe obiectiv este de 3.357.198,99 lei și că această diferență nu modifică semnificativ clasamentul procedurii.

Din analizarea documentelor și pe baza răspunsului oferit de contestator a rezultat că valoarea organizării de șantier nu a fost deloc luată în calcul în formularul de ofertă și nicidecum că au fost adunate greșit valorile. Prin afirmația contestatorului potrivit căreia a adunat greșit valorile pentru investiția de bază, organizarea de șantier și valoarea de diverse și neprevăzute, se înțelege în mod foarte clar că a avut în vedere valoarea organizării de șantier, însă aceasta afirmație

este contrazisă de însăși diferența dintre valoarea menționată în formularul de ofertă și valoarea din centralizator, diferență care reprezintă exact suma alocată organizării de șantier. Mai mult decât atât, contestatorul nu a precizat nicăieri în cuprinsul răspunsului că își asumă și este de acord cu modificarea valorii contractului înscrisă în formularul de ofertă, astfel că orice modificarea a valorii contractului, așa cum aceasta a fost înscrisă în formularul de ofertă, se putea face numai cu acordul ofertantului. Valoarea contractului este cea precizată în formularul de ofertă, formular care reprezintă un angajament al ofertantului, ori în situația în care contestatorul nu a precizat în mod clar și fără echivoc că își modifică valoarea din formularul de ofertă, rezumându-se în a preciza că valoarea corectă este cea din centralizator, comisia nu putea să modifice suma din formularul de ofertă fără acordul expres al ofertantului.

Prin adresa nr. ....../04.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ....../04.10.2016, ..... transmite precizări, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, menționând că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual la motivele invocate în contestația depusă, cu excepția motivului referitor la Formularul de ofertă. De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă alte motive decât cele dezvoltate și invocate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4600/16.09.2016.

În continuare contestatorul prezintă în paralel motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4600/16.09.2016 și cele din punctul ei de vedere, și consideră că, există diferențe majore între motive. De asemenea, contestatorul consideră că, după primirea notificării și a contestației, autoritatea contractantă a făcut o nouă evaluare a ofertei, găsind motive noi de declarare a neconformității, altele decât cele comunicate în rezultatul procedurii.

Referitor la motivele susținute în punctul de vedere nr. 4827/29.09.2016, deși nu au fost invocate și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4600/16.09.2016 (decât cu excepția ultimului motiv arătat), contestatorul consideră că nu pot fi luate în considerare ca pertinente și concludente.

Contestatorul consideră nefondat motivul invocat de autoritatea contractantă, și anume că nu a respectat cerința de prezentare - Cămine de vizitare *„Alcătuire constructivă - construcția căminului de vizitare a fost concepută ca o construcția de tip cuvă subterană cu dimensiunile interioare minime de 1x1,2m și adâncimea interioară medie de 1,70 m și Materiale - Căminul se va executa din beton armat monolit”*.

Deși motivul referitor la căminele de vizitare nu a fost prezentat în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează că, în oferta tehnică prezentată, se regăsesc proceduri și metode de lucru care descriu toate fazele de execuție a unui cămin de beton armat monolit - lucrări de terasamente, execuție cofraj, fasonare și montaj armătura, turnare beton - faze aplicabile și în cazul căminului monolit 1x1.2x1.7m.

Referitor la motivul invocat la programul de execuție, în care i se impută că nu a prezentat un grafic de execuție astfel încât să demonstreze că va respecta perioada de execuție, contestatorul arată că s-a prezentat ulterior comunicării rezultatului procedurii în punctul de vedere nr. 4827/29.09.2016 al autorității contractante, dar nu a fost solicitat în niciuna dintre cele trei solicitări de clarificări primite, și nu se regăsește ca și cerință obligatorie în Fișa de date - „TV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - „Program - Formular nr. 14”.

Referitor la motivul invocat la punctul 3 din Punctul de vedere nr. 4827/29.09.2016, contestatorul observă că autoritatea contractantă nu este consecventă în stabilirea motivului concret, declarând inițial că *„ofertantul a ofertat pompe cu cot de refulare DN40”*, iar mai apoi, în același paragraf, că *„nu se acceptă pompele cu cot de refulare DN50”* deși atât prin răspunsul la clarificarea nr. 451/29.08.2016 (pct.5) cât și prin contestația ce face obiectul prezentului dosar (pct.3) a precizat că oferta lui este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, mai exact că a ofertat pompă cu cot de refulare DN80, așa cum se poate dovedi și din fișele tehnice nr.1-6 din oferta financiară și din fișele tehnice 1-6 depuse în răspunsul la clarificare nr. 451/29.08.2016, semnate de distribuitorul pompelor SC ..... SRL.

Așa cum se observă din răspunsul la clarificări nr. 451/29.08.2016, înregistrat de Primăria ..... cu nr. 4210/30.08.2016, în fișele tehnice ale pompelor se precizează clar *„include accesorii de montaj pentru fiecare electropompă - cot refulare DN 80 - 1 buc, lanț de ancorare 6m - 1 buc, brida superioară de ghidaj - 1 buc, 10 m cablu de alimentare, kit de montaj ptr. cotul de refulare, kit de montaj pentru brida de ghidaj”*. Prin urmare, contestatorul consideră că a ofertat exact ceea ce autoritatea contractantă a solicitat, respectiv pompă cu cot refulare DN80.

În plus, arată contestatorul, în adresa furnizorului SC ..... SRL nr. 1293/19.09.2016, se precizează clar că : *„electropompele ..... tip TP pot fi livrate cu autocuple la cerere de 65 sau de 80 în funcție de necesitate. Tot aici sunt incluse și cablurile submersibile de alimentare (care vin cu 10 m standard sau sau cu lungimile și dimensiunile cerute în funcție de necesar) . Lanțurile de manevră sau alte accesorii specifice electropompelor sunt livrate împreună cu echipamentele de pompare”* . De asemenea, în aceeași adresă distribuitorul precizează că *„electropompele satisfac parametrii ceruți de debit și de presiune”* .

Referitor la motivul invocat că nu a prezentat documente la solicitarea autorității contractante care să certifice calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție respectiv declarații de conformitate, certificate de calitate, specificații tehnice, agremente tehnice, avize tehnice etc, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției nu se regăsește această cerință; Prin adresa nr. 4129 /25.08.2016, se solicitau următoarele clarificări: *„6. In oferta nu au fost regăsite documente care certifică calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție, adică*

*declarații de conformitate, certificate de calitate, specificații tehnice, agremente tehnice + avize tehnice etc. Clarificați".*

Prin răspunsul la clarificări 451/29.08.2016 s-a clarificat lipsa acestor documente. Contestatorul subliniază că primăria a solicitat o clarificare și nu o completare de documente așa cum susține.

În solicitarea de clarificare nr. 4129/25.08.2016, s-a cerut la punctul 4 să se clarifice diferența de preț dintre formularul de ofertă și centralizatorul lucrărilor pe obiectiv. Prin răspunsul la clarificări 451/29.08.2016, s-a clarificat de unde a rezultat această diferență. Prin comunicarea rezultatului procedurii, i s-a transmis că: „*prin răspunsul d-voastră ați modificat prețul contractului din formularul de ofertă*". Contestatorul afirmă că, în notificarea de contestație a justificat diferența dintre cele două valori, pe care o încadra ca fiind un viciu de formă, și consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate viciul de formă referitor la diferența de preț, să corecteze eroarea aritmetică și să ceară o confirmare a acestei modificări având în vedere faptul că așa cum a observat și autoritatea contractantă prin cererea de clarificare nr. 4129/25.08.2016, ofertarea valorii corecte este susținută de prețurile unitare prezentate în centralizatorul lucrărilor pe obiectiv.

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile deoarece, arată contestatorul, la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt principii ca nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

Având în vedere principiile mai sus enumerate și scopul OUG nr. 34/2006, stabilit prin art. 2 alin. (1) al ordonanței, contestatorul consideră că a fost nedreptățit, atât prin respingerea ca și neconformă a ofertei în cadrul procesului de evaluare a ofertei cât și prin refuzul autorității de a stabili cu exactitate și cu consecvență care sunt de fapt, motivele reale pentru care oferta a fost considerată neconformă.

În opinia contestatorului, lipsa de transparență e confirmată prin faptul că Primăria Comunei ..... nu a binevoit să răspundă punctual la motivele invocate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Prin adresa nr. .... /06.10.2016 înregistrată la CNSC sub nr. .... /07.10.2016, SC ..... SRL, transmite cerere de intervenție accesorie, în care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației înregistrată la sediul Primăriei Comunei ..... sub nr. 4815/28.09.2016, ca nefondată și neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatului acesteia prin care oferta lui a fost în mod temeinic și legal declarată câștigătoare.

În urma analizării adresei nr. 3215/06.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. .... /07.10.2016, depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie

și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016

În fapt, prin adresa nr. 4602/16.09.2016 emisă de autoritatea contractantă, organizatoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., ....., județul .....*”, i s-a comunicat că oferta lui a fost acceptată și declarată câștigătoare, cu un preț fără TVA de 3.843.6343,62 lei.

Deoarece în ultima contestație se face referire la răspunsul intervenientului nr. 2754/25.08.2016 la clarificările solicitate de Comisia de evaluare prin adresa nr. 4165/26.08.2016, în contradictoriu cu concluziile exprimate în această contestație transmite punctul de vedere.

Referitor la durata perioadei de garanție acordate, intervenientul arată că, în primul rând, legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții este în vigoare de la 24.08.2016, dată ulterioară depunerii ofertelor, nefiind aplicabilă procedurii, datorită principiului neretroactivității legilor.

În al doilea rând, afirmația contestatarului că perioada de garanție ar trebui să aibă o durată de 3 ani nu se verifică, deoarece din nici un document din documentația de atribuire transmisă ofertanților nu reiese că proiectantul ar fi stabilit pentru această construcție categoria de importanță C. Astfel :

a. Durata de 3 ani pentru perioada de garanție este prevăzută de legea mai-sus menționată numai pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C:

*„(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:*

*(...)*

*- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;”*

b. Prin Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997 se precizează autoritatea proiectantului de a stabili, la cererea investitorului, categoria de importanță a unei construcții:

*„Art. 7.*

*Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri”.*

c. Prin documentele elaborate de proiectant care au fost transmise ofertanților de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nu s-a stabilit categoria de importanță C a construcției care face obiectul procedurii.

Cu toate acestea, în cazul în care autoritatea contractantă va solicita, în baza încadrării de către proiectant a construcției în categoria de importanță C, adaptarea la reglementările legale aplicabile a perioadei

de garanție, intervenientul susține că se angajează să acorde o perioadă de garanție de 3 ani.

2. Referitor la analizele de preț al tarifelor de transport:

În cadrul răspunsului la clarificări transmis autorității contractante prin adresa nr. 2754/25.08.2016 s-au întocmit analize de preț pentru justificarea tarifelor mijloacelor de transport pentru această lucrare.

În mod regretabil, în analizele de preț s-a produs o eroare materială prin tastarea valorii de referință a salariului lunar aferent deservenților de 1.200 lei, în loc de 1.250 lei.

Intervenientul precizează că-și asumă în continuare și reconfirmă tarifele pentru mijloacele de transport care au fost cuprinse în oferta și transmite anexat prezentei respectivele analize de preț, corectate corespunzător (1250 în loc de 1200), fără a modifica tarifele, deoarece:

Eroarea de tastare a salariului deservenților mijloacelor de transport, de 1.200 lei lunar, în loc de 1.250 lei/lună, nu producea nicio diferență în ceea ce privește tariful unitar, exprimat în lei/km, întrucât în calculul justificativ s-au avut în vedere 22 de zile lucrătoare/lună și parcurgerea unei medii de 350 km/zi.

Astfel, arată intervenientul, în varianta inițială a calcului justificativ (din răspunsul justificativ nr. 2754/25.08.2016), în cadrul căreia operatorul a tastat greșit valoarea de 1.200 lei lunar ca fiind „salarii directe”, ponderea nivelului de salarizare a deserventului, de 1.200 lei/lună, aferentă a 1 (unu) Km rulat este de 0,16 lei, valoare rezultată din următorul calcul:

$22 \text{ zile/lună} \times 350 \text{ km/zi} = 7.700 \text{ km rulați într-o lună};$

$1.200 \text{ lei (salariul deservent/lună - eronat tastat)} : 7.700 \text{ km} = 0,1558 \text{ lei/km}$ , aproximat prin adaos la 0,16 lei/km, valoare care este înscrisă în calculul justificativ.

În varianta corespunzătoare nivelului salariului deserventului de 1.250 lei/lună, ponderea nivelului de salarizare a deserventului, de 1.250 lei/lună, aferentă a 1 (unu) Km rulat este tot de 0,16 lei/km, după cum rezultă din următorul calcul:

$22 \text{ zile/lună} \times 350 \text{ km/zi} = 7.700 \text{ km rulați într-o lună};$

$1.250 \text{ lei/lună} : 7.700 \text{ lei} = 0,1623 \text{ lei}$ , rotunjit prin scădere la două zecimale, deoarece cea de-a 3-a zecimală este mai mică de 0,005 rămâne tot 0,16 lei/km.

Prin urmare, valoarea analizelor de preț pentru transporturi inițial prezentate (cu 2 zecimale) rămân neschimbate, acesta fiind, probabil, și motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat nesemnificativă eroarea de tastare a numărului/valorii de „1.200”, în loc de „1.250” (a se vedea punctul de vedere al autorității contractante).

Eroarea semnalată de contestator nu înseamnă faptul că ar fi acordat salarii sub nivelul minim obligatoriu reglementat, aspect ce poate fi constatat și din extrasele de manoperă, din care rezultă că, în cadrul procedurii, a practicat tarife la manoperă de 7,50 lei/oră pentru

muncitorii calificați și 7,40 lei/oră pentru muncitorii necalificați, nivele superioare celui de min. 7,382 lei/oră reglementat de HG nr. 1017/2015.

Prin urmare, erorile semnalate de contestator puteau fi asimilate cel mult unor vicii de formă de natura celor reglementate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a căror corectare nu aduce nicio modificare a valorii ofertei și, în consecință, corectarea lor nu produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Spre maximă acuratețe în cadrul procedurii, intervenientul depune calculațiile de preț la transporturi cu corectarea valorii de „1.200” la „1.250”, care însă nu produce nicio modificare valorică, nici în cadrul analizelor de preț pentru transporturi și nici în valoarea totală a ofertei.

Referitor la caracteristicile tehnice ale conductei din PVC, intervenientul arată că, în răspunsul lui nr. 2754/25.08.2016, la pag. 14, a fost anexată oferta f.n./23.05.2016 emisă de .....SRL, oferta în care s-a strecurat o regretabilă eroare de redactare (SN2 în loc de SN4) și transmite anexat această ofertă revizuită.

Corectarea acestei erori, asimilabilă unui viciu de formă, care confirmă din nou prețul oferat al conductei din PVC cu diametrul de 160 mm, nu produce nici un avantaj față de alți ofertanți, deoarece nu modifică valoarea ofertei.

Deoarece în cuprinsul contestației înregistrată cu nr. .... /28.09.2016, SC ..... SRL solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 30289/..... /07.10.2016, CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 07.10.2016.

Prin adresa nr. 5084/11.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 30768/11.10.2016, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de concluziile transmise de ....., pe care le consideră subiective, și precizează că, și-a formulat punctul de vedere plecând de la afirmațiile contestatorului din contestația depusă.

Autoritatea contractantă arată că, nu sunt invocate alte motive de respingere, ci a detaliat motivele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că-și menține opinia cu privire la faptul că, ofertele au fost evaluate corect și obiectiv.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31642/19.10.2016, SC ..... SRL transmite concluzii scrise, în care precizează că, în ceea ce privește motivul referitor la faptul că, ofertele clasate pe primele două locuri nu respectă perioada de garanție de minim 3 ani prevăzută de Legea cu nr. 10/1998 privind calitatea în construcții, potrivit legislației actuale, perioada de garanție trebuie să aibă o durată de minim 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C. Astfel, contractul de lucrări ce va fi semnat de autoritatea contractantă va trebui să prevadă această perioadă minimă de garanție.

În ceea ce privește poziția exprimată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta face referire la anularea procedurii de atribuire, în timp ce solicitarea a fost doar de anulare a rezultatului procedurii și clarificarea situației. Pe de altă parte, contestatorul susține că, a invocat acest motiv doar pentru a se asigura că urmează a fi respectată legislația în vigoare, astfel că, în condițiile în care autoritatea contractantă a luat cunoștință de perioada minimă legală de garanție și urmează a o implementa în cadrul contractului încheiat cu ofertantul câștigător (indiferent care ar fi acesta), nu mai insistă cu privire la acest motiv.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertele clasate pe primele două locuri sunt deopotrivă inacceptabile și neconforme deoarece au un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar prețurile nu pot fi justificate, contestatorul afirmă că:

1. Referitor la oferta depusă de SC .....SRL, care are un preț nejustificat de scăzut (aproximativ 67,23% din valoarea estimată a contractului), în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă, răspunsul dat, nu este în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Astfel, în analizele de preț transmise de SC .....SRL, în cadrul adresei nr. 2754/25.08.2016, acesta prevede în tariful orar al tuturor mijloacelor de transport un salariu situat sub nivelul minim legal (prevăzut de art. 1 din HG 1017/2015). Situația este recunoscută atât de ofertantul clasat pe primul loc, cât și de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în cererea de intervenție depusă de SC .....SRL, se afirmă că această încălcare ar reprezenta o eroare materială, care nu modifică tarifele și depune, în acest sens analizele de preț corectate.

În primul rând, trebuie observat că nu este permis ca un ofertant să depună în cadrul procedurii contestației la CNSC documente prin care își modifică/corectează oferta depusă în cadrul licitației, astfel fiind încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Or, prin documentele atașate cererii de intervenție, SC .....SRL face tocmai acest lucru, așa cum rezultă din documentul intitulat „*analize de preț pentru mijloacele de transport (după corectarea/indreptarea erorii materiale*”.

Pe de altă parte, arată contestatorul, afirmația cum că diferența de valoare dintre salariul minim legal și salariul prevăzut în ofertă nu ar avea nici un fel de relevanță asupra prețului ofertei nu poate fi primită, deoarece, câtă vreme se modifică un element constitutiv al valorii totale a ofertei nu are cum să nu existe niciun fel de modificare a acesteia. Așa zisa explicație furnizată de intervenient, cum că ar fi rotunjit prețurile nu are niciun fel de sustenabilitate, în condițiile în care nu există nicio prevedere legală care să permită astfel de aproximări în cadrul licitațiilor

publice. Astfel, în mod evident prețul neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe primul loc nu este justificat în mod temeinic și legal.

De altfel, autoritatea contractantă nu a analizat în acest fel răspunsul dat de intervenient ci, așa cum recunoaște în punctul de vedere depus la dosar, a sesizat diferențele, însă a considerat că diferența rezultată este nesemnificativă. Potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar numai în cazul în care respectivele clarificări justifică prețul oferta poate fi considerată acceptabilă; Referitor la eventuale erori materiale, din nou, legislația este foarte clară, conf. art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, or, în cazul de față în cadrul procedurii licitației, autoritatea contractantă nici nu a solicitat și nici nu a primit acordul ofertantului intervenientului pentru a corecta erori sau vicii.

Pe de altă parte, intervenientul nu și-a susținut prețurile de transport depuse în ofertă conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 2754/25.08.2016, deoarece a transmis 3 analize de preț pentru același tip de transport, dintre care două au un preț total de 3,09 lei/km, iar una din ele are un preț 5 lei/km, fără a se explica și justifica în vreun fel diferența de preț.

În ceea ce privește faptul că intervenientul a transmis o ofertă pentru țevă PVC-SN2 și DN 160, în loc de PVC-SN4, cum se prevede în documentația tehnică a proiectului (adică pentru un produs inferior calitativ), contestatorul arată că nu poate fi reținută explicația din cuprinsul cererii de intervenție în sensul că ar fi vorba despre un viciu de formă. Astfel, în susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, intervenientul a depus inițial o ofertă pentru țevă canal PVC cu mufa SN2 DI 60x3,2 L utilă-6m. Ulterior, prin cererea de intervenție depusă la dosar, intervenientul a depus o altă oferta în care apare articolul țevă multistrat canalizare PVC SN4 I $\geq$  160x4 L utilă=6m, chipurile, cu același preț. Ceea ce trebuie observat este că cele două oferte sunt distincte, la finalul ofertei depuse în cadrul procedurii fiind trecută mențiunea „Emis de ..... la 2S.05.20J6 13:21:15”, iar la finalul ofertei depuse la dosarul contestației este menționat „Emis de .....la 0S.10.20J6 10:14:24” Astfel, este inadmisibil ca un ofertant să-și susțină prețurile cu documente (oferte) noi, ulterioare întocmirii ofertei întrucât, în acest caz, ar beneficia de un avantaj net față de ceilalți ofertanți, încălcându-se astfel, în mod evident principiile nediscriminării și al tratamentului egal. Pe de altă parte, arată contestatorul, prin oferta depusă de la același furnizor, prețul articolului în discuție (țevă multistrat canalizare PVC SN4 D=160x4 L utilă =6m) este, în realitate, mai mare decât cel prevăzut în oferta intervenientului. Practic, ofertantul clasat actualmente pe locul întâi a uzat de o practică des întâlnită în procedura licitațiilor publice, aceea de a solicita unui furnizor o ofertă ce conține prețuri mai mici decât cele reale, urmând ca, în cazul câștigării licitației, produsele să fie achiziționate la prețul real.

Referitor la oferta depusă de SC .....SRL în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al acesteia, acesta este atât nesustținut/nejustificat, cât și incorect calculat deoarece, pe de-o parte, nu există documente justificative pentru o pondere semnificativă din articolele prevăzute în ofertă, iar, pe de altă parte, multe din prețuri au rezultat în urma unor subevaluări a cantităților minime ce trebuie executate potrivit documentației de atribuire, după cum urmează:

- Utilaje

Potrivit centralizatorului cu utilajele de construcții folosite în oferta depusă de SC .....SRL, rezultă următoarele carențe:

> pentru compactorul autoprop. cu rulouri (valțuri) până la 12tf, SC ..... SRL a menționat un consum de ore (74,4865 ore) mai mic decât cel necesar (99,475 ore);

> pentru macaraua lansator de conducte pe trac cu șenile de sipes 15ft, SC .....SRL a menționat un preț de 46 lei/h, respectiv, 66 lei/h, în timp ce în oferta de închiriere se prevede un preț de 95 lei/h;

> pentru maiul mecanic cu motor termic de 6cp 150-200 kgf, ofertantul a menționat un consum de ore (2067,056 ore) mai mic decât cel necesar (2277,486 ore);

> pentru repartizatorul de beton de ciment 20 cp, ofertantul a menționat un preț de 83 lei/h, în timp ce în oferta de închiriere se prevede un preț de 155 lei/h;

> din totalul utilajelor menționate în oferta depusă de SC ..... SRL, doar 54,26% sunt susținute cu prețuri de la furnizori;

> de asemenea, oferta este nejustificată și prin aceea că, în documentele depuse de SC ..... SRL nu se menționează dacă utilajele sunt închiriate cu tot cu deservente precum și dacă consumul de combustibil cade în sarcina celui ce le închiriază sau nu.

- Materiale

Din analiza listei privind consulul de resurse materiale rezultă următoarele carențe:

> Cantitatea totală pentru Balast nespălat de râu 0-70 mm este 414,28 mc. în devizul de apă nu apare acest articol, iar în cel de canal apare o cantitate de numai 7,87 mc., astfel, SC ..... SRL nu a cotaț o cantitate de 406,41 mc. Ținând cont de faptul că prețul pentru balast nespălat de râu 0-70 mm este de 32 lei/mc, rezultă o valoare de 13.005,12 lei ( $406,41 \times 32 = 13.005,12$ ) ce nu a fost cotațată în oferta depusă.

> Cantitatea totală pentru Bile manele  $I_{min} = 9n_v$ ,  $d_{min} = 16$  cm este de 27,27 mc, în timp ce în devizul de apă, SC ..... SRL a cotaț o cantitate de 23,30 mc, mai mică cu 3,97 mc decât cea din documentația de atribuire. Având în vedere prețul prevăzut în ofertă, de 325 lei/mc, rezultă o diferență de 1.290,25 lei ( $3,97 \times 325 = 1.290,25$ ), pe care SC ..... SRL, nu a cotaț-o.

> Cantitatea totală pentru Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877 este 2.959,17 kg, în timp ce SC ..... SRL a cotaț

numai 2.334,54 kg, deci, cu 624,63 kg mai puțin decât cea necesară potrivit documentației de atribuire. Având în vedere prețul de 2,7 lei/kg pentru Emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă s8877, rezultă o diferență de 1.686,50 lei ( $624,63 \text{ kg} \times 2,7 = 1.686,50$ ), pe care SC ..... SRL nu a cotaț-o.

> Cantitatea totală pentru Motorină aditivată pct congelare -25 s 240 este de 341,02 litri. În deviz, SC ..... SRL a cotaț un preț unitar de 3,75 lei/litru, sub prețul pieței de 4,9 lei/litru, rezultând o diferență de 1,15 lei/litru, care conduce la o necotaț a valorii de 392,17 lei ( $1,15 \times 341,02 = 392,17$ ).

> Cantitatea totală de Motorină pentru motor diesel Id iarnă vară s 240 este de 117,79 litri. În deviz, ofertantul S.R.L. a cotaț un preț unitar de 3,75 lei/litru, sub prețul pieței de 4,5 lei/litru, rezultând o diferență de 0,75 lei/litru, care conduce la o necotaț a valorii de 88,34 lei ( $0,75 \times 117,79 = 88,34$ ).

> Cantitatea totală pentru Plumb rafinat marca pb4 (pb tc 2) 99,96 este de 82,50 kg. În deviz, ofertantul a cotaț un preț unitar de 0,01 lei/kg, sub prețul pieței de 6,50 lei/kilogram, rezultând o diferență de 6,49 lei/kilogram, care conduce la o necotaț a valorii de 535,42 lei ( $6,49 \times 82,50 = 535,42$ ).

> Cantitatea totală pentru Robinet seri. pana af cp2 am PN = 10 D 25 225 n 5313 este de 6 buc, în deviz, ofertantul a cotaț un preț unitar de 14,71 lei/buc., sub prețul din oferta ..... de 201,81 lei/buc., rezultând o diferență de 187,10 lei/buc., care conduce la o necotaț a valorii de 1.122,60 lei ( $6 \times 187,10 = 1.122,60$ ).

> Cantitatea totală pentru Tablă din plumb s 490 pb 99,96 2x 1000 este de 13,50 kg. În deviz, ofertantul a cotaț un preț unitar de 0,01 lei/kg, sub prețul pieței de 20 lei/kilogram, rezultând o diferență de 19,99 lei/kilogram, care conduce la o necotaț a valorii de 269,86 lei ( $13,50 \times 19,99 = 269,86$ ).

> Cantitatea totală pentru țeavă pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 /OLT 35 s 404/2 este de 180 m. În deviz, ofertantul a cotaț un preț unitar de 16,50 lei/m, sub prețul pieței de 30 lei/m, rezultând o diferență de 13,50 lei/m, care conduce la o necotaț a valorii de 2.430 lei ( $180 \times 13,50 = 2.430$ ).

> Din totalul de resurse materiale importante (140 buc) menționate în oferta depusă de SC ..... SRL, doar 29% sunt susținute cu prețuri de la furnizori. Contestatorul precizează că, a considerat ca fiind importante materialele pentru care există oferte de la furnizori, precum și cele cu o valoare de cel puțin 1.000 lei (sumă ce reprezintă circa 3% din diferența de preț dintre oferte).

- Transporturi

În adresa nr. 1950/31.08.2016 de răspuns la solicitare de clarificări, SC ..... SRL susține că „am oferaț un tarif de transport de 4,5 RON/km/sens și am respectaț întocmai distanțele de transport și

cantitățile transportate impuse prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Niciunde, însă, nu se precizează ce reprezintă valoarea de 4,5 ron/km/sens și nici cum s-au justificat prețul unitar pentru transporturi. Considerând, totuși, corecte prețurile oferite pentru cele 4 tipuri de transport (cu autoremorchere cu remorci, cu autovehicule speciale, cu autobetonieră de 5,5 mc și cu autobasculantă) se constată următoarele neconcordanțe, în opinia contestatorului:

-Notă preț unitar TRA05A25: Având în vedere faptul că pentru transportul rutier cu autovehicule speciale pe distanța de 5 km (TRA05A05) s-a oferit un preț unitar de 4,5 lei/tonă, prețul unitar pentru același tip de transport, cu autovehicule speciale (cisternă beton. etc) dar pe o distanță de 25 km, nu poate fi mai mic de 22,5 lei/tonă  $[(4,5 \text{ lei/tonă} / 5 \text{ km}) \times 25 \text{ km} = 22,5]$ , în timp ce SC ..... SRL a cotaț doar 15,08 lei/tonă;

-Notă preț unitar TRA06A25: Având în vedere faptul că pentru transportul rutier cu pe distanță de 5 km (TRA06A05) s-a oferit un preț unitar de 4,73 lei/tonă, prețul unitar pentru același tip de transport, cu autobetoniera de 5.5 mc dar pe o distanță de 25 km, nu poate fi mai mic de 23,65 lei/tonă  $[(4,73 \text{ lei/tonă} / 5 \text{ km}) \times 25 \text{ km} = 23,65]$ , în timp ce SC ..... SRL a cotaț doar 15,75;

-Notă preț unitar TRA01A05P: Având în vedere faptul că pentru transportul rutier pe distanța de 5 km (TRA01.A05) s-a oferit un preț unitar de 2,25 lei/tonă, prețul unitar pentru același tip de transport, cu autobasculanta și pe aceeași distanță de 5 km, nu poate fi mai mic de 2,25 lei/tonă, în timp ce SC ..... SRL a cotaț 1,50 lei/tonă;

- Notă preț unitar TRAGI Al OP; Având în vedere faptul că pentru transportul rutier pe distanța de 10 km (TRA01A10) s-a oferit un preț unitar de 4,5 lei/tonă, prețul unitar pentru același tip de transport, cu autobasculanta și pe aceeași distanță de 10 km, nu poate fi mai mic de 4,5 lei/tonă, în timp ce SC ..... SRL a cotaț 3,20 lei/tonă.

Contestatorul consideră că, este evident că SC ..... SRL fie a subevaluat cantitățile minime necesare executării proiectului, fie a menționat în ofertă prețuri nejustificate care sunt mult sub prețul pieței (și chiar al ofertelor furnizorilor săi), fie nu și-a susținut prețurile în vreun fel (nedepunând oferte de preț pentru o mare parte din articolele din oferta sa).

De asemenea, apreciază că, deși diferența dintre prețul ofertei clasate pe locul al doilea și prețul ofertei lui este de numai 30.792,29 lei, în realitate, diferența procentuală este mult mai mare (aproximativ 6,5 %) întrucât oferta depusă de SC ..... SRL conține un profit și cheltuieli indirecte mai mult decât duble față de oferta contestatorului. Cu alte cuvinte, oferta SC ..... SRL, conține cantități subevaluate și prețuri nereale și nesustținute, dar are un profit și cheltuieli indirecte mari, în timp ce oferta lui conține prețuri corecte și susținute, dar are un profit și cheltuieli indirecte mult mai mici.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertele tehnice ale primelor două clasate nu respectă cerințele din documentația de atribuire:

1. Referitor la oferta depusă de SC .....SRL, deși la pag. 3 din Memoriu Tehnic General se specifică faptul că: „Obiectul 2: Racorduri de canalizare în număr de 773 buc, Racordurile vor fi din PVC - SN 4 și Dn 160 mm” ofertantul a depus oferta furnizorului declarat ..... dar pentru țeava PVC-SN2 și Dn 160, adică pentru un produs inferior calitativ (rezistența materialului la țeava SN2 fiind inferioară față de cea de la țeava SN4) celui solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că, intervenientul fie a inclus în oferta sa un material ce nu respectă cerințele din documentația de atribuire, oferta sa fiind astfel, neconformă, fie a inclus un material conform, dar nu a justificat prețul său, care, în realizate, este de 68,37, iar nu de 58,30, astfel că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei nu este susținut, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

2. Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, contestatorul precizează că, în ceea ce privește critica privitoare la neîntocmirea de către ofertant a Formularului nr. 14 conform solicitărilor din fișa de date, în urma studierii dosarului achiziției a constatat că formularul în discuție a fost întocmit în mod corespunzător, motiv pentru care își retrage plângerea.

Totuși, în opinia contestatorului, rămâne de observat faptul că SC ..... SRL a furnizat informații false în oferta sa, deoarece, referitor la experiența similară, ofertantul a fost susținut de către SC .....SRL, (societate aflată în insolvență), în dovedirea experienței similare aducându-se un documentul intitulat Inventar încheiat la data de 24.04.2014 privind obiectivul „*Proiect integrat privind realizarea infrastructurii de bază în ..... jud. ....*” în cadrul acestui document menționându-se o cantitate executată de 7.464 ml rețea de canalizare. Prin adresa nr. 4682/26.09.2016 Primăria ..... atestă faptul că, în cadrul respectivului proiect s-au executat numai 6.654 ml de rețea de canalizare, iar nu 7.464 ml. așa cum susține ofertantul SC ..... SRL.

Referitor la punctul de vedere depus la dosar de autoritatea contractantă, în care aceasta susține că datele furnizate de SC ..... SRL ar fi corecte, întrucât, cantitatea de 7.464 ml rețea de canalizare ar include și lungimea racordurilor, precum și lungimea conductei de canalizare aferentă subtraversărilor, etc., această afirmație este lipsită de sustenabilitate, în condițiile în care racordurile s-au realizat din țeavă DN160 (Anexa nr. 5), în timp ce în Inventarul încheiat la data de 24.04.2014 este menționată numai țeavă între DN200 și DN250 (deci, exclus DN160). Contestatorul consideră că, sunt incidente prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG 925/2006.

Pe de altă parte, în clarificările transmise la data de 26.08.2016, autoritatea contractantă solicită justificarea integrală a prețului ofertat

(fundamentarea economică a modului de formare a prețului), astfel că, din moment ce primele două clasate nu au putut justifica fiecare preț ce compune valoarea finală a ofertelor sau au depus oferte de prețuri nereale, nu se poate considera că prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor a fost justificat, motiv pentru care acestea ar fi trebuit să fie respinse ca inadmisibile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul ....., cod CPV: 45000000-7.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ....../....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este 5.717.172,1 RON.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC .....SRL împreună cu contestațiile formulate de ..... și SC ..... SRL.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2927/14.06.2016, la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 13 oferte iar conform raportului procedurii nr. 4575 din 16.09.2016 ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile și cărora li s-a aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut au fost:

- SC .....SRL, locul 1 cu o ofertă de 3.843.643,62 lei;
- SC ..... SRL, locul 2 cu o ofertă de 4.116.767,55 lei;
- ASOCIEREA ..... SRL - SC ..... SRL, locul 3 cu o ofertă de 4.147.559,84 lei;
- SC ..... SA - locul 4, cu o ofertă de 4.239.276,19 lei.

În ceea ce privește criticile contestatorului ..... referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul le va analiza prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în vigoare.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.4600/16.09.2016, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind invocate un număr de 4 motive, respectiv:

- metoda de lucru efectivă nu a fost tratată detaliat conform cerinței, ci a fost tratată generic;
- nu s-a prezentat, atașat Fișelor tehnice FT 1 – FT 7, anexele prin care se demonstrează caracteristicile tehnice și dimensionale ale pompelor ofertate, respectiv Electro pompe submersibile și Ventilator axial vertical; de asemenea se invocă faptul că nu s-au regăsit materialele specificate în caietul de sarcini: conductă PEHD PE80, conductă PVC, etc. la care să fie

cel puțin enumerate caracteristicile tehnice solicitate, materialele fiind tratate generic;

- în ofertă nu au regăsite documente care certifică calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție;
- modificarea ofertei financiare din formularul de ofertă prin răspunsul la clarificările solicitate, respectiv neincluderea în oferta financiară inițială a costurilor aferente organizării de șantier în cuantum de 40.000,00 lei.

Astfel, potrivit cap. IV pct.4.1) și pct.4.2) la Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare din cadrul Fișei de date s-a impus: *„Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”*.

Raportat la această cerință, Consiliul constată că ofertantul ..... a depus în cadrul ofertei tehnice la paginile 16-22 *„Metodologia pentru realizarea lucrărilor”*, paginile 22-113 *„Materiale și metode de lucru, rețele de apă”*, paginile 113-237 *„Materiale și metode de lucru, rețele de canalizare”*.

Constatând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propriile cerințe din cadrul Fișei de date, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit doar ca ofertanții să detalieze metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să își elaboreze oferta prin detalierea metodologiei proprii aferentă componentelor majore ale lucrării.

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga noi cerințe, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate sancționa un operator economic cu respingerea din procedură pe criterii pur subiective pentru simplu motiv că metodologia de lucru este *„tratată generic”*, respectiv nu este suficient de detaliată astfel încât să corespundă exigenței sale.

Situația este similară și în cazul celui de-al doilea și al treilea motiv de respingere invocat, respectiv că, *„nu s-a prezentat, atașat Fișelor tehnice FT 1 – FT 7, anexele prin care se demonstrează caracteristicile tehnice și dimensionale ale pompelor oferite, respectiv Electro pompe submersibile și Ventilator axial vertical; de asemenea nu s-au regăsit materialele specificate în caietul de sarcini: conductă PEHD PE80, conductă PVC, etc. la care să fie cel puțin enumerate caracteristicile tehnice solicitate, materialele fiind tratate generic”*, și *„în ofertă nu au regăsite documente care certifică calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție”*, în condițiile în care prin răspunsul nr. 451/29.08.2016 la solicitarea de clarificare a autorității contractante contestatorul a transmis Fișele tehnice ale pompelor submersibile și ale ventilatorului axial vertical (vezi pag. 4-15 și pag. 16 din răspuns) iar în

cazul conductei PEHD PE80, conducta PVC, enumerarea caracteristicilor aferente acestor materiale nu era solicitată în cadrul documentației de atribuire, cum de altfel nu era solicitată nici prezentarea de documente care să certifice calitatea principalelor materiale utilizate pentru execuție (declarații de conformitate, certificate de calitate, etc.) având deci caracter excesiv și derogatoriu de la aceasta.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a avut capacitatea de a-și descrie/ detalia necesitatea în mod clar/explicit astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora o ofertă corespunzătoare exigențelor sale, aparține autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a impune ulterior depunerii ofertelor, documente sau condiții care exced regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat doar la cerințele cuprinse în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv respectiv *„modificarea ofertei financiare din formularul de ofertă prin răspunsul la clarificările solicitate, respectiv neincluderea în oferta financiară inițială a costurilor aferente organizării de șantier în cuantum de 40.000,00 lei”*, Consiliul constată că ..... a ofertat conform Formularului de ofertă (vezi formularul 11) un preț de 3.317.198,89 lei din care 112.175,81 lei diverse și neprevăzute. Din centralizatorul de lucrări pe obiectiv însă rezultă că valoarea corectă ofertată este cea de 3.357.198,99 lei, aceasta din urmă cuprinzând și valoarea organizării de șantier în cuantum de 40.000 lei, această eroare aritmetică fiind de altfel

confirmată de contestator în cadrul adresei nr. 451/29.08.2016 la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 451/29.08.2016.

Corectarea erorilor aritmetice este expres reglementată de legiuitor la art. 80 alin. (2<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, astfel această operațiune este permisă a fi efectuată de către comisia de evaluare în următoarele situații: „În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, cu excepția cazului în care documentația de atribuire prevede explicit că prețul total, aferent unei activități din contract, este singurul preț relevant și prețurile unitare, dacă se solicită, sunt în scopuri de calculare și verificare”.

Ori, așa cum se poate constata, în acest caz autoritatea contractantă era în fața unei erori aritmetice care îi permitea în temeiul textului legal mai sus menționat să corecteze prețul total prin luarea în considerare a prețului unitar, cu acceptul ofertantului în cauză, iar în cazul în care acesta din urmă nu accepta corecția acestor erori, oferta ar fi fost considerată ca neconformă, astfel cum prevede alin. (1) al normei juridice antecitate: „art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere criticile contestatorului SC ..... SRL referitoare la oferta SC .....SRL, Consiliul constată că una din critici se referă la neconformitatea ofertei acestuia din urmă, deoarece a ofertat racorduri din PVC-SN 20 în loc de PVC-SN 40, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Conform prevederilor documentației de atribuire (vezi pag. 3 din Memoriul tehnic general - Anexa 11), se solicită „Obiectul 2: racorduri de canalizare în număr de 173 bucați. Racordurile vor fi din PVC -SN4 și Dn 160 mm”.

Din analiza ofertei aparținând SC .....SRL se constată că acesta a depus în cadrul ofertei un produs diferit decât cel solicitat, respectiv țevă PVC -SN 2, adică un produs inferior calitativ din punct de vedere al rezistenței în sensul că aceasta din urmă este corespunzătoare unor sarcini de 200 kg/m<sup>2</sup> de teren , atât cu perete compact cât și cu perete multistrat, spre deosebire de 400 kg/m<sup>2</sup> cât suportă țeava PVC-SN 4.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unei astfel de lucrări, care să se realizeze cu respectarea unor parametri calitativi, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că necesitatea autorității contractante constă în executarea unor lucrări de „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în satul ....., județul ....., care să fie executată cu respectarea anumitor cerințe tehnice de eficacitate și standarde de calitate și care să se reflecte în oferta financiară, astfel încât aceasta să fie sustenabilă și fezabilă, să nu permită vicierea rezultatului prin ofertarea în cadrul lucrării de materiale (care urmează a fi puse în operă) cu performanțe/nivel calitativ inferior celui solicitat prin documentația de atribuire, în condițiile în care, ele odată finalizate vor asigura desfășurarea unor activități de interes public.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice și de calitate, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antementionate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică sens în care se obligă să respecte întocmai cerințele tehnice și de calitate impuse în caietul de sarcini, deci implicit și cea referitoare la calitatea țevii PVC .

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că țeava PVC – SN 2 propusă de către ofertantul câștigător în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum ea fost detaliată în cadrul caietului de sarcini, importanța calității respectiv a rezistenței acesteia fiind esențială în execuția lucrării în condițiile în care obiectul contractului ce urmează a se atribui este „*Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare*”, iar pentru execuția celor 173 de racorduri sunt estimate a fi necesare 1.454 ml de țeavă PVC –SN 4 .

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul în cauză avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din

documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că SC .....SRL prin oferta depusă, nu a făcut dovada conformității materialelor cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientului, acesta încadrându-se sub 80% din valoarea estimată, Consiliul constată următoarele:

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de*

sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- Art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Prin adresa nr. 4165/26.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului, în baza normelor juridice antecitate, să justifice prețul ofertat; intervenientul a răspuns prin adresa nr. 2754/25.08.2016, la care a anexat o serie de documente.

Analizând documentele transmise de intervenient în anexa adresei nr. 2754/25.08.2016, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că în toate analizele de preț pentru tarifele orare ale utilajelor („autobasculanta, capacitate 24t”, „remorcher cu trailer, capacitate 16 t”, „autocisternă 5t”, „automalaxor beton/mortar, capacitate 9 mc x 2,4 t = 21,6 t”, „autobasculantă, capacitate 24 t”, „autocamion, capacitate 10 t”, „autobasculantă, capacitate 16 t”, „autocisternă, capacitate 5 t”, „autobasculantă, capacitate 24 t”), SC .....SRL a luat în calcul salariul de 1.200 lei/lună, sumă inferioară salariului minim pe economie garantat în plată, prevăzut la art. 1 din HG nr. 1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Ori, întrucât:

- HG nr. 1017/30.12.2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 987/31.12.2015, cu aplicabilitate începând de la 01.05.2016;

- invitația de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ..... iar

- data depunerii ofertelor a fost 30.05.2016, ofertanții trebuiau să țină cont de prevederile acestor acte normative în vigoare la stabilirea tarifelor.

Operatorii economici în elaborarea ofertelor financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât nu pot vicia rezultatul procedurii prin propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Prin urmare, întrucât procedura de atribuire a fost organizată după data aplicării HG nr. 1017/ 30.12.2015 rezultă că, în mod evident, perioada de execuție a contractului va demara numai după data aplicării HG nr. 1017/ 30.12.2015 care stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la 1.250 lei lunar, rezultând 7,382 lei/oră, respectiv 01.05.2016.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii sub cel minim garantat în plată.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertantul în cauză nu a depus ofertă în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor necesare execuției lucrărilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Sușinerile intervenientului conform căreia *„în mod regretabil, în analizele de preț s-a produs o eroare materială prin tastarea valorii de referință a salariului lunar aferent deservențelor de 1.200 lei, în loc de 1.250 lei”*, nu putea fi reținută de comisia de evaluare și nici de Consiliu ca motiv de neaplicare a prevederilor HG nr. 1017/2015 care prevede în mod expres și imperativ faptul că *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”*, act normativ aflat în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, respectiv 31.12.2015, dată mult anterioară datei de inițiere a procedurii și elaborării respectiv depunerii ofertelor.

Consiliul nu va lua în considerare sușinerile intervenientului, din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căreia *„eroarea de tastare (...) nu producea nicio diferență (...) ponderea nivelului de salarizare a deserventului aferentă a 1 (unu) km este (...) aproximat prin adaos la*

0,16 lei/km" deoarece intervenientul avea obligația ca, prin răspunsul său, să demonstreze că prețul ofertei sale este real, sustenabil și licit, respectiv că a elaborat oferta cu respectarea prevederilor HG nr. 1017/2015.

Mai mult procedând la verificarea contribuțiilor aferente șomajului, fondului accidente de muncă și boli profesionale, fond sănătate concediu medical, fond garantare salarii și fond handicap, din cuprinsul aceluiași analize de preț, Consiliul constată că acestea sunt în cuantum de 0 (zero) lei pentru utilajele „autobasculanta, capacitate 24t”, „remorcher cu trailer, capacitate 16 t”, „autocisternă 5t”, „automalaxor beton/mortar, capacitate 9 mc x 2,4 t = 21,6 t”, „autobasculantă, capacitate 24 t”, „autocamion, capacitate 10 t”, „autobasculantă, capacitate 16 t”, „autocisternă, capacitate 5 t”, „autobasculantă, capacitate 24 t”.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că faptul că autoritatea contractantă nu a verificat cu maximă rigurozitate analizele de preț transmise de intervenient deoarece la o simplă vizualizare a acestor analize se poate observa cu ușurință faptul că intervenientul, în calcularea tarifelor au folosit pentru salariații deservenți, implicați în derularea contractelor un salariul de bază inferior valorii minime de 1.250 lei stabilită prin prevederile art. 1 din HG nr. 1017/2015 antementionat.

Ori, întrucât HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este în vigoare de la data publicării sale în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, Consiliul va reține că, potrivit principiului de drept „*nemo legem ignorare censetur*”, ofertanții în cauză aveau cunoștință de conținutul acesteia la data limită de depunere a ofertelor.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de cuantumul salariului minim pe țară valabil de la 01.05.2016, stabilit prin HG nr. 1017/2015 deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de achiziții publice în speță este un contract de lucrări cu executare succesivă ceea ce implică executarea ei într-o perioadă de timp, de 15 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare oferta intervenientului.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta intervenientului nu putea fi declarată admisibilă și, ulterior câștigătoare a procedurii.

Mai mult, operatorii economici ofertanți nu pot invoca necunoașterea legii sau propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat astfel cum a procedat intervenientul susținând, în cererea sa de intervenție că „*s-a produs o*

eroare materială prin tastarea valorii (...) de 1.200 lei, în loc de 1.250 lei. Ne asumăm în continuare și reconfirmăm tarifele (...)” deoarece un astfel de răspuns este contrar principiilor de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” și „*nemo ignorare legem censetur*”.

La calcularea prețului ofertat trebuiau luate în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 1 din HG nr. 1017/2015 aplicabil de la data de 01.05.2016;

- art. 164 Codul Muncii: **„Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat. Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei. Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului”.**

Acest raționament este reținut și de Curtea de Apel ..... în cadrul deciziei nr. 609/R/20.05.2015 pronunțată în cadrul dosarului 192/64/2015, Curtea de Apel Bacău în cadrul deciziei nr. 1025/21.05.2015 pronunțată în dosarul nr. 253/32/2015, Curtea de Apel Alba Iulia în cadrul deciziei nr. 174/03.02.2016 pronunțată în cadrul dosarului nr. 31/57/2016.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că natura lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;

- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap [o parte dintre acestea având valoarea 0 (zero) în analizele de preț transmise de intervenient în justificarea de preț nr.2754/25.08.2016];

- cheltuielile directe rezultate din completarea cu propriile prețuri unitare, a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea

contractantă, cum ar fi spre exemplificare materialele ce urmează a fi puse în operă, costurile cu utilajele, costurile cu transportul etc.;

- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Astfel cum s-a subliniat anterior, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri sau tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețurilor oferite de către intervenient nu a putut fi efectuată atâta vreme cât, din analizele de preț transmise de acesta, rezultă că și-a elaborat oferta fără respectarea salariului minim garantat în plată, în ceea ce privește deservenții utilajelor „autobasculanta, capacitate 24t”, „remorcher cu treiler, capacitate 16 t”, „autocisternă 5t”, „automalaxor beton/mortar, capacitate 9 mc x 2,4 t = 21,6 t”, „autobasculantă, capacitate 24 t”, „autocamion, capacitate 10 t”, „autobasculantă, capacitate 16 t”, „autocisternă, capacitate 5 t”, „autobasculantă, capacitate 24 t”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC .....SRL este reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri/tarife/salarii și nici de a proceda la artificii

financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bună plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a verificat justificarea prețului depusă de intervenient conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC .....SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta SC ..... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în procesul de evaluare a ofertelor la solicitarea de clarificări, solicitând operatorului economic în cauză prin adresa nr. 4166/26.08.2016, justificarea prețului ofertat respectiv:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului;*
- *justificarea prețurilor unitare pentru: materiale, manoperă, utilaje și transporturi cuprinse în ofertă;*
- *eventualele condiții favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor, eventualelor stocuri de materii prime și materiale;*
- *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, cu informații relevante privind implicațiile modului de organizare și a metodelor de lucru în reducerea costurilor lucrărilor( reduceri ale distanței de transport, eficiență sporită în folosirea utilajelor și a forței de muncă, etc. ), modul în care a fost gândită eșalonarea tronsoanelor de lucru astfel încât să se*

*asigure fluiditatea traficului și atenuarea impactului negativ asupra activității din zonă;*

- *performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru – se vor prezenta performanțele și costurile pentru principalele utilaje folosite în execuția lucrărilor, conform ofertei.*

Din analiza răspunsului SC ..... SRL prin adresa nr. 1950/31.01.2016, Consiliul constată că nu au fost justificate prețurilor unitare pentru toate materiale, cuprinse în ofertă, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Prin urmare, nu se poate reține justificarea autorității contractante potrivit căreia au fost justificate oferte de preț reprezentând 48,18% din materialele rezultate din extras, restul fiind considerate „materiale mărunte”.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat justificarea tuturor materialelor din ofertă, aceasta din urmă trebuia să fie consecventă cu propria solicitare, sens în care trebuia să nu accepte justificarea doar parțială a prețurilor materialelor ofertate, ci să constate incidența prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 „(...) (2) **În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) **În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)**”.**

De asemenea, SC ..... SRL nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat sau formularul de ofertă și a listelor de cantități de lucrări limitandu-se la transmiterea unor oferte de la furnizorii de materiale.

Așa cum am menționat mai sus, prin participarea la procedură, SC ..... SRL a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 72% din valoarea estimată a contractului, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă admisibilă, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este

prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini (listele de cantități) ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ..... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a anexat caietului de sarcini listele de cantități, liste care au caracter obligatoriu pentru ofertați, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și care au fost impuse de către autoritatea contractantă tocmai pentru a putea face o evaluare comparativă a ofertelor atât din punct de vedere financiar cât și tehnic.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin justificarea doar parțială a unor prețuri la materialele impuse în caietul de sarcini, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ..... SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SC ..... SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestațiile formulate de ..... și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de ..... și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Anulează raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare. Obligatorie.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 42 (patruzecişidouă) pagini.