



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2996/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55159/14.12.2020, formulată SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din Iași sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al „Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL” (nota Consiliului – este vorba, de fapt, de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34623/03.12.2020, a raportului procedurii nr. 34528/03.12.2020 și a adresei nr. 35311/09.12.2020, emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții «Modernizarea infrastructurii de transport în scopul reducerii emisiilor de carbon în municipiul ...», anunț de participare nr. ... din 23.05.2020, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34623/03.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 34528/03.12.2020;

- Constatarea că oferta câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ... SRL, este neconformă și inacceptabilă;

- Reevaluarea ofertei SC ... SRL și constatarea că aceasta este neconformă și inacceptabilă;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie;
- Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a următoarele documente ale ofertei depuse de către SC ... SRL: Graficul fizic de execuție, Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, Formularul de ofertă - detalierea ofertei financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva actelor autorității contractante enumerate mai sus, prin care solicită Consiliului să dispună: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34.623/03.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 34528/03.12.2020; constatarea că oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, este neconformă și inacceptabilă; reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, plecând de la presupusele neconformități constatate în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, dar și în modul de evaluare, întrucât există presupunerea că aceasta nu a fost realizată respectând prevederile legale în totalitate și constatarea, în situația în care sunt aceleași neconformități, că oferta este neconformă și inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Totodată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția sa a următoarelor documente ale ofertei depuse de către SC ... SRL: Graficul fizic de execuție, Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, Formularul de ofertă - detalierea ofertei financiare.

Preliminar, contestatoarea arată că în data de 03.12.2020 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 34623, în sensul că oferta prezentată de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, avantajul relativ al acesteia fiind prețul ofertei de 375.000 lei, fără TVA.

Având în vedere că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de ofertanții clasati pe locurile I, respectiv II au avut la bază prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat (SC ... SRL - 375.000 lei, fără TVA, reprezentând 27,78% din valoarea estimată a achiziției, iar SC ... SRL - 633.500,00 lei, fără TVA, reprezentând 46,92% din valoarea estimată a

achiziției), SC ... SRL susține că a înaintat autorității contractante cerere de acces la dosarul achiziției și la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, iar autoritatea contractantă a comunicat că va asigura acces la documentele ofertei SC ... SRL ce nu sunt declarate confidențiale, precum și că nu poate fi asigurat accesul la documentele ofertei SC ... SRL, deoarece acestea sunt declarate confidențiale.

În urma studierii documentelor primite, contestatoarea susține că a constatat o serie de elemente grave de neconformitate, atât în oferta depusă de SC ... SRL, cât și în modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea.

În acest sens, contestatoarea precizează că a revenit, solicitând autorității transmiterea documentelor ofertei depusă de SC ... SRL, întrucât în documentele primite de la autoritatea contractantă se specifică doar că acestea au fost declarate confidențiale, nefiind menționată și motivarea caracterului confidențial, așa cum prevăd dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 35311 din 09.12.2020, prin care a informat-o că oferta SC ... SRL conține și motivele pentru care documentele enumerate în declarația aferentă sunt confidențiale.

I. În ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

1. Această ofertă nu îndeplinește cerința din fișa de date - punctul IV.4.1: *„Modul de prezentare a propunerii tehnice - A) Se va descrie la nivelul propunerii tehnice prezentarea modalității de asigurare a persoanelor propuse în cadrul factorilor de evaluare (experții cheie) și a celor propuse ca experți principali”,* precum și cerința din caietul de sarcini - punctul 6.1 - Profilul experților cheie și principali: *„Prestatorul trebuie să asigure cel puțin următorii experți cheie și principali, cu următoarele studii/calificări și experiență profesională minimă, ce vor fi nominalizați în ofertă și care vor fi implicați efectiv în îndeplinirea contractului având în vedere că de experiența acestora depinde nemijlocit calitatea documentației întocmite și ulterior a lucrărilor executate. Acestea se constituie în cerințe minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini ce trebuie îndeplinite pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă”.*

Astfel, în cadrul propunerii tehnice (pag. 68), ofertantul prezintă într-un tabel nominalizarea persoanelor propuse pentru realizarea serviciilor, precum și operatorul economic participant la procedură ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract, iar în tabelele (pag. 74-88) aferente experților propuși, este bifată opțiunea "Liber profesionist" în dreptul fiecăruia, pentru a denumi relația cu ofertantul.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, raportat la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr.

31355/02.11.2020, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. În adresa nr. 3147/04.11.2020, la punctul 1. Cheltuielile cu experții solicitați, se arată că accesul la serviciile experților nominalizați este asigurat prin "Convenții civile". Contestatoarea subliniază că, la data curentă, contractul/convenția civilă de prestări servicii nu (mai) este reglementat/ă expres, actele normative care au introdus noțiunea în legislația națională, fiind în prezent abrogate iar Noul Cod Civil precum și Noul Cod Fiscal nu conțin prevederi exprese privind acest tip de contract/convenție. În prezent, art. 1851 din Noul Cod Civil este singurul cadru legal în care se poate încadra acest tip de „relație contractuală”, respectiv prevederile referitoare la contractul de antrepriză definit drept contractul prin care antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț, în susținere aceasta inserând conținutul art. 7 din Codul Fiscal, ce definește noțiunea de activitate independentă.

Petenta argumentează că SC ... S.R.L. se află, conform informațiilor prezentate în ofertă, în raport de muncă dependentă cu toți experții desemnați (...), respectiv:

a) persoana fizică dispune de libertatea de alegere a locului și a modului de desfășurare a activității, precum și a programului de lucru, criteriul nerespectat, întrucât:

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 5, punctul 1.2, se menționează că activitățile prevăzute în caietul de sarcini se vor realiza în cea mai mare parte la sediul contractantului. Cu toate acestea, obiectul contractului implică și interacțiunea cu factori interesați/responsabili pentru emiterea de avize, autorizații, acorduri în legătură cu obiectul de investiții și derularea de activități la sediul autorității contractante, derularea de activități la amplasamentul obiectivului de investiții. În această situație, expertul (având calitatea de liber-profesionist) nu are capacitatea de alegere a locului de desfășurare a activității și nici a programului de lucru, acestea fiind determinate de programul de lucru al SC ... SRL, respectiv al autorității contractante;

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 123, punctul 7, se precizează că sediul prestatorului se află în Onești, cu punct de lucru în București, respectiv că deține în prezent infrastructura logistică necesară și suficientă implementării proiectului, pe care o va utiliza și pentru realizarea activităților suport necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale ce vor fi asumate.

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 123, punctul 7, se precizează că, coordonatorul de proiect va fi la dispoziția autorității contractante pe întreaga perioadă de derulare a contractului, în această situație, expertul (având calitatea de liber-profesionist) nu are capacitatea de alegere a locului de desfășurare a activității, și nici a programului de lucru, acestea fiind determinate de programul de lucru al autorității contractante;

b) riscurile inerente activității sunt asumate de către persoana fizică ce desfășoară activitatea, criteriul ce nu este respectat, deoarece nu sunt

respectate prevederile caietului de sarcini - punctul 4 - Ipoteze și riscuri: *la întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în considerare resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, coroborate cu mențiunile din propunerea tehnică - pag. 108: „Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)”* - în această situație, expertul (având calitatea de liber-profesionist) independent nu mai poartă responsabilitatea asumării riscurilor, ci ofertantul;

c) activitatea se realizează prin utilizarea patrimoniului persoanei fizice care o desfășoară, criteriul nefiind respectat deoarece, în propunerea tehnică, la pag. 113 la punctul 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, singurul operator economic care pune la dispoziție resurse materiale este SC. ... S.R.L, având în acest sens și valori detaliate în oferta financiară;

- persoana fizică face parte dintr-un corp/ordin profesional cu rol de reprezentare, reglementare și supraveghere a profesiei desfășurate, potrivit actelor normative speciale care reglementează organizarea și exercitarea profesiei respective, conform legislației în vigoare, pozițiile pentru care au fost propuși experții, având calitatea de liber-profesioniști (coordonator proiect, inginer CFDP, proiectant structurist, proiectant instalații, inginer proiectant instalații termice și/sau sanitare pentru construcții) nu fac parte dintr-un corp/ordin profesional cu rol de reprezentare, reglementare și supraveghere a profesiei desfășurate.

În același sens, contestatoarea subliniază că orice activitate poate fi reconsiderată ca activitate dependentă dacă îndeplinește cel puțin unul dintre următoarele criterii:

- beneficiarul de venit se află într-o relație de subordonare față de plătitorul de venit, respectiv organele de conducere ale plătitorului de venit, și respectă condițiile de muncă impuse de acesta, cum ar fi: atribuțiile ce îi revin și modul de îndeplinire a acestora, locul desfășurării activității, programul de lucru.

- în prestarea activității, beneficiarul de venit folosește exclusiv baza materială a plătitorului de venit, respectiv spații cu înzestrare corespunzătoare, echipament special de lucru sau de protecție, unelte de muncă sau altele asemenea și contribuie cu prestația fizică sau cu capacitatea intelectuală, nu și cu capitalul propriu;

- plătitorul de venit suportă în interesul desfășurării activității cheltuielile de deplasare ale beneficiarului de venit, cum ar fi indemnizația de delegare-detașare în țară și în străinătate, precum și alte cheltuieli de această natură;

- plătitorul de venit suportă indemnizația de concediu de odihnă și indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, în contul beneficiarului de venit.

Așadar, față de argumentele enumerate mai sus, petenta consideră că este dincolo de orice dubiu că raporturile dintre ofertantul declarat câștigător și experții desemnați sunt dependente, reprezintă raporturi de

muncă, se subscriu Codului Muncii și ar fi trebuit să facă obiectul unor contracte individuale de muncă. Totodată, consideră că este necesar de precizat că veniturile obținute din prestarea de servicii sunt impozitate/taxate în mod diferit față de veniturile obținute din salarii, aspect avut în vedere și de către ofertantul SC. ... S.R.L. Astfel, în oferta sa, datorită regimului fiscal mai lejer, deoarece taxele și impozitele sunt mai reduse comparativ cu cele generate de raporturile de muncă, acesta a utilizat în mod abuziv convențiile civile, mascând în acest mod raporturile de muncă convenționale, asigurându-și accesul la experți prin moduri nelegale și prezentând o ofertă financiară care intră sub incidența HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea consideră că prin asigurarea în mod nelegal a experților, ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, prevăzută la punctul 6.1: Profilul experților cheie și principali.

Pe de altă parte, arată că autoritatea contractantă a omis să constate aceste elemente neconforme, realizând o evaluare deficitară, netransparentă și încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii, eludând cerințele stabilite în fișa de date și caietul de sarcini privind modalitatea de asigurare a accesului la persoanele propuse în cadrul factorilor de evaluare (experții cheie) și a celor propuse ca expert principali.

Întrucât, printre documentele propunerii tehnice s-au identificat mențiuni referitoare la convenții civile pentru a se asigura realizarea anumitor părți din contractul supus procedurii, consideră că era de datoria autorității contractante să clarifice calitatea persoanelor cu care SC ... SRL a încheiat aceste contracte în cadrul procedurii de față.

Astfel, pentru a putea executa părți din contractul ce face obiectul procedurii, persoanele propuse care nu sunt angajați proprii, precum și alți terți nedeclarați în ofertă de SC ... SRL, prin intermediul cărora acesta își asigură capacitatea de exercitare a activităților ce fac obiectul contractului, aceștia trebuie să aibă fie calitatea de asociați sau subcontractanți, fie de angajați cu contract individual de muncă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, neexistând nicio altă modalitate legală pentru aceasta, întrucât asigurarea accesului la experți prin raporturi de muncă nelegale îi conferă avantaje (necuvenite) ofertantului declarat câștigător.

2. SC ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date, punctul IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, în sensul că trebuia să detalieze componentele prețului, trebuind să cuprindă toate cheltuielile, toate și orice costuri și toate responsabilitățile proiectantului, nefiind permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, cu excepția erorilor aritmetice.

Conform Ordinului nr. 1826 din 22 decembrie 2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, cheltuielile înregistrate în

contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- cheltuieli directe;
- cheltuieli indirecte;
- cheltuieli de desfacere;
- cheltuieli generate de administrate.

În ceea ce privește cheltuielile directe, petenta arată că Formularul nr. 10 - Detalierea ofertei financiare cuprinde coloana 8: Cheltuieli cu personalul (altele decât a experților declarați în suma totală), în care trebuiau cuprinse costurile cu personalul nesolicitat în mod expres, dar obligatoriu conform temei de proiectare și cerințelor caietului de sarcini. Precizarea ofertantului desemnat câștigător, cuprinsă în adresa nr. 3147/04.11.2020 (pag. 2), conform careia: „*costurile cu experții non-cheie, (..), vor fi suportate din cheltuielile indirecte*” reprezintă, în opinia petentei, confirmarea existenței unei *error iuris*, constituie o încălcare a cerinței privind modul de completare a propunerii financiare și determină caracterul neconform al ofertei.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat cerințe minime obligatorii pentru experții cheie, nu presupune că pentru personalul pus la dispoziția contractului care nu a fost solicitat în mod expres în documentația de atribuire, dar care intră în obligația ofertantului de a-l asigura, cerința de detaliere a componentelor prețului se aplică și trebuie să fie justificată. Neincluderea costului cu personalul respectiv în cadrul secțiunii aferente face imposibilă determinarea clară a încadrării acesteia fiind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

3. Prin necorelarea Formularului de propunere financiară cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3147/04.11.2020, oferta SC ... SRL se încadrează în prevederea din fișa de date: „*Dacă prețul ofertat nu rezultă clar din formularul de oferta, oferta va fi respinsă ca neconformă*”.

Astfel, ofertantul desemnează pe dl ... în pozițiile de coordonator proiect, respectiv inginer CFDP cu care are încheiat un singur contract cu remunerație pentru ambele funcții îndeplinite, în valoare de 53.170 lei, conform adresei nr. 3147/04.11.2020.

În Formularul nr. 10 - Detalierea ofertei financiare, însumând valorile aferente manoperei expertului ce ocupă două poziții, respectiv coordonator proiect și inginer CFDP, rezultă o valoare de 48.570 lei, defalcată astfel:

- Coordonator proiect (total manoperă): Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism și/sau necesare potrivit unor prevederi legale = 4.830 lei; P.A.C. și P.O.E. = 3.680 lei; Proiect Tehnic de execuție și detalii de execuție = 2.760 lei; Asistență tehnică din partea proiectantului = 20.700 lei, astfel încât valoare aferentă expertului = 31.970 lei;

- Proiectant infrastructură rutieră: (total manoperă): Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism și/sau necesare potrivit unor prevederi legale = 4.000 lei; P.A.C. și P.O.E. = 3.200 lei; Proiect Tehnic de execuție și detalii de

execuție = 2.400 lei; Asistență tehnică din partea proiectantului = 7.000 lei; Valoare aferentă expertului = 16.600 lei

Coroborând cele două date, rezultă că dl ... reprezintă un cost direct de 53.170,00 lei, iar conform Detalierii ofertei financiare, pentru cele două poziții pentru care este desemnat expert, reprezintă un cost de 48.570,00 lei; diferența de 4.600,00 lei care rezultă din costul declarat și detalierea ofertei, se regăsește în ultima secțiune a Detalierii financiare - întocmirea Certificatului de performanță energetică, ca activitate realizată tot de dl ... și bugetată către acesta, cu un număr alocat de 20 zile, deși acesta nu deține atestat de prestare a acestor servicii. Totodată, din conținutul propunerii tehnice reiese că la această activitate din cadrul contractului va participa dl ..., Auditor energetic autorizat, deși în documentele ofertei nu este precizată modalitatea de asigurare a acestui expert și care sunt raporturile sale de muncă în cadrul contractului de servicii. Dl ... se regăsește însă și la pag. 6 a adresei nr. 3147/04.11.2020, unde se precizează: „*cheltuielile cu experții non-cheie care nu au fost solicitați în mod expres de autoritatea contractantă (...) Auditor energetic - ..., vor fi suportate (..) din profitul declarat (...)*”.

Petenta consideră că includerea acestui cost atât la secțiunea manoperă experți (conform detalierii financiare), cât și la secțiunea profit (conform adresei nr. 3147/04.11.2020) constituie o încălcare gravă a prevederilor legislației privind achizițiile publice, respectiv a art. 134 din HG nr. 395/2016.

4. SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 6.2, prin nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, coroborate cu cele ale art. 2 din Hotărârea nr. 301 din 11 aprilie 2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003,.

Realizarea serviciilor de proiectare pentru obiectivul de investiții implică și proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor. Conform prevederilor art. 4 ale Instrucțiunii nr. 9/2013, privind efectuarea analizelor de risc la securitatea fizică a unităților ce fac obiectul Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, "*(1) Analiza de risc la securitatea fizică (...), se materializează prin documentația întocmită în cadrul procesului standardizat de management al riscului, prin care se determină, în mod dinamic, măsurile necesare și aplicabile pentru încadrarea riscurilor de securitate la niveluri acceptabile*", iar lista societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 31.01.2020 se regăsește pe site-ul poliției române. Astfel, precizează că SC ... SRL nu deține o astfel de licență și nici subcontractanții declarați, nefiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, este necesar ca ofertantul să facă dovada că este

licențiat pentru elaborarea evaluărilor de risc la securitate fizică (subcontractare și/sau asociere).

Prin urmare, cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la faptul că elaboratorii evaluărilor de risc la securitatea fizică trebuie să fie licențiat MAI, nu sunt îndeplinite de către ... SRL și subcontractanții declarați, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016. În situația dată, serviciile de proiectare pentru activitățile sus menționate nu vor putea fi executate de SC ... SRL sau subcontractanții declarați, deoarece nu a fost declarat personalul atestat pentru elaborarea evaluărilor de risc la securitatea fizică.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să completeze aceste date în raportul procedurii, realizând astfel o evaluare deficitară, netransparentă și încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii. De asemenea, arată că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul declarat câștigător este în măsură să presteze serviciile de proiectare care fac obiectul contractului și dacă deține autorizările/licențierile/atestatele și sub ce formă, astfel cum este precizat explicit în fișa de date la punctul III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

5. Din modul de evaluare al autorității contractante, nu poate fi determinată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, punctul 6.2: „Alte cerințe legate de personalul implicat în prestarea serviciilor”, prin nerespectarea prevederilor art. 1 din Ordinului Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 828 din 2019, privind aprobarea Procedurii și competențelor de emitere, modificare și retragere a avizului de gospodărire a apelor, inclusiv procedura de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, a Normativului de conținut al documentației tehnice supuse avizării, precum și a Conținutului-cadru al Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, Normativ de conținut din 4 iulie 2019 al documentației tehnice supuse avizării, respectiv: *“(3) Documentația tehnică trebuie să conțină în mod obligatoriu și copia certificatului de atestare a elaboratorului, în conformitate cu reglementările legale privind organizarea activității de atestare a instituțiilor specializate în elaborarea de documentații pentru fundamentarea solicitării avizelor de gospodărire a apelor”*, obținut conform Regulamentului din 5 iunie 2020, privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

Conform Certificatului de Urbanism nr. 247 din 24.05.2018, realizarea serviciilor de proiectare pentru obiectivul de investiții implică și elaborarea documentației tehnice de fundamentare a avizului de gospodărire a apelor, întocmită de un proiectant certificat de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice îndeplinirea acestei cerințe, iar lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea

documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform ordinelor nr. 3298/2012, nr. 1613/2013, nr. 377/2014 nu permite vizualizarea operatorilor atestați, nu se poate constata în mod transparent îndeplinirea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, în situația dată, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că serviciile de proiectare pentru activitățile sus menționate vor putea fi executate de SC ... SRL sau subcontractanții declarați, contestatoarea solicitând Consiliului să constate că oferta depusă de SC ... S... SRL a fost în mod eronat apreciată ca admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri.

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, petenta arată că aceasta nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: 1. nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - capitolul 5.2: "Durata de prestare a serviciilor - Tabelul nr. 8", ce constituie cerință minimă obligatorie stabilită prin caietul de sarcini.

În procesul verbal nr. INT2290/10.11.2020, autoritatea solicită doar informații despre timpul de lucru declarat pe fiecare expert, fără a analiza dacă durata de prestare a serviciilor prezentată în Metodologia propusă este în concordanță cu durata stabilită în graficul GANTT și corelată cu detalierea ofertei financiare.

Opinia contestatoarei este că în procesul de evaluare aceste elemente nu au fost verificate conform rigorilor legii, constituind un avantaj pentru SC ... SRL față de oferta depusă de SC ... SRL. Aceasta subliniază că documentația din cadrul ofertei sale sunt în concordanță toate elementele din cadrul Metodologiei propuse, a Graficului GANTT și a detalierei ofertei financiare.

Continuând în sensul celor arătate mai sus față de oferta sa, petenta arată că durata de prestare a serviciilor pe etape corespunde în totalitate în toate documentele anexate. De exemplu, durata pentru realizarea activității - Elaborarea Proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție (PT/Pth+DDE) este cotată cu 30 de zile atât în Metodologia propusă, cât și în graficul GANTT și transpusă în costuri în cadrul detalierei ofertei financiare, tot cu 30 de zile pentru fiecare expert principal declarant.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că există suspiciunea rezonabilă că, în cadrul ofertei SC ... SRL, durata de prestare a serviciilor este diferită în metodologie, față de Graficul Gantt și transpunerea ei în detalierea ofertei financiare fiind mai mare sau mai mică față de cele stabilite în metodologie sau Graficul GANTT, fără a aduce o justificare în acest sens. Toate aceste necorelări dacă ar fi transpuse în oferta financiară ar conduce la o modificare a valorii cu mai

mult de 1% și ar fi incidente prevederile art. 134 alin. 9 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prezintă aceeași suspiciune și pentru Metodologia propusă de acest ofertant, unde durata activităților poate excede durata stabilită în caietul de sarcini, iar bugetarea acesteia în detalierea financiară poate fi mai mare față de cea solicitată prin documentația de atribuire.

Referitor la timpul de lucru declarat (nr. de zile) pe fiecare expert implicat pe fiecare etapă de proiectare, arată că autoritatea contractantă analizează doar varianta *"aparent relativ redus raportat atât la ceea ce este de prestat, cât și la media nr. de zile om din celelalte oferte"*, fără a lua în calcul posibilitatea ca în cadrul documentației să fie menționate durate care le exced pe cele stabilite în caietul de sarcini și care sunt transpuse și în detalierea ofertei financiare. De asemenea, consideră că un alt aspect foarte important, dar pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare, este bugetarea cu durată foarte mică de realizare a anumitor activități, acest aspect conducând la un avantaj consistent a ofertei financiare a SC ... SRL față de ofertele care au prevăzut corect bugetarea duratei tuturor activităților în corelare atât cu graficul GANTT și Metodologia propusă, cât și cu numărul de zile stabilit pe fiecare expert în parte. Toate aceste necorelări, dacă ar fi transpuse în oferta financiară ar conduce la o modificare a valorii cu mai mult de 1% și ar fi incidente prevederile art. 134 alin. 9 lit. a) din HG 395/2016.

Astfel, solicită Consiliului să constate aceste aspecte și să oblige autoritatea contractantă la analizarea cu temeinicie, responsabilitate și transparență a documentației de ofertare depusă de SC ... SRL, întrucât autoritatea a omis să constate aceste elemente neconforme, în acest context apreciind ca fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3), din HG nr. 395/2016.

2. Raportat la procesul verbal nr. INT2290/10.11.2020, privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pagina 10 și 11, arată că ofertantul SC ... SRL oferă un răspuns neconcludent legat de repartizarea timpului de lucru. În toată documentația de ofertare este menționat că timpul de lucru este zi, la fel fiind bugetat și în detalierea propunerii financiare, fără să existe vreo mențiune în cadrul detalierii ofertei financiare, respectiv la casuța - tarif/zi - cum că personalul ce va fi implicat va lucra cu jumătate sau un sfert de normă sau o normă diferită de cea normală. Prin răspuns, ... SRL menționează că în documentația de atribuire nu a fost solicitată obligativitatea prezentării timpului de lucru, însă petenta subliniază că în formularul nr. 10 - Detalierea ofertei financiare, autoritatea contractantă a menționat foarte clar următoarele: număr zile alocate și Tarif/zi, nefiind specificat altfel.

La pagina 11 din procesului verbal nr. INT2290/10.11.2020 se menționează că răspunsul ofertantului este considerat concludent, ținând cont de cele prezentate, precum și de faptul că în documentația de atribuire nu a fost impus/precizat un minim considerat necesar de zile de

lucru pentru personalul implicat în îndeplinirea obligațiilor menționate în caietul de sarcini, ofertantul demonstrând realizarea tuturor documentațiilor/serviciilor de către personalul implicat în timpul alocat. Cu toate acestea, arată că în cadrul caietului de sarcini - capitolul 5 - Durata de prestare a serviciilor - Tabelul nr. 8 A) este specificată durata în zile pentru fiecare etapă, fiind cerință minimă obligatorie ce trebuie îndeplinită pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

Concluzionând, petenta arată că orice expert cheie, principal sau suplimentar nu poate fi pontat și bugetat cu mai mult decât prevede durata de prestare a serviciilor stabilită prin caietul de sarcini, ceea ce în cazul ofertei SC ... SRL nu se respectă, solicitând Consiliului să constate aceste aspecte și să oblige autoritatea contractantă la analizarea documentației de ofertare depusă de SC ... SRL (corelarea duratei de realizare a activităților între Metodologia propusă, graficul Gantt, repartizarea zilelor de lucru/expert și bugetarea în detalierea ofertei financiare).

3. Referitor la tarifele minime practicate pentru experții implicați, declarați în propunerea tehnică ca fiind angajați ai ofertantului, de minim 144,29 lei /zi (echivalentul a 18,036 lei /oră), acestea respectă prevederile legale în vigoare, fiind mai mari decât tariful orar minim legal în vigoare (reprezentând în medie 17,928 lei/oră) stabilit pentru sectorul construcțiilor, în domeniile specificate la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015, contestatoarea învederează că ... SRL are declarați mai mult de 2 ingineri instalații (electrice, termice și sanitare), care sunt nominalizați în coloana 7 aferenți experților principali, în această situație neputând fi respectată valoarea minimă impusă de OUG nr. 114/2018, respectiv 17,928 lei/oră. Așadar, consideră că autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect și a realizat o evaluare fără temeinicie, responsabilitate și transparență.

În opinia sa, oferta depusă SC ... SRL nu respectă legislația muncii conform declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă depusă în cadrul ofertei, apreciind ca fiind incidente atât prevederile art. 326 din Codul Penal, cât și prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016,.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a declarat că unii experții cheie vor lucra cu timp parțial deși, în cazul în care unul dintre experții cheie ar avea un program de 2 ore/zi nu ar fi suficient să realizeze activitățile stabilite prin caietul de sarcini. Drept urmare, în oferta sa, datorită regimului fiscal mai lejer, acesta a utilizat în mod abuziv contractele cu normă parțială și cele de colaborare, mascând în acest mod raporturile de muncă convenționale, asigurându-și accesul la experți prin moduri nelegale și prezentând o ofertă financiară care intră sub incidența HG Nr. 395/2016.

4. În ceea ce privește prezentarea, de către SC ... SRL, ca modalitate de asigurare a persoanelor propuse ca experți cheie sau principali, contracte de colaborare, reiterează că la data curentă contractul de colaborare nu (mai) este reglementat expres, actele normative nu conțin prevederi exprese privind acest tip de contract, iar legislația muncii prevede foarte clar că relația dintre o persoană juridică și o persoană fizică poate fi reglementată doar în baza unui contract de muncă.

În același timp, autoritatea contractantă a omis să constate aceste elemente neconforme, realizând o evaluare deficitară, netransparentă, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, eludând cerințele stabilite în fișa de date și caietul de sarcini privind modalitatea de asigurare a accesului la persoanele propuse în cadrul factorilor de evaluare (experții cheie) și a celor propuse ca experți principali.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate aceste aspecte și să oblige autoritatea contractantă la analizarea documentației de ofertate depusă de SC ... SRL, în special verificarea existenței contractelor de colaborare.

III. În ceea ce privește solicitarea de punere la dispoziție a unor documentele din oferta depusă de SC ... SRL, respectiv graficul fizic de execuție, metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, formularul de ofertă - detalierea ofertei financiare, contestatoarea arată următoarele:

1. Metodologia propusă cuprinde doar activitățile stabilite prin documentația de atribuire care sunt identice la toți ofertanții participanți și nu există cadrul legal sau motive ca: brevete și mărci protejate;

2. Graficul fizic de execuție cuprinde doar activitățile stabilite prin documentația de atribuire, iar nu informații cu caracter confidențial fiind o expunere în timp a acestor activități;

3. Formularul de ofertă - detalierea ofertei financiare cuprinde justificarea formării prețului pe experți, a numărului de zile alocate, a tarifelor practicate de către ofertant, nefiind informații confidențiale, deoarece acestea sunt transpuneri ale activităților din graficul Gantt cu numărul de zile lucrate de experți și tarifyare generală, și nu cea salarială, a acestora. Aceste informații nu pot fi considerate confidențiale deoarece nu au fost prezentate documente justificative cum ar fi: contracte de muncă.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună în sensul solicitărilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 36831/21.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56579/21.12.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de ..., în care precizează că evaluarea s-a făcut în mod corect, astfel încât consideră că nu se impune anularea vreunui act al autorității contractante, întrucât s-a aplicat același tratament și aceeași măsură în evaluarea tuturor ofertelor, respectiv:

- modul de îndeplinire a criteriilor de calificare a fost verificat pe baza celor declarate în DUAЕ, pentru ofertantul declarat câștigător fiind

confirmate de documente relevante, raportat la specificațiile din secțiunea III. 1) Condiții de participare din fișa de date;

- propunerile tehnice din ofertele prezentate au fost verificate în raport strict cu cerințele minime ale caietului de sarcini și specificațiile autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii tehnice din secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date și din Formularul 10 - *Propunere tehnică - Proiectare infr. tr. - revizuită*;

- propunerile financiare au fost evaluate ținându-se cont de specificațiile autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii financiare din secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, corelarea datelor din acestea cu cele din propunerile tehnice deja evaluate, precum și de prevederile legale referitoare la acest aspect;

- au fost stabilite clarificările considerate necesare, formulate clar și la obiect, fiind transmise prin intermediul SEAP, cu respectarea prevederilor legale;

- a finalizat evaluarea ofertelor pe baza documentelor incluse în acestea, luând în considerare răspunsurile de clarificare primite.

I) Referitor la aprecierile contestatoarei asupra ofertei SC ... SRL, cât și a modului de evaluare a acesteia, menționează:

1. În ceea ce privește argumentele invocate referitor la modul de asigurare a experților cheie de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, autoritatea le consideră ca neîntemeiate și prezentate cu dublă măsură, subiectiv, în condițiile în care nu se poate impune operatorului economic să dispună de angajați sau angajați permanenți în vederea derulării contractului, o astfel de cerință fiind considerată restrictivă. Prezentarea modului de asigurare a experților, respectiv forma de prezentare, a fost impusă de autoritatea contractantă prin tabelul din "Formular 10-Propunere tehnică - Proiectare infr. tr. -revizuita", și dă posibilitatea ofertantului de a oferi informația bifând unul din modurile precizate aici (Angajat, Liber profesionist, Subcontractant), ofertanții trebuind doar să respecte indicațiile de completare impuse de autoritatea contractantă. Din această exprimare introdusă de ANAP se poate deduce că prin formularea generică de "Liber profesionist" legiuitorul denumeste și acceptă orice alte relații de colaborare, în limitele prevederilor legale, altele decât contractul de muncă sau de subcontractare.

În evaluarea ofertelor, respectiv în judecarea raporturilor dintre experții declarați și ofertantul ce i-a propus, comisia de evaluare a folosit aceeași măsură, respectând cerințele minime ale documentației de atribuire, inclusiv în cazul ofertei SC ... SRL, acceptând asigurarea acestora și în cazurile în care aceștia nu sunt angajați. Opinia autorității este că, dacă s-ar aplica rationamentul prezentat de contestatoare din care rezultă că singurul mod de asigurare al experților este prin contract individual de muncă, pe lângă că s-ar introduce o restricționare a accesului la procedură, chiar și oferta SC ... SRL ar trebui respinsă, având

în vedere că expertul cheie, ..., inginer proiectant infrastructură rutieră, este asigurat printr-un contract de colaborare.

2. Referitor la aprecierile contestatarei asupra modului în care propunerea financiară a SC ... SRL ar încălca cerințele fișei de date de la punctul IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea consideră că acestea se bazează pe o prezentare trunchiată a prevederilor documentației de atribuire, dând o interpretare proprie, răstălmăcind sensurile acesteia, raportat la:

- precizările din fișa de date, referitoare la prezentarea propunerii financiare, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

- faptul că în secțiunea formulare sunt date modelele formularelor ce fac parte din propunerea financiară în care se prevad informațiile obligatorii pe care trebuie să le conțină, respectiv:

Formular nr. 7	Formularul de ofertă
Formular nr. 8	Centralizatorul ofertei financiare
Formular nr. 9	Centralizatorul ofertei financiare pe operatori economici
Formular nr. 10	Detalierea ofertei financiare

- formularea din fișa de date, în ceea ce privește conținutul propunerii financiare, în care se precizează explicit denumirea formularelor ce trebuiesc prezentate, unde se impune practic ca toți ofertanții, pentru o prezentare unitară a propunerilor financiare, să prezinte aceste formulare, care să conțină în mod obligatoriu informațiile menționate explicit în acestea (fără a impune restricții în completarea lor, dacă aceștia consideră necesară introducerea și a altor componente de preț);

- prin formularea din fișa de date se atrage atenția ofertanților asupra obligației de a prevedea la fundamentarea ofertei și de a include în prețul propus, respectiv în componentele acestora așa cum sunt structurate în modelele de formulare, toate cheltuielile necesare prestării serviciilor, această formulare neobligând ofertanții să introducă noi rubrici în respectivele formulare pentru detalierea costurilor, ci doar să prevadă cheltuielile și să le încadreze în rubricile existente. Autoritatea contractantă subliniază că și propunerea financiară a contestatoarei conține doar aceleași informații minime impuse prin formularele conținute de documentația de atribuire;

- nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu impune limite maxime sau minime pentru diferitele componente ale prețului, lăsând la aprecierea ofertanților, potrivit organizării fiecăruia, modul de formare a prețului, ținând cont și de modalitatea de plată a serviciilor, bazat pe rezultate și livrabile, așa cum este descrisă la clauza 11.1 a formularului de contract ce face parte din documentația de atribuire;

- ofertantul SC ... SRL a prezentat propunerea financiară conform cerințelor minime impuse în documentația de atribuire, depunând toate formularele în forma impusă de autoritatea contractantă;

- prevederea unor categorii de cheltuieli la o altă rubrică din Formularul 10 poate fi încadrată în categoria viciilor de formă (îndeplinind condițiile specificate ale art. 135 alin. (3) în HG 395/2016), iar clarificarea acestui lucru, prin răspunsul de clarificare al ofertantului, fără a modifica prețul contractului și în condițiile în care la respectiva rubrică sunt prevăzute sume ce acoperă respectivele cheltuieli, nu poate fi considerată o modificare a propunerii financiare care să ducă la respingerea ofertei.

- comisia de evaluare a analizat elementele propunerilor financiare ale tuturor ofertanților admiși, inclusiv a ofertantului câștigător, din punctul de vedere al specificațiilor autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii financiare, ținând cont de prevederile caietului de sarcini și propunerilor tehnice ale ofertanților, raportat strict la specificațiile din documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile legale, fără a le interpreta subiectiv sau diferențiat informațiile prezentate de ofertanți.

3. Și în ceea ce privește susținerea că oferantul câștigător nu și-a corelat formularul de propunere financiară depus cu răspunsul la solicitarea de clarificări 3147/04.11.2020, autoritatea consideră că petenta se bazează pe o răstălmăcire ale prevederilor documentației de atribuire, echivalând în mod forțat denumirea formularul de ofertă (formularul 7) ce conține prețul total, fără TVA, cu expresia Formularul de ofertă financiară nr. 10 - Detalierea ofertei financiare, acestea fiind formulare distincte.

Autoritatea contractantă subliniază că prin formularea invocată din fișa de date atrage atenția asupra necesității ca prețul ofertat să fie clar exprimat în cadrul Formularului de ofertă – Formularul.

Referitor la argumentele contestatarei de la acest punct, raportat la conținutul ofertei (propunere tehnică și financiară) și răspunsul de clarificare a SC ... SRL, autoritatea arată că:

- în cazul particular al întocmirii Certificatului de performanță energetică, prin documentația de atribuire nu se prevede în mod explicit declararea, în cadrul propunerii financiare, a specialistului ce îl întocmește, fiind necesar să se prevadă suma aferentă întocmirii acestuia, fără a se face referire la categoria de cheltuieli unde să fie încadrată această cheltuială;

- în propunerea financiară se prevad cheltuieli pentru asigurarea tuturor serviciilor/întocmirea tuturor documentațiilor impuse de obiectul contractului, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini, conform formularului 8 - Centralizatorul ofertei financiare;

- respectivele cheltuieli sunt detaliate în cadrul documentelor propunerii financiare (Formularul 10 - Detalierea ofertei financiare) depus în forma solicitată, în care, prețul total este același cu cel din Formularul nr. 7 - Formularul de ofertă și Formularul 8 - Centralizatorul ofertei financiare, chiar dacă sunt încadrate greșit la alte categorii de cheltuieli;

- erorile constatate în propunerea financiară, referitoare la încadrarea unor tipuri de cheltuieli în alte rubrici ale Formularului 10 - Detalierea ofertei financiare au fost clarificate/explicate de ofertant prin

răspunsul la solicitare, fără a modifica conținutul propunerii financiare, respectiv prețul ofertei;

- prețul ofertei rezultă clar din Formularul nr. 7 - Formularul de ofertă nefiind aplicabilă prevederea din fișa de date „dacă prețul ofertat nu rezultă clar din formularul de ofertă, oferta va fi respinsă ca neconformă”, la care se face referire în contestație.

4. Referitor la motivele invocate în contestație, respectiv că oferta SC ... SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini de la punctul 6.2 al acestuia, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și se bazează pe interpretarea greșită a prevederilor legale, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Astfel, caietul de sarcini reprezintă documentul ce descrie serviciile necesare autorității contractante și ale căror prevederi se aplică nu numai pe timpul desfășurării procedurii de achiziție, ci mai ales pe timpul prestării acestor servicii, prevederile sale neconstituind reguli de participare la procedură, ci doar cerințe minime pentru întocmirea propunerii tehnice, mai ales regulile de prestare efectivă a serviciilor pe întreaga durată a contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a introdus specificațiile de la punctul 6.2 din caietul de sarcini, la modul general, pentru a-și asigura serviciile necesare, în conformitate cu prevederile legale, prin această prevedere a caietului de sarcini, cunoscută încă de acum ofertanților, transferând riscul realizării unor documentații ce nu au fost prevăzute explicit în caietul de sarcini sau care pot apărea pe durata executării contractului prestatorului, atât ca obligație de face, cât și ca obligație de a suporta costurile acestora, evitând posibile sincope în desfășurarea contractului cât și costuri suplimentare.

Pe baza acestei prevederi a caietului de sarcini, ținând cont că, practic, calificările/atestările/autorizațiile demonstrează capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, având în vedere prevederile art. 163, pe baza dreptului conferit de art. 172 alin. (1) lit. a) și art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a introdus criterii de calificare în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, la secțiunea III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, în concordanță cu prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, singurele criterii de calificare și selecție aplicabile procedurii sunt cele publicate în anunțul de participare.

Referitor la afirmațiile din cuprinsul contestației că lipsa "*licenței pentru elaborarea evaluării de risc la securitatea fizică*" și a "*certificatului de atestare pentru elaborarea documentației pentru obținerea avizelor de gospodărire a apelor*" din oferta SC ... SRL reprezintă motiv de excludere, prin prisma celor menționate anterior, având în vedere modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, autoritatea consideră că acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece:

- potrivit prevederilor legale menționate anterior, impunerea unor criterii de calificare și selecție constând în criterii de capacitate referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale sunt drepturi ale

autorității contractante și nu obligații, în anunțul de participare nefiind menționat explicit, drept criterii de calificare și selecție, obligația deținerii și prezentării certificărilor/autorizațiilor invocate în contestație;

- comisia de evaluare a procedat conform prevederilor legale, verificând îndeplinirea criteriilor menționate explicit în anunțul de participare;

- în legătură cu autorizațiile impuse potrivit Legii nr. 333/2003, acestea se impun prin documentația de atribuire, fiind menționat în anunțul de participare obligația *„să dovedească îndeplinirea condițiilor legale de autorizare/atestare pentru activități de proiectare a sistemelor de alarmă împotriva efracției sau a componentelor acestora”*, în acest scop ofertantul SC ... SRL prezentând, prin subcontractantul SC ... SRL, Licența de funcționare nr. 4911/T din 30.01.2019 cu valabilitate până la 30.01.2022, emisă de MAI – IGPR - Direcția de Ordine Publică pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 333/2003, condiție suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

- nicăieri în cadrul anunțului de participare și nici în restul documentației de atribuire nu se specifică, în mod explicit, obligația ca ofertantii să dețină certificat de atestare pentru elaborarea documentației pentru obținerea avizelor de gospodărire a apelor.

II) Referitor la criticile aduse ofertei SC ... SRL, cât și modului de evaluare a acesteia, autoritatea contractantă menționează:

1) În legătură cu afirmațiile contestatoarei în sensul că oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - capitolul 5.2: Durata de prestare a serviciilor - Tabelul nr. 8, precum și că autoritatea contractantă nu a verificat modul în care această ofertă îndeplinește respectiva cerință, având în vedere modul concret de evaluare și prevederile legale aplicabile procesului de evaluare respectate de comisia de evaluare, autoritatea susține că a avut în vedere următoarele:

- tabelul 8 din caietul de sarcini, unde este impusă durata de prestare a serviciilor, respectiv termenele limită de predare a unor documentații, comisia de evaluare verificând corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini în cadrul procesului verbal nr. 7 înregistrat la nr. INT 2160 din 16.10.2020 în care a fost finalizată evaluarea tehnică, unde se consemnează;

- cerințele caietului de sarcini;

- informațiile conținute de propunerea tehnică a SC ... SRL referitoare la acest aspect: activitățile pe care le va realiza, detalierea acestora, și condițiile tehnice, legale și organizatorice în care le va realiza, cu evidențierea categoriilor și subcategoriilor, graficul de prestare a serviciilor ce include activitățile parcurse/documentațiile ce vor fi întocmite, etapizat, în ordinea logică a acestora, cu evidențierea duratei fiecărei etape, în care se evidențiază numărul de zile lucrătoare și calendaristice a fiecărei activități, personalul (nume) implicat (experți cheie, principali și alți specialiști și personal suport din echipa

proiectantului), resursele folosite, precum și menționarea punctelor cheie de control (pg. 184 - pg. 189);

- modul în care îndeplinește condițiile caietului de sarcini, precum și concluziile evaluării, acest mod de evaluare fiind aplicat tuturor ofertelor prezentate, la această etapă de evaluare;

- verificarea corelării informațiilor din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică a fost făcută de comisia de evaluare la nivelul procesului verbal nr. 11 înregistrat la nr. INT 2290 din 10.11.2020 în care s-a finalizat evaluarea financiară în cadrul căruia, având în vedere și modul de plată al serviciilor, descris în formularul de contract la clauza 11.1, și referitor la detalierea costurilor componente ale prețului s-a făcut o analiză detaliată a celor declarate în Formularul 10 - Detalierea ofertei financiare, fără a excede prevederilor documentației de atribuire aplicabile.

Așadar, raportat strict la condițiile minime explicite impuse în documentația de atribuire referitoare la întocmirea propunerii financiare și prevederile legale referitoare la acest aspect, a rezultat admisibilitatea propunerii financiare.

În legătura cu aprecierea contestatarei referitoare "la durata foarte mică de realizare a anumitor activități", având în vedere că în documentația de atribuire nu a fost impus/precizat un minim de zile de lucru considerat necesar pentru personalul implicat în îndeplinirea obligațiilor menționate în caietul de sarcini, cum nu au fost impuse limite minime sau maxime pentru anumite categorii de cheltuieli, comisia de evaluare nu a avut niciun element de comparație care să-i dea posibilitatea să constate o eventuală neconformitate, o astfel de apreciere fiind considerată nelegală potrivit jurisprudenței CNSC într-o speță similară, respectiv Decizia nr. ... și reluată în motivarea Deciziei nr.

2. Referitor la încercarea contestatarei de a lega, în mod strict, timpul de lucru al experților declarat în Formularul 10 - Detalierea ofertei financiare de duratele/termenele de predare/prestare a documentațiilor/serviciilor, autoritatea o consideră forțată și nerealistă având în vedere:

- durata de prestare a serviciilor, respectiv că termenele de predare a documentațiilor din propunerea tehnică impuse prin caietul de sarcini sunt independente de numărul de zile lucrate de fiecare expert sau specialist implicat în proiect, acestea din urma depinzând de diverși factori specifici fiecărui ofertant cum ar fi organizarea ofertantului, experiența și productivitatea fiecărui specialist, dotările etc. aprecieri ce nu pot fi făcute decât de ofertanții însuși;

- singura corelare verificabilă între durata limită de predare a documentațiilor/durata serviciilor și timpul de lucru al experților poate consta în faptul că nr. de zilele de lucru pentru un expert la o anumită documentație/etapă să nu depășească numărul de zile impus pentru predarea acesteia dar și această condiționare strictă este valabilă pentru prima etapă de predare a documentației, având în vedere că între diversele etape de lucru și predare a documentațiilor sunt perioade de

obținere avize/autorizații ce cad în sarcina autorității contractante, perioade în care proiectanții pot lucra în continuare la documentațiile ce trebuiesc predate ulterior.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că încercările de a lega durata de lucru a specialiștilor de durata de predare a documentațiilor/prestare a serviciilor, așa cum este impusă în caietul de sarcini și de a demonstra încălcări ale prevederilor acestuia, nu au niciun fundament, fiind pur speculative.

În legătură la cele menționate în procesul verbal nr. 11, înregistrat la nr. INT 2290 din 10.11.2020, referitor la timpul și normele de lucru, detaliate de ofertantul SC ... SRL în răspunsul de clarificare a propunerii financiare și contestate de SC ... SRL, autoritatea precizează următoarele:

- În Formularul 10 ofertanții aveau obligația să prevadă explicit doar timpul lucrat de experții cheie și principali, costurile cu alt personal implicat fiind prevăzute ca fiind costuri globale. SC ... SRL a prezentat acest formular în forma impusă, în care pentru experții cheie și principali se prevăd zile întregi de lucru pentru care a fost prevăzut un tarif minim de 144,29 lei/zi (echivalentul a 18,036 lei/oră), demonstrând respectarea prevederile legale în vigoare tariful menționat fiind mai mare decât tariful orar minim legal în vigoare (reprezentând în medie 17,928 lei/oră) stabilit pentru sectorul construcțiilor.

- În răspunsul de clarificare a propunerii financiare, SC ... SRL detaliază și justifică valoarea cheltuielilor cu personalul și pentru alți specialiști implicați, dintre care unii, conform contractelor de muncă puse la dispoziție în cadrul propunerii tehnice, sunt angajați cu fracțiuni de normă, cu respectarea tarifului orar minim impus de prevederile legale, de aici și tariful orar zilnic mai mic pentru aceștia, fără a încălca prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire, contrar celor menționate în contestație în încercarea de a demonstra nerespectarea acestor prevederi legale.

III. Referitor la susținerea contestatoarei privind caracterului confidențial al documentele declarate de ofertanți, autoritatea învederează modul de tratare al acesteia cu dublă măsură, subiectiv și total părtinitor, având în vedere că și oferta sa este declarată, în cea mai mare măsură, confidențială, cu argumente minime și fără dovezi efective, apreciind argumentele aduse ca fiind lipsite de seriozitate.

În consecință, consideră că evaluarea tuturor ofertelor, a fost făcută în mod corect de către comisia de evaluare, pe baza documentelor depuse de ofertanți, analizate raportat strict la specificațiile relevante din documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente.

În plus, arată că în vederea exercitării controlului ex-ante de către persoane împuternicite ANAP, conform deciziei de verificare nr. 4329 din 26.05.2020, aprobată prin Ordinul Presedintelui ANAP nr. 1043 din 26.05.2020, au fost emise avizele conforme necondiționate (sau în cazul celor condiționate faptul ca autoritatea contractantă a îndreptat neconformitățile constatate), atât asupra documentației de atribuire, cât

și asupra diverselor faze de evaluare: evaluare DUAЕ, tehnică, financiară, încheierea și aprobarea raportului procedurii.

În concluzie, aprecind ca fiind netemeinice acuzelor și argumentele aduse în contestație în susținerea unor presupuse încălcări ale prevederilor legale, dar și de modul concret de analiză și evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, MUNICIPIUL ... consideră că nu se impune anularea vreunui act al autorității contractante.

În replică, contestatoarea a depus documentul intitulat *completare la contestație*, clarificat ulterior ca fiind răspunsul său față de apărările autorității contractante, transmis cu adresa nr. 31/06.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 766/07.01.2021, în care precizează următoarele:

1. Referitor la susținerea autorității că propunerile financiare au fost evaluate ținându-se cont de specificațiile referitoare la întocmirea propunerii financiare din secțiunea IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, învederează maniera superficială în care autoritatea contractantă a răspuns contestației primite, fără să precizeze următoarele:

- modul în care ofertantul declarat câștigător a ținut cont de toate specificațiile autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii financiare, prin prisma Formularului nr. 10, coloana 8;

- modul în care ofertantul declarat câștigător a ținut cont de toate specificațiile autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii financiare din fișa de date, secțiunea IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*;

- modul în care ofertantul declarat câștigător a ținut cont de toate specificațiile autorității contractante referitoare la întocmirea propunerii financiare, prin corelarea datelor din aceasta cu cele din propunerea tehnică deja evaluată.

2. Referitor la aprecierile autorității contractante asupra criticilor ofertei SC ... SRL, cât și a modului de evaluare a acesteia, învederează următoarele:

2.1 - modul în care se realizează accesul la persoanele propuse de către ofertant se face în raport de legislația în materie și de cerințele caietului de sarcini, iar nu pe obligația autorității contractante de a impune angajați sau angajați permanent;

Referitor „forma de prezentare”, respectiv că aceasta a fost preluată din secțiunea pusă la dispoziție de ANAP, contestatoarea arată că în ceea ce privește dreptul de asigurare a accesului la personal liber-profesionist, simpla bifare a opțiunii nu presupune și îndeplinirea ei, reiterând că modalitatea de acces la personalul declarat ca fiind „liber profesionist”, dar care se află în raport de muncă dependentă cu ofertantul constituie o încălcare a legii, precum și un risc pentru autoritatea contractantă de a nu-și îndeplini obiectivele stabilite în contract;

2.2 - Referitor la modul în care propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător încalcă prevederile fișei de date, punctul IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, din maniera în care este

elaborat punctul de vedere al autorității contractante rezultă precaritatea redactării documentului, mai ales referitor la obligația ofertantului de a respecta formularele documentației de atribuire, respectiv: formularul de ofertă, formularul detalierea ofertei financiare, respectiv obligația de a prevedea la fundamentarea ofertei și de a include în prețului propus toate cheltuielile necesare prestării serviciilor.

De asemenea, petenta arată că nicăieri în cuprinsul contestației nu se sugerează introducerea de noi rubrici în formulare, ci declararea fiecărei componente de formare a prețului în secțiunea aferentă, pentru a fi respectată legislația în materiile achizițiilor publice și fiscalitate/contabilitate, cerințele și formularele emise de autoritatea contractantă, precum și principiile avute în vedere de legiuitor (transparența, tratamentul egal, nediscriminarea).

Totodată, face precizarea că nu se regăsește în demersul său nicio referință la "limite maxime sau minime pentru diferitele componente ale prețului", iar autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a evalua în acord cu legea informațiile pe care ea însăși le-a solicitat, inclusiv în formularele puse la dispoziție.

Referitor la elementele de formare a prețului care trebuie să țină cont de *"modalitatea de plată a serviciilor bazat pe rezultate și livrabile, așa cum este descrisă la clauza 11.1 a formularului de contract ce face parte din documentația de atribuire"*, petenta consideră precizarea lipsită de relevanță în speța dată, aceasta nefiind solicitată nicăieri în documentația de atribuire.

Așadar, raportat la afirmațiile autorității din punctul său de vedere, contestatoarea susține că prin demersul său a urmărit obligarea autorității contractante la îndeplinirea strictă a atribuțiilor conferite de lege, respectiv evaluarea competentă, în deplin acord cu normativele și reglementările în vigoare.

Referitor la afirmațiile ce vizează încadrarea unor cheltuieli la altă rubrică, respectiv că acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, petenta susține că acestea sintetizează modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor până în această etapă, învederând disponibilitatea culpabilă a autorității contractante de a admite următoarele erori ale ofertantului SC ... S.R.L.:

- considerarea bugetării experților non-cheie ca fiind opțională, în condițiile în care este obligația expresă a ofertantului de a-l asigura, conform cerinței de la pag. 20 a caietului de sarcini;

- declararea costurilor alocate personalului nesolicitat în mod expres, dar obligatoriu conform temei de proiectare a cerințelor caietului de sarcini, în mod aleatoriu, în secțiuni diferite ale aceluiași document sau în documente distincte, nu are caracter opțional, nu reprezintă un viciu de formă tocmai pentru că accesul la aceste persoane este asigurat prin raporturi de muncă mascate în convenții civile.

2.3 În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, atâta timp cât prețul total al ofertei din Formularul 7 rămâne neschimbat, Formularul 10 al ofertei financiare - secțiunea Alte cheltuieli

cu personalul, poate conține valoare "0", iar profitul operatorului economic să cuprindă și cheltuieli directe, petenta își prezintă nedumerirea în ceea ce privește solicitarea completării obligatorii a Formularului nr. 10 - Detalierea ofertei financiare, întrucât:

- Includerea costului cu realizarea Certificatului energetic atât la Secțiunea Manoperă experți, cât și la Secțiunea Profit, constituie o încălcare gravă a prevederilor legislației privind achizițiile publice, respectiv a art. 134 din HG nr. 395/2016;

- prevederea cheltuielilor pentru asigurarea tuturor serviciilor/întocmirea tuturor documentațiilor impuse de obiectul contractului este doar conținută în prețul ofertei, însă documentele obligatorii de detaliere a ofertei financiare nu sunt întocmite conform solicitărilor caietului de sarcini;

- cheltuielile detaliate în mod eronat, care conduc la o greșită fundamentare a prețului, constituie o încălcare a cerințelor documentației de atribuire;

- erorile constatate în propunerea financiară, referitoare la încadrarea unor tipuri de cheltuieli în alte rubrici ale Formularului 10 nu au fost clarificate/explicate de ofertant prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, deoarece s-au încadrat fie la profit, fie la cheltuieli indirecte, iar aceasta constituie o abatere gravă de la cerințele documentației de atribuire.

- Formularul 7 nu este singurul document pe care autoritatea contractantă are obligația de a-l verifica/corobora cu celelalte documente ale propunerii financiare, pentru a asigura realizarea achiziției publice cu respectarea principiilor avute în vedere de către legiuitor.

2.4. În ceea ce privește argumentația autorității, cuprinsă la punctul 4 (pag. 13), contrar acestor afirmații, contestatoarea arată că elementele precizate în contestație la acest punct rămân valabile.

3. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante asupra criticilor aduse ofertei depuse de SC ... SRL, precum și a modului în care a fost realizată evaluarea acesteia, contestatoarea reiterează abordarea simplistă, neaprofundată a autorității contractante în exercitarea prerogativelor sale, cu accent pe respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform Legii nr. 98 din 2016.

4. Cu privire la punctul de vedere asupra caracterului confidențial al documentelor declarate de ofertant ca fiind confidențiale, reiterează că declararea, precum și motivarea superficială a caracterului confidențial al informațiilor prezentate în oferta depusă reprezintă metodele cele mai frecvent utilizate de către unii ofertanți al căror succes depinde, în practică, de subiectivismul autorității contractante. Astfel, consideră că nu este relevantă în speță motivarea din ofertă sa, în ceea ce privește declararea confidențialității informațiilor, deoarece nu a fost pusă în situația consultării de către vreo parte a acestora, nu a primit o solicitare în sensul acordării acordului scris, așa încât nu cunoaște la acest moment dacă ar da curs sau nu unei astfel de solicitări.

În ceea ce privește exercitarea controlului ex-ante de către persoane împuternicite ANAP, contestatoarea consideră că aceasta nu trebuie să rețină autoritățile contractante de la a realiza atribuirea contractelor de achiziție publică cu respectarea deplină a normelor legale în materie și nici de la remedierea neconformităților semnalate, în eventualitatea în care Consiliul ar dispune acestea.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea precizează că își menține solicitările prezentate anterior, solicitând Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Cu adresa nr. 165/19.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 2.954/19.01.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la documentele ofertei depuse de către SC ... SRL, prin care învederează că suspiciunea rezonabilă prezentată în cuprinsul contestației, privitoare la modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea acestei oferte, a fost confirmată de următoarele:

- Formularul nr. 7 – depus de SC ... SRL în care menționează și certifică că înțelege și acceptă cerințele referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției.

1. În cuprinsul Formularului nr. 10 – Detalierea ofertei financiare (pagina 1609 din dosarul CNSC)/Etapa - Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism, la Secțiunea *Cheltuielile cu manopera experților* se propune bugetarea unui număr de 4 zile alocate acestei documentații, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să analizeze dacă durata de prestare a serviciilor prezentată în graficul GANTT este corelată cu detalierea ofertei financiare. În acest sens, formularul Grafic fizic prezentat de SC ... SRL propune o durată de realizare a activității de 34 zile lucrătoare (50 zile calendaristice), precum și nominalizarea întregului personal desemnat în cadrul propunerii tehnice pentru aceasta. Totodată, învederarea termenului de doar 4 zile alocat și bugetat de ofertant pentru această etapă, pentru care în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică s-a precizat o durată de realizare de 34 zile lucrătoare (50 zile calendaristice) și s-a nominalizat personalul desemnat, este reconfirmată și prin răspunsul oferit de acesta în adresa nr. 11043/04.11.2020 la pag. 2, transmisă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 31349/02.11.2020, cu privire la numărul de zile neobișnuit de redus alocat experților la detalierea ofertei financiare, conform Formularului nr. 10 raportat la cele prezentate în propunerea tehnică. Totodată, conform scenariului în care experții ar lucra fiecare în zile diferite, însumând zilele alocate pentru fiecare expert în parte, detaliate pentru această etapă în cadrul adresei nr. 11043/04.11.2020, ar rezulta un total de 29 de zile lucrătoare luate în calcul la detalierea ofertei financiare, în timp ce în Graficul Gantt, din propunerea tehnică, SC ... SRL declară că pentru realizarea acestei etape sunt necesare 34 de zile lucrătoare.

Prin urmare, se poate constata necorelarea dintre numărul de zile declarat în Graficul Gantt pentru Etapa - *Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism* și numărul de zile luat în calcul la fundamentarea ofertei financiare pentru această etapă. Mai mult, având în vedere complexitatea contractului de proiectare, pentru proiectarea componentei privind infrastructura rutieră este nominalizat un singur inginer proiectant CFDP - ..., pentru care se declară în cadrul detalierii ofertei financiare că va fi remunerat doar 4 zile pentru realizarea etapei - *Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism, rezultând că timpul alocat pentru realizarea documentațiilor tehnice este nerealist și nefundamentat având în vedere specificațiile tehnice: lungimea străzilor fiind de 7.112 m, lungimea trotuarelor și a pistei cicliști de 8.761 m, iar și suprafață parări: „6.246 ml”.*

Având în vedere complexitatea contractului de proiectare, pentru proiectarea componentei privind infrastructura civilă - specialitatea arhitectură, este nominalizat un singur arhitect - ..., pentru care se declară în cadrul detalierii ofertei financiare că va fi remunerat doar 4 zile pentru realizarea etapei - *Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism, inclusiv documentația pentru scenariul de incendiu, rezultând că timpul alocat pentru realizarea documentației tehnice este nerealist și nefundamentat având în vedere specificațiile tehnice: suprafața clădirii fiind de 2.025,88 mp.*

Contestatoarea pune la îndoială faptul că în 4 zile o singură persoană poate să realizeze o documentație tehnică de calitate care să conțină partea scrisă și desenată (scenariu la incendiu), în timp ce în graficul fizic din propunerea tehnică s-a prevăzut un termen de realizare de *34 zile lucrătoare (50 zile calendaristice)*, același principiu fiind valabil și pentru celelalte specialități (structură, instalații și canalizare pluvială).

2. În cadrul graficului fizic de prestare a serviciilor, ofertantul SC ... SRL prevede activitatea de *"Structurare a datelor și pregătire a proiectării"*, constituită din 5 sub-activități și având alocat un număr total de *14 zile lucrătoare (20 zile calendaristice)*, precum și nominalizarea în coloana "Resurse umane" a întregului personal desemnat în cadrul propunerii tehnice, însă această activitate nu se regăsește transpusă în Formularul nr. 10 – Detalierea ofertei financiare.

Prin urmare, pentru aceste 14 zile, în care s-a stipulat în propunerea tehnică (Graficul Gantt) că vor lucra toți experții declarați în ofertă nu au fost luate în calcul alocările financiare privind remunerarea acestora în conformitate cu obligațiile angajatorilor referitoare la relațiile de muncă în vigoare, contrar celor declarate la punctul iii. din Oferta financiară.

3. Referitor la etapa privind *Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE)* în Formularul nr. 10 – Detalierea ofertei s-au luat în calcul pentru plata experților alocați un număr de doar 2 zile lucrătoare, în timp ce în conformitate cu Graficul fizic din propunerea tehnică se precizează

pentru activitatea de întocmire PAC /DTAC – Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, un termen de 10 zile lucrătoare, iar pentru activitatea – Întocmire POE/DTOE – proiectul de organizare a execuției lucrărilor se alocă 4 zile, rezultând un total de 14 zile lucrătoare (20 zile calendaristice) estimate pentru realizarea acestei etapei. Totodată, învederează termenului de doar 2 zile alocat și bugetat de ofertant pentru această etapă, pentru care în Graficul fizic prezentat în Propunerea tehnică s-a precizat o durată de realizare de 14 de zile lucrătoare (20 zile calendaristice), fiind nominalizat personalul desemnat, este reconfirmată și prin răspunsul oferit de acesta în adresa nr. 11043 din 04.11.2020, transmisă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 31349 din 02.11.2020, cu privire la numărul de zile neobișnuit de redus alocat experților la detalierea ofertei financiare conform Formularului nr. 10, raportat la cele prezentate în propunerea tehnică.

De asemenea, conform scenariului în care experții ar lucra fiecare în zile diferite, însumând zilele alocate pentru fiecare expert în parte, detaliate pentru această etapă în cadrul adresei nr. 11043 din 04.11.2020 ar rezulta un total de 18 zile lucrătoare luate în calcul la detalierea ofertei financiare, în timp ce în Graficul Gantt declară că pentru realizarea acestei etape sunt necesare 14 de zile lucrătoare (20 zile calendaristice). Prin urmare, se poate constata necorelarea dintre numărul de zile declarat în Graficul Gantt pentru Etapa - *Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE)* și numărul de zile (mult mai redus) luat în calcul la fundamentarea ofertei financiare pentru această etapă. Mai mult, având în vedere complexitatea contractului de proiectare, pentru proiectarea componentei privind infrastructura rutieră este nominalizat un singur inginer proiectant CFDP – ..., pentru care se declară în cadrul detalierii ofertei financiare că va fi remunerat doar 2 zile pentru realizarea acestei etapei, rezultând că timpul pentru care este remunerat expertul pentru realizarea documentației tehnice este nerealist și nefundamentat având în vedere specificațiile tehnice: lungimea străzilor fiind de 7.112 ml, lungimea trotuarelor și a pistei pentru cicliști - 8.761 ml, iar suprafața parcării - 6.246 ml.

În opinia sa, este imposibil ca o singură persoană să realizeze în 2 zile o documentație tehnică de calitate care să conțină partea scrisă și desenată, conform anexei 9 din HG nr. 907/2016.

Având în vedere complexitatea contractului de proiectare, pentru proiectarea componentei privind infrastructura civilă – specialitatea arhitectură, este nominalizat un singur arhitect – ..., pentru care se declară în cadrul detalierii ofertei financiare că va fi remunerat doar 2 zile pentru realizarea etapei - Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), rezultând că timpul alocat pentru realizarea documentației tehnice este nerealist și nefundamentat având în vedere specificațiile tehnice: suprafața clădirii de 2.025,88 mp.

Și de această dată consideră că o singură persoană nu poate să realizeze o documentație tehnică de calitate în 2 zile, care să conțină partea scrisă și desenată conform anexei 9 din HG 907/2016, în timp ce în Graficul fizic din propunerea tehnică s-a prevăzut un termen de realizare de 14 de zile lucrătoare (20 zile calendaristice), același principiu fiind valabil și pentru celelalte specialități (structură, instalații și canalizare pluvială).

4. Referitor la etapa privind Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție în Formularul nr. 10 – Detalierea ofertei s-au luat în calcul pentru plata experților alocați un număr de doar 34 zile lucrătoare, în timp ce în conformitate cu Graficul fizic din propunerea tehnică se precizează că pentru activitatea de întocmire Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție un termen de 20 zile lucrătoare. Totodată, învederarea termenului de 34 zile alocat și bugetat de ofertant pentru această etapă, pentru care în Graficul fizic prezentat în propunerea tehnică s-a precizat o durată de realizare de 20 de zile lucrătoare (30 zile calendaristice) și s-a nominalizat personalul desemnat, este reconfirmată și prin răspunsul oferit de acesta în adresa nr. 11043 din 04.11.2020, transmisă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 31349 din 02.11.2020, emisă de Municipiul ... cu privire la numărul de zile neobișnuit de redus alocat experților la detalierea ofertei financiare, conform formularului nr. 10 raportat la cele prezentate în propunerea tehnică.

Totodată, conform scenariului în care experții ar lucra fiecare în zile diferite, însumând zilele alocate pentru fiecare expert în parte, detaliate pentru această etapă în cadrul adresei nr. 11043 din 04.11.2020, ar rezulta un total de 476 zile lucrătoare (ceea ce ar presupune depășirea duratei stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini) luate în calcul la detalierea ofertei financiare, în timp ce în Graficul Gantt din propunerea tehnică SC ... SRL declară că pentru realizarea acestei etape sunt necesare 20 de zile lucrătoare (30 zile calendaristice). Prin urmare, se poate constata necorelarea dintre numărul de zile declarat în Graficul Gantt pentru etapa Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție și numărul de zile (mult mai mare) luat în calcul la fundamentarea ofertei financiare pentru această etapă.

Având în vedere cele detaliate anterior, rezultă că activitățile prezentate în Graficul fizic de prestare a serviciilor din propunerea tehnică, care reprezintă cadrul temporal de realizare a obiectului contractului corelat cu toate activitățile și resursele (inclusiv de timp și umane) puse la dispoziție, nu au transpunere în oferta financiară, resursele financiare luate în calcul la stabilirea valorii ofertei financiare nefiind corelate cu termenele de realizare a activităților care presupun implicarea experților și personalului nominalizat în ofertă.

În această situație în care s-a stipulat în propunerea tehnică (Graficul fizic) că vor lucra un anumit număr de zile experții declarați în ofertă, iar în cadrul Detalierei propunerii financiare – Formularul nu au fost luate în calcul alocările financiare privind remunerarea acestora în acord cu numărul de zile previzionat în propunerea tehnică, se constată că

propunerea financiară nu este realizată cu respectarea obligațiilor angajatorilor referitoare la relațiile de muncă în vigoare și contravine celor declarate la punctul iii. din Oferta financiară.

Prin urmare, petenta apreciază că comisia de evaluare trebuia să pună în aplicare prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă.

Totodată, învederează prevederile fișei de date, Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, unde însăși autoritatea contractantă precizează: „*Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări*”, se constată că datele incluse de ofertantă în propunerea sa financiară - *Detalierea ofertei financiare* nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice. Astfel, numărul de zile pentru fiecare etapă, alături de resursele umane declarate a fi implicate pentru fiecare etapă relevante pentru autoritatea contractantă sunt cele prevăzute de ofertant în Graficul fizic de prestare a serviciilor prezentat în propunerea tehnică și reprezintă elemente ale propunerii tehnice care trebuie corelate cu propunerea financiară, astfel încât să conducă la formarea corectă și reală a valorii totale a ofertei financiare.

În acest caz numărul de zile bugetat conform detalierii ofertei financiare și menținut de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru etapele mai sus enumerate și detaliate este considerabil mai mic sau mai mare comparativ cu numărul de zile declarate în Graficul Gantt din propunerea tehnică pentru care se precizează implicarea experților la coloana *Resurse Umane*.

Prin urmare, necorelările existente în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL nu pot fi remediate/soluționate printr-o eventuală solicitare de clarificări, legiuitorul legiferând această situație prin sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ, apreciind ca fiind relevantă în acest sens și cauza C-131/16.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu ar avea dreptul nici să solicite și/sau să accepte, în vederea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, înlocuirea înscrisului *Detalierea ofertei financiare* prezentat la depunerea ofertei, a căror informații privind numărul de zile de alocare a experților/pe fiecare etapă a fost menținut de ofertant și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantei și ar conduce la încălcarea prevederilor articolului 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, acesta interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a unor solicitări de clarificări, în speță transformarea unei oferte neconforme, care nu a fost realizată corespunzător, într-una conformă, având în vedere, totodată, că răspunsul ofertantei survenit ca urmare a unei solicitări de clarificări, nu ar putea fi încadrat în niciuna dintre categoriile de excepție prevăzute de lege care permit modificări ale propunerii financiare.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. INT 2290 din 10.11.2020, proces-verbal nr. 11 privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice depuse în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, acestea trebuie coroborate cu celelalte cerințe din cuprinsul documentației de atribuire/formulare, respectiv:

- Caiet de sarcini – 5.2 Durata prestării serviciilor;
- Formularul nr. 10 – Clauze contractuale;

În acest sens, duratele precizate pentru fiecare etapă, ca cerință minimă în Tabelul nr. 8 din caietul de sarcini, trebuie să se regăsească atât în graficele fizice de prestare a serviciilor prezentate de ofertanți, cât și în Formularul nr. 10 – Detalierea ofertei financiare, având în vedere cerințele impuse și recunoscute chiar de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic SC ... SRL, în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce o privește pe ofertantă și continuarea procedurii de către autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții «Modernizarea infrastructurii de transport în scopul reducerii emisiilor de carbon în municipiul ...»”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 23.05.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 1.350.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 80%, experiența profesională specifică a expertului cu rol: inginer proiectant infrastructură rutieră - pondere 10%, experiența profesională specifică a expertului cu rol: arhitect cu drept de semnătură, atestat profesional – OAR sau echivalent – pondere 5% și experiența profesională specifică a expertului cu rol: coordonator/manager/șef de proiect - pondere 5%.

Conform procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. INT 1373/01.07.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.07.2020, au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 34528/03.12.2020, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 53,82 puncte și un preț al ofertei de 887.100 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 375.000 lei fără

TVA. Pe locul 2 s-a clasat oferta depusă de SC ... SRL, cu 67,36 puncte și un preț de 633.500 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând ofertele clasate pe primele două locuri.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 27.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ...i a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, clasate înaintea sa, susținând că acestea trebuiau respinse.

Consiliul va analiza, mai întâi criticile formulate de SC ... SRL împotriva ofertei depusă de SC ... SRL și care s-a clasat pe primul loc.

1. Primul motiv pentru care contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă este acela că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele punctului IV.4.1 din fișa de date a achiziției și pct. 6.1 din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că deși SC ... SRL a bifat opțiunea „liber profesionist” în dreptul fiecăruia dintre experții propuși, raporturile dintre SC ... SRL și experții desemnați sunt dependente, și reprezintă raporturi de muncă ce se subscriu Codului Muncii și ar trebui să facă obiectul unor contracte individuale de muncă. În opinia contestatoarei, acești experți ar trebui să aibă calitatea de asociați, subcontractanți sau angajați cu contract individual de muncă.

Autoritatea contractantă susține că nu poate impune operatorului economic să deruleze contractul doar cu angajați proprii, aceasta reprezentând o măsură restrictivă.

De asemenea, aceasta arată că prezentarea modului de asigurare a experților, impus Formularul 10 - Propunerea tehnică – Proiectare infr. tr. revizuită”, în care operatorul trebuie să bifeze pentru relația cu expertul una dintre următoarele situații: angajat, liber profesionist sau subcontractant a fost preluată din documentația standardizată publicată de ANAP pe site-ul propriu.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date:

«*Propunerea tehnică va conține:*

A) *Formularul „propunerea tehnică” pus la dispoziție de autoritatea contractantă, completat corespunzător conform îndrumărilor din acesta (îndrumările adresate ofertanților sunt în cadrul acestui formular identificate prin caractere de culoare roșie), acesta fiind principalul element al propunerii tehnice ce descrie modul de execuție a lucrărilor și*

corespondența cu cerințele caietului de sarcini și respectării prevederilor legale în vigoare. Se va descrie la nivelul propunerii tehnice prezentarea modalității de asigurare a persoanelor propuse în cadrul factorilor de evaluare (experții cheie) și a celor propuse ca experți principali. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu specificul serviciilor de proiectare și durata de prestare a acestora.”

- pct. 6.1 din caietul de sarcini:

„Demonstrarea participării experților cheie în contract precum și calificarea educațională și profesională și experiența profesională specifică (minim impusă și punctată) se va face prin depunerea următoarelor documente:

1. Documente pentru demonstrarea participării în prezentul contract a fiecărui specialist/expert desemnat, constând în:

— Contract de muncă/extras din REVISAL/sau alte documente care demonstrează calitatea de angajat al operatorului economic. **Pentru persoanele desemnate ca experți cheie/ principali care nu au calitatea de angajat al operatorului economic se va prezenta o declarație de disponibilitate care atestă disponibilitatea acestora de a realiza serviciile de proiectare în cazul încheierii contractului de achiziție.”**

- Formularul 10 - Propunerea tehnică – Proiectare infr. tr. - revizuită

Tabelul 3

Nume și prenume expert cheie:	<i>[introduceți]</i>	
Coordonatele de contact ale expertului	Telefon: <i>[introduceți]</i>	Email: <i>[introduceți]</i>
Relația cu Ofertantul	Selectați: ☐ Angajat ☐ Liber profesionist ☐ Subcontractant (operatorul economic:) 	Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relații comerciale profesionale între expertul propus și organizația Ofertantului [exprimată în luni]
Rolul de expert/poziția de expert cheie pentru care este propus	Selectați poziția corespunzătoare: <i>[Introduceți aici una din categoriile de specializări solicitate prin Caietul de Sarcini]</i>	
Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora	<i>[introduceți informații tinând cont de cerințele caietului de sarcini]</i>	

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Nefiind contestată documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile acesteia.

Ori, din prevederile documentației de atribuire mai sus citate reiese posibilitatea ofertanților de a dispune de experți și dacă aceștia nu sunt angajați ai ofertantului. Pentru aceștia, ofertantul trebuia să depună la ofertă declarația de disponibilitate a expertului respectiv. Mai mult, în Formularul 10 - Propunerea tehnică – Proiectare infr. tr. – revizuită, autoritatea contractantă a indicat 3 posibilități cu privire la relația cu ofertantul pe care trebuie să o aibă expertul, respectiv angajat, liber profesionist sau subcontractant.

Evident că o persoană care nu este nici angajat și nici subcontractant, nu putea bifa decât opțiunea „liber profesionist”, prin această formulare înțelegându-se orice relații de colaborare legale, altele decât cea de angajat sau de subcontractant, un contract de prestări servicii fiind pe deplin valabil.

SC ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări sau formula contestație raportat la opțiunea „liber profesionist” din Formularul 10 - Propunerea tehnică – Proiectare infr. tr. – revizuită. La acest moment, o asemenea critică este tardivă.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, este nerelevant faptul că într-o solicitare de clarificări cu privire la propunerea financiară, ofertantul a menționat: „Experții au față de ofertantul SC ... SRL rapoarte juridice de colaborare, încheiate ca și convenții civile, în baza Codului civil”, atâta vreme cât singurul document solicitat prin documentația de atribuire pentru demonstrarea participării în prezentul contract a fiecărui specialist/expert desemnat a fost declarația de disponibilitate care să ateste disponibilitatea experților de a realiza serviciile de proiectare în cazul încheierii contractului, declarații depuse de toți experții nominalizați de SC ... SRL.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

2. A doua critică a vizat faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date, potrivit căreia:

„Propunerea financiară va conține:

1) Formularul de ofertă ce este elementul principal al propunerii financiare (model prezentat în secțiunea Formulare - Formularul 7), ce conține prețul total fără TVA pentru prestarea serviciilor și care reprezintă actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

2) Centralizatorul de prețuri (Formularul nr. 8). În cazul asocierii și/sau subcontractării, centralizatorul de prețuri va conține și partea/părțile din servicii în exprimare valorică pentru fiecare asociat și/sau subcontractant și va fi semnat de către fiecare asociat și subcontractant. -Centralizatorul ofertei financiare pe operatori economici.

3) Detalierea ofertei financiare în care se va detalia componentele prețului pe fiecare etapă (tariful pe unitatea de efort a experților implicați, deplasări, alte cheltuieli, profit , etc)

Prețul ofertat, menționat în propunerea financiară, se consideră a conține, ofertanții având obligația să prevadă în acesta, toate cheltuielile considerate necesare pentru ducerea contractului la bun sfârșit, chiar dacă nu sunt menționate explicit în documentele propunerii financiare; alte cheltuieli nementionate dar necesare se consideră incluse în prețurile declarate. În acest sens, ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

*- toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării. Aceasta include toate responsabilitățile proiectantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, **forța de muncă**, asigurările, **profitul**, **costuri indirecte**, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.*

- protejarea mediului, conform normelor legale.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/ durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.”

În acest sens, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a completat coloana 8 – Cheltuieli cu personalul (altele decât a experților declarați în sumă totală) din Formularul nr. 10 – Detalierea ofertei financiare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că aceste cheltuieli vor fi suportate din cheltuielile indirecte.

Consiliul reține că în Formularul 10 - Detalierea ofertei financiare, SC ... SRL a completat în cadrul coloanei 8 – Cheltuieli cu personalul (altele decât a experților declarați în sumă totală) suma de 0 lei. Cu privire la costurile cu experții nesolicitați în mod expres de autoritatea contractantă, dar pe care ofertantul SC ... SRL i-a nominalizat în cadrul propunerii sale tehnice, Consiliul constată că informațiile prezentate de acest operator economic în ofertă sau în răspunsul la clarificări nr. 3147/04.11.2020 sunt contradictorii.

Astfel, la pag. 90 din propunerea tehnică (pag. 449 din dosarul achiziției publice), SC ... SRL precizează:

„Toate costurile referitoare la salarizarea experților, a personalului administrativ și a altor experți au fost luate în considerare la întocmirea prezentei oferte.

Costurile cu experții prezentate pentru derularea prezentului contract sunt reprezentate de salariul expertului, contribuții conform prevederilor legale în vigoare, costuri cu deplasări (diurnă, cazare, masă, transport), concediu anual plătit, costuri legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și transmiterea documentelor elaborate în scopul multiplicării proiectului, cheltuieli administrative, cheltuieli aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția experților, cheltuieli aferente personalului administrativ și de susținere, profitul prestatorului, orice alte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea contractului.”

Potrivit acestei mențiuni, profitul este parte a costurilor diferită de cheltuielile salariale, și de cheltuielile indirecte.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 3147/04.11.2020, SC ... SRL furnizează informații contradictorii cu încadrarea cheltuielilor cu expertii non cheie care nu sunt principali, și care trebuiau să se regăsească în coloana 8 a Formularului 10 - Detalierea ofertei financiare.

Astfel la pag. 2 din acest răspuns (pag. 519 din dosarul achiziției publice), SC ... SRL precizează: „2) costurile cu expertii non-cheie, dar care nu sunt principali, propuși de SC ... SRL în baza prevederilor legale, având în vedere că nu au fost impuși de autoritatea contractantă vor fi suportate din cheltuielile indirecte”, iar la pag. 6 din același răspuns (pag. 523 din dosarul achiziției publice) se menționează: „Astfel cum am precizat și mai sus, cheltuielile cu expertii non-cheie care nu au fost solicitați în mod expres de autoritatea contractantă, adică (...) vor fi suportate de subscrisa din profitul declarat, dat fiind faptul că nu există nicio obligație pentru includerea acestora în ofertă, iar autoritatea contractantă nu este obligată la suportarea costurilor cu aceștia în mod direct.”

Evident că un astfel de răspuns nu numai că nu contribuie la lămurirea acestor aspecte, ci produce și mai multă confuzie.

Cheltuielile cu remunerarea personalului direct productiv nu pot fi încadrate în categoria cheltuielilor indirecte, așa cum nu pot fi încadrate nici în profit.

Mai mult, chiar la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date se precizează:

„În acest sens Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării. Aceasta include toate responsabilitățile proiectantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, **forța de muncă**, asigurările, **profitul**, **costuri indirecte**, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.”

Prin urmare, cheltuielile cu forța de muncă, profitul și cheltuielile indirecte sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind distincte unele de altele.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a acestui răspuns la clarificări, în urma căruia nu a putut stabili nici măcar cuantumul cheltuielilor cu expertii non-cheie care nu sunt considerați principali, sumă care nu se regăsește în oferta depusă.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii financiare SC ... SRL cu privire la costurile cu expertii non-chei și care nu sunt considerați principali.

3. Prin această critică, contestatoarea susține că Formularul de propunere financiară nu este corelat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3147/04.11.2020. În acest sens, arată că SC ... SRL l-a desemnat pe d-l ..., atât în pozițiile de coordonator proiect, cât și de inginer CFDP, încheind cu acesta un singur contract pentru suma totală de 53.170 lei.

Contestatoarea critică faptul că în Formularul de ofertă financiară nr. 10 - Detalierea ofertei financiare, SC ... SRL a prevăzut suma de 4600 lei pentru întocmirea certificatului de performanță energetică, deși acesta nu deține atestat de prestare a acestor servicii, iar în propunerea tehnică pentru această activitate a fost nominalizat d-l

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3147/04.11.2020, SC ... SRL a precizat că cheltuielile cu experții non cheie care nu au fost solicitați în mod expres de autoritatea contractantă, inclusiv auditorul energetic ..., vor fi suportate de ofertantă din profitul declarat pe motiv că „nu există nicio obligație pentru includerea acestora în ofertă, iar autoritatea contractantă nu este obligată la suportarea costurilor cu aceștia în mod direct”.

În opinia contestatoarei, includerea acestui cost atât în secțiunea Manoperă experți, potrivit detalierei financiare, cât și la secțiunea Profit reprezintă o încălcare a art. 134 alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat doar o anumită structură a echipei de experți principali (cheie și non-cheie). Pe lângă aceștia, **„pe timpul executării contractului”**, ofertanții aveau obligativitatea asigurării și a personalul calificat/ atestat/ certificat necesar pentru întocmirea documentației pentru obținerea avizelor/acordurilor precum și pentru proiectarea anumitor instalații.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a nominalizat 6 astfel de experți, între care și auditorul energetic

Prin urmare, oferta are caracter ferm pe perioada de valabilitate a acesteia, orice modificare a acesteia realizându-se în baza prevederilor legale, ori modificarea costurilor din interiorul propunerii financiare reprezintă o modificare a ofertei.

În ceea ce privește faptul că în Formularul de ofertă financiară nr. 10 - Detalierea ofertei financiare SC ... SRL a prevăzut pentru coordonatorul de proiect suma de 4600 lei pentru întocmirea certificatului de performanță energetică, Consiliul nu consideră că aceasta încalcă vreo prevedere legală, atâta timp cât coordonatorul de proiect, chiar dacă nu semnează Certificatul de audit energetic, are între atribuțiuni și coordonarea întregii echipe de proiect, fiind răspunzător de întocmirea întregii documentații, inclusiv a celei pentru certificatul de performanță energetică. În aceste condiții, nu există nicio prevedere legală care să interzică participarea și, implicit, remunerarea coordonatorului de proiect pentru o activitate din cadrul proiectului.

În ceea ce privește cheltuielile cu expertul auditor energetic ..., acestea au fost analizate la punctul anterior.

4. Prin aceasta, contestatoarea susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de la punctul 6.2 *Alte cerințe legate de personalul implicat în prestarea serviciilor* din caietul de sarcini, respectiv: „În cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/ părți din documentația ce face obiectul contractului să fie întocmite de persoane fizice /juridice cu anumite calificări/atestare/autorizații, atunci prestatorul

are obligația să asigure **pe timpul executării contractului** de servicii condițiile întocmirii acestora potrivit legii.”

În acest sens, contestatoarea susține că SC ... SRL și subcontractanții declarați nu dețin licență, pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, potrivit art. 4 din Instrucțiunea nr. 9/2016 privind efectuarea analizelor de risc la securitatea fizică a unităților ce fac obiectul Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În soluționare, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că prezentarea unei astfel de licențe reprezintă o cerință de calificare privind capacitatea. Ori, cu privire la modul de solicitare a acestor criterii sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 181 din Legea nr. 98/2016: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, **sunt prevăzute în anunțul de participare**”.

- art. 30 din HG nr. 395/2016:

„4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și **care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise**.”

Prin urmare, nefiind prevăzută în anunțul de participare, prezentarea acestei licențe nu reprezintă un criteriu de calificare.

Din interpretarea art. 1225 din Noul cod civil, adoptat prin Legea nr. 287/2009, rezultă că o clauză nescrisă încalcă o dispoziție legală imperativă, mai precis o normă juridică de la care nu se poate deroga. Așadar, clauza este considerată nescrisă pentru că nesocotește un interes ocrotit de dispoziția respectivă. O clauză nescrisă nu produce efecte juridice, este înlocuită de drept cu dispozițiile legale aplicabile. Prin urmare, cerințele prevăzute exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și în anunțul de participare, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice. Deci, dacă respectivele avize și autorizații nu au fost solicitate nici prin anunț, ca și criterii privind capacitatea, și nici în caietul de sarcini, necesitatea lor reieșind doar implicit din anumite prevederi ale caietului de sarcini, pentru etapa de execuție a lucrărilor, nu se pot solicita în etapa de evaluare. O ofertă nu poate fi respinsă pentru motive care nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire. În acest sens este și Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză referitoare la documente de calificare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unor avize, raționament invalidat de Curtea de Apel:

«(..)petentele au invocat, în cadrul plângerii, încălcarea obligației de transparență în procedurile de achiziție publică în temeiul jurisprudenței CJUE – Hotărârile din cauzele C 278/14, C-6/05, C-27/15, susținând că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante și că este încălcată această obligație dacă autoritatea contractantă respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care sunt prevăzute în anunțul menționat.

În soluționarea plângerii, cu privire la acest principiu dezvoltat din jurisprudența CJUE, instanța s-a limitat doar să arate că „în cauză nu a fost încălcat principiul transparenței întrucât cerința privind prezentarea acordurilor tehnice AFER pentru lucrările de sudură a căilor de cale ferată rezultată dintr-o interpretare a documentației de atribuire efectuată strict pe baza elementelor prezentate în documentație, ci nu a unor elemente noi invocate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării și care nu fuseseră aduse la cunoștința ofertanților”.

Dimpotrivă, Curtea observă însă că principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice a fost încălcat în cauză.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”. Textul de drept UE anterior menționat este preluat literal din art. 2 din Directiva 2004/18 pe care o abrogă.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Mai mult, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Situația de fapt din cauză relevă faptul că, prin adresa nr. 11/1/59/23.01.2019, autoritatea contractantă a respins oferta R.... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a), calificări profesionale ale operatorului economic, cerință care ar consta în deținerea acordului tehnic pentru activitatea de sudură.

Din examinarea fișei de date a achiziției, rezultă ca s-a impus, la punctul III.2.3 a), referitor la cerințele de participare privind capacitatea tehnică a ofertanților, deținerea autorizației de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar emise de AFER

valabile la data prezentării pentru următoarele categorii de lucrări feroviare: infrastructură, suprastructură. lucrări de artă, tuneluri, electrificare și energoalimentare, telecomunicații feroviare, semnalizare feroviară și lucrări de construcții civile.

Conform aceluiași reguli, documentele justificative sunt necesare pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, valabile la data prezentării.

Astfel, prezentarea documentelor AFER pentru sudură nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

Intenția autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unui agreement AFER pentru sudură trebuia materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Astfel cum au susținut și revizuiatele, dacă ar fi fost cunoscută de la începutul procedurii de achiziție, alți operatori economici ar fi avut ocazia să își manifeste voința de a participa la licitație, iar operatorii economici deja participanți ar fi avut posibilitatea să își dimensioneze altfel documentația de ofertă.

Instanța care a soluționat plângerea formulată de petenta A....a arătat că cerința poate fi dedusă din aceea că s-a prevăzut obligativitatea deținerii agreementelor pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, iar calitatea de lucrare critică a activității de sudură rezultă din lista produselor, lucrărilor, serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc, publicată pe website-ul www.afer.ro.

A considera că cerința de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date a achiziției, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale, care excedează documentației de atribuire încalcă nu doar principiul transparenței, ci și principiul tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, libertatea prestării serviciilor este afectată într-o asemenea ipoteză. Or, normele din dreptul Uniunii referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice de lucrări servesc, în special, îndeplinirii liberei prestări a serviciilor, astfel cum s-a decis de către CJUE prin Hotărârea din 15 ianuarie 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria și alții, C-44/96, Rec., p. 1-73, punctul 43, Hotărârea Michaniki, C-213/07, Rep., p. 1-9999, punctul 39 și Hotărârea din 9 iunie 2009, Comisia/Germania, C-480/06, punctul 47. Unui ofertant de altă naționalitate decât română, precum este revizuiata din prezenta cauză, accesul la o astfel de procedură ar fi îngreunat în atare condiții.»

Mai mult, chiar în textul art. 6.2 din caietul de sarcini, citat de contestatoare, autoritatea contractantă, precizează, că **prestatorul** (și nu ofertantul) trebuie să asigure **pe timpul executării contractului** (și nu prin ofertă) de servicii condițiile întocmirii acestora potrivit legii.

Prin urmare, ofertantul nu are obligația de a prezenta astfel de documente la etapa de ofertare.

Consiliul reține că, deși în anunțul de participare nu se solicita atestare pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, totuși, în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut un expert non-cheie proiectant sisteme de securitate Legea nr. 333/2003 în persoana d-lui State Cristian.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

5. Ultima critică privind oferta depusă de SC ... SRL vizează neîndeplinirea cerinței de la punctul 6.2 din caietul de sarcini cu privire la deținerea certificării din partea Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor pentru elaborarea documentației de fundamentare a avizului de gospodărire a apelor și a avizului de gospodărire a apelor.

Mutatis mutandis, ca și în cazul criticii precedente, Consiliul va respinge această critică, pentru aceleași motive ca și la pct. 4.

În continuare, Consiliul va analiza criticile privind oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ... SRL, contestația fiind structurată în 4 puncte.

1-2. Primele două puncte vizează faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini de la pct. 5.2 Durata de prestare a serviciilor - tabelul 8A, privind durata pentru fiecare etapă, contestatoarea solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la analizarea ofertei depusă de SC ... SRL, în special la corelarea duratei de realizare a activităților între Metodologia propusă graficul Gantt, repartizarea zilelor de lucru/expert și bugetarea în detalierea ofertei financiare.

Prin concluziile scrise depuse după studierea dosarului achiziției la Consiliu, SC ... SRL detaliază aceste critici, susținând următoarele:

a) Pentru etapa *Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism*, SC ... SRL a propus în graficul Gantt o durată de realizare a activității de 34 zile lucrătoare (50 zile calendaristice), perioadă în care a prevăzut cheltuieli cu manopera experților doar pentru 4 zile. Chiar și în situația în care într-o zi ar lucra doar un singur expert, ar rezulta un număr de 29 zile lucrătoare și nu 34 zile lucrătoare câte au fost prevăzute în graficul Gantt.

Consiliul constată că cele afirmate de SC ... SRL sunt reale, SC ... SRL prevăzând câte 4 zile de manoperă pentru 5 dintre experții cheie și principali nominalizați și 3 zile de manoperă pentru proiectantul instalației construcții (total 23 zile manoperă), precum și o sumă de 767,51 lei aferentă cheltuielilor cu personalul (altele decât a experților declarați în sumă totală).

Prin răspunsul la clarificări nr. 11043/04.11.2020, SC ... SRL a prezentat un tabel cu personalul implicat în această etapă, adăugând, pe lângă cele 23 zile de manoperă pentru experții cheie și non-cheie principali și câte o zi de manoperă pentru fiecare dintre cei 5 ingineri proiectanți, rezultând un total de 28 zile de manoperă, astfel că și în situația puțin probabilă și total ineficientă din punct de vedere economic, ca în fiecare dintre aceste zile să lucreze doar o singură persoană, ar rămâne zile lucrătoare în care nu ar lucra nicio persoană.

Având în vedere că printre atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este și „h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și,

dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat pentru oferta SC ... SRL o verificare a conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată această critică, motiv pentru care o va admite.

b) În cadrul graficului Gantt, SC ... SRL a prevăzut pentru activitatea *„Structurare a datelor și pregătire a proiectării”* un număr de 14 zile lucrătoare (20 zile calendaristice) și a nominalizat întregul personal desemnat în cadrul propunerii tehnice, însă această activitate nu se regăsește transpusă în Formularul 10 - Detalierea ofertei financiare.

Consiliul reține că structura Formularului 10 - Detalierea ofertei financiare se regăsește la secțiunea „Formulare” în cadrul anunțului de participare și are o structură definită, ofertanții neputând modifica structura acestui formular, ci doar să îl completeze.

Cum în acest formular nu există înscrisă activitatea *„Structurare a datelor și pregătire a proiectării”*, ofertanții nu au avut unde completa această activitate. De altfel, nici contestatoarea nu a prevăzut în Formularul 10 - Detalierea ofertei financiare din propunerea sa financiară, activitatea *„Structurare a datelor și pregătire a proiectării”*.

În consecință, Consiliul va respinge această critică

c) Pentru etapa *„Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE)”* în Formularul 10 - Detalierea ofertei, au fost alocate 2 zile lucrătoare pentru experți, în timp ce în graficul Gantt au fost prevăzute 14 zile lucrătoare (20 de zile calendaristice).

Consiliul constată în acest caz o situație similară celei de la punctul a).

Astfel, în Formularul 10 - Detalierea ofertei, SC ... SRL a prevăzut câte 2 zile de manoperă pentru fiecare dintre cei 6 experți cheie (total 12 zile) și principali nominalizați și o sumă de 767,51 lei aferentă cheltuielilor cu personalul (altele decât a experților declarați în sumă totală).

Prin răspunsul la clarificări nr. 11043/04.11.2020, SC ... SRL a prezentat un tabel cu personalul implicat în această etapă, adăugând, pe lângă cele 12 zile de manoperă pentru experții cheie și non-cheie principali și câte o zi de manoperă pentru fiecare dintre cei 6 ingineri proiectanți, rezultând un total de 18 zile de manoperă, astfel că, în situația puțin probabilă și total ineficientă din punct de vedere economic, doar în cel mult 4 zile dintre cele 14 zile prevăzute în graficul Gant va lucra mai mult de o singură persoană.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la modul în care un singur expert inginer proiectant CFDP își va realiza atribuțiile care îi revin în doar două zile de muncă.

În consecință, Consiliul va admite și această critică.

d) Pentru etapa *„Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție”*, în Formularul 10 - Detalierea ofertei au fost prevăzute câte 34 de zile

lucrătoare pentru fiecare dintre experți, iar conform graficului Gantt s-a prevăzut un termen de execuție de 20 zile lucrătoare.

Această situație este total opusă celei precedente, în sensul că în Formularul 10 - Detalierea ofertei s-a prevăzut un număr de zile de manoperă pentru fiecare dintre experții cheie și principali mai mare decât numărul de zile prevăzut pentru această etapă în graficului Gantt.

Mai mult, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări nr. 11043/04.11.2020, SC ... SRL a prevăzut și pentru fiecare dintre cei 8 membri ai echipei de proiect un număr de 34 de zile de manoperă pentru această etapă de proiectare.

Prin urmare, Consiliul va admite prima critică din contestație și va dispune verificarea conformității propunerii financiare SC ... SRL cu propunerea sa tehnică cu privire la etapele *„Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism”, „Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE)” și „Proiect tehnic de execuție și detalii de execuție”*.

3. Prin cel de-al 3-lea punct din contestație, SC ... SRL susține că SC ... SRL a declarat 2 experți principali ingineri instalații (electrice, termice și sanitare) pentru care nu se respectă valoarea manoperei de 17,928 lei/oră.

Consiliul constată că pentru acești experți, SC ... SRL a prevăzut un preț de 144,29 lei/zi, respectiv $144,29:8 = 18,036$ lei/oră, mai mare decât valoarea de 17,928 lei/oră, invocată de contestatoare ca fiind valoarea salariului minim în domeniul construcțiilor, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

De asemenea, va respinge, ca nefondată, și critica referitoare la referitoare la faptul că, prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a declarat că unii dintre experți vor lucra cu timp parțial, situație în care nu ar avea suficient timp pentru realizarea activităților stabilite prin caietul de sarcini. Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări nr. 11043/04.11.2020, SC ... SRL nu a făcut o astfel de declarație.

De altfel, după studierea dosarului cauzei, SC ... SRL nu a mai făcut referire la această susținere.

4. Prin la cel de-al 4-lea punct din contestație, SC ... SRL critică faptul că SC ... SRL a prezentat ca modalitate de asigurare a persoanelor propuse ca experți cheie sau principali contractele de colaborare, susținând că legislația muncii prevede că relația între o persoană juridică și o persoană fizică poate fi reglementată doar în baza unui contract de muncă.

Acest aspect a fost dezbătut atunci când au fost analizate criticile privind oferta SC ... SRL (punctul 1),

Pentru aceleași motive ca și în cazul ofertei SC ... SRL, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește punctele III și IV din contestație, Consiliul are în vedere că în urma studiului dosarului cauzei la CNSC, SC ... SRL a avut acces la întreg dosarul achiziției publice depus la Consiliu, inclusiv la

documentele declarate confidențiale de SC ... SRL, dar a căror confidențialitate nu a fost însoțită de acest ofertant în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii și depunerii ofertelor, în conformitate cu care:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

(4) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., va anula raportul procedurii nr. 34528/03.12.2020 cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și va dispune reevaluarea propunerilor financiare depuse de acești ofertanți.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 34528/03.12.2020 cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și dispune reevaluarea propunerilor financiare depuse de acești ofertanți în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.