

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 64/20.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, document emis de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Principală, nr. 1, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI»”,* cod CPV 71241000-9, anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

„- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare și precizează că au fost depuse două oferte, una dintre acestea fiind a asocierii sale.

Susține că, în data de 13.01.2023, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire fără a informa ofertanții cu privire la

motivele anulării, așa cum prevede art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că singura mențiune din anunțul de atribuire .../13.01.2023 a fost următoarea: „Motivul anulării: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. În conformitate cu prevederile ART 212 alin (1) lit c) si alin (2) din Legea 98/2016 Autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. AC a constatat ca valoarea estimată este incorectă (necorelată cu documentația tehnică publicată), stabilirea eronată a valorii estimate se răsfrânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de bună execuție, experiență similară”.

Contestatorul invocă devizul general al lucrării, aprobat prin HCL nr. 20 din 19.02.2022, și arată că valoarea estimată a fost calculată corect, sens în care redă fragmentul relevant, respectiv:

CHELTUIALĂ DIN DEVIZUL GENERAL		Valoare (lei fără TVA)
1.2.	Amenajarea terenului	86.604,00
2.1.	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	152.371,20
3.5.4.	Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	10.000,00
3.5.5.	Verificarea tehnică de calitate	49.610,75
3.5.6.	Proiect tehnic și detalii de execuție	496.107,48
3.8.1.	Asistență tehnică din partea proiectantului	50.000,00
4.1.	Construcții și instalații	13.990.129,74
4.2.	Montaj utilaj tehnologic	729.455,12
4.3.	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	5.179.327,20
5.1.	Organizare de șantier	82.500,00
Total valoare contract		20.824.105,49

Totodată, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 216 alin. (1) și alin (1¹) din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi raportul procedurii și de a-l

publica în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din același act normativ, dar instituția nu și-a îndeplinit această obligație.

Considerând că precizările din SEAP privind eronata calculare a valorii estimate nu se confirmă, contestatorul invocă valorile din devizul general al lucrării, actualizat la data de 03.02.2022, și susține că autoritatea contractantă și-a creat, în mod artificial, un motiv de anulare a procedurii.

Crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o contravenție, apreciază contestatorul, sens în care redă prevederile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, SC ... SRL subliniază că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a realiza și de a publica raportul procedurii de atribuire, de a transmite justificarea anulării procedurii de atribuire, creându-și în mod artificial un motiv de anulare a procedurii, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi menționate în document.

În dovedire au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, actul atacat al autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestuia.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 102/26.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a indicat actul atacat și a transmis la dosarul cauzei anunțul de atribuire

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 211/03.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin reprezentatul convențional, a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și menținerea ca temeinică și legală a deciziei instituției.

Argumentând, autoritatea contractantă menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire și precizează că în data de 13.01.2023 a fost demarată prima ședință de evaluare a ofertelor

depusă în cadrul procedurii. Cu această ocazie s-a autosesizat în privința existenței unei erori în documentația de atribuire publicată, față de care s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, valorile estimate nefiind în concordanță cu documentația tehnică publicată.

Arată că potrivit informațiilor din documentele publicate în SEAP, participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la faptul că printre obiectivele contractului este și acela referitor la realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate.

Mai arată că în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în instrucțiunile pentru ofertanți au fost evidențiați principalii indicatori tehnici minimali, sens în care redă:

„Principalii indicatori tehnici minimali:

Sistemul de canalizare pentru localitățile ... este alcătuită din:

Material - PVC/Diametru D250/Lungime 20.804 m

Material - PEID PE100 PN16/Diametru D140/Lungime 2.226 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D140/ Lungime 176 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D125/ Lungime 306 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D110/Lungime 59 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D190/ Lungime 822 m

BRANȘAMENTE

Material - PVC/Diametru D160/Lungime 9.000 m

LUNGIME TOTALĂ CONDUCE = 33.393 m

NR. BRANȘAMENTE = 900 BUCĂȚI

Sistemul de canalizare pentru localitățile ..., este alcătuită din:

Material-PVC/Diametru D250 / Lungime 7.224 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D140/Lungime 46 m

Material - PEID PE100 PN10/ Diametru D125/ Lungime 2.354 m

Material - PEID PE100 PN6/ Diametru D90/Lungime 539 m

BRANȘAMENTE

Material - PVC/Diametru D160/Lungime 3.000 m

LUNGIME TOTALĂ CONDUCE = 13.163 m

NR. BRANȘAMENTE = 300 BUCĂȚI

• 11.1.5) *Valoarea totală estimată:*

Valoarea estimată fără TVA: 20824105,49; Moneda: RON".

Autoritatea contractantă precizează că respectivii indicatori tehnici au fost stabiliți prin documentația tehnică SF/661/2021 întocmită de ... SRL (membru al asocierii contestatoare) - faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Înființare rețea de canalizare în satele ..., Comuna ..., Județul Vaslui”. La baza întocmirii studiului de fezabilitate proiectantul a avut în vedere o întreagă documentație de atribuire prin care a înțeles să justifice atât necesitatea respectivilor indicatori, dar și pe cei economici.

În acest sens, redă fragmente pe care le consideră relevante din documentația tehnică, potrivit acestora valoarea totală a investiției este de 44.568.161 lei, cu TVA, iar valoarea totală estimată ce figurează în devizul general, document postat în SEAP, este de 36.815.133,05 lei.

Autoritatea contractantă arată că în anunțul de participare simplificat, dar și în fișa de date a achiziției, valoarea prezentei proceduri de atribuire a fost estimată la 20.824.105,49 lei, fără TVA, determinată conform unui deviz general al lucrării întocmit de proiectant fără a ține cont de devizul inițial, întocmit de același proiectant prin studiul de fezabilitate și aprobat de finanțator, iar, mai mult, fără respectarea metodologiei reglementate de H.G. nr. 907/2016.

Sintetizând, organizatoarea procedurii prezintă aspectele care au determinat luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, după cum urmează:

- în toate documentele postate în SEAP principalii indicatori tehnici minimali solicitați respectă indicatorii stabiliți prin studiul de fezabilitate SF/661/2021;

- valoarea estimată a contractului de achiziție pentru proiectare și execuție din fișa de date, instrucțiuni ofertanți, respectiv strategia de contractare, de 20.824.105,49 lei, fără TVA, diferă de valoarea care rezultă din devizul general al obiectivului de investiție din studiul de fezabilitate SF/661/2021 (deviz semnat și ștampilat de proiectantul ... SRL), și anume 36.815.133,05 lei, fără TVA;

- la nivelul instituției, nu există nicio documentație care să justifice emiterea unui noi deviz general prin care să se diminueze substanțial valoarea estimată a contractului ce a fost stabilită prin studiul de fezabilitate SF/661/2021.

Într-o astfel de situație, în care există diferențe substanțiale între valoarea estimată din devizul general - parte a studiului de fezabilitate SF/661/2021 întocmit cu respectarea prevederilor H.G. nr. 907/2016 - și devizul general întocmit ulterior de același proiectant, dar fără

respectarea metodologiei din actul normativ incident, comisia de evaluare a decis că anularea procedurii de atribuire este unica posibilitate de finalizare legală, având în vedere imposibilitatea de a adopta măsuri corective, arată autoritatea contractantă, sens în care indică nota de fundamentare privind necesitatea anulării procedurii de atribuire nr. 1960/13.01.2023.

Astfel, arată că potrivit art. 212 alin. (3) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contrar celor susținute de contestator, instituția a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, respectiv: „Motivul anulării: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului, în conformitate cu prevederile ART 212 alin (1) lit c) și alin (2) din Legea 98/2016 Autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire. AC a constatat că valoarea estimată este incorectă (necorelată cu documentația tehnică publicată), stabilirea eronată a valorii estimate se răsfrânge și asupra cerințelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de bună execuție, experiența similară”.

Referindu-se la devizul general al lucrării ce a fost aprobat prin HCL nr. 19 din 19.02.2022, document invocat de către contestator, autoritatea contractantă susține că la soluționarea contestației sunt relevante prevederile art. 10 alin. (4) din H.G. nr. 907/2016, pe care le redă, iar ... SRL a elaborat documentația tehnică SF/661/2021- faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiție, astfel că valorile indicatorilor tehnico-economici sunt cei precizați și însușiți prin semnătură și stampilă în SF/661/2021.

Așa cum rezultă din documentele din SEAP, documentația tehnică publicată nu conține nicio actualizare a devizului general al lucrării sau a indicatorilor tehnici cu respectarea prevederilor din H.G. nr. 395/2016, dimpotrivă, indicatorii tehnici minimi din studiul de fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, iar valoarea estimată este diferită, mult subevaluată față de devizul general din studiul de fezabilitate, situație care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general, respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor, subliniază autoritatea contractantă.

După ce precizează că finanțarea contractului ce urmează a fi atribuit este realizată prin programul de investiții „ANGHEL SALIGNY”, care presupune o serie de reguli în ceea ce privește justificarea corespunzătoare a valorii contractului, autoritatea contractantă menționează erorile din documentația de atribuire, susținând că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că se impune anularea procedurii.

În concluzie, COMUNA ... arată că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor atacate.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și actele normative emise în aplicarea acesteia. În probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și „orice alte probe a căror necesitate ar reieși din soluționarea contestației”.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 137/06.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul contestației și a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În combaterea celor susținute de organizatoarea procedurii, respectiv „valorile indicatorilor tehnico-economici sunt cei precizați și însușiți prin semnătura și ștampilă în SF/661/2021” și „documentația tehnică publicată nu conține nici o actualizare a Devizului General al lucrării”, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, subliniind că indicatorii economici tehnico-economici ai investiției au fost actualizați, tocmai la cererea beneficiarului – COMUNA ..., și aprobați prin HCL cu nr 20 din 09.02.2022, din care reproduce un fragment.

Solicită Consiliului să oblige organizatoarea procedurii să prezinte HCL nr. 20 din 09.02.2022 cu cele două anexe ale sale, prin care să demonstreze că nu există o actualizare a indicatorilor tehnico-economici, caz în care înțelege să-și retragă contestația, „ca rămasă fără obiect”.

Consideră că, prin prezentarea acestui document, se va demonstra faptul că autoritatea contractantă a „declarat în fals” că nu există o actualizare a devizului general, precum și faptul că a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Totodată, solicită depunerea la dosarul cauzei a hotărârii de consiliu local prin care fost aprobată contractarea de servicii juridice.

În concluzie, SC ... SRL subliniază că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a realiza și de a publica raportul procedurii de atribuire, de a transmite justificarea anulării procedurii de atribuire, creând în mod artificial un motiv de anulare a procedurii, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi menționate în document.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, pe suport electronic (stick memorie), dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la concluziile scrise depuse de către contestator, prin adresa nr. 300/14.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin reprezentatul convențional, a transmis „NOTE DE RĂSPUNS”.

În cadrul documentului, arată că cele susținute de contestator nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Subliniază că, prin punctul de vedere, a arătat că nu există publicat în SEAP un deviz general al lucrării sau a indicatorilor tehnici care să fie întocmit cu respectarea prevederilor H.G. nr. 395/2016, indicatorii tehnici minimi din studiul de fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire. Valoarea estimată este diferită, mult subevaluată față de devizul general din studiul de fezabilitate, iar proiectantul nu a prezentat vreo justificare.

Tot prin punctul de vedere a arătat că eroarea în ceea privește modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, ce a condus și la anularea procedurii, consta în faptul că singurul deviz general și singurele devize pe obiective ale investiției sunt cele de la pag. 105-108 din studiul de fezabilitate, unde valoarea estimată este superioară celei estimate (evidențiată în anunțul de participare și fișa de date a achiziției), iar un alt deviz care să susțină aceasta sumă mai mică nu este încărcat în SEAP.

În concluzie, COMUNA ... susține că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată, și să mențină actele atacate.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției publice, respectiv hotărârile nr. 20/09.02.2022 și nr. 19/09.02.2022 ale Consiliului Local ..., iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., hotărârea nr. 98/29.10.2021 a Consiliului Local

Dovezile de comunicare a acestor înscrisuri și către contestator au fost atașate.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 102/26.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208830147/1 din 26.01.2023, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Servicii de proiectare, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI»”, cod CPV 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 20.824.105,49 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 72 %;
- „*Perioada de garanție a lucrărilor (P2)*” – pondere 10%;
- „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)*” – pondere 9%;
- „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P4)*” – pondere 9%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că, potrivit **Secțiunii II.2.4) - Descrierea achiziției publice** din cadrul anunțului de participare simplificat, „Contractul are ca obiect **Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PT, DDE și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI»**

Obiectele contractului sunt:

- (...)

- **realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate.**

Principalii indicatori tehnici minimali:

Sistemul de canalizare pentru localitățile ..., este alcătuită din:

Material - PVC/Diametru D250/Lungime 20.804 m

Material - PEID PE100 PN16/Diametru D140/Lungime 2.226 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D140/Lungime 176 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D125/Lungime 306 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D110/Lungime 59 m

Material - PEID PE100 PN6/ Diametru D190/ Lungime 822 m

BRANȘAMENTE

Material - PVC/Diametru D160/Lungime 9.000 m

LUNGIME TOTALĂ CONDUCTE = 33.393 m

NR. BRANȘAMENTE = 900 BUCATI

Sistemul de canalizare pentru localitățile ..., este alcătuită din:

Material - PVC/Diametru D250/Lungime 7.224 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D140/Lungime 46 m

Material - PEID PE100 PN10/Diametru D125/Lungime 2.354 m

Material - PEID PE100 PN6/Diametru D90/Lungime 539 m
BRANȘAMENTE

Material - PVC/Diametru D160/Lungime 3.000 m

LUNGIME TOTALĂ CONDUCE = 13.163 m

NR. BRANȘAMENTE = 300 BUCĂȚI”.

Totodată, potrivit **Secțiunii II.1.5) - Valoarea totală estimată** din cadrul anunțului de participare simplificat, **valoarea totală estimată** a prezentei achiziții este de **20.824.105,49 lei**, fără TVA.

Consiliul reține că aceleași informații/solicitări, privind realizarea **tuturor lucrărilor care fac obiectul studiului de fezabilitate** precum și privind **principalii indicatori tehnici minimali**, precizate în **anunțul de participare simplificat**, se regăsesc și

- în **Fișa de date a achiziției** (Secțiunile II.1.4) și II.2.4), alături de mențiunea, de la Secțiunea II.1.5), privind valoarea estimată de 20.824.105,49 lei, fără TVA),

- în **caietul de sarcini** (pag. 7 și 8) și

- în **Instrucțiunile către ofertanți** (Secțiunea II.2.4), alături de mențiunea, de la Secțiunea II.2), privind valoarea estimată de 20.824.105,49 lei, fără TVA).

Analizând **studiul de fezabilitate** (care are mențiunea Proiect nr. 661/**2021**) elaborat în vederea efectuării prezentei achiziții respectiv a realizării obiectivului de investiții sus menționat, document postat în SEAP, ca parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că **principalii indicatori tehnici minimali**, aferenți acestui obiectiv, **indicați în documentele sus precizate, se regăsesc menționați și în cadrul respectivului studiu**, la pag. 94 și 95.

Cu toate acestea, în cadrul studiului de fezabilitate, la pag. 64 (la fel la pag. 94, 95 și 100), este menționat, la **pct. 3.3 – Costurile estimative ale investiției**, că valoarea totală estimată a investiției este de 44.568.161 lei, cu TVA și **37.512.340 lei**, fără TVA, din care valoarea C+M (construcții-montaj) este de 35.812.253 lei, cu TVA și **30.094.330 lei**, fără TVA (fiind astfel o diferență substanțială, de aproximativ 45%, între cele două sume în discuție, respectiv valoarea totală estimată a investiției, precizată în studiul de fezabilitate postat în SEAP, și valoarea totală estimată, tot a investiției, precizată în anunțul de participare simplificat).

În aceste condiții, Consiliul reține că susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, respectiv „Așa cum rezultă din documentele din SEAP, **documentația tehnică publicată nu conține nicio actualizare** a devizului general al lucrării sau a indicatorilor tehnici cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016,

dimpotrivă, indicatorii tehnici minimi din Studiul de Fezabilitate sunt menținuți în toată documentația de atribuire, dar valoarea estimată este flagrant diferită, mult subevaluată fata de Devizul General din Studiul de Fezabilitate, situație care va conduce inclusiv la imposibilitatea respectării indicatorii tehnici din devizul general, respectiv a condițiilor de calitate a lucrărilor.” sunt conforme cu cele constatate și precizate anterior.

Analizând, în acest context, hotărârea la care face referire contestatorul, respectiv Hotărârea Consiliului Local al Comunei ... cu nr. **20/09.02.2022** (și nu 19.09.2022, cum eronat este menționat în contestație), precum și hotărârea la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, respectiv Hotărârea Consiliului Local al Comunei ... cu nr. **19/09.02.2022** (și nu 19.09.2022, cum eronat este menționat în punctul de vedere), hotărâri transmise de autoritatea contractantă, însoțite de anexele de rigoare, și înregistrate la CNSC sub nr. ... (vol. 1/1 al dosarului cauzei),

Consiliul constată că numai Hotărârea Consiliului Local al Comunei ... cu nr. **20/09.02.2022** vizează obiectivul de investiții în discuție, respectiv - **modificarea HCL nr. 98/29.10.2021 și aprobarea implementării proiectului ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN SATELE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL VASLUI.**

Potrivit art. 2 și art. 3 din HCL nr. 20/09.02.2022 în discuție, „Art. 2 - Consiliul local al comunei ... **aprobă prin prezenta indicatorii economici ai investiției prevăzuți în proiect: DEVIZ GENERAL** (Anexa 2.1 „Deviz general”) care este parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3 - Se aprobă **valoarea totală a obiectivului de investiție în sumă de 25.714.831,63 lei inclusiv TVA.**”

Astfel, fără ca HCL nr. 20/09.02.2022 (inclusiv prin anexele sale) să facă referire la **principalii indicatori tehnici minimali**, sus precizați, este menționat expres în cadrul Anexei – Deviz General a HCL nr. 20/09.02.2022 (document care nu a fost publicat în SEAP) că valoarea totală a obiectivului de investiție în discuție este de **21.637.900,65 lei**, fără TVA.

Or, în baza acestor constatări, rezultă că prezenta documentație de atribuire, prin conținut, nu este de natură să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției de servicii proiectare și execuție de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții în speță, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai precis, potrivit studiului de fezabilitate postat în SEAP, **valoarea totală estimată a investiției** este de **37.512.340 lei**, fără TVA, potrivit prevederilor anunțului de participare simplificat, Fișei de date și Instrucțiunilor către ofertanți, postate în SEAP, **valoarea totală estimată** a prezentei achiziții este de **20.824.105,49 lei**, fără TVA iar conform Anexei – Deviz General a HCL nr. 20/09.02.2022, document care nu a fost publicat în SEAP, **valoarea totală** a obiectivului de investiție în discuție este de **21.637.900,65 lei**, fără TVA.

Consiliul subliniază că, potrivit art. 106 alin. (1), art. 129 alin. (2) lit. d) și art. 154 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, „Art. 106 - (1) *Autoritățile administrației publice din comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, ca **autorități deliberative**, și primarii, ca **autorități executive**.*

Art. 129 - (2) *Consiliul local **exercită** următoarele categorii de atribuții:(...) (d) **aprobă**, la propunerea primarului, **documentațiile tehnico-economice** pentru lucrările de investiții de interes local, în condițiile legii;*

Art. 154 - (1) ***Primarul asigură respectarea** drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a **hotărârilor consiliului local**.*”

Conform art. 7 alin. (1) și (6) și art. 10 alin. (4) partea introductivă din HG nr. 907/2016, „Art. 7 - (1) **Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică** prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, **fundamentează și propune** minimum două **scenarii/opțiuni tehnico-economice** diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(6) **În situația în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maximele și/sau modificarea în minus a valorilor**

minimale ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori depășirea intervalelor prevăzute la alin. (5), sunt necesare refacerea corespunzătoare a documentației tehnico-economice aprobate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepția situațiilor de actualizare a acestora prevăzute în Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

Art. 10 - (4) **Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situații: (...)**”.

În aceste condiții, este evident că, în acest moment al procedurii de atribuire, **după data limită de depunere a ofertelor**, în care autoritatea contractantă a sesizat această eroare, respectiv discrepanță, cu privire la precizarea, în documentația de atribuire, a unor valori estimate diferite raportate la același obiectiv de investiții, respectiva autoritate se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:(...)”

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;**

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale **se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective** fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Astfel, datorită discrepanței sus precizate, privind valoarea totală estimată a obiectivului de investiții în discuție, cu implicații raportat la cerințe și criterii din documentația de atribuire aferentă acestuia și la realizarea ulterioară a serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție în speță, autoritatea se află în imposibilitatea de a aplica propriile reguli stabilite în caietul de sarcini, fără ca acest lucru să conducă la încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul subliniază că este specificat expres în caietul de sarcini, pagina 19 și 20, că *„Proiectul tehnic, documentație tehnică, va permite elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, **fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a depăși costul lucrării stabilit în studiul de fezabilitate.***

Proiectul tehnic, documentație tehnică, se va elabora pe baza studiului de fezabilitate, etapa în care s-au aprobat indicatori tehnico-economici, elemente și soluțiile principale ale lucrării. – (Pag. 19)

Documentația de proiectare va fi elaborată în conformitate cu prevederile din Studiul de Fezabilitate aprobat de Autoritatea Contractantă și care face parte integrată din prezentul caiet de sarcini, (...). – (Pag. 20)”

Astfel, în elaborarea documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri, pentru care a fost publicat în SEAP, în data de **23.12.2022**, un anunț de participare simplificat, ulterior și studiului de fezabilitate datat **2021** și HCL nr. 20/**09.02.2022**, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și să coreleze toate informațiile relevante și de actualitate, astfel încât să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la prezenta achiziție.

Or, în măsura în care s-ar presta serviciile de proiectare și, ulterior, s-ar executa lucrările aferente obiectivului de investiții în discuție, în baza unui preț ofertat, declarat câștigător, preț care a avut ca reper, în fundamentare, valoarea totală estimată de **20.824.105,49 lei**, fără TVA, acest lucru va fi de natură să afecteze valoarea de realizare a respectivei investiții și a termenului de execuție (*în caietul de sarcini, la pag. 19, sunt impuse expres condițiile „**fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a depăși costul lucrării stabilit în studiul de fezabilitate**”*), respectiv să afecteze realizarea obiectului de investiții.

Consiliul reține că, prin criticile sale, contestatorul omite, pe lângă aspectele precizate anterior, și prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr.

395/2016 și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, care condiționează stabilirea valorilor garanțiilor de participare și de bună execuție și, cel mai important, stabilirea plafonului valoric al anumitor criterii esențiale de calificare solicitate (***cifra de afaceri minimă anuală și experiența similară***), în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică (*în cazul garanției de bună execuție, aceasta este influențată indirect de valoarea estimată a achiziției, prin prețul contractului din oferta stabilită câștigătoare, care s-a raportat, la rândul lui, în fundamentare, la această valoare estimată*).

Or, în condițiile de mai sus, este evident că, pe lângă necesitatea modificării conținutului documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate anterior, raportat la valoarea totală estimată actuală a obiectivului de investiții în cauză, fapt care nu se poate realiza după data limită de depunere a ofertelor, trebuie analizată și recalcularea valorilor garanțiilor de participare și de bună execuție precum și a plafonului valoric al experienței similare, solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, fapt care, de asemenea, nu se poate realiza după data limită de depunere a ofertelor, în măsura în care s-ar impune.

Prin urmare, invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca temei de drept pentru anularea prezentei proceduri, își regăsește, mod real și concret, justificarea, raportat la considerentele precizate anterior.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini