În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în....., bl..... et...., ap..... 1, județul..., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de..., împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor … și... ale procedurii de achiziție elaborată de..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...";

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în mun....., nr..... județul..., cod unic de înregistrare RO..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., reprezentată convențional prin avocat....., județul... (fabrica procesatoare/punct de lucru al reclamantei), împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere pentru toate loturile, prin eliminarea factorului de evaluare „Distanţa de la locul de producţie la locul de consum".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr.... şi nr.... au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)..., critică documentația de atribuire aferentă lotului … *„…", susținând că factorul de*

evaluare „Distanţa de la locul de producţie *la locul de consum", cu o pondere de 25%, este formulat* într-o manieră neclară, imprevizibilă și nefundamentată, întrucât algoritmul de calcul instituie acordarea punctajului în funcție de „distanţa minim ofertată", element *necunoscut operatorilor e*conomici la momentul elaborării ofertelor, ceea ce face imposibilă anticiparea punctajului și împiedică stabilirea unei strategii reale de ofertare.

Arată că, în aceste condiții, deși formula de calcul este prezentată ca fiind una matematică, aceasta nu permite ofertanților să determine impactul concret al factorului asupra clasamentului final, întrucât punctajul depinde de valori exterioare propriei oferte, necunoscute și necontrolabile, ceea ce afectează caracterul transparent, clar și previzibil al documentației de atribuire.

Subliniază că această modalitate de punctare nu creează condiții reale de concurență, întrucât ofertanții nu pot aprecia dacă optimizarea componentei financiare poate fi compensată prin componenta tehnică și nu pot corela, în mod obiectiv, prețul ofertat cu punctajul estimat, deși factorul tehnic are o pondere semnificativă de 25% în evaluarea finală, aspect ce influențează direct decizia de participare și conduita concurențială.

Învederează că și modul de raportare la *„sediul social sau sediul depozitului producătorilor"* este lipsit de claritate, nefiind precizat dacă alegerea aparține ofertantului, care este justificarea raportării la sediul social în lipsa legăturii cu locul efectiv de producție sau livrare și cum se procedează în situația existenței mai multor puncte de lucru sau depozite, aspecte susceptibile de interpretări neunitare și evaluări arbitrare.

Precizează că, prin modul de formulare actual, criteriul contestat nu permite operatorilor economici să își construiască oferta în cunoștință de cauză și să stabilească un raport real între preț și componenta tehnică, ceea ce afectează transparența, tratamentul egal și caracterul competitiv al procedurii.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea documentației prin eliminarea factorului de evaluare *„Distanţa de la locul de producţie la locul de consum",* dacă autoritatea contractantă nu poate justifica relevanţa şi aplicarea sa obiectivă, reformularea acestuia într-o manieră clară, precisă şi previzibilă, inclusiv prin stabilirea unei grile de punctaj fixe, pe intervale de distanţă, cunoscută anterior de toţi ofertanţii şi/sau clarificarea fără echivoc a noţiunii de punct de referinţă pentru calculul distanţei, astfel încât evaluarea să fie uniformă şi verificabilă și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), formulată de... critică factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție *la locul de consum", solicitând*

*obligarea autorității co*ntractante la eliminarea acestuia pentru loturile contestate, respectiv loturile 2, 7-10, 12, 13, 17, 18, 26 și....

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar factorul contestat are o pondere de 25%, cu algoritm de calcul raportat la distanța minimă ofertată, calculată prin platforma https/www.viamichelin.com, ceea ce creează un avantaj semnificativ operatorilor economici aflați în proximitatea autorității contractante.

În susținerea nelegalității factorului de evaluare, contestatoarea invocă Hotărârea nr. …/... pronunțată de... în dosarul nr...., precum și practica CNSC, arătând că factori precum „distanța” sau „lanțul de aprovizi*onare” dis*torsi*onează concurența și nu r*espectă principiul proporționalității în lipsa unei justificări obiective privind avantajul real pentru autoritatea contractantă.

Afirmă că documentația de atribuire nu prevede criterii obiective privind termenul de livrare sau promptitudinea livrării, care ar fi putut justifica indirect relevanța distanței, iar simpla raportare la distanță nu reflectă capacitatea reală de executare a contractului.

De asemenea, invocă dispozițiile Directivei 2014/24/UE, arătând că factorii de evaluare trebuie să respecte principiile egalității de tratament, nediscriminării și proporționalității, iar criteriul contestat favorizează operatorii locali fără o justificare reală.

Pe fond, contestatoarea învederează că distanța nu influențează calitatea produselor, făcând trimitere la adresa DSVSA... nr...., potrivit căreia depozitarea și transportul produselor de origine animală sunt supuse acelorași condiții sanitar-veterinare, astfel că nu există diferențe între depozitarea în spații fixe și transportul în mijloace frigorifice autorizate.

Contestatoarea arată că prospețimea produselor este determinată de data fabricației și termenul de valabilitate, nu de distanța față de autoritatea contractantă, iar criteriul criticat nu reflectă un avantaj real din această perspectivă.

Totodată, susține că factorul de evaluare punctează doar o etapă din lanțul de producție, ignorând etapele anterioare, respectiv creșterea, sacrificarea, tranșarea și procesarea, astfel că nu poate reflecta impactul real asupra mediului sau asupra calității produsului.

În sprijin, invocă... nr...., pronunțată în dosarul nr...., arătând că justificările privind protecția mediului nu sunt pertinente în lipsa unor cerințe concrete privind transportul sau emisiile.

Contestatoarea susține că factorul criticat conduce la distorsionarea concurenței și chiar la eliminarea acesteia, întrucât diferențele de punctaj nu pot fi compensate prin factorul *„preț”,* exemplificând printr-un calcul concret că un ofertant local poate câștiga chiar dacă oferă un preț cu până la...% mai mare, doar datorită punctajului obținut pentru distanță.

În acest sens, face trimitere la o procedură similară, anunț SEAP nr...., și la raportul final al procedurii, din care rezultă că ofertantul câștigător a avut un preț mai mare, dar a beneficiat de punctaj superior datorită distanței, generând costuri suplimentare de peste... pentru un singur lot și peste... la nivelul întregii proceduri.

Contestatoarea invocă încălcarea art. 8 din Legea nr. 21/1996, precum și a art. 2, art. 49-50 și art. 189 din Legea nr. 98/2016, arătând că factorul de evaluare restrânge artificial concurența și creează condiții discriminatorii pentru operatorii economici aflați la distanță mai mare.

De asemenea, susține că sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, întrucât factorul nu are legătură directă cu obiectul contractului și nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

În plan..., contestatoarea arată că factorul criticat contravine art. 34 TFUE și art. 18 și 67 din Directiva 2014/24/UE, invocând procedura de infringement declanșată de... (cauza INFR 2023/2114) și Nota de fundamentare a OUG nr. 52/2004, precum și jurisprudența CJUE (cauzele Dassonville, Simmenthal, Tedeschi...), susținând că acest criteriu reprezintă o măsură cu efect echivalent restricțiilor cantitative și favorizează operatorii locali.

În final, contestatoarea solicită adoptarea de măsuri de remediere, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, constând în eliminarea factorului de evaluare criticat, arătând că acesta nu aduce niciun beneficiu real autorității contractante și conduce la denaturarea procedurii și la utilizarea ineficientă a fondurilor publice.

Motivările integrale a contestațiilor se regăsesc în fișierele „....pdf", postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivărilor nu se justifică, din moment ce contestațiile poate fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivările complete vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... solicită respingerea contestaţiei formulate de..., înregistrată la sediul său sub nr.... şi publicată în SEAP, arătând că factorul de evaluare „distanţa de la locul de producţie la locul de consum", prevăzut în fişa de date *şi caietul de sarcini în cadrul criteriului „cel mai bu*n raport calitate-preţ", stabilit conform art. 187 şi art. 188 din Lege*a nr. 98/2016 şi... nr...., este* obiectiv, determinabil şi aplicat uniform. Susţine că criticile privind imprevizibilitatea, lipsa de transparenţă şi neclaritatea sunt neîntemeiate, întrucât fiecare ofertant îşi poate calcula distanţa pe baza propriilor locaţii şi documentelor justificative, iar instituirea acestui criteriu este justificată de necesitatea asigurării continuităţii livrării alimentelor şi a siguranţei alimentare pentru persoanele private de

libertate, în contextul obligaţiilor legale şi al riscurilor logistice identificate în practică.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de..., înregistrată sub nr...., arătând că procedura de atribuire este fundamentată pe criteriul „cel mai bun raport calitate-preţ”, cu factori de evaluare cl*ari, respectiv preţul, lanţul de ap*rovizionare, distanţa de la locul de producţie la locul de consum şi produse ecologice.

Susţine că factorul privind distanţa este legal, obiectiv şi proporţional, stabilit în conformitate cu art. 187 şi art. 188 din Legea nr. 98/2016 şi... nr...., iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate, acesta aflându-se în eroare cu privire la ponderea criteriului, conţinutul documentaţiei şi efectele asupra concurenţei.

Arată că acest criteriu este justificat de necesitatea asigurării livrării continue şi în condiţii de siguranţă a alimentelor pentru persoanele private de libertate, contribuind la prevenirea riscurilor logistice şi la evaluarea costului real al ofertelor, motiv pentru care solicită menţinerea documentaţiei de atribuire şi respingerea contestaţiei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a precizat că înțelege să conteste doar loturile … și... și depune dovada constituirii cauțiuni, în copie.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....
- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pe … loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod..., prin p*ublicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., cu data limită de deschid*ere a ofertelor....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului ... a depus contestație, susținând că factorul de evaluare „Distanţa de l*a locul de producţie la locul de consum”, cu o pondere* de 25%, este formulat într-o manieră neclară, imprevizibilă și nefundamentată, întrucât algoritmul de calcul instituie acordarea punctajului în funcție de „distanţa

mini*m ofertată", element necun*oscut operatorilor economici la momentul elaborării ofertelor, ceea ce face imposibilă anticiparea punctajului și împiedică stabilirea unei strategii reale de ofertare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatoarea... a transmis la registratura Consiliului prin serviciul de curierat rapid, în original, recipisa de consemnare nr.... din....., în valoare de....

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către..., Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (...):

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]."

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv..., precum și recipisa de consemnare nr.... din....., în valoare de..., document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, raportat la dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare... avea obligația, ca până în data de... (termen prorogat de la data de... - zi nelucrătoare), să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..., a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare" și cele ale art. 1*85 alin. (1) C.pr. civ. „Când un drept pro*cesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate".*

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr.... din....., în valoare de..., a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de....

Contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de..., pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de..., condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, precizată anterior.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară de dată recentă, respectiv decizia nr. …/... pronunțată de....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PENIENCIARUL... pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire aferente loturilor … și... respectiv împotriva factorului de evaluare tehnic *„Distanţa de la locul de producţie la locul de consum”,* cu o pondere de 25%, a formulat contestație și..., susținând că acesta este formulat într-o manieră neclară, imprevizibilă și nefundamentată, întrucât algoritmul de calcul instituie acordarea punctajului în funcție de „distanţa mini*m ofertată”, element necun*oscut operatorilor economici la momentul elaborării ofertelor, ceea ce face imposibilă anticiparea punctajului și împiedică stabilirea unei strategii reale de ofertare.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie factorul de evaluare *„...”, iar factorul contestat are o pondere de 25%, cu* algoritm de calcul raportat la distanța minimă ofertată, calculată prin platforma https/www.viamichelin.com, ceea ce creează un avantaj semnificativ operatorilor economici aflați în pro*ximitatea autorității contractante.*

În plan..., contestatoarea arată că factorul criticat contravine art. 34 TFUE și art. 18 și 67 din Directiva 2014/24/UE, invocând procedura de infringement declanșată de... (cauza INFR 2023/2114) și Nota de fundamentare a OUG nr. 52/2004, precum și jurisprudența CJUE (cauzele Dassonville, Simmenthal, Tedeschi...), susținând că acest criteriu reprezintă o măsură cu efect echivalent restricțiilor cantitative și favorizează operatorii locali.

În soluționare, se reține că, potrivit cap. II.... Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru loturile contestate (2, 7-10, 12, 13, 17, 18, 26 și...), a fost ales criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate - preț”,* cu următorii factorii de evaluare:

- *Prețul ofertei - 40 puncte;*
- *Lanțul de aprovizionare - 30 puncte;*
- *Distanța de la locul de producție la locul de consum - 25 puncte;*
- *Produse ecologice - 5 puncte.*

Cu privire la factorul de evaluare contestat și a cărui eliminare contestatoarea o solicită, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„a) Pentru cea mai scurtă distanţă se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte distanţe punctajul D(n) se calculează proporțional, astfel: D(n)= (Distanţa minim ofertat / Distanţa n) x punctaj maxim alocat.

Modalitatea de îndeplinire: Calculul distanței se va face raportat la locul de producție, în acest sens, fiind necesară prezentarea documentelor care atestă adresa (distanta în km de la producător la locul de consum). Pentru calculul distanței de la locul de producție la locul de consum, se va utiliza site-ul https: //www.viamichelin.com (centru-centru)".

În menținerea acestui factor, autoritatea contractantă justifică, prin punctul de vedere, că utilizarea factorului de evaluare *„Distanța de la locul de producție la locul de consum"* este justificat de necesitatea asigurării livrării continue şi în condiţii de siguranţă a alimentelor pentru persoanele private de libertate, contribuind la prevenirea riscurilor logistice şi la evaluarea costului real al ofertelor, motiv pentru care solicită menţinerea documentaţiei de atribuire şi respingerea contestaţiei.

... de contractare nr.... punctul... „Alegerea *şi justificarea criteriului de atribuire şi, după caz, a factorilor de evaluare utilităţi", achizitoa*rea arată că criteriul de atribuirea fost ales din următoarele considerente:

- ANEXA 2 pct. 6 din HG Nr. 395/2016 din 2 iunie..., pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;
- produsele furnizate se utilizează într-un singur ciclu de viață,
- specificațiile tehnice au fost stabilite foarte clar, astfel ca, pe lângă punctarea prețului, se urmărește și contribuţia procesului de fabricaţie la protecţia mediului, lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare, cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum, precum și dezvoltarea regiunii unde își are sediul autoritatea contractantă.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține relevante și aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care admit utilizarea factorului de evaluare *„cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum",* și anume:

Art. 187. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

[...]

(4) În sensul alin. (3) lit. a) şi b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4[1]) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) şi b) factori de evaluare privind protecția mediului.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea şi experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică şi condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare şi termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă.

(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(7) În sensul alin. (3) lit. c), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.

(8) Cu excepția aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare şi execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de

infrastructură de transport transeuropene, aşa cum sunt definite în prezenta lege, şi drumuri judeţene;

c) anumitor categorii de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viaţă.

(9) Categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri- cadru prevăzute la alin. (8), precum şi ponderea maximă pe care elementul preţ sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(9[1]) Categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) lit. c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

[...]

Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/ executate în temeiul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producţie, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puţin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuţia procesului de fabricaţie la protecţia mediului;

b) lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum.

De asemenea, prin normele de aplicarea ale legii, respectiv prin HG nr. 395/2016 se stabileşte, între altele:

Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preţ» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) şi b) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) şi b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la organizarea/calificarea şi/sau experienţa respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea şi/sau experienţa personalului desemnat pentru a efectua activităţile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare şi selecţie în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabileşte factori de evaluare de natura celor prevăzuţi la alin. (3), precum şi criteriile de calificare în condiţiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea şi experienţa profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activităţile contractului în cauză.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 40%.

(6[1]) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viaţă, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) şi alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr.....

[...]

(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

[...]

Anexa nr.... - Categorii de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viaţă

[...]

6. Alimente

Prezintă relevanță și Ordinul președintelui... pentru... nr.... pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au

impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin... nr...., respectiv în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., ordin care include anexa nr.... - „Alimente" (urmează captură de ecran de la pag. 162 din... al României, Partea I, nr.... *bis d*in 20 august...):

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
e) Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos *Aplicabil pentru produsele ce urmeaza a fi consumate in stare proaspata.*	Se atribuie un număr maxim de puncte pentru distanta cea mai scurtă. Pentru restul distantelor, punctajul se acorda proportional. Pdist = dist min/dist ofertata x X puncte	Ofertantul va prezenta informatii cu privire la distanta pe care o va parcurge intre locul de productie si sediul de consum al autoritatii contractante.
Se urmărește reducerea amprentei de carbon. *Se punctează cea mai scurtă distanță de livrare de la zona de producție la o locație de referință.* **Notă**: In situatia in care obiectul contractului include mai multe produse alimentare, autoritatea contractantă va stabili care sunt produsele pentru care se va acorda punctaj prin intermediul acestui factor, astfel incat utilizarea factorului sa nu fie formală si sa rămana fara efecte reale. In aceste sens, utilizarea factorului poate viza produsele ce se consumă în stare proaspătă (carne, ouă, produse lactate), precum si fructele si legumele sezoniere.		

Așadar, legislația națională pe linie de achiziții publice nu doar recunoaște utilizarea, ca factor de evaluare, a celei mai scurte distanțe de la locul de producție la locul de consum, ci chiar o recomandă, în cazul anumitor categorii de produse, între care și alimentele.

În ordinul precitat, se arată că „*utilizarea factorului poate viza produsele ce se consumă în stare proaspătă (carne, ouă, produse lactate), precum si fructele si legumele sezoniere*", mențiune cu relevanță în speța de față, obiectul prezentei proceduri de achiziție incluzând fructe proaspete, lactate, carne de pui, smântână, ouă de găină, pentru care durata de transport și depozitare (de menținere a proprietăților organoleptice specifice) este esențială pentru calitatea hranei personalului beneficiar.

Transpusă la speță, legislația amintită vine să confirme că factorul de evaluare în discuție nu este nelegal, ci dimpotrivă, reflectă un beneficiu plauzibil direct și pragmatic, obiectiv, pentru autoritatea contractantă, aceasta obținând produse alimentare cât mai proaspete (cu menținerea proprietăților specifice), implicit o reducere a prețului acestora (costurile aferente transportului diminuându-se), cât și un beneficiu indirect, prin reducerea poluării cauzate de transportul/depozitarea pe durate lungi a produselor.

... către..., Consiliu... și Social... și... „O Strategie «De la fermă la consumator» pentru un sistem alimentar echitabil, *sănătos și ecologic" COM(... final (https: //eur-lex. europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/? uri= CEL*EX: 52020DC03 81), se arată între altele că „fabricarea, prelucrarea, comercializarea cu amănuntul, ambalarea și transportul pr*oduselor alimentare aduc o contribuție majoră la poluarea aerului, a solului, a apei și la generarea de emisii de gaze cu efect de seră și au un*

efect profund asupra biodiversității. Ca atare, chiar dacă tranziția UE către sisteme alimentare durabile a început în multe domenii, sistemele alimentare rămân unul dintre principalii factori determinanți ai schimbărilor climatice și ai degradării mediului."

Există o proporție directă inversă între distanța dată de locul de proveniență al alimentelor și locul de consum al lor și avantajele pentru... achizitoare (penitenciar) în atingerea obiectivului urmărit, constând nu doar în acordarea de hrană calitativă deținuților, ci și în reducerea costurilor acesteia, nealterarea proprietăților organoleptice ale produselor, evitarea riscului de depășire a termenului de livrare, ținând cont și de prevederea potrivit căreia înlocuirea produselor necorespunzătoare se face în maxim 48 de ore de la notificare, așa cum este stabilit prin caietul de sarcini, respectiv „..." *și diminuarea poluării.*

Nu lipsit de relevanță este și faptul că potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.... pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale a fost abrogat art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative:

Art. XI. - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de...% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin „lanțul de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

(5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/... al... și al Consiliului din 28 ianuarie... de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității...

pentru... și de stabilire a p*rocedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare.*

însă la fel de relevant este și faptul că, în cauză, aplicabile sunt prevederile speciale privind achizițiile publice reproduse în paginile de mai sus, în vigoare la acest moment.

Factorii de evaluare ai ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a *avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și *trebuie să aducă un avantaj real*, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. Este cert că aplicarea de către autoritatea contractantă din speță a factorului de evaluare ce vizează cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum reflectă un avantaj real pe care îl obține autoritatea și nu numai.

Se cuvine a fi adăugat că factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, aplicarea incorectă a factorilor de evaluare fiind sancționată contravențional de legiuitor cu amendă de până la... [art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din legea precitată], tocmai pentru a evidenția importanța tratării ofertanților în mod uniform de către autoritate.

Trebuie observate și prevederile art....1 alin. (2) C. proc. civ., potrivit cărora oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, în contextul în care societatea reclamantă se prevalează de puterea de lucru judecat a deciziei civile nr. 920/... din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee636636g, lucru judecat cu valoare de prezumție probatorie relativă, lăsată la aprecierea forului de jurisdicție, deci nu de excepție procesuală. Din parcurgerea respectivei hotărâri, se observă că dezbaterea nu s-a purtat asupra factorului „cea mai scurtă distanță *de la locul de producție la locul de consum", ci asupra factorului* „distanța faţă de depozi*t şi sediul autorităţii contractante", diferit de cel din p*rezenta cauză. În acest context, Consiliul nu poate recurge la raționamentul și soluția la care s-a oprit instanța de control judecătoresc.

În schimb, în decizia nr.... din..., cod ReJust ee5..., dosarul nr....., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a statuat expres asupra factorului dezbătut acum, validându-l, cum reiese din considerentele:

Curtea, analizând decizia CNSC nr.... din data de... în raport cu criticile de netemeinicie şi nelegalitate invocate de petentă şi apărările intimatei, reţine următoarele:

„În fapt, Curtea reaminteşte că, în calitate de Autoritate contractantă..., prin....., a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare carne și preparate din carne", inițiată prin publicarea anunțului de participare CN... /.... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este....

Obiectul acordului-cadrul a împărțit, pe două loturi, respectiv: lotul … „...", cu o valoare estimată de....

*Împotriva documentației de atribuire, a depus contestație operatorul economic..., solicitând Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere prin eliminarea factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare" și eliminarea fac**torului de evaluare „Distanța de la locul de producție la sediul autorității contractante"….***

*... nr.... din data de... pronunțată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţia depusă de... a fost admisă în parte şi s-a dispus obligarea autorităţii contractante la remedierea documentaţiei de atribuire, în sensul reformulării factorului de evaluar**e din „Distanța de la locul de producție la sediul autorității contractante" în „cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum", astfel încât acest factor de evaluare să respecte prevederea legală.***

Totodată, au fost respinse, ca nefondate, celelate critici formulate de către contestatoare.

... contestată, în esenţă, CNSC a constatat că alegerea acestor factori de evaluare are suport legal, iar ponderea stabilită nu este de natură a încălca concurența.

Astfel, în considerentele deciziei, Consiliul a reţinut relevanţa factorilor de evaluare „lanțul de aprovizionare" și „distanța de distribuție", apreciind că prezintă importanţă „dacă livrarea pentru ziua de luni pleacă luni sau vineri, respectiv dacă transportul se desfășoară în week-end, când sunt anumite restricții, sau în timpul săptămânii, dar şi eventualele costuri suplimentare".

Cu toate acestea, în ceea ce priveşte factorul „Distanța de la locul de producție la sediul autorității contractante" Consiliul a reţinut că acest factor de evaluare diferă de cel prevăzut la art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum". Prin urmare, Consiliul a considerat că, în condițiile în care, locurile de consum sunt diferite de sediul autorității contractante și, mai mult decât atât, *în speţă, sunt două locuri de consum, aspect ce conduce la necesitatea stabilirii unei formule de calcul, s-a apreciat că respectivul factor de evaluare astfel cum este formulat în documentație devine nerelevant, impunându-se reformularea sau eliminarea sa.*

Curtea consideră plângerea petentei, ca fiind nefondată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În primul rând, petenta a susţinut că decizia Consiliului este lipsită de o motivare corectă şi completă care să susțină dezlegarea dată de organul administrativ-jurisdicţional.

Contrar acestor susţineri, Curtea reţine că decizia C.N.S.C. este legală şi temeinică, aceasta fiind motivată în mod corespunzător sub aspectul motivelor care determină modificarea factorului de evaluare „Lanțul de

aprovizionare -canale scurte de aprovizionare", precum şi în ceea ce priveşte relevanţa factorului de evaluare privind distanţa.

În continuare, petenta a susţinut că sunt aplicabile dispoziţiile art. 34 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, întrucât CNSC nu s-a pronunţat cu privire la încălcarea Tratatului... şi a Directivei în materie, dispozițiile art. 34 (ex-articolul 28 TCE) și ale art. 18 și 67 din Directiva 2014/24/UE, precum și a dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (9) din HG. nr. 395/2016.

Potrivit art. 34 din Tratatul privind Funcţionarea...: „Între statele membre sunt interzise restricţiile cantitative la import, precum şi orice măsuri cu efect echivalent".

Conform art. 18 din Directiva 2014/24/UE, „Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.

Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

(2) Statele membre adoptă măsurile adecvate pentru a se asigura că, în executarea contractelor de achiziții publice, operatorii economici respectă obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul..., prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X".

Conform art. 67 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE „Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți".

Potrivit art. 189 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici şi să fie însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi, în scopul aplicării factorilor de evaluare".

Analizând dispoziţiile anterior expuse prin prisma criticilor invocate de petentă, Curtea reţine că acestea au fost apreciate de petentă ca fiind incidente în cauză, deoarece documentaţia de atribuire nu ar conţine justificări temeinice pentru instituirea criteriilor distanţei şi lanţului de aprovizionare.

În concret, s-a apreciat de către petentă că instituirea acestor factori de evaluare ar genera limitări şi excluderi ale agenţilor economici situaţi la distanţă mai mare de autoritatea contractantă [...].

Curtea constată că prin fișa de date a achiziţiei, Secţiunea II...., a fost stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport- calitate preţ”.

În această Secţiune, s-au prevăzut mai mulţi factori de evaluare, printre care şi factorul de evaluare denumit „lanţul de aprovizionare”, cu precizarea că se punctează numărul... intermediari, factor de evaluare punctat cu 5% şi factorul de evaluare intitulat „Distanţa de la locul de producţie la sediul autorităţii contractante”, cu menţiunea că se punctează în funcţie de distanţa rutieră cea mai scurtă de la locul de producţie la sediul autorităţii contractante, factor de evaluare notat cu 5%.

Ceilalţi factori de evaluare prevăzuţi în fișa de date a achiziţiei au fost schema de calitate a produselor cu un punctaj de 50% şi preţul ofertei cu un punctaj de 40%.

[...]

Cu referire expresă la justificarea acestui factor şi a ponderii acestuia în totalul punctajului acordat Autoritatea Contractantă a specificat: „Justificarea factorului: Posibilitatea stimulării producţiei autohtone. De asemenea, produsele ecologice/ tradiţionale/montane au în compoziţie o cantitate redusă de aditivi alimentari, lucru benefic pentru sănătatea consumatorilor(evitarea consumului de pesticide, menţinerea sistemului imunitar, capacitate antioxidantă etc)”.

Conform menţiunilor din Caietul de sarcini, pct.....2, au fost indicate două locuri de livrare, …, [...] Sector... şi … - [...] …, [...].

Curtea mai constată că, prin documentaţia de atribuire, a fost instituit un termen de livrare de 2 zile lucrătoare de la data lansării comenzilor, conform pct.....1. #### 2 din Caietul de sarcini.

De asemenea, Curtea remarcă şi faptul că, în conformitate cu pct.....10 din Caietul de sarcini, înlocuirea produselor se va face în 24 de ore de la data notificării, iar potrivit pct. 4 din Caietul de sarcini, atât înlocuirea cantităţii de produse ambalate neetichetate/etichetate necorespunzător sau înlocuirea întregului lot cu produse corespunzătoare se face în termen de 48 de ore.

Nu în ultimul rând, Curtea subliniază că, în cuprinsul Caietului de sarcini au fost menţionate justificările privind criteriul de atribuire şi modul de calcul al factorilor de evaluare.

Astfel, la pagina 11 din Caietul de sarcini, s-a prevăzut că baza legală a criteriului de atribuire o reprezintă dispoziţiile art. 187 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 98/2016, precum şi prevederile art. 2 alin.(1) din Ordinul preşedintelui ANAP nr.... pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viaţă, prevăzute în Anexa 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atriobuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în ceea ce priveşte factorul de evaluare „lanţul de aprovizionare”, la rubrica „Justificări privind criteriul de atribuire şi modul de calcul al factorilor de evaluare” din Caietul de sarcini, s-a menţionat că se urmăreşte numărul... operatori economici implicaţi, ***iar cu privire la factorul de evaluare referitor la „distanţă” s-a precizat că se urmăreşte reducerea amprentei de carbon.***

Cu privire la justificarea factorului de evaluare „lanţul de aprovizionare”, Curtea constată că, în Caietul de sarcini, la pagina 12, s-a menţionat că „Prin reducerea lanţului de aprovizionare, Autoritatea Contractantă urmăreşte eliminarea riscurilor de depăşire a termenului de livrare. De asemenea, canalul scurt de distribuţie facilitează interacţiunea dintre consumator şi producător.”

Referitor la justificarea factorului privind „distanţa”, s-a specificat în cuprinsul Caietului de sarcini că „Prin reducerea distanţei de la locul de producţie la cel de consum, Autoritatea Contractantă urmăreşte eliminarea riscurilor de depăşire a termenului de livrare sau de alterare a proprietăţilor organoleptice ale produselor alimentare transportate. De asemenea, se urmăreşte reducerea amprentei de carbon pentru a combate schimbările climatice.”

În drept, potrivit art. 187 alin.(4) din Legea nr. 98/2016 „(4) În sensul alin. (3) lit. a) şi b), cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru”.

Art. 188 alin. (3) lit. b) şi c) din Legea nr. 98/2016 prevăd că pentru categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puţin factori de evaluare în legătură cu: b) „lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” şi c) „cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum”.

Conform art. 32 alin.(6) şi (61) din HG nr. 395/2016 „(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 40%. (61) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viaţă, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) şi alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr....”.

De asemenea, potrivit art. 32 alin.(8) din acelaşi act normativ „(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Totodată, în conformitate cu dispoziţiile art.32 alin.(9) din HG nr. 395/2016 „(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

... 12, lit.a) din... nr...., atunci când obiectul achiziţiei îl reprezintă furnizarea/livrarea de alimente, este prevăzut ca factor de evaluare „...", fiind acordat punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar.

Totodată, potrivit Anexei 12, lit.e) din acelaşi Ordin, un alt factor de evaluare îl constituie „distanţa de la locul de producţie până la locul de consum", cerinţa fiind de atribuire a unui număr maxim de puncte pentru distanţa cea mai scurtă, pentru restul distanţelor punctajul fiind acordat proporţional.

În Anexa la Ordin, referitor la factorul de evaluare „distanţa de la locul de producţie până la locul de consum", se menţionează că se urmăreşte reducerea amprentei de carbon.

În raport de obiectul procedurii de achiziţie, constând în carne şi preparate din carne, alimente extrem de perisabile, ţinând seama de menţiunile din Caietul de sarcini şi având în vedere dispoziţiile legale anterior redate, contrar susţinerilor petentei, Curtea consideră că, în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în mod explicit cerinţe obiective privind durata de livrare a produselor şi de promptitudine în efectuarea livrării.

De asemenea, Curtea apreciază că, prin documentaţia de atribuire au fost prevăzute justificări obiective privind necesitatea concretă ca produsele (alimente extrem de perisabile- carne şi produse din carne) să fie livrate într-un termen cât mai scurt dat fiind că, atât momentul comenzii, cât şi momentul recepţiei produselor reprezintă repere pentru stabilirea altor efecte ale contractului.

Prin urmare, doar în măsura în care documentaţia de atribuire nu prevedea o justificare obiectivă pentru utilizarea acestor factori de evaluare se putea analiza dacă acest fapt este de natură să încalce dispoziţiile naţionale sau... în materie.

Aşadar, în mod corect, Consiliul a reţinut că stabilirea factorilor de evaluare şi a ponderii acestora, cu precizările Consiliului, nu este în măsură să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, în condiţiile în care ponderea acestor factori legali de evaluare este extrem de redusă, respectiv 5% pentru fiecare dintre cei doi factori de evaluare contestaţi de către petenta- contestatoare.

În concluzie, având în vedere justificările prezentate de autoritatea contractantă, în acord cu Decizia Consiliului, Curtea reţine că Autoritatea Contractantă a prezentat în mod clar şi obiectiv justificarea privind modul de calcul al factorilor de evaluare şi a ponderii acestora în punctajul total, inclusiv a celor doi factori legali de evaluare, privind distanţa şi lanţul de aprovizionare.

De altfel, în considerentele deciziei atacate, CNSC a analizat motivele pentru care autoritatea contractantă a prevăzut aceşti factori de evaluare şi ponderea lor în punctajul total acordat şi, prin urmare, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 34 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, ipoteză aplicabilă numai în cazul în care Consiliul ar fi analizat doar o parte dintre motivele invocate în contestaţie.

Sub un alt aspect, petenta a susţinut că factorul „distanța" nu ar prezenta un avantaj real peste cel calitativ.

Astfel, a învederat că în condițiile în care criteriul nu se referă la calitate, existând un criteriu diferit, avantajul real pe care-l poate obține autoritatea contractantă prin faptul că are un furnizor din ######, şi nu unul din București nu este dovedit.

În primul rând, Curtea are în vedere prevederile documentaţiei de atribuire şi anume cele ale Caietului de sarcini prin care au fost stabilite două locuri de livrare, după cum urmează: un loc de livrare la sediul U.M.... situată în București, [...], sector... şi un alt loc de livrare la... situat în [...] Olănești, [...].

Curtea reaminteşte că, în cuprinsul Caietului de sarcini, cu privire la durata de livrare, s-a prevăzut un termen de livrare de 2 zile lucrătoare de la data lansării comenzilor, contractantul urmând a livra produsele în baza comenzilor transmise de fiecare beneficiar. În ceea ce priveşte produsele cu livrare de două ori pe săptămână, s-a stipulat că acestea se vor livra, de regulă, în zilele de luni și joi, în baza comenzilor transmise de fiecare beneficiar, astfel: pentru livrarea din ziua de luni, comanda va fi transmisă cel târziu în ziua de miercuri, iar pentru livrarea din ziua de joi, comanda va fi transmisă cel târziu în ziua de luni.

De asemenea, au fost prevăzute în cuprinsul Caietului de sarcini termene scurte de înlocuire de produselor sau a întregului lot de produse, respectiv de 24 şi 48 de ore.

În consecinţă, contrar susţinerilor petentei - contestatoare, în mod corect s-a apreciat de către Consiliu că sunt relevante atât lanțul de aprovizionare, cât și distanța de distribuție de la locul de producţie la locul/locurile de consum, fiind important pentru părți dacă livrarea pentru ziua de luni pleacă luni sau vineri, respectiv dacă transportul se desfășoară în week-end, sau în timpul săptămânii dată fiind imprevizibilitatea traficului generată de zilele nelucrătoare coroborate cu natura perisabilă a alimentelor ce fac obiectul achiziţiei, dar şi din perspectiva efectelor asupra mediului, şi anume reducerea amprentei de carbon pentru a combate schimbările climatice.

În ceea ce priveşte factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare", petenta consideră, de asemenea, că acest factor de evaluare nu creează un avantaj real pentru autoritatea contractantă subliniind că societatea este atât producător cât și distribuitor pentru toate produsele, are mașini 1...% electrice pe care le încărcă din propriile panouri solare, investiții pe care le-a accesat din fondurile.... Cu privire la acest factor de evaluare trebuie avut în vedere că potrivit punctului....1 din Caietul de sarcini, livrarea produselor este de maxim 2 zile lucrătoare de la data transmiterii comenzii, iar pentru fiecare produs este stabilit un termen minim de valabilitate, calculat de la data livrării.

Totodată, conform punctului....1 - Garanţie şi punctului 5 - Recepția produselor din caietul de sarcini, produsele depreciate, cu vicii ascunse sau neconforme vor fi înlocuite în termen de maxim 48 de ore de la sesizare.

Mai apoi, potrivit punctului....2 - Livrare, ambalare, etichetare, transport şi asigurare pe durata transportului, transporturile vor fi organizate astfel încât livrarea să fie încheiată în ziua stabilită (zi lucrătoare), până la orele 13.....

Curtea reaminteşte că, în conformitate cu prevederile de la pct.....10 - Probleme legate de valabilitatea produselor din Caietul de sarcini, înlocuirea produselor se va face în termen de 24 de ore de la data notificării.

Astfel, dispoziţiile documentaţiei de atribuire prevăd o justificare temeinică pentru introducerea factorului de evaluare lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare, în sensul că autoritatea contractantă a urmărit eliminarea riscurilor de depăşire a termenului de livrare şi de eficientizare a interacțiunii dintre consumator şi producător.

Spre exemplu, în ipoteza în care, în cadrul recepției se constată faptul că un produs este neconform, în cadrul unui canal mai scurt de distribuție, înlocuirea produsului/lotului are loc într-un termen mult mai redus.

Conchizând, Curtea reţine că există o justificare pentru instituirea factorului de evaluare supus analizei, prin reducerea distanței de la locul de producție la locul/locurile de consum, autoritatea contractantă urmărind eliminarea riscurilor de depăşire a termenelor de livrare/înlocuire, respectiv a riscului de alterare a proprietăților organoleptice pentru produsele transportate.

De asemenea, prezintă importanţă în cazul în care, în cadrul recepției, se constată faptul că un produs este neconform sau întregul lot nu este etichetat/este etichetat în mod necorespunzător, înlocuirea produsului/lotului fiind influenţată de distanța dintre locul de producție şi locul/locurile de livrare/consum.

Trebuie menţionat şi că este întemeiată precauţia autorităţii contractante, în sensul că o distanţă mare între locul de producţie şi locul de livrare generează un risc mai mare de nelivrare, de înlocuire la timp a produselor/loturilor neconforme, dată fiind imprevizibilitatea condiţiilor de trafic şi a transportului rutier în... (condiţii meteo nefavorabile, lucrări la carosabil, ambuteiaje, probleme tehnice ale autovehiculelor transportatoare, disponibilitatea conducătorilor auto, etc.).

Curtea consideră că includerea factorilor legali de evaluare lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare şi distanţa de la locul de producţie la locul de consum, factori pentru care se acordă un punctaj maxim de 5% din punctajul total, pentru fiecare dintre cei doi factori de evaluare criticaţi, prezintă avantaje reale autorităţii contractante, distinct de factorul denumit schema de calitate a produselor şi, prin urmare, introducerea acestor factori de evaluare nu conduce la restrângerea artificială a concurenței.

De altfel, Curtea relevă că justificarea aferentă factorului de evaluare calitativ denumit „schema de calitate a produselor" (SCPA) este distinctă de justificarea prezentată de către Autoritatea Contractantă, în cuprinsul Caietului de sarcini, pentru factorii de evaluare criticaţi, respectiv lanţul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare şi distanţa de la locul de producţie la locul de consum, fiecare factor de evaluare din cadrul componentei tehnice având scopuri diferite.

Față de toate considerente de fapt şi de drept, Curtea consideră că... nr.... din data de... este temeinică şi legală, urmând ca, în temeiul art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 să respingă plângerea, ca nefondată".

Toate aceste considerente, *mutatis mutandis*, pot și trebuie să fie valorificate ca raționament și mijloc de probă în cauza de față, în care petent este același operator economic -... -, iar criticile se suprapun în mare măsură.... de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, a statuat în decizia nr. 31 din 12 februarie... (https: // www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta):

... mai reține că, potrivit art....1 alin. (2) din C. proc. civ., „Oricare *dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă".*

Astfel cum rezultă din textul art....0 alin. (2) din C. proc. civ., autoritatea de lucru judecat este prevăzută în mod expres ca atașându-se și considerentelor hotărârii, nu doar a celor decisive, care susțin dispozitivul, ci și considerentelor decizorii.

În acest mod legiuitorul a consacrat în mod explicit, *in terminis*, pe plan normativ și efectul pozitiv al lucrului judecat prin care o chestiune litigioasă, dedusă judecății în mod incidental și dezlegată în cadrul unui proces, a cărei rezolvare nu se va regăsi în dispozitivul hotărârii, este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, ceea ce înseamnă că nu va putea fi nesocotită, contrazisă într-un litigiu ulterior, întrucât ceea ce s-a judecat este presupus a exprima adevărul raporturilor juridice dintre părți (*res iudicata pro veritate habetur*).

Într-o astfel de situație, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune existența unui proces în desfășurare, în cadrul căruia se impun ca un *„dat"* dezlegările anterioare ale instanței, spre deosebire de efectul negativ, reglementat de art....1 alin. (1) din C. proc. civ., care oprește o nouă judecată în fond (*bis de eadem re ne sit actio*), doar dacă există tripla identitate de elemente (părți, obiect, cauză).

Prin urmare, în cazul efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, care valorifică aspecte dezlegate anterior de instanță, care doar au legătură cu ceea ce se deduce ulterior judecății, nu se cere în mod necesar existența unei triple identități de acțiune (obiect, cauză, părți).

... reține că autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

După cum a punctat Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, dosarul nr...., în sentința nr.... din..., cod ReJust 86888g94d: „Pe de o parte, acești fac*tori de evaluare au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real pe care autoritatea contractanta îl poate obține: să achiziționeze produse alimentare cât mai ieftine și cât mai proaspete, prețul produselor nefiind încărcat de costuri suplimentare de transport, iar pe de alta parte sunt prevăzute chiar de lege, respectiv art. 188 alin 3 din Legea 98/2016.”*

Cum organizatoarea... a impus rigori similare celor reținute de instanțele de judecată, pe fondul temeiniciei argumentelor obiective aduse de organizatoare, forul administrativ de jurisdicție stabilește că, în speța de față, fără a da naștere unui precedent, utilizarea factorului de evaluare „...” se încadrează î*n limitele legii și nu se impune eliminarea lui. Qui suo iure utitu*r, neminem laedit, iar... nu doar că beneficia de dreptul de a uti*liza factorul, ci chiar era ținută* să respecte prescripțiile imperative onerative în vigoare ale art. 188 alin. (3) lit. c) din legea achizițiilor publice:

*„(3) [...] autoritatea contractantă **va avea în vedere cel puțin** factori de evaluare în legătură cu:*

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”, obligație invocată de altfel și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a recurs la factorul dezbătut, neexistând motive pentru infirmarea lui.

Cu toate acestea, având în vedere că într-o cauză similară, în care parte a fost tot contestatoarea... iar obiectul procedurii de atribuire a fost același însă pentru o unitate militară (... Militară...), împotriva deciziei CNSC nr.... pronunțată în data de..., a fost for**mu**lată plângere la..., prin care aceasta s-a pronunțat astfel:

„Analizând plângerea formulată din perspectiva motivelor invocate, Curtea reține următoarele:

Prin anunţul de participare nr. CN... publicat în SEAP la data de... autoritatea contractantă... Militară... . a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă online în vederea obţinerii de produse agroalimentare destinate necesităţilor personalului militar, pentru o perioadă de 20 luni, produse grupate în șapte loturi și estimate valoric la... fără TVA.

Documentaţia de atribuire a fost postată în SEAP la data de..., iar în cuprinsul fişei de date autoritatea contractantă a indicat următorii factori de evaluare

-prețul ofertei punctaj maxim 10;

-lanțul de aprovizionare punctaj maxim 10;

-produse ecologice punctaj maxim 20;

-cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum punctaj maxim 30.

Petenta a formulat contestaţia în faţa CNSC cu privire la ultimul factor de evaluare, contestație respinsă prin Decizia contestată.

Pentru început, Curtea reţine că factorul de evaluare contestat este unul prevăzut de dispoziţiile legale, respectiv prevederile art. 188 alin 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel potrivit dispoziţiilor art. 188 din Legea nr. 98/2016, „(1) Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.
(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a)procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b)un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a)contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b)lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c)cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.”

Totodată prin Anexa 12 a Ordinului Preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. (...) pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viaţă, prevăzut în anexa nr.... la normele metodologice de aplicare a produselor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadrul din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile publice sectoriale aprobate prin HG nr. 394/2016 denumită „Alimente” este prevăzut acest factor de evaluare „distanţa de la locul de producţie până la locul de consum/mediul de transport prietenos” aplicate pentru produsele care urmează să fie consumate în stare proaspătă . Prin urmare este evident că dispoziţiile legale naţionale prevăd includerea acestui factor de evaluare, în cazul achiziţiei anumitor categorii de produse care ar fi alimentele care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză. Astfel, susținerile petentei conform cărora factorul de evaluare în discuție ar fi nlegal sunt infirmate de însăși textele de lege invocate.

De altfel la stabilirea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă a argumentat că „a avut în vedere dispoziţiile art. 188 alin. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016, susţinând că legiuitorul a prevăzut posibilitatea punctării suplimentare a ofertei care presupune cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum”. A specificat totodată că „prin impunerea

acestui factor de evaluare nu se restricţionează aria operatorilor economici care pot deveni contractanţi, neexistând o limită maximă de distanţă peste care nu se mai poate obţine punctaj, întrucât nu reprezintă o cerinţă minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, ci doar punctarea suplimentară a ofertei, luând în calcul impactul asupra mediului conform legislaţiei incidente".

Curtea reţine că pe lângă aspectul inechivoc de legalitate, acest factor de evaluare este şi relevant, din mai multe considerente. Astfel, o distanţă mai scurtă de la locul de producţie la cel de consum, reduce emisiile de carbon şi impactul asupra mediului (prin consum mai mic de combustibil şi uzura mai redusă a infrastructurii) aspecte permise şi încurajate de legislaţia achiziţiilor publice (art. 187 alin 4 din Legea nr. 98/2016). Apoi în special în cazul achiziţiei de produse alimentare perisabile, distanţa mică asigură in timp redus de transport, contribuind la menținerea calității și prospețimii mărfii, element esențial pentru beneficiarul public.

Totodată o distanţă mai scurtă poate diminua riscurile asociate transportului (întârzieri, avarii, deteriorare) şi poate facilita livrarea rapidă, oferind un avantaj real autorității contractante.

Desigur, petenta a demonstrat că o parte a acestor avantaje ar putea fi contracarate cu dotarea ofertantului cu mijloace de transport electrice sau lipsa oricărei diferenţe între activitatea de depozitare în depozite autorizate/frigorifice fixe (aproape de autoritatea contractantă) şi depozitarea în mijloace de transport autorizate/frigorifice pe durata deplasării.

Cu toate acestea, nu toate avantajele anterior enumerate au putut fi înlăturate de către petentă. Astfel, impactul asupra mediului se referă şi la consumul mai mic de combustibil dar şi la uzura mai redusă a infrastructurii, nu doar la nivelul emisiilor de carbon.

De asemenea, riscurile asociate transportului (avarii, întârzieri, deteriorare) reprezintă avantaje care justifică includerea factorului de evaluare în discuție.

Din acest motiv, Curtea apreciază că o pondere de 30 % alocată acestui factor este disproporţională în raport cu celelalte elemente de evaluare (care ar fi preţul sau calitatea intrinsecă a produsului). O pondere atât de mare permite unui ofertant să obţină un punctaj bun exclusiv pe baza proximităţii, chiar dacă preţul său este mai mare sau calitatea produselor oferite nu oferă beneficii suplimentare.

Curtea apreciază că prin reducerea ponderii factorului de evaluare la o valoare mult inferioară (de exemplu 5 %) se restabileşte un echilibru rezonabil între factorii de evaluare.

Noul procent ce va fi stabilit de către autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere importanţa logistică şi de mediu a distanţei, acesta fiind motivul pentru care factorul a fost menţinut, dar să nu permită ca acest factor să domine criteriul de atribuire, care trebuie centrat pe preț și pe calitatea produselor.

O pondere excesivă de 30% favorizează în mod special ofertanţii locali şi regionali şi dezavantajează nejustificat operatorii economici din alte zone, chiar dacă acestea pot oferi un preț mai bun și o calitate similară sau superioară.

O astfel de practică poate fi considerată o barieră geografică care restrânge concurenţa, aceasta în timp ce o pondere mai redusă a acestui factor reprezintă un element de departajare suplimentar care punctează beneficiul ecologic şi logistic minor, fără a fi un element decisiv care să elimine din start ofertanții care nu se află în proximitate.

Tocmai pentru a asigura respectarea principiului proporţionalităţii şi al liberei circulaţii, principii consacrate prin Tratatul privind Funcţionarea... şi care reprezintă principalul considerent al adoptării Directivei 2017/24/UE a... şi a Consiliului din..., Curtea va admite plângerea formulată de către petenta..., împotriva Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiei nr.... din data de... şi, în consecinţă:

Va modifica Decizia nr.... din data de... a CNSC, în sensul că va admite în parte ***contestaţia formulată de către... şi, în consecinţă, va obliga autoritatea contractantă UM... Mureş să adopte măsuri de remediere constând în reevaluarea ponderii factorului de evaluare „cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum" din cuprinsul documentaţiei de atribuire, în funcție de considerentele prezentei decizii.***

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Admite plângerea formulată de către petenta** (...), **obligă autoritatea contractantă UM... Mureş să adopte măsuri de remediere constând în reevaluarea ponderii factorului de evaluare „cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie la locul de consum" din cuprinsul documentaţiei de atribuire, în funcţie de considerentele prezentei decizii.

Definitivă".

Astfel, având în vedere caracterul definitiv al deciziei Curții de Apel..., pentru aceleași considerente avute în de..., în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în sensul obligării autorității contractante la luarea unei măsurii de remediere a documentației de atribuire prin diminuarea ponderii factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție la locul de *consum", de la 25% la 5%, pentru loturile* ..., conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de... (dosar nr....), în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la luarea unei măsurii de remediere documentației de atribuire prin diminuarea ponderii factorului de evaluare *„Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”,* de la 20% la 5%, pentru loturile ..., conform considerentelor de mai sus.

Respinge pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.