



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1611 / C9 / 1721

Data: 19.09.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33483/28.08.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizare PTA alimentate din LES 20 kV Blocuri, St. 110/20 kV, oraș, cod CPV 45315500-3 Instalații de tensiune medie (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 30430/20.08.2019, cu consecința obligării entității contractante de a continua analiza ofertei sale, suspendarea procedurii de atribuire sau luarea oricărei decizii de către entitatea contractantă până la soluționarea contestației și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1315/C9/1721 din 29.08.2019.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică adresa nr. 30430/20.08.2019, emisă de, prin care oferta sa a fost

respinsă ca inacceptabilă, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele aspecte cu privire la fondul cauzei:

În fișa de date a achiziției, pct. III. 1.3).a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a prevăzut cerința de calificare -Experiența similară, prin care a solicitat ca operatorii economici să demonstreze că au executat/realizat în ultimii 5 ani...lucrări electrice din care să rezulte faptul că operatorul economic a executat lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă...cu lucrările care fac obiectul contractului, pentru valoarea minimă de 1.386.051,30 lei fără TVA, pentru o valoare cumulată a lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. Lucrările similare se confirmă prin prezentarea unor certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.

Prin adresa nr. 27754/08.08.2019, contestatoarea susține că entitatea contractantă i-a solicitat să depună o serie de documente originale din care să rezulte că îndeplinește criteriile de calificare și selecție, printre care și cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv certificări de bună execuție care să indice beneficiarii pentru lucrările similare declarate în vederea susținerii experienței similare.

A răspuns solicitărilor prin adresa nr. 2777/09.08.2019, depunând actele solicitate în privința certificărilor de bună execuție a lucrărilor similare, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, arătând că este în imposibilitatea obiectivă de a prezenta originalul documentelor emise de, cu motivarea că acestea i-au fost transmise prin poșta electronică și nu deține originalul, menționând, totodată, numele persoanelor care au semnat documentele din partea beneficiarilor lucrărilor și depunând și dovada res.....irii garanțiilor de bună execuție a lucrărilor.

Prin adresa nr. 30430/20.08.2019, entitatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Decizia entității contractante de respingere a ofertei SC SRL ca inacceptabilă este considerată netemeinică și nelegală, întrucât, din înscrisurile depuse pentru dovedirea experienței similare și certificarea bunei execuții a lucrărilor, rezultă fără echivoc cine sunt semnatarii care confirmă executarea lucrărilor în bune condiții și fără obiecțiuni din partea beneficiarilor, înscrisurile depuse corespunzând cerințelor impuse prin documentația de atribuire și prin adresa nr. 27754/08.08.2019.

Certificările de bună execuție rezultă atât din recomandările beneficiarilor contractelor indicate pentru dovedirea experienței similare, cât și din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și dovezile de res.....ire a garanției de bună execuție, depuse

entității contractante, legea neimpunând un formular tipizat pentru astfel de certificări.

Sunt enumerate procesele-verbale depuse în susținerea experienței similare.

Contestatoarea arată, de asemenea, că, din conținutul adresei nr. 30430/20.08.2019, prin care oferta sa a fost respinsă cu argumentația că „În lipsa documentelor originale, în urma consultării cu beneficiarii emitenți ai certificatelor de bună execuție la lucrările declarate de dumneavoastră în vederea susținerii experienței... a rezultat că, nu se poate verifica autenticitatea documentelor, beneficiarii menționați în documente, respectiv" SA nu certifică și nu identifică persoana care a semnat aceste recomandări", reiese, în mod clar, că nu au fost analizate toate documentele depuse de societatea sa în susținerea bunei execuții a lucrărilor similare, ci doar documentele culatura „recomandare", care au ștampila entităților beneficiare ale lucrărilor și semnături indescifrabile (în practică aceste documente circulând sub această formă, respectiv doar ștampilă și semnătură indescifrabilă, anexând spre confirmare un document similar emis de către alte entități, fără legătură cu societatea sa, preluat aleatoriu de pe internet), însă conținutul acestor documente, respectiv recomandări, este confirmat și de alte înscrisuri depuse la dosarul de achiziție, respectiv procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor executate, acte care conțin atât semnăturile persoanelor care atestă conținutul, cât și numele acestora în clar.

În aceste condiții, considerentele entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă sunt considerate nelegale, evaluarea ofertei fiind făcută lacunar, fără luarea în considerare a tuturor înscrisurilor doveditoare, fiind evidentă reaua credință a entității contractante și încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor atestă prin ele însele executarea în bune condiții din punct de vedere tehnic, calitativ și cantitativ a lucrărilor similare celor ce fac obiectul procedurii în discuție, conținând toate indicațiile specificate de entitatea contractantă, respectiv: certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor.

Mai mult, a făcut dovada bunei execuții a lucrărilor similare, depunând și dovada deblocării garanției de bună execuție a lucrărilor aferente contractului „Modernizare LES 20 kw ... județul ..", respectiv adresa nr. 425/11.04.2019 emisă de ..., act ce poartă semnătura și numele în clar al reprezentanților legali ai beneficiarului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 34595/1721/C9/04.09.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 35584/04.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34592/04.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 05.09.2019, fiind înregistrate cu nr. 34718.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației cu menținerea actelor atacate de contestatoare.

Entitatea contractantă a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție aflată în prezent în faza de analiză a documentelor suport DUAE.

Totodată, susține că a întocmit documentele corespunzătoare fiecărei etape.

În vederea analizei documentelor suport DUAE pentru ofertantul situat pe primul loc, în conformitatea cu cerințele fișei de date a achiziției - modalitate de îndeplinire a cerințelor: „Entitatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE”, s-a solicitat ofertantului SC SRL prin postarea în SEAP în secțiunea specifică a adresei nr. 24442/30.07.2019 depunerea unor documente, în original.

SC SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 2746/01.08.2019.

În urma analizei documentelor transmise postate în SEAP de contestatoare cât și adresele transmise de aceasta, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantei, conform adresei nr. 27754, postată în SICAP în data de 08.08.2019, transmiterea în original a următoarelor documente suport DUAE:

- Certificat atestare fiscală emis de DFP sau DMC din cadrul ANAF;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale emis de primărie, valabile la data solicitată de autoritatea contractantă;

- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului;

- Certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, pentru lucrările declarate în vederea susținerii experienței similare, respectiv: „Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017”; „Modernizare LES 20 KV ...”.

Ca urmare, SC SRL, prin adresa nr. 2777/ 09.08.2019, a solicitat un alt termen de răspuns, motivând „întrucât solicitarea dumneavoastră din 08.08.2019 a devenit vizibilă în SICAP după ora 16 (după terminarea orelor de program), am luat la cunoștință de existența acesteia doar pe 09.08.2019 la ora 8 și nu am avut timp fizic să transmitem la sediul dumneavoastră documentele solicitate în original, până la ora 15:30 (până la terminarea orelor dumneavoastră de program). Drept pentru care va rugăm să ne transmiteți o altă

solicitare în care să ne acordați termen de răspuns până la 14.08.2019".

Comisia de evaluare a fost de acord cu prelungirea termenului până la data de 14.08.2019 pentru prezentarea documentelor prin adresa nr. 28628, postată în SICAP în data de 12.08.2019, ora 13:27.

Astfel, prin adresa nr. 2789/13.08.2019, SC SRL a transmis documente și justificări:

- Certificat atestare fiscală ANAF - în original
- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale emis de primărie - în original;
- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului - în original;

-Recomandările (Certificările) de bună execuție pentru „Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017", motivând lipsa documentelor, arătând că „beneficiarul ... nu mai există și nu a putut lua legătura cu vreo persoană de contact pentru a pune la dispoziția PVR-ul în original, precum și „Modernizare LES 20KV Mărășești, Jud. Vrancea", motivând lipsa documentelor, arătând că: „Beneficiarului ... i-a solicitat Procesul Verbal de Recepție prin adresa nr. 2453/10.04.2019 și prin adresa nr. 2785/12.08.2019 (atașate) și la care nu a primit răspuns, drept pentru care consideră rea intenție solicitarea de a prezenta PVR-ul în original, SDEE Târgoviște și ... având același for conducător,"

În urma analizei clarificărilor depuse la sediul entității contractante ..., comisia de evaluare a comunicat prin adresa nr. 30430, postată în SICAP în data de 20.08.2019, ofertantului SC SRL că, prin neprezentarea documentelor în forma solicitată și anume, în original, s-a aflat în imposibilitatea verificării autenticității acestora, beneficiarii menționați de contestatoare în documente, respectiv ..., nu au putut certifica emiterea documentelor prezentate de ofertant și datorită faptului că nu s-a putut identifica persoana care a semnat recomandările.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat clarificările transmise de SC SRL, ca fiind neconcludente și, ca urmare, oferta prezentată de aceasta, ca fiind inacceptabilă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35956/13.09.2019, entitatea contractantă a transmis corespondența purtată cu contestatoarea, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36351/17.09.2019, corespondența purtată cu ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare PTA alimentate din LES 20 kV Blocuri, St. 110/20 kV, oraș, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.*

SCN1042515/02.05.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 1.386.051,30 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 20.05.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv de decizia entității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, SC SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a cons.....it cautiunea în sumă de 27.721,03 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205704467/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 30.08.2019.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Operatorilor economici li se impune/solicita sa demonstreze ca au executat/realizat in ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior initierii procedurii entitatea contractanta va decala aceasta data), lucrari electrice din care sa rezulte faptul ca operatorul economic a executat lucrari de natura si complexitate similara/comparabila (specifice instalatiilor 20 kV ca nivel de tensiune sau superioare ca nivel de tensiune) cu lucrarile care fac obiectul contractului, pentru valoarea minima de 1.386.051,30 lei, fara TVA, pentru o valoare cumulata a lucrarilor executate la nivelul a maxim 3 contracte. **Lucrarile similare se confirma prin prezentarea unor certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus.** Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare in parte.

Modalitatea de indeplinire:

Completare si prezentare DUAЕ cu informatii aferente situatiei in care se afla operatorul economic.

Entitatea contractanta va solicita operatorului economic clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, prezentarea documentelor justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani.

Pentru îndeplinirea cerinței, SC SRL a depus: lista contractelor încheiate, contractele, actele adiționale, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, procesele-verbale de punere în funcțiune (parțial), procesul-verbal de predare a documentației tehnice, recomandări din partea beneficiarilor, toate în copie.

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că *certificările de bună execuție care indică beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul minim impus, nu au putut fi luate în considerare în forma prezentată, deoarece acestea nu au fost prezentate în*

original. În lipsa documentelor originale, în urma consultării cu beneficiarii emitenți ai certificărilor de bună execuție, respectiv: "Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017; Modernizarea LES 20Kv ...", a rezultat că nu se poate verifica autenticitatea documentelor, beneficiarii menționați în documente, respectiv nu certifică și nu identifică persoana care a semnat aceste recomandări.

Consiliul reține că, anterior luării deciziei de respingere a ofertei prin adresa nr. 27754/08.08.2019, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte, în original, certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, pentru lucrările declarate în vederea susținerii experienței similare, respectiv *Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017; Modernizarea LES 20Kv*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2777/09.08.2019, în care a arătat că, întrucât procesele-verbale i-au fost comunicate electronic, este în imposibilitatea prezentării, în original, pe suport hârtie.

Ulterior, prin adresa nr. 2789/13.08.2019, ofertanta a menționat că beneficiarul ... nu mai există și nu a putut lua legătura cu vreo persoană de contact pentru a-i pune la dispoziție PVR-ul în original pentru *Lucrări de remediere a instalațiilor de distribuție a energiei electrice afectate în urma fenomenelor meteo deosebite în perioada 19.04.2017-22.04.2017*. A adăugat că beneficiarului ... i-a solicitat procesul-verbal de recepție pentru *Modernizarea LES 20Kv .., județul ..*, prin adresele nr. 2453/10.04.2019 și 2785/12.08.2019, la care nu a primit niciun răspuns, considerând rea intenție solicitarea de a se prezenta documentele în original, ... având același for conducător,

Se poate observa din cele de mai sus că motivele care au condus la respingerea ofertei au vizat neprezentarea în original a certificărilor de bună execuție, care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, totodată, apreciindu-se răspunsurile la clarificările de solicitare a documentelor în original ca fiind neconcludente.

În privința neconcludenței răspunsurilor primite la clarificări, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul nr. 2777/09.08.2019, societatea contestatoare a explicat entității contractante că documentele depuse sunt "conform cu originalul" și își asumă responsabilitatea asupra autenticității lor, explicând că le-a primit în format electronic.

De asemenea, în răspunsul nr. 2789/13.08.2019, s-a adus la cunoștința organizatoarei procedurii că documentele în original nu i-au fost transmise de beneficiar, deși le-a solicitat și, mai mult, forul conducător al beneficiarului este însăși ... (entitatea contractantă).

Potrivit art. 140 alin. (1) și (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(...)

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Consiliul apreciază că, în cauză, nu își găseau aplicarea dispozițiile mai sus citate, având în vedere, pe de o parte, explicațiile contestatoarei, iar pe de altă parte, lipsa relevanței prezentării documentelor în original, cerință neimpusă în documentația de atribuire.

Așadar, pe de o parte, entitatea contractantă s-a aflat în prezența documentelor a căror autenticitate a fost asumată de petentă, iar pe de altă parte, emitentul ..., nu a recunoscut emiterea recomandării pentru lucrările "Modernizare LES 20KV ...".

Atât în comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și în punctul său de vedere, entitatea contractantă face referire la imposibilitatea identificării persoanelor care au semnat recomandările de la beneficiari, reprezentanții ...nerecunoscând emiterea recomandării, însă acest motiv nu poate fi considerat suficient pentru neluarea în considerare a tuturor documentelor depuse pentru dovedirea experienței, inclusiv a recomandărilor în discuție, cu atât mai mult cu cât ofertanta și-a asumat autenticitatea lor.

La dosarul cauzei, a fost depusă de către entitatea contractantă adresa nr. 963/17.09.2019, din partea ..., în care se arată că SDEE Focșani nu a dat o asemenea recomandare, iar din copia transmisă de către SDEE nu recunoaște nici semnătura, nici ștampila.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante și următoarele dispoziții legale:

- art. 35 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căroră Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

- art. 191 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. (3)

În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de ap.....dinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora;

- art. 192 din Legea nr. 199/2016 potrivit căroră Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă (...).

Având în vedere rolul impunerii cerinței privind experiența similară, respectiv acela de verificare a potențialului ofertantului *care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*, cum dispune articolul mai sus citat, entitatea contractantă trebuia să analizeze documentele depuse și să stabilească îndeplinirea sau nu a cerinței impuse, și nu să respingă oferta pentru un răspuns neconcludent, în condițiile în care, în răspunsurile la clarificări, ofertanta și-a asumat responsabilitatea autenticității documentelor și a prezentat explicații corespunzătoare asupra subiectului pus în discuție.

Entitatea contractantă a evaluat propunerea și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la respingerea unei oferte.

Organizatoarea procedurii nu a prezentat niciun argument concret care să conducă la concluzia că transmiterea în format electronic a recomandărilor în discuție ar conduce la nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire sau a neîndeplinirii contractului de către SC SRL la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Evaluând în acest fel oferta, a dat dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, se reține că adresa nr. 963/17.09.2019 este emisă ulterior luării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și, în plus, nu a fost purtată vreo corespondență cu aceasta în referire la situația ivită, respectiv nerecunoașterea emiterii recomandării de către SDEE Focșani.

Ținând seama de mul.....dinea documentelor depuse în susținerea cerinței privind experienței similare, inclusiv procese-verbale la terminarea lucrărilor și procese-verbale de punere în

funcțiune, prin care se admite recepția, și documente care confirmă res.....irea garanției de bună execuție la terminarea lucrărilor "Modernizare LES 20 KV ...", respingerea ofertei pentru neidentificarea persoanelor semnatare ale recomandărilor, este o măsură disproporționată în raport cu scopul cerinței impuse.

Față de cele de mai sus, apreciind că nu există motive pentru neluarea în considerare a tuturor documentelor depuse, inițial în cadrul documentelor de calificare, și, ulterior, prin răspunsurile la clarificări, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să le analizeze și, pe de o parte, să clarifice cu ofertanta împrejurările emiterii recomandării din partea ..., în condițiile în care aceștia nu recunosc emiterea acesteia, iar pe de altă parte, în cazul în care apreciază necesar, să obțină informații de la sucursala din subordine vizavi de îndeplinirea contractului "Modernizare LES 20 KV ...".

În condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă de către entitatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără efectuarea tuturor diligențelor pentru stabilirea îndeplinirii sau nu a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că evaluarea ofertei nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale fiind fondate.

Tododată, trebuie observat că, la dosarul cauzei, SRL a depus adresa nr. 425/11.04.2019, înaintată de ..., către Banca Românească, prin care se solicită deblocarea sumei din contul de garanție de bună execuție deschis de către SRL, sumă ce poate fi res.....ită, reprezentând 70% din garanția oprită pentru lucrarea "Modernizare LES 20 KV ...", adresă semnată de reprezentanții ... (director ...). Persoanele semnatare sunt aceleași persoane care au semnat adresa nr. 963/17.09.2019, prin care nu s-a recunoscut emiterea recomandării prezentate de SRL.

În acest context, sunt relevante dispozițiile art. 39 alin. (1) și (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora Garanția de bună execuție a contractului se cons.....ie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică/contractului subsecvent

(4) În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/res.....i garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală.

(5) Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate.

SDEE Focșani fiind de acord cu res.....irea garanției de bună execuție de către SRL.

În privința recomandării emise de, entitatea contractantă nu a depus vreo dovadă că poate fi pus la îndoială conținutul acesteia. În plus, recomandarea poartă ștampila

De asemenea, se reține că, la dosarul cauzei, nu a fost depus procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare depuse de SC SRL și în care să se consemneze decizia de respingere a ofertei, semnat de comisia de evaluare, fiind depusă doar adresa prin care ofertanta a fost înștiințată asupra deciziei luate, semnată de președintele comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul admite, în parte, contestația SC SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei sale. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins prin Încheierea nr. 1315/C9/1721 din 29.08.2019.

În privința solicitării de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cauzei, Consiliul urmează a o admite, la dosarul cauzei fiind depusă chitanța de plată a onorariului avocat, Cabinet Individual de Avocat Dumitru Cornelia, în sumă de 1.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează adresa nr. 30430/20.08.2019. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului evaluării, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul evaluării va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea SC SRL de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.