

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de...., cu sediul jud....., nr...., nr.... înregistrare la... .., reprezentată legal prin..., în calitate de ofertant, împotriva Raportului... nr.... și comunicarea rezultatului... nr...., emise în cadrul... simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., *în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:*

1. Admiterea contestației și în consecință anularea Raportului... comunicat cu nr.... din... (publicat pe SEAP în data de...) și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

2. Anularea adresei nr. ... din..., privind comunicarea rezultatului..., prin care oferta depusa de către... a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de către Asocieria:... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă... nr.... și comunicarea rezultatului... nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul... de atribuire... a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

De asemenea, în urma analizării propunerilor tehnice și financiare, s-a apreciat că toți ofertanții au îndeplinit cerințele minime, iar în urma publicării raportului... și a comunicării privind oferta..., aceasta a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul... nr.... și comunicarea rezultatului... nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ...pdf.p7s" postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., unde solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la Propunerea tehnică a ofertantului calificat pe locul 1, respectiv faptul că acesta nu a prezentat... se menționează următoarele:

Conform punctului... din Caietul de sarcini - Modul de prezentare al Propunerii tehnice, prezentarea... nu este o cerință minimă obligatorie.

Singura cerință minimă obligatorie cu privire la autorizații a fost cea legată de... grad Be. Astfel, "se solicită ca în Propunerea tehnică să fie descris modul în care ofertantul s-a asigurat de modalitatea de acces la... necesară pentru desfășurarea lucrărilor care se pot realiza doar în baza atestatului... grad Be...", conform prevederilor caietului de sarcini.

Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

De asemenea, se precizează că admisibilitatea unei oferte se raportează exclusiv la condițiile achiziției, cuprinse în documentația de atribuire și la conținutul ofertei și al altor acte care o însoțesc.

Prin urmare, în situațiile în care realizarea obiectului achiziției implică deținerea unor autorizări legale specifice, din punctul de vedere al derulării... de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art.29 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor aspectelor vizate de realizarea obiectului achiziției, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

2. Referitor la postul de Șef șantier, care este reprezentat de dl...., se menționează faptul că acesta nu a fost declarat ca fiind Șef de punct de lucru, atât în Tabelul cu denumirea "Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a

informațiilor relevante pentru personalul propus", pag.39-40 din Propunerea tehnică, cât și în Tabelul "Privind experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului ..., pag. 43 din Propunerea tehnică, domnul... este propus pentru funcția de Șef șantier.

În ceea ce privește responsabilul asigurării calității, în Tabelul "Privind experții cheie propuși pentru îndeplinirea ..." (pag. 13) este desemnat domnul... în funcția de Șef șantier/responsabil CQ.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are în vedere analiza tuturor documentelor prezentate de ofertanți, luând act de toate informațiile cuprinse în interiorul acestora.

3. Referitor la susținerea contestatorului cu privire la lipsa certificatelor ISO depuse de către Asocieria... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant), se menționează faptul că prezentarea certificatelor ISO nu este o cerință obligatorie, solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește Managementul calității și managementul documentelor, la punctul... Planul calității, din Caietul de sarcini, se menționează următoarele: "Contractantul va executa toate activitățile din cadrul contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul...u echivalent....".

Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că ofertantul, în propunerea tehnică, a detaliat Planul calității, ținând cont de standardul....

În susținerea celor menționate în Propunerea tehnică, ofertantul leader a prezentat.../is0 14...1:... având domeniul de certificare Execuție lucrări de construcții montaj clădiri civile și industriale. Execuție construcții metalice.../is0 45...1:..., precum și.../is0 9...1.

4. De asemenea, cu privire la susținerea contestatorului referitoare la faptul că în formularul F1 prezentat de ofertantul Asocieria... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant) nu se regăsește capitolul probe și teste, se precizează că în cadrul evaluării Propunerii financiare și a listelor de cantități, comisia a transmis o solicitare de clarificări în acest sens, înregistrată cu nr...., la care ofertantul a răspuns, menționând că "probele tehnice cât și punerea în funcțiune sunt prinse în valoarea echipamentelor", conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr....

Având în vedere cele prezentate anterior, se consideră contestația formulată de către..., neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care se solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la susținerea potrivit căreia „Conform punctului... din Caietul de sarcini - Modul de prezentare al Propunerii tehnice, prezentarea... nu este o cerință minimă obligatorie".

Această interpretare este eronată.

Caietul de Sarcini prevede expres obligația ofertanților de a demonstra în... modul de acces la personal sau operatori autorizați pentru lucrările specifice, conform legislației aplicabile, respectiv la paginile 9 și 10.

Drept urmare, nedemonstrarea acestor elemente constituie neconformitate, conform art. 136 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

...: Decizia nr. ... -... a stabilit că lipsa demonstrației accesului la personal autorizat (ISU sau...) reprezintă neconformitate a propunerii tehnice și atrage respingerea ofertei, chiar dacă cerința nu este încadrată la calificare.

2. Cu privire la susținerea potrivit căreia dl.... nu a fost declarat ca fiind Șef de punct de lucru, reamintește faptul că, în urma studierii dosarului de achiziție, prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de liderul de asociere..., acesta propune pe dl.... pentru postul de șef șantier, dar din documentele justificative privind experiența specifică, respectiv CV-UL și recomandarea prezentate, dl.... deține experiență de Șef de punct de lucru, nu Șef de șantier, deși Caietul de sarcini impune experiență specifică în contracte similare într-o funcție identică.

Aceasta reprezintă neîndeplinirea unei cerințe minime obligatorii privind experiența profesională.

...: Decizia nr. ... - diferența între Șef șantier și Șef punct de lucru este esențială; experiența într-un rol inferior nu acoperă cerința experienței într-un rol superior și ofertantul nu poate fi declarat conform.

3. Cu privire la susținerea privind lipsa certificatelor ISO depuse de către Asocieria... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant)

Ofertantul leader a prezentat... /... având domeniul de certificare Execuție lucrări de construcții montaj clădiri civile și industriale. Execuție construcții metalice.../is0 45...1:..., precum și.../is0 9...1, dar certificările se impun pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

În plus, în cazul unei asocieri, cerința trebuie îndeplinită de fiecare... al asocierii.

Drept urmare, lipsa detaliilor obligatorii sau prezentarea insuficientă constituie neconformitate conform art. 136 HG 395/2016.

...: Decizia nr. ... - lipsa detaliilor obligatorii privind metodologia de execuție face oferta neconformă, chiar dacă unele informații apar dispersate în alte documente ale ofertei.

4. Cu privire la susținerea referitoare la faptul că în formularul F1 prezentat de ofertantul Asocieria... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant) nu se regăsește capitolul probe și teste, autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării Propunerii financiare și a listelor de cantități, comisia a transmis o solicitare de clarificări în acest sens, înregistrată cu nr.... la care ofertantul a răspuns, menționând că "probele tehnice cât și punerea în funcțiune sunt prinse în valoarea echipamentelor", conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr.....

În cadrul formularului F1 depus de ofertantul... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant) nu se regăsește capitolul probe și teste așa cum este solicitat prin răspunsul consolidat la punctul 4.

Autoritatea a permis completarea prin clarificări, însă Formularul F1 avea cerințe exprese privind introducerea cheltuielilor cu probele tehnologice și testele, iar într-o altă solicitare de clarificări autoritatea a transmis explicit operatorilor economici: «Se va trece ca valoare forfetară».

Oferta câștigătoare nu a trecut aceste cheltuieli, ceea ce reprezintă o deviere de la cerințele propunerii financiare.

...: Decizia nr. ... - elementele financiare lipsă sau completate incorect nu pot fi corectate prin clarificări; acestea reprezintă modificare a ofertelor, interzisă de art. 134 din HG 395/2016.

Concluzionând, se solicită constatarea faptului că toate elementele prezentate demonstrează că oferta clasată pe locul 1 este neconformă tehnic și financiar și nu îndeplinește cerințele obligatorii din documentația de atribuire și admiterea contestației așa cum a fost formulată de....

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

În... nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea lor, printre care și a contestatorului..., aceasta fiind clasată pe locul 2 cu prețul de... fără TVA; oferta depusă de Asocierea... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant) a fost desemnată câștigătoare... de atribuire, cu un preț de... fără TVA.

Nemulțumit fiind de rezultatul... de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și... nr...., prin care oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare.... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare investit cu soluționarea disputei învederează părților că această cauză a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, pe lângă complexitatea ei, de netăgăduit, completul a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. 11 din 17 martie.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă JUDEȚUL... a evaluat oferta depusă de Asocierea.... (Leader) și..... (Subcontractant).... (Subcontractant) (a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare), contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, în urma verificării efectuate vizavi de activitatea comisiei de evaluare, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

-criticile referitoare la neprezentarea de către Asociera în analiză a „...” și a „certificatelor ISO” (punctele 1 și 3 din contestație) se constată faptul că acestea nu au constituit cerințe minime obligatorii, nefiind incluse în conținutul documentației de atribuire.

Potrivit principiilor transparenței și tratamentului egal, consacrate de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele *exclusiv* prin raportare la cerințele stabilite anterior și publicate în **documentația de atribuire**, relevante în acest sens fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a... de atribuire”, comisia de evaluare fiind ținută de obligația prevăzută la art.... din HG nr. 395/2016, conform căruia „...”

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei, din punctul de vedere, conform cărora „Prin urmare, în situațiile în care realizarea obiectului achiziției implică deținerea unor autorizări legale specifice, din punctul de vedere al derulării... de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art.29 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor aspectelor vizate de realizarea obiectului achiziției, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate”.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) **nu** a fost stabilită nicio cerință de calificare sau condiție de conformitate privind deținerea „...” și a „certificatelor ISO”, evaluarea ofertelor neputându-se realiza decât prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, aspectele fiind în concordanță și cu Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15 -..., care prevede că principiile transparenței și tratamentului egal impun ca operatorii economici să fie evaluați exclusiv în raport cu cerințele stabilite în mod clar și explicit în documentația..., nefiind permisă introducerea sau deducerea, în etapa de evaluare, a unor obligații suplimentare care nu rezultă în mod expres din aceasta, Consiliul constată că susținerile contestatorului, sub aspectul analizat, sunt nefondate, motiv pentru care criticile vor fi respinse;

-criticile ce vizează postul de „Șef șantier” (punctul 2 din contestație) referitor la care contestatorul susține că. dl.... a fost desemnat, de Asociera, în ofertă, pe post de „Șef de punct de lucru” iar nu pe post de „șef de șantier”, pozițiile respective nefiind identice, ci presupunând responsabilități diferite, se resping, ca nefondate, în condițiile în care se constată contrariu.

În acest sens, se reține prevederea din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia

„Se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor ce fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare.

Ofertantul va prezenta un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

Personalul indicat în tabelul de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului.

(...)

Personalul de specialitate va cuprinde:

a) Experți-cheie

➤

Șef de șantier - inginer constructor sau similar, cu experiența profesională în lucrări de construcții civile și industriale. Va fi responsabil și va coordona execuția lucrărilor în șantier în conformitate cu Proiectul tehnic aprobat și va fi deplin răspunzător de organizarea execuției lucrărilor, astfel încât să se respecte graficul propus și aprobat. Studii superioare (cu diplomă de licență) în domeniul construcției CCIA sau similar; Experiență profesională (conform CV); Experiență deținută într-o poziție similară: Șef șantier în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau modernizare și/sau extindere de construcții civile/industriale: este obligatorie prezentarea unei experiențe minime de participare în cadrul unui (1) contract similar.

(...)

Documentele justificative se vor prezenta în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea "Conform cu originalul" a diplomei de studii... (CV) care să cuprindă toată experiența acumulată."

De subliniat că, în contradicție cu susținerile..., exprimate atât în contestație cât și prin intermediul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., conform căreia „Caietul de sarcini impune experiență specifică în contracte similare într-o funcție identică”, din extrasul redat anterior Consiliul constată că experiența solicitată de achiziitoare se referea la la „experiență deținută într-o poziție similară”, iar nu identică.

Astfel, se reține că, în conținutul propunerii tehnice, depusă de Asocierea.... (Leader) și..... (Subcontractant).... (Subcontractant), se regăsește Tabelul cu denumirea "Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus" (a se vedea pag.39-40 din Propunerea tehnică), precum și Tabelul „Privind experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Creșterea eficienței energetice a imobilelor C.S.E.I...., Corp C2 - Cantină" (a se vedea pag. 43 din Propunerea tehnică), în ambele documente menționate, domnul..., fiind propus pentru funcția de „Șef șantier”, fiind depuse documente suport, susținerea contestatorului conform căreia există o recomandare pentru poziția de „șef punct de lucru” nefiind relevantă, atât timp cât activitățile derulate sunt similare obiectului achiziției, prin raportare la conținutul cerinței prevăzute în documentația de atribuire.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica ce vizează faptul că Asocierea nu

ar fi propus nicio persoană pentru poziția de „Responsabil asigurarea calității”, în condițiile în care se constată că, în propunerea tehnică, se regăsesc informații referitoare la nominalizarea domnului... în funcția de „Șef șantier/responsabil CQ” (*a se vedea pag. 13-*„Sistemul de management și programul de control privind asigurarea calității - Plan de asigurare a calității”), astfel încât neinserarea acestei informații și în Tabelul „Privind experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Creșterea eficienței energetice a imobilelor C.S.E.I..., Corp C2 - Cantină” constituie un aspect pur formal, fără efect asupra conformității ofertei;

-ultima critica adusă de..., referitoare la faptul că, în formularul F1 prezentat de Asocierea... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant) nu s-ar fi regăsit capitolul probe și teste, se constată, de asemenea, că reprezintă un aspect formal, ce a fost clarificat de achizitoare, în etapa de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr...., la care Asocierea ofertantă a răspuns, menționând că "probele tehnice cât și punerea în funcțiune sunt prinse în valoarea echipamentelor", conform răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr....

Într-adevăr, în Formularul F1, se regăsea inserarea cheltuielilor cu probele tehnologice și testele, iar printr-un răspuns la o solicitare de clarificări („4.Vă rugăm să ne furnizați devizul pentru Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste sau sa ne precizați dacă trecem ca valoare forfetară”) autoritatea contractantă a menționat că „R: Se va trece ca valoare forfetară”, însă. în condițiile în care respectivele cheltuieli se regăseau în ofertă, nu se poate considera, cum eronat susține contestatorul că „oferta câștigătoare nu a trecut aceste cheltuieli, ceea ce reprezintă o deviere de la cerințele propunerii financiare.”, motiv pentru care se respinge critica respectivă, ca nefondată.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei... (Leader) și..... (Subcontractant)... (Subcontractant) în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.