



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 672/C5/359/381

Data: 01.04.2021

Prin contestația nr. 235/19.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 8661/22.02.2021 și, respectiv sub nr. 8807/22.02.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 359/2021** ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021 și adresa nr. 2442/10.02.2021, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele D.R. București – R.A. ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de R.A. ... – ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2439/10.02.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2442/10.02.2021, toate procesele-verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- constatarea faptului că ofertele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și asocieria ... SRL - ... SRL sunt neconforme și inacceptabile, întrucât nu au justificat, în mod corespunzător, timpul de intervenție oferat;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..,

reprezentată legal de administrator .., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, în original, „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 9391/24.02.2021 și, respectiv, sub nr. 9529/25.02.2021, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ... SRL, împotriva ofertei ... SRL, ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ... SRL, ca nefondate;

- admiterea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertantului clasat pe locul 2;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 262/22.02.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, respectiv depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 8955/23.02.2021, nr. 9307/24.02.2021 și, respectiv, sub nr. 9874/26.02.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 381/2021**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/1401/01.04.2016, având CIF RO 31662938, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2440/10.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii ... SRL - ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale.

... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, în original, „cerere de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 9377/24.02.2021 și, respectiv, sub nr. 9535/25.02.2021, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ... SRL, împotriva ofertei ... SRL, ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ... SRL, ca nefondate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 359/2021**, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 2442/10.02.2021 i s-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul 3.

În acest sens, contestatoarea susține că actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, iar ofertanții clasati pe primele două locuri, nu au justificat, în mod corespunzător timpii de intervenție ofertați, dar au și modificat propunerea lor tehnică, respectiv timpii de intervenție, atât pentru zi, cât și pentru noapte, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

... SRL precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat următoarele neconformități, atât în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, cât și în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, astfel:

I. Cu privire la ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, contestatoarea menționează următoarele:

- Potrivit Deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a justifica timpul de noapte, ofertat pentru fiecare obiectiv. Prin decizia anterior amintită, Consiliul a stabilit: *„Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile caietului de sarcini - ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista cu obiective cuprinse în anexă la caietul de sarcini”*.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind timpii de intervenție ofertați pe timp de noapte, ofertantul clasat pe primul loc, nu a justificat corespunzător timpii de intervenție ofertați pe timp de noapte, limitându-se la a preciza, de exemplu la Obiectivul 1 Radar mod S București: *„Două minute timp de noapte reprezintă 3 minute timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte”*, explicație ce se regăsește și pentru toate obiectivele din Anexă la caietul de sarcini. Ori, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de

„Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în propunerea tehnică să susțină timpul de intervenție oferat”.

- De asemenea, ... SRL subliniază că în urma răspunsului la solicitările de clarificări, din extrasele de pe Google Maps reiese că ofertantul de pe locul 1 și-a modificat timpii de intervenție ofertați, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, astfel:

- Obiectivul 3. VOR/DME Strejnicu

În cadrul procedurii, a oferat 6 min/timp de zi și 4 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 3 min/timp de zi și 2 min/timp de noapte.

- Obiectivul 4 VOR/DME Valea Bisericii:

În cadrul procedurii, a oferat 6 min/timp de zi și 4 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 6 min/timp de zi și 5 min/timp de noapte.

- Cu toate că ofertantul, prin extrasele de pe Google Maps atașate, justifică alți timpi de intervenție, atât pentru zi, cât și pentru noapte, în mod nelegal autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 1954/03.02.2021, îi solicită ofertantului clasat pe locul 1, să depună justificări pentru timpii de 6 minute/zi și 4 minute/noapte.

- Contestatoarea susține că nu poate fi admisă justificarea ofertantului, cum că *„Diferențele de timpi la cele două obiective la intervenția de noapte sunt date de aplicația care poate avea timpi diferiți față de ora la care facem simulare”*, întrucât, potrivit documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta procedurile de lucru sau alte documente relevante, în vederea respectării timpului de intervenție oferat pentru fiecare obiectiv. Ori, simulările la care face referire ofertantul în cauză, nu constituie documente relevante care să asigure respectarea timpilor de intervenție ofertați, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte.

- Mai mult, ... SRL opinează că, atât demersurile autorității contractante de a solicita unui ofertant clarificări repetate, cu scopul de a modifica oferta, contrar dispozițiilor legale în vigoare, dar și permiterea ofertantului în cauză să depună alte planșe pentru timpii de intervenție și justificări cu privire la faptul că diferențele de timp sunt date de aplicația utilizată, conduc la încălcarea atribuțiilor comisiei de evaluare, dar și la favorizarea ofertantului în cauză, creând un avantaj evident în favoarea acestuia, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr 98/2016.

- Obiectivul 5 Cap Radar Buciumeni:

În cadrul procedurii, a oferat 5 min/timp de zi și 3 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 4 min/timp de zi și 3 min/timp de noapte.

- Obiectivul 7 CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida

În cadrul procedurii, a ofertat 7 min/timp de zi și 5 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 7 min/timp de zi și 6 min/timp de noapte.

- Contestatoarea arată că și în ceea ce privește acest obiectiv, ofertantul clasat pe locul 1, a justificat alți timpi de intervenție și, în mod nelegal, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 1954/03.02.2021, a permis ofertantului să-și modifice oferta, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Obiectivul 9 CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău:

În cadrul procedurii, a ofertat 5 min/timp de zi și 4 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 4 min/timp de zi și 3 min/timp de noapte.

- Obiectivul 11 DVOR/DME Postăvaru;

În cadrul procedurii, a ofertat 10 min/timp de zi și 8 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 8 min/timp de zi și 7 min/timp de noapte.

- Obiectivul 12 DVOR Horești Stoenști:

În cadrul procedurii, a ofertat 8 min/timp de zi și 6 minute/timp de noapte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat un timp de 7 min/timp de zi și 6 min/timp de noapte.

- ... SRL arată că prin Decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clasat pe locul 1 și justificarea timpului de intervenție pe timp de noapte, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Ori, din dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că oferta depusă de către asocierea ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, deoarece a modificat propunerea tehnică, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă privind justificarea timpilor de intervenție ofertați.

- Mai mult, contestatoarea precizează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea clasată pe primul loc în clasament, a modificat valorile timpilor de intervenție ofertați în SEAP de la 118, cât a ofertat la data de depunere a ofertei, la 108, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări. Nici documentele justificative depuse de acest participant, respectiv Buletinul Tehnic Rutier al CNADR, nu are relevanță în prezenta procedură, întrucât timpul de intervenție trebuia ofertat prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a Legii nr. 333/2003.

- Totodată, ... SRL subliniază că în justificarea timpului ofertat, participantul clasat pe locul 1 a avut în vedere experiența sa și nu cerințele documentației de atribuire. Mai mult, ofertantul în cauză continuă să oferteze mai mulți timpi de intervenție, cu mai multe echipaje, ofertând mai multe variante (3), cu toate că în cadrul

documentatei de atribuire s-a precizat ca ofertanții să justifice timpul de zi și timpul de noapte.

- Contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL este una neconformă din cauza faptului că participantul a oferat mai multe variante pentru a interveni cu echipaje de intervenție, rezultând astfel că, în prezenta speță sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 – *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*.

- În plus, ... SRL reiterează că timpul de intervenție este factor de evaluare cotelat cu 20 puncte, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, iar modificările efectuate de ofertantul de pe locul 1 nu se încadrează în categoria unor erori minore, ci reprezintă erori semnificative, majore, rezultând astfel caracterul neconform și inacceptabil al ofertei în cauză.

În cele ce urmează, contestatoarea redă un tabel cu timpii de intervenție ofertați la data limită de depunere a ofertei și timpii de intervenție ofertați după solicitarea de clarificări de către asocierea ... SRL – ... SRL, subliniind următoarele:

- Cu toate că CNSC a stabilit în decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, că anumiți timpi de intervenție nu pot fi luați în considerare, urmând ca ofertantul să justifice și de ce a oferat acești timpi, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul de pe locul 1, continuă să susțină că echipajele de intervenție vor interveni în acești timpi, astfel:

- Obiectivul 1 - Timpii de 6 și 20 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 2 - Timpii de 5 și 11 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 3 - Timpii de 3, 7 și 5 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 4 - Timpii de 11 minute nu poate fi luat în considerare;
- Obiectivul 5 - Timpii de 6 și 7 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 6 - Timpii de 38 și 19 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 7 - Timpii de 18 și 19 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 8 - Timpul de 7 minute nu poate fi luat în considerare;
- Obiectivul 9 - Timpii de 6 și 7 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 10 - Timpii de 8 și 14 minute nu pot fi luați în considerare;
- Obiectivul 11 - Timpul de 15 minute nu poate fi luat în considerare;
- Obiectivul 12 - Timpii de 10, 14 și 12 minute nu pot fi luați în considerare;

- ... SRL arată că potrivit cap 3.4.1 din caietul de sarcini, prestatorul este de deplin responsabil pentru: ff) *să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 10 minute ziua și 5 minute noaptea, în localități urbane, respectiv 15 minute în localități rurale de la alarmare sau de la solicitare.* Ori, potrivit cerințelor mai sus amintite, timpii de intervenție care depășesc 15 minute, nu respectă cerințele documentației de atribuire, oferta în cauză fiind una neconformă, așa cum prevăd dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. Rezultă astfel, neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei în cauză, întrucât, pe de-o parte, timpii de intervenție, depășesc timpii maximali de intervenție, iar pe de altă parte, Consiliul a stabilit că acești timpi nu pot fi luați în considerare.

II. Cu privire la ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, contestatoarea precizează următoarele:

- În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, Consiliul a stabilit, următoarele:

- *La obiectivul 1 - Radar mod S București - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 minute.*
- *La obiectivul 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu) - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 minute.*
- *La obiectivul 3 - VOR/DME Strejnicu - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 7 minute.*
- *La obiectivul 4 - VOR/DME Valea Bisericii - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 10 minute.*
- *La obiectivul 5 - Cap Radar Buciumeni - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 9 minute.*
- *La obiectivul 6 - CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 4 minute.*
- *La obiectivul 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 5 minute.*
- *La obiectivul 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău - ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 12 minute.*
- *La obiectivul 9 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău - ofertantul a justificat un timp comun de intervenție de 10 minute.*
- *La obiectivul 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați - ofertantul a nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 minute.*
- *La obiectivul 11 - DVOR/DME Postăvaru - În harta prezentată nu este lizibil timpul de intervenție.*

- *La obiectivul 12 - DVOR Horești Stoenesti - ofertantul a nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 5 minute.*

- Contestatoarea subliniază că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv prin adresa nr. 143/29.01.2021, ofertantul clasat pe locul 2, nu justifică timpul de intervenție pe timp de noapte la cele 11 obiective din 12, așa cum a stabilit Consiliul prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a ales să depună aceleași extrase de pe Google Maps prezentate în cadrul ofertei la data de 28.09.2020. Ori, în condițiile în care, Consiliul a stabilit că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pentru noapte, iar asocierea de pe locul 2 nu a formulat plângere la decizia Consiliului, aceasta a devenit definitivă și obligatorie pentru părțile în cauză. În situația de față sunt îndeplinite condițiile puterii de lucru judecat, respectiv tripla identitate de părți, obiect și cauză. Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

- Astfel, având în vedere că ofertantul clasat pe locul 2, nu a fost în măsură să justifice corespunzător timpul de noapte ofertat în cadrul procedurii prin posibilitatea pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, așa cum a stabilit Consiliul, rezultă că oferta în cauză este neconformă și inacceptabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- Mai mult, ... SRL susține că din extrasele prezentate, se observă, așa cum a stabilit și Consiliul, că este justificat numai timpul de zi. Pentru a justifica, în mod corespunzător, și timpul de noapte, ofertantul în cauză avea obligația de a prezenta extrase pentru timpii de noapte ofertați în cadrul procedurii. Justificarea oferită de participantul clasat pe locul 2, ca timpul de noapte reprezintă „timpul fără trafic”, nu poate fi luată în considerare, atât timp, cât ofertantul nu a prezentat *„proceduri de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică să susțină timpul de intervenție ofertat”*.

- O altă critică formulată de contestatoare este că autoritatea contractantă s-a limitat să solicite clarificări și a declarat admisibili aceiași ofertanți, cu toate că, așa cum reiese din răspunsurile la solicitările de clarificări, cei doi ofertanți nu au fost în măsură să justifice timpii de intervenție ofertați în cadrul procedurii. Așadar, comisia de evaluare nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, tratamentul egal.

- ... SRL mai arată că potrivit deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv „ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”. De asemenea, tot prin decizia

nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, s-a impus autorității contractante să verifice corectitudinea hărților prezentate de cei doi ofertanți, raportat la poziția corectă a celor 12 obiective din caietul de sarcini. Ori, ofertantul clasat pe locul 2, a prezentat aceleași hărți, fiind astfel evident că în primul rând, nu a justificat timpul de noapte, iar în al doilea rând, nu a prezentat justificări pentru obiectivele achizitoarei, raportat la poziția corectă a acestora.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ofertanții de pe locul 1 și 2 aveau obligația de a demonstra că timpul de intervenție ofertat este unul real. Ori, din documentele existente la dosarul achiziției, nu au fost identificate documente/informații din care să rezulte că ofertele depuse de primii participanți sunt unele conforme, respectiv echipajele de intervenție pot să ajungă la obiectiv în timpul ofertat.

- În acest sens, ... SRL menționează că un echipaj de intervenție nu poate deservi toate localitățile dintr-un județ.

- Mai mult decât atât, contestatoarea opinează ca fiind sugestivă decizia nr. 4390 din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut: „*Un timp de intervenție trebuie să fie, în primul rând, posibil*”. Ori, timpii de intervenție ofertați de cei doi participanți nu sunt posibili, dar și contradictorii în cazul ofertantului clasat pe locul 1, unde a ofertat timpi nerealizabili dar și alți timpi care depășesc timpii maximali prevăzuți în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări în acest sens.

- Pe cale de consecință, ... SRL susține că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a avut o atitudine superficială, mulțumindu-se să acorde punctaje pentru factorul de evaluare, cotelat cu 20 puncte, fără o analiză minimă a ofertelor clasate pe primele două locuri.

Prin adresa nr. 9014/359/C5/23.02.2020, transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.053,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9125/23.02.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 9014/359/C5/23.02.2021.

Prin adresa nr. 650/24.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9354/24.02.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206853496/1, în sumă de

131.054 RON, eliberată la data de 23.02.2021 de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9369/24.02.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 9014/359/C5/23.02.2020.

În cadrul dosarului nr. 359/2021, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poșta rapidă, „cererea de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 9391/24.02.2021 și, respectiv, sub nr. 9529/25.02.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ... SRL, împotriva ofertei ... SRL, ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ... SRL, ca nefondate;

- admiterea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertantului clasat pe locul 2;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) din Codul de Procedură Civilă, subliniind totodată faptul că pretenziile critice din contestație nu pot fi completate ulterior.

... SRL subliniază că din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație, care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a acesteia, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul de reevaluare a ofertei sale. Nicăieri nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive, decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Vizavi de excepția nemotivării contestației, intervenienta subliniază faptul că, în contestație, ... a adus acuzații speculative/nedovedite în privința ofertei sale. Așadar, în urma analizei contestației formulată de ... SRL, ... SRL a concluzionat că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta sa și fără niciun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Intervenienta mai arată că din cuprinsul contestației, rezultă faptul că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cei care au redactat

contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, ... SRL susține că ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertelor concurente. Ori, motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la autoritatea contractantă, aceasta este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

De asemenea, intervenienta subliniază că nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul, potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Totodată, ... SRL arată că nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice. Astfel, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. De cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei, nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită, încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac - iar nu să fie o formă fără fond, o contestație motivată pe tot parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Drept urmare, contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat anterior.

În aceeași ordine de idei, intervenienta solicită ca motivele de completare a contestației pe care ... SRL le va aduce la adresa evaluării ofertei sale, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu ulterior, să fie respinse, ca inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016 și să nu fie reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Cu alte cuvinte, ... SRL subliniază că legea este astfel construită, încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul soluționării, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Referitor la susținerea ... SRL, potrivit căreia timpul de intervenție oferit de către intervenientă este nereal, intervenienta subliniază că decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 a fost pusă în aplicare de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SRL arată că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă a demonstrat că timpii de intervenție sunt chiar mai buni decât cei declarați. Autoturismele de intervenție ale ... SRL pot fi dispuse în orice loc, cât mai aproape de obiective. Conform Anexei 1B, echipajele de intervenție nu au punct de plecare obligatoriu, ... SRL având dreptul de a stabili locația de staționare a echipajelor de intervenție (unele Anexa 1B au fost aprobate cu punct de plecare obligatoriu).

Totodată, ... SRL subliniază că în urma solicitărilor la clarificări, timpii de intervenție pe timp de noapte mai mici cu 1-2 minute au fost demonstrați prin simulare pe Google Maps la ore diferite ziua și noaptea cu activarea funcției „trafic” a aplicației.

Mai mult, ... SRL susține că timpul de intervenție pe care l-a oferit este real, deoarece membrii asocierii împreună cu subcontractantul propus dețin echipaje de intervenție în toate locațiile solicitate de autoritatea contractantă. Pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini de a asigura intervenția cu 2 agenți de intervenție, precum și pentru a presta serviciile în timpii oferați, ... SRL a ales să se asocieze și să subcontracteze servicii la societăți ce dețin echipaje în aceleași zone.

Astfel, ... SRL menționează că asigură intervenția la obiectiv cu cel puțin 2 echipaje.

Mai mult decât atât, ... SRL arată că, în conformitate cu anexa 1B ale celor trei societăți, poziția de staționare și plecare la alarmă nu este obligatoriu de definit, aceasta fiind aleasă de conducerea societăților, în funcție de necesități, pentru a realiza intervenția în timpii cei mai scurți la obiectivele din zonă.

Prin adresele nr. 9597/359/C5/25.02.2021 și nr. 9599/359/C5/25.02.2021, Consiliul a solicitat ... SRL și R.A. ... - ... susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 247/26.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9770/26.02.2021, ... SRL a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... SRL, arătând următoarele:

- prin cererea de intervenție depusă, ... SRL, recunoaște că a justificat alți timpi decât cei oferați în cadrul procedurii: „Prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, societatea noastră a

demonstrat că timpii de intervenție sunt chiar mai buni decât cei declarați”.

- Potrivit deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a justifica timpul de noapte, ofertat pentru fiecare obiectiv. Prin decizia anterior amintită, Consiliul a stabilit: *„Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile caietului de sarcini - ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista cu obiective cuprinse în anexă la caietul de sarcini”.*

- Ofertantul clasat pe locul 1, în primul rând, și-a modificat oferta, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări a ofertat alți timpi, iar în al doilea rând, nu a justificat timpii de intervenție ofertați la data limită de depunere a ofertelor, fiind aplicabile dispozițiile „art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (6) din Legea nr 98/2016” - *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

- Contestatoarea opinează că nu are relevanță faptul că ... SRL are dreptul de a stabili locația de staționare a echipajelor de intervenție, întrucât aceasta avea obligația de a prezenta *„proceduri de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică să susțină timpul de intervenție ofertat”.*

- De asemenea, ... SRL susține că nu poate fi admisă justificarea ... SRL, cum că *„Diferențele de timpi la cele două obiective la intervenția de noapte sunt date de aplicația care poate avea timpi diferiți față de oră la care facem simulare”*, întrucât, potrivit documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta procedurile de lucru sau alte documente relevante în vederea respectării timpului de intervenție ofertat pentru fiecare obiectiv. Ori, simulările la care face referire ofertantul în cauză, nu constituie documente relevante, care să asigure respectarea timpilor de intervenție ofertați, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte. Mai mult, atât demersurile autorității contractante de a solicita unui ofertant clarificări repetate, cu scopul de a modifica oferta, contrar dispozițiilor legale în vigoare, dar și permiterea ofertantului în cauză să depună alte planșe pentru timpii de intervenție și justificări cu privire la faptul că diferențele de timp sunt date de aplicația utilizată, conduc la încălcarea atribuțiilor comisiei de evaluare, dar și la favorizarea ofertantului în cauză, creând un avantaj evident în favoarea acestuia, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Reiese că oferta depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, deoarece a modificat propunerea tehnică, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă privind justificarea timpilor de intervenție ofertați.

- Mai mult, contestatoarea învederează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea clasată pe primul loc în clasament, a modificat valorile timpilor de intervenție ofertați în SEAP de la 118 cât a oferat la data de depunere a ofertei, la 108 ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări. Oferta în cauză este una neconformă și datorită faptului că participantul a oferat mai multe variante pentru a interveni cu echipaje de intervenție, rezultând astfel că, în prezența speței, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- ... SRL reiterează că timpul de intervenție este factor de evaluare cotelat cu 20 puncte, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, iar modificările efectuate de ofertantul de pe locul 1 nu se încadrează în categoria unor erori minore, ci reprezintă erori semnificative, majore, rezultând astfel caracterul neconform și inacceptabil al ofertei în cauză.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că potrivit cap 3.4.1 din caietul de sarcini, prestatorul este de deplin responsabil pentru: *ff) să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 10 minute ziua și 5 minute noaptea, în localități urbane, respectiv 15 minute în localități rurale de la alarmare sau de la solicitare.*

Ori, potrivit cerințelor mai sus amintite, timpii de intervenție care depășesc 15 minute, nu respectă cerințele documentației de atribuire, oferta în cauza fiind una neconformă, așa cum prevăd dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr 395/2016 - „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- Rezultă astfel, nonconformitatea și în acceptabilitatea ofertei în cauză, întrucât, pe de-o parte, timpii de intervenție, depășesc timpii maximali de intervenție, iar pe de altă parte, Consiliul a stabilit că acești timpi nu pot fi luați în considerare.

- ... SRL consideră că în cadrul prezentei spețe devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9851/26.02.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 9599/359/C5/25.02.2021.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 381/2021**, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 10.02.2021, ulterior reevaluării ofertelor, a primit adresa nr. 2440/10.02.2021, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea susține că asocierea ... SRL - ... SRL a oferat un timp de intervenție de 118 minute, reprezentând suma timpilor de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte pentru toate cele 12

obiective ale contractului. Ori, acest timp de intervenție este nerealist și nedovedit prin documente susținătoare concludente.

De asemenea, ... SRL menționează că în cadrul procedurii anterioare pentru atribuirea acestui contract, ce a fost anulată, asocierea ... SRL - ... SRL a oferit un timp de intervenție de 184 minute (comparat cu 118 minute în prezent), în condițiile în care procedura respectivă includea doar un obiectiv suplimentar pentru care erau solicitate servicii de intervenție. Luând în considerare amplasarea obiectivelor, majoritatea fiind izolate în mediul rural, la distanțe îndepărtate de punctele de staționare ce acoperă raza de acțiune în localitățile respective, contestatoarea opinează că un timp de intervenție de 118 minute nu are niciun fundament și a fost declarat doar pentru obținerea unui punctaj mai bun pentru factorul de evaluare tehnic.

... SRL redă un tabel cu „timpii reali de intervenție pentru 6 obiective (din cele 12) ale contractului” susținând că suma timpilor de intervenție reali pentru doar 6 obiective este mai mare decât timpul total de intervenție oferit de asocierea ... SRL - ... SRL. Asta ar însemna că suma timpilor de intervenție pentru celelalte obiective să fie 0, de unde rezultă că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, propunerea tehnică declarată câștigătoare, neținând cont de realitatea și nesustenabilitatea timpilor declarați.

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că la pagina 51/77 din decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, CNSC a reținut următoarele: *„constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 12 obiective a caietului de sarcini (...) și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant. Pe de altă parte, nici nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați (...)”*

În vederea uniformizării informațiilor ce reies din decizia CNSC, contestatoarea prezintă un tabel ce conține timpii de intervenție ofertați de ... SRL, inițial, cât și cei justificați prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentat anterior reevaluării. Ori, atât timp, cât prezentarea unui timp mediu nu a fost solicitată, ... SRL presupune că timpii medii prezentați de ... SRL au fost introduși cu scopul de a putea justifica timpii mici de intervenție de zi și de noapte ofertați de aceasta, în cazul în care autoritatea contractantă solicită clarificări privind timpii de intervenție.

De asemenea, contestatoarea arată că ... SRL a justificat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, timpi mai mari de intervenție decât cei ofertați pentru absolut toate obiectivele, tocmai pentru ca aceștia să pară realiști și oferta să nu fie descalificată. Astfel, ... SRL susține că ... SRL a prezentat, în răspunsul la clarificare, timpi mai mari, tocmai

pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și a influența, în mod nelegal, rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

În acest sens, contestatoarea învederează că, ... SRL nu a putut justifica timpii de noapte pentru niciunul dintre următoarele obiectivele:

- 1 - Radar mod S București;
- 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu);
- 4 - VOR/DME Valea Bisericii;
- 5 - Cap Radar Buciumeni;
- 6 - CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu;
- 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida;
- 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău;
- 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați;
- 12 - DVOR Florești Stoenest,

tocmai pentru că aceștia sunt prea mici și ca atare nu sunt justificabili.

... SRL mai arată că ... SRL a precizat că a justificat mai mulți timp de intervenție și a nominalizat un subcontractant pentru a avea capacitate sporită de a interveni în timpii declarați la toate obiectivele achizitorului.

Contestatoarea opinează că ... SRL a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea mai multor informații ce se dovedesc a fi false și neconcludente.

Totodată, ... SRL menționează că pentru anumite obiective ale contractului, respectiv CNS/PNA Bacău – Radar MSSR Bacău, CNS/PNA Bacău – DVOR DME Bacău, trebuie luat în considerare faptul că aplicațiile, precum cele folosite de ofertantul declarat câștigător nu pot furniza informații reale datorită tipului drumurilor de acces (deteriorat și dificil de traversat) ce impune traversarea acestora cu viteză redusă.

Concret, ... SRL a ofertat timp de intervenție de 5 și 4 minute pentru obiectivele Radar MSSR Bacău și DVOR/DME Bacău (pag. 40-47 din răspunsul la clarificări prezentat de ... SRL). Ori, aceste două obiective au drumuri de acces extrem de dificil de traversat (drumuri foarte deteriorate). Acest lucru este cunoscut de autoritatea contractantă, fiind vorba de propriile obiective. Este imposibil ca un mijloc de transport al unei societăți de pază să parcurgă drumul în 5/4 minute.

În aceeași ordine de idei, ... SRL învederează următoarele:

- Pentru obiectivul Radar mod S București, timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 3 minute pe timp de zi și 2 minute pe timp de noapte.

- Pentru obiectivul Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu), timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 4 minute pe timp de zi.

- Pentru obiectivul VOR/DME Valea Bisericii, timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi

amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 4 minute pe timp de noapte.

- Pentru obiectivul CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău, timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 5 minute pe timp de zi și 4 minute pe timp de noapte. Drumul de acces este foarte deteriorat și îngreunează deplasarea autovehiculelor. Diferența dintre un timp real de intervenție și timpul de intervenție oferit de ... SRL este de cel puțin 7 minute pe timp de zi, cât și pe timp de noapte (total 14 minute); acest lucru reduce semnificativ suma timpilor de intervenție oferită, în mod artificial.

- Pentru obiectivul CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău, timpii de intervenție nu pot fi reali din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 5 minute pe timp de zi și 4 minute pe timp de noapte. Drumul de acces este foarte deteriorat și îngreunează deplasarea autovehiculelor. Diferența dintre un timp real de intervenție și timpul de intervenție oferit de ... SRL este de cel puțin 7 minute pe timp de zi cât și pe timp de noapte (total 14 minute); acest lucru reduce semnificativ suma timpilor de intervenție oferită, în mod artificial.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... SRL consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

... SRL consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare pentru serviciile de pază pentru următoarele motive:

- Cu respectarea prevederilor legale, evaluarea propunerilor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare. Deși tariful oferit de asocierea ... SRL - ... SRL este mai mare decât cel oferit de ... SRL, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile.

- Contestatoarea subliniază că observațiile sale, în ceea ce privește tariful oferit de ofertantul declarat câștigător, au în vedere nerespectarea prevederilor Codului Muncii, Codului Fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie, ci reprezentând doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006. Ori, având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de „01.01.2020, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2020”.

- În acest sens, ... SRL arată că salariul de 2230 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 935/2019 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

- În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit, contestatoarea opinează că relevante sunt următoarele:

- HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1;
- Codul muncii,
 - art. 112;
 - art. 113 alin. (2);
 - art. 114 alin. (1);
 - art. 115 alin. (2);
 - art. 122 alin. (1);
 - art. 123;
 - art. 125;
 - art. 126.

- De asemenea, ... SRL face trimitere și la prevederile caietului de sarcini, prin care s-a stabilit caracterul posturilor, respectiv permanent.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că în urma unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, a reținut următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: Art. 220³ - Cota contribuției asiguratorii pentru muncă;
- Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006, sens în care invocă art. 78.

- Conform Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an cost, ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, invocându-se:

art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

art. 144 [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

art. 145 [durata concediului de odihnă]

Astfel, ... SRL subliniază că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră.

Mai mult, ... SRL precizează că, în ceea ce privește compensarea în bani a sărbătorilor legale, aceasta este, de asemenea, obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, invocându-se art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare].

- Contestatoarea arată că din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costul salarial minim pentru posturile permanente

(incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 16,11 lei/oră.

- În plus, ... SRL apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- Cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil);
- Cheltuieli indirecte;
- Profit.

- Totodată, contestatoarea menționează că în Codul Muncii, se prevede clar faptul că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif. Astfel, față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unei cereri, care nu se știe dacă poate fi aprobată sau dacă există buget pentru a se putea aproba. Mai mult, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, potrivit Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

- ... SRL consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea.

- Contestatoarea opinează că este clar și evident faptul că propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă. Astfel, oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă în baza „prevederilor art. 137 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) literele c) și d)”.

- ... SRL susține că tarifele prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

- Contestatoarea mai arată că tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

- ... SRL susține că este important de luat în considerare faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui tarif orar pentru obiectivele ce necesită servicii de monitorizare, incluzând toate materialele, echipamentele, manoperă și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele achizitorului la dispeceratul prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an. Acestea nu au fost calculate corespunzător de către

ofertantul declarat câștigător, asocierea ... SRL - ... SRL neincluzând toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- În plus, contestatoarea arată că în justificarea tarifului asocierii ... SRL - ... SRL nu se regăsesc nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini. Ori, autoritatea contractantă nu poate trata, în mod discriminatoriu ofertanții. R.A. ... - ... a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante.

... SRL subliniază că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, respectiv nu a făcut o evaluare temeinică, în ceea ce privește timpii ofertați de asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin adresa nr. 9413/381/C5/25.02.2021, Consiliul a solicitat ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.053,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea, respectiv dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9850/26.02.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 9413/381/C5/25.02.2021.

Prin adresa nr. 295/26.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9874/26.02.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206860969/1, în sumă de 131.054 RON, eliberată la data de 26.02.2021 de CEC Bank – Unitatea Gara de Nord.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9894/26.02.2021, ... SRL a înaintat Recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie.

În cadrul dosarului nr. 381/2021, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poșta rapidă, „cererea de intervenție în interes propriu” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 9377/24.02.2021 și, respectiv, sub nr. 9535/25.02.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea criticilor formulate de ... SRL, împotriva ofertei ... SRL, ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ... SRL, ca nefondate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) din Codul de Procedură Civilă, subliniind totodată faptul că pretenziile critici din contestație nu pot fi completate ulterior și reiterând același aspecte învederate în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr. 359/2021.

În aceeași ordine de idei, intervenienta concluzionează că ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertelor concurente, contestație ce nu vine cu nimic nou față de contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2652/2020.

Cu privire la afirmația ... SRL, potrivit căreia timpul de intervenție ofertat de către ... SRL nu este justificabil, intervenienta precizează că timpul de intervenție pe care l-a ofertat este unul real, deoarece membrii asocierii din care face parte, împreună cu subcontractantul propus dețin echipaje de intervenție în toate locațiile solicitate de autoritatea contractantă. Pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini de a asigura intervenție cu 2 agenți de intervenție, precum și de a presta serviciile în timpii ofertați, ... SRL a ales să se asocieze și să subcontracteze servicii la societăți ce dețin echipaje în aceleași zone.

Astfel, ... SRL susține că asigură intervenția la obiectiv cu cel puțin 2 echipaje. În conformitate cu Anexa 1B ale celor trei societăți, intervenienta menționează că poziția de staționare și plecare la alarmă nu sunt obligatoriu definite, aceasta fiind aleasă de conducerea societăților, în funcție de necesități, pentru a realiza intervenția în timpii cei mai scurți la obiectivele din zonă.

De asemenea, ... SRL învederează că demonstrarea timpilor de intervenție s-a realizat cu ajutorul aplicațiilor Google Maps, planșele respective fiind depuse în cadrul solicitărilor de clarificări.

Așadar, ... SRL susține că toți timpii de intervenție ofertați sunt posibili și reali. Autoturismele de intervenție ale ... SRL pot fi dispuse în orice loc, cât mai aproape de obiective. Conform Anexei 1B, echipajele de intervenție nu au punct de plecare obligatoriu, ... SRL având dreptul de a stabili locația de staționare a echipajelor de intervenție (unele Anexa 1B au fost aprobate cu punct de plecare obligatoriu).

Mai mult, ... SRL menționează că în urma solicitărilor la clarificări, timpii de intervenție pe timp de noapte mai mici cu 1-2 minute au fost

demonstrați prin simulare Google Maps la ore diferite ziua și noaptea cu activarea funcției „trafic” a aplicației.

În plus, ... SRL arată că justificarea tarifului ofertat nu a avut la bază o calculație proprie, ci un formular dat de autoritatea contractantă, pe care nu a făcut decât să îl respecte și să respecte totodată și prevederile Codului Muncii și Codului Fiscal în vigoare. Respectarea formularului de ofertă și a legislației în vigoare a condus la un tarif mai mare decât al contestatoarei.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că toate criticile formulate de ... SRL au mai fost supuse analizei Consiliului în contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2652/2020.

Prin adresa nr. 10134/359/381/C5/02.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, respectiv dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare, documentele întocmite/primate de R.A. ... – ... ulterior deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor.

Prin adresele nr. 10146/381/C5/02.03.2021 și nr. 10148/381/C5/02.03.2021, Consiliul a solicitat ... SRL și R.A. ... – ... susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10438/03.03.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 10148/381/C5/02.03.2021.

Prin adresa nr. 333/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10931/05.03.2021, ... SRL a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL, arătând următoarele:

- Pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini de a asigura intervenția cu 2 agenți de intervenție, precum și de a presta serviciile în timpii ofertați, ... SRL a ales să se asocieze și să subcontracteze servicii la societăți ce dețin echipaje în aceleași zone. „Mențiunea ca, ... SRL asigură intervenția la obiectiv cu cel puțin 2 echipaje nu are nicio relevanță, ținând cont că cerința era ca să se asigure cel mai mic timp real la intervenții la obiectivele beneficiarului, asumat prin propunerea tehnică depusă, timp care este dat de 1 singur echipaj pentru un obiectiv, nu se pot da mai mulți de pe mai multe echipaje pentru punctaj”.

- Mai mult decât atât, deși oferta depusă de un operator economic trebuie să fie fermă, ... SRL menționează că poziția de staționare și plecare la alarmă sunt obligatoriu definite, aceasta fiind aleasă de conducerea societăților, în funcție de necesități, pentru a realiza intervenția în timpii cei mai scurți la obiectivele din zonă. Deci acesta practic menționează că timpii declarați nu sunt fermi. Acesta menționează încă o dată că *„Autoturismele de intervenție ale ... SRL pot fi dispuse în orice loc, cât mai aproape de obiective”,* deci *„din nou nu fac o afirmație privind existența unor locații și timp de intervenție clari și fermi, așa cum trebuie să fie orice ofertă serioasă”.*

- ... SRL afirmă că a susținut toate criticile formulate și prin contestația anterioară, fiind supuse analizei Consiliului ce a admis criticile sale în dosarul nr. 2652/2020. Astfel, este evident faptul că timpii declarați de intervenientă sunt mai mult decât nereserioși și numai dacă se compară cu timpii de intervenție ai celorlalți ofertanți, sunt cu cel puțin 50% mai mari decât ai acestuia.

- În ce ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... SRL, contestatoarea opinează că aceasta este ilegală și „sustenabilă” ținând cont că numai cheltuielile salariale sunt 17,00 lei/oră, deci aceasta nu respectă toate prevederile legislației în vigoare, nereflectând cheltuielile reale pentru un post, cu atât mai mult cu cât ofertantul declarat câștigător, așa cum susține, nu beneficiază de niciun ajutor de stat pentru a-și susține tariful oferat.

- ... SRL apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli cu monitorizarea și intervenția pentru fiecare obiectiv, montarea sistemelor menționate în caietul de sarcini,
- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);
- 1 cabină de pază;
- cheltuieli indirecte;

Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2.230
Descriere	Agent de securitate permanent
<i>Salariul brut total/normă de lucru lunară</i>	13,33
<i>Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm – 06:00 am) conform codul muncii 25%</i>	1,11
<i>Spor weekend</i>	0,01
<i>15 sărbători legale în an</i>	0,55
<i>Minim 20 zile co/an</i>	1,11
<i>Spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală</i>	0.00
Cost per oră	16,11

Descriere	Agent de securitate permanent
<i>Contribuție socială angajator 2,25%</i>	0,36
Fond handicap	0,53
	17,00
Descriere	Agent de securitate permanent
Alte cheltuieli directe:	0,14

echipamente, dotări, etc.	
Total cost direct	17,14
<i>Cheltuieli indirecte</i>	0,18
Marja profit	0,01
	0,19
Descriere	Agent de securitate permanent
Tarif	17,33

- Contestatoarea susține că aceste cheltuieli nu se regăsesc în tarif. Cu atât mai mult, cu cât intervenienta declară că are 2 echipaje cu câte 2 agenți pentru fiecare obiectiv, deci dublează cheltuielile cu monitorizarea și intervenția, care trebuie să se regăsească în tariful oferat. Altfel, propunerea tehnică depusă nu este reală, sustenabilă și este nereserioasă. Ori, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări nu înseamnă că R.A. ... - ... a pus în aplicare decizia CNSC. Autoritatea contractantă este obligată să verifice și dacă informațiile sunt reale.

- ... SRL subliniază că, suma timpilor de intervenție reali pentru doar 6 obiective este mai mare decât timpul total de intervenție oferat de asocierea ... SRL - ... SRL. Asta ar însemna ca suma timpilor de intervenție pentru celelalte obiective să fie 0, de unde rezultă că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

- În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial propunerea tehnică declarată câștigătoare, neținând cont de realitatea și nesustenabilitatea timpilor declarați. Ori, CNSC, la pagina 51/77 a deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 a reținut următoarele: *„constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 12 obiective a caietului de sarcini (...) și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de aceeași ofertant. Pe de altă parte, nici nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați (...)*

- În cele ce urmează, ... SRL prezintă un tabel ce conține timpii de intervenție ofertați de ... SRL inițial, cât și cel justificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat anterior re-evaluării, considerând că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta intervenientei, ca neconformă, deoarece timpii de intervenție ofertați trebuie să fie fermi și clari, fiind vorba de un factor de evaluare, iar prin clarificări intervenienta și-a modificat oferta menționând practic alți timpi de intervenție decât cei inițiali menționați la factorul de evaluare

- De asemenea, contestatoarea arată că ... SRL a justificat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, timpi mai mari de intervenție decât cei ofertați pentru absolut toate obiectivele, tocmai pentru ca aceștia să pară realiști și oferta să nu fie descalificată. ... SRL a prezentat în

răspunsul la clarificare timp mai mare, tocmai pentru a înșela autoritatea contractantă și a influența, în mod nelegal, rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

Ori, așa cum se poate observa, ... SRL nu a putut justifica timpii de noapte pentru niciunul dintre următoarele obiective:

- 1 - Radar mod S București;
- 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu);
- 4 - VOR/DME Valea Bisericii;
- 5 - Cap Radar Buciumeni;
- 6 - CNS/PNA Cluj-Cap Radar Feleacu;
- 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida;
- 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău;
- 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați ;

12 - DVOR Florești Stoeni, tocmai pentru că timpii sunt total nerealii și ca atare nu sunt justificabili. De exemplu pentru obiectivul DVOR/DME Postăvaru - Timpii de intervenție sunt total nerealii, ținând cont că acesta este amplasat chiar pe Vârful Postăvaru și în cele mai bune condiții de vreme și lumină se poate ajunge în minim 30 de minute cu mașina de intervenție de teren.

- ... SRL opinează că este clar faptul că ... SRL, a oferit timp de intervenție nerealii, reiterând aspecte din cadrul contestației.

Prin adresa nr. 4384/11.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12348/12.03.2021, R.A. ... - ... a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 4378/11.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12348/12.03.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește evaluarea timpilor de intervenție declarați, R.A. ... - ... învederează faptul că a transmis către ofertanți solicitări de clarificare, după cum urmează:

- către asocierea ... SRL - ... SRL în data de 27.01.2021, 01.02.2021 și 03.02.2021;
- către asocierea ... SRL - ... SRL în data de 27.01.2021 și 01.02.2021.

Referitor la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Din răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de asocierea ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul justifică timpii de intervenție declarați prin folosirea aplicației Google maps, acesta transmițând în acest sens extrase din această aplicație. Comisia de evaluare a considerat respectate cerințele din caietul de sarcini referitoare la justificarea timpilor declarați prin încadrarea acestor extrase din aplicația Google maps la categoria „alte documente relevante care susțin timpii ofertați”. De altfel, în motivarea deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 sunt acceptate aceste documente justificative pentru justificarea timpilor ofertați pe timp de zi, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea timpilor de

intervenție pe timp de noapte. Totodată, inclusiv ... SRL justifică timpii de intervenție ofertați prin intermediul acelorași extrase din aplicația Google maps.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă a favorizat ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, prin solicitări repetate de clarificări, R.A. ... - ... menționează faptul că procedura de achiziție s-a desfășurat cu respectarea principiilor menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

De altfel, autoritatea contractantă subliniază că CNSC, în motivarea deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, a obligat-o la reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări cu privire la justificarea timpilor ofertați. Referitor la susținerea ... SRL, conform căreia a fost modificată propunerea tehnică de către ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, prin modificarea timpilor de intervenție declarați, R.A. ... - ... menționează faptul că, în acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare timpii ofertați inițial, respectiv 118 minute. Faptul că timpii de intervenție din extrasele transmise de ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL sunt mai mici, decât cei declarați dovedește că acești timpi declarați sunt reali și pot fi respectați, prin urmare nu se poate considera că ofertantul și-a modificat oferta, ci doar că a justificat realitatea acestor timpi.

2. Din răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de asocierea ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul justifică timpii de intervenție declarați prin folosirea aplicației Google maps, acesta transmițând extrase din această aplicație. Totodată, acesta menționează faptul că extrasele prezentate au specificat un timp „fără trafic”, ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte. Comisia de evaluare a considerat respectate cerințele din caietul de sarcini referitoare la justificarea timpilor declarați prin încadrarea acestor extrase din aplicația Google maps la categoria „alte documente relevante care susțin timpii ofertați”. De altfel, în motivarea deciziei CNSC sunt acceptate aceste documente justificative pentru justificarea timpilor ofertați pe timp de zi, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea timpilor de intervenție pe timp de noapte. Totodată, inclusiv contestatoarea justifică timpii de intervenție ofertați prin intermediul acelorași extrase din aplicația Google maps.

Referitor la contestația depusă de ... SRL, R.A. ... - ... arată următoarele:

Din răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de asocieria ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul justifică timpii de intervenție declarați prin folosirea aplicației Google maps, acesta transmițând extrase din această aplicație. Comisia de evaluare a considerat respectate cerințele din caietul de sarcini referitoare la justificarea timpilor declarați prin încadrarea acestor extrase din aplicația Google maps la categoria „alte documente relevante care susțin timpii ofertați”. De altfel, în motivarea deciziei CNSC sunt acceptate aceste documente justificative pentru justificarea timpilor ofertați pe timp de zi, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea timpilor de intervenție pe timp de noapte. Totodată, inclusiv contestatoarea justifică timpii de intervenție ofertați prin intermediul acelorași extrase din aplicația Google maps.

Referitor la susținerea contestatoarei privind propunerea financiară, conform căreia decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în motivarea deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, la pagina 73 se precizează: *„în ceea ce privește critica autoarei contestației (... SRL) cu privire la prețul oferat de asocieria desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că nu a fost respectată legislația în vigoare, aceasta nereflectând cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat incorect, nelegal, fără noimă și logică, Consiliul o va respinge constatând caracterul general, speculativ și nesusținut de probe”;*

- precizările contestatoarei cu privire la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare din prezenta contestație sunt identice cu cele formulate în contestația pentru care a fost emisă decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021;

- contestatoarea nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 13040/359/381/C5/16.03.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.03.2021.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 13042/381/ C5/16.03.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.03.2021.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 13076/16.03.2021, ... SRL a depus un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, arătând următoarele:

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL și asocieria ... SRL- ... SRL, întrucât cei doi ofertanți anterior amintiți nu au justificat, în mod corespunzător, timpul de intervenție oferat în cadrul procedurii, iar

autoritatea contractantă, în mod nelegal, a acordat punctaj la acest factor de evaluare, astfel: ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a prezenta documente justificative privind timpii de intervenție ofertați pe timp de noapte pentru cele 12 obiective ale achizitoarei. Prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, fila 51-52, Consiliul a stabilit că există neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru cele 12 obiective din caietul de sarcini, timpi ce se regăsesc în Declarația privind timpii de intervenție din 09.09.2020 și documentele justificative transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări ale ofertantului clasat pe locul 1. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Tot Consiliul, a stabilit că, în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări și analizării lor, pornind de la nivelul informațiilor oferite deja în SEAP de ofertantul clasat pe locul 1, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă în speță de față devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

- ... SRL reiterează că, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului asocierea ... SRL - SC ... SRL, întrucât ofertantul avea obligația de a prezenta proceduri de lucru pentru timpii de intervenție de noapte ofertați la data limită de depunere a ofertei pentru cele 12 obiective ale achizitoarei. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a oferit alți timpi de intervenție atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, rezultând astfel, pe de-o parte, că timpii de intervenție pe timp de noapte ofertați în cadrul procedurii, nu au fost justificați, iar pe de altă parte, ofertantul în cauză și-a modificat timpii din oferta depusă din cadrul procedurii. Mai mult, ofertantul clasat pe locul 1 a continuat și pe calea clarificărilor să ofereze alți timpi, atât pentru zi cât și pentru noapte, asupra cărora CNSC a stabilit că nu pot fi luați în calcul (de exemplu, la obiectivul 3, CNSC a stabilit că timpul de 3 minute nu poate fi luat în calcul, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a justificat un timp de 3 minute).

- Contestatoarea opinează că nu are relevanță aprecierea autorității contractante cu privire la faptul că timpii de intervenție din extrasele transmise de ofertantul clasat pe locul 1 sunt mai mici decât cei declarați, întrucât, pe de o parte, sunt timpi de intervenție nerealizabili, ofertantul în cauză nu a justificat cum la data depunerii ofertei, prin utilizarea aceleiași aplicații, Google maps, a oferit un timp de 4 min/noapte, de exemplu, la obiectivul 3 VOR/DME Strejnicu - Jud. Prahova, com. Târgșorul Vechi, Sat Strejnicu, iar ca urmare a solicitării de clarificări a justificat un timp de 2 minute, iar pe de altă parte, nu s-au justificat timpii de intervenție pe timp de noapte ofertați în cadrul procedurii.

- De asemenea, ... SRL precizează că timpul de intervenție de 2 minute nu este unul real, în 2 minute un agent de intervenția va efectua

numai preluarea apelului și cel mult manevra de pornire a autoturismului.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că un avantaj evident creat ofertantului în cauză este faptul că la obiectivele 4 și 7 din tabelul cu obiective, ofertantul clasat pe locul 1, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a justificat timpuri de intervenție pentru nopți mai mari decât cei ofertați inițial în cadrul procedurii, astfel:

Asocierea ... SRL - ... SRL			Timpuri de intervenție ofertați la data limită de depunere a ofertei		Timpuri de intervenție ofertați după solicitarea de clarificări	
Nr.	Denumire obiectiv	Adresa	Timp/zi	Timp de noapte	Timp/zi	Timp de noapte
4	VOR/DME Valea Bisericii	Jud. Ialomița. Com. Dragoiești, sat Valea Bisericii	6	4	6	5
7	CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida	Comuna Apahida, Jud. Cluj	7	5	7	6

- În acest sens, prin solicitarea de clarificări din 03.02.2021, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj ofertantului în cauză, avantaj ce constă în posibilitatea ofertantului de pe locul 1 de a-și transforma oferta neconformă, în una conformă și admisibilă. În acest moment, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 justificarea timpului de intervenție pe timp de noapte oferat în cadrul procedurii, iar ofertantul în cauză nu a fost în măsură să prezinte proceduri de lucru pentru timpul de noapte oferat, rezultă că procesul de evaluare a ofertei clasate pe locul 1 s-a finalizat, iar comisia de evaluare trebuia să constate că în urma solicitării de clarificări, devin aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta în cauză fiind una inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

- În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, ... SRL precizează că prima decizie a CNSC a obligat autoritatea contractantă de a solicita ofertantului în cauză să prezinte documente justificative privind timpurile de intervenție ofertați pe timp de noapte pentru cele 12 obiective ale achiziției. Acest aspect este menționat și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, fila 5, unde se precizează că „în motivarea deciziei CNSC sunt acceptate aceste documente justificative pentru justificarea timpurilor ofertați pe timp de zi, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea timpurilor de intervenție pe timp de noapte”. Ca urmare a răspunsului la solicitarea autorității contractante, ofertantul în cauză nu a fost în măsură să demonstreze că timpul de intervenție pe timp de noapte oferat în cadrul procedurii este unul real, respectiv nu a depus proceduri de lucru prin care să arate că la

fiecare obiectiv al achizitoarei, echipajul de intervenție va interveni pe timp de noapte în timpul ofertat în cadrul procedurii. Explicația ofertantului clasat pe locul 2, explicație preluată și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte, nu reprezintă o justificare a timpilor de intervenție de noapte așa cum a stabilit Consiliul în decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, întrucât ofertantul avea obligația de a prezenta extrase de pe Google Maps sau din altă sursă, de unde să rezulte că la obiectul 1, 2, 3 ... 12, echipajul de intervenție intervine pe timp de noapte în 3 min., 3 min., 7 min., ... 5 min.

- Contestatoarea opinează că nu are relevanță faptul că și societatea sa a utilizat aceeași aplicație în justificarea timpului ofertat, întrucât ofertanții de pe primele două poziții în clasament, aveau obligația de a demonstra că timpul de intervenție de noapte este unul real și posibil, adică timpul ofertat în cadrul procedurii de fiecare ofertant și nu alt timp, mai mare sau mai mic. Ori, punctajul a fost acordat ofertanților în cauză, pe baza timpilor ofertați la data limită de depunere a ofertelor, iar pentru a respecta principiul transparenței, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza răspunsul la solicitările de clarificări raportat la informațiile existente deja în SEAP la data limită de depunere a ofertei, întrucât la data respectivă toți ofertanții cunoșteau timpii de intervenție ofertați de cei doi participanți. La fel ca și în cazul primului ofertant și în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta în cauză, pe baza unor extrase de pe aplicația Google Maps pentru timpi de zi și nu pentru timpii de noapte, așa cum a stabilit Consiliul prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021.

- De asemenea, și în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, procesul de evaluare s-a finalizat, iar ofertele clasate pe locul 1 și 2, sunt neconforme și inacceptabile potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016.

- Față de cele arătate mai sus, ... SRL consideră că în cadrul prezentei spețe devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016.

Prin adresa nr. 403/22.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13769/19.03.2021, ... SRL a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

- în cadrul procedurii anterioare pentru atribuirea acestui contract, ce a fost anulată, asocierea desemnată câștigătoare a ofertat un timp de intervenție de 184 minute (comparat cu 118 minute în prezent), în condiția în care procedura respectivă includea doar un obiectiv suplimentar pentru care erau solicitate servicii de intervenție.

- De altfel prin clarificarea fără număr, transmisă de ... SRL, aceasta a transmis alți timpi de intervenție, modificând astfel oferta,

autoritatea contractantă trebuind să aplice prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

- ... SRL a justificat în răspunsul la solicitarea de clarificări timpi mai mari de intervenție și diferiți decât cei ofertați pentru absolut toate obiectivele, tocmai pentru ca aceștia să pară realiști și oferta să nu fie descalificată. ... SRL a prezentat, în răspunsul la clarificare, timpi mai mari, tocmai pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și a influența, în mod nelegal, rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

- ... SRL a declarat timpi de intervenție nerealii, cum ar fi de exemplu pentru următoarele obiective:

1. - CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu - min. 6 minute în condiții fără trafic;
2. - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida - minim 13 minute în condiții fără trafic;
3. - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Pietricica Bacău - minim 23 minute „cu punct de plecare cel declarat de ... SRL - strada Pârâului”;
4. - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Dealul Mare - minim 16 minute „cu punct de plecare al echipajului de intervenție cel declarat de ... SRL - strada Pârâului”;
5. - DVOR Postăvaru – „declarat ... ca intervenție - dar nu apare județul Brașov pe anexa 1B și mai mult apare că merge cu mașina până la obiectiv, deși drumul forestier se oprește la Cabana Postăvaru - la 1 km de Obiectivul ..., tocmai pentru că aceștia sunt prea mici și ca atare nu sunt justificabili”.

- În acest sens, ... SRL invocă print screen-uri, prin care demonstrează faptul că ofertantul declarat câștigător nici măcar nu a calculat timpii de intervenție pentru obiectivele ... și a ales un punct pe anumite drumuri naționale, astfel încât să reiasă timpi mai mici de intervenție.

- De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul ... SRL a precizat că a justificat mai mulți timpi de intervenție și a nominalizat un subcontractant pentru a avea capacitate sporită de a interveni în timpii declarați la toate obiectivele achizitorului. Ori, ... SRL opinează că ... SRL a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea mai multor informații ce se dovedesc a fi false și neconcludente.

- Totodată, contestatoarea susține că este clar faptul că ... SRL a oferat timpi de intervenție nerealii.

- În susținerea afirmației sale, ... SRL menționează că pentru anumite obiective ale contractului, respectiv CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău, CNS/PNA Bacău - DVOR DME Bacău, trebuie luat în considerare faptul că aplicațiile, precum cele folosite de ofertantul declarat câștigător nu pot furniza informații reale, datorită tipului

drumurilor de acces (deteriorat și dificil de traversat) ce impune traversarea acestora cu viteză redusă. Astfel,

- Pentru obiectivul VOR/DME Valea Bisericii, timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 4 minute pe timp de noapte.
- Pentru obiectivul CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău, timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 5 minute pe timp de zi și 4 minute pe timp de noapte. Drumul de acces este foarte deteriorat și îngreunează deplasarea autovehiculelor. Diferența dintre un timp real de intervenție și timpul de intervenție oferit de ... SRL este de cel puțin 7 minute pe timp de zi, cât și pe timp de noapte (total 14 minute); acest lucru reduce semnificativ suma timpilor de intervenție oferită, în mod artificial.
- Pentru obiectivul CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău, timpii de intervenție nu pot fi reali, din cauza faptului că o mașină de intervenție nu poate fi amplasată, astfel încât să asigure timpul de intervenție de 5 minute pe timp de zi și 4 minute pe timp de noapte. Drumul de acces este foarte deteriorat și îngreunează deplasarea autovehiculelor. Diferența dintre un timp real de intervenție și timpul de intervenție oferit de ... SRL este de cel puțin 7 minute pe timp de zi cât și pe timp de noapte (total 14 minute); acest lucru reduce semnificativ suma timpilor de intervenție oferită, în mod artificial.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

... SRL consideră, că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază:

- Deși tariful oferit de asocierea ... SRL - ... SRL este mai mare decât cel oferit de ... SRL, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile așa cum sunt descrise mai jos:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează, indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- Contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006 art. 78
- Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile/an

cost ce trebuie, de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv: 1,11 lei/oră/post. În acest sens, contestatoarea invocă art. 142

- De asemenea, ... SRL susține că trebuie avut în vedere că în cazul cotizăției la fondul de handicap, fiecare din cei doi asociați trebuie să facă dovada că dispune de o reducere prin angajarea de persoane cu handicap, proporțional cu procentul declarat în acordul de asociere, prin luarea în calcul a numărului total de salariați + numărul de agenți necesari pentru contract.

- ... SRL susține că este clar și evident că propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă. Astfel, oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) literele c) și d).

- Contestatoarea opinează că este important de luat în considerare faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui tarif orar pentru obiectivele ce necesită servicii de monitorizare, incluzând toate materialele, echipamentele, manoperă și suportul necesar transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele achizitorului la dispeceratul prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, în fiecare zi din an. Acestea nu au fost calculate corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, neincluzând toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- Totodată, ... SRL subliniază că în justificarea tarifului asocierii ... SRL - ... SRL nu a regăsit niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 14325/381/C5/22.03.2021 și nr. 14327/381/C5/22.03.2021, Consiliul a solicitat ... SRL și R.A. ... - ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14607/23.03.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 14327/381/C5/22.03.2021.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16202/30.03.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 14327/381/C5/22.03.2021.

Prin adresa nr. 16326/359/381/C5/31.03.2021, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită următoarele documente:

«- „print-screen” din SEAP din care să reiasă datele publicării în SEAP a solicitărilor dvs. de clarificări adresate ofertanților ... SRL și ... SRL (adresele nr. 1412/26.01.2021, nr. 1413/ 26.01.2021, nr. 1801/01.02.2021, nr. 1802/01.02.2021, nr. 1954/03.02.2021) și răspunsurile aferente acestora;

- toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente transmise dvs., de ofertanții ... SRL și ... SRL, după emiterea Deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021. Menționez faptul că prin adresa nr. 4384/11.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12348/ 12.03.2021, ați înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor mai sus-menționate, fără a fi numerotate, așa cum a fost solicitat prin nota de subsol a adresei CNSC nr. 10134/359/381/C5/02.03.2021, ceea ce a condus la prezentarea în formă incompletă a unor documente sau la intercalarea lor».

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări a Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) în data de 31.03.2021, documentele solicitate fiind înregistrate la CNSC sub nr. 16436/31.03.2021 (prima parte a înscrisurilor solicitate) și, respectiv, sub nr. 16440/31.03.2021 (a doua și a treia parte a înscrisurilor solicitate de CNSC).

Pentru soluționarea prezentelor contestații, Consiliul a atașat dosarele CNSC nr. 2648/2020 și nr. 2652/2020, soluționate prin decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

R.A. ... - ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele D.R. București – R.A. ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1023392/06.08.2020, stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.08.2020 ora 15⁰⁰ (modificat ulterior la data de 14.09.2020, ora 15:00, prin anunțul de tip erată EN 1021690/07.09.2020), criteriul de atribuire „cel mai bun calitate - preț” și valoarea estimată de 6.552.658 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17067/15.09.2020, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 21115/16.11.2020, trei oferte au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun calitate - preț”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... SRL – ... SRL, pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, iar pe locul 3 oferta depusă de ROMANIAN SECURITY SRL.

Nemulțumiți de acest rezultat, ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 2648/2020 și, respectiv, nr. 2652/2020.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații prin Decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (Dosar nr. 2648/2020) și ... SRL, (Dosar nr. 2652/2020), în contradictoriu cu autoritatea contractantă R.A. ... -

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 21115/16.11.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierile anterior menționate cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL (Dosar nr. 2648/2020) privind „constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL sunt neconforme și respingerea acestora, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de contestatoarea ... SRL, (Dosar nr. 2652/2020) privind reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... SRL - ... SRL și declararea acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul asocierii, în dosarele 2648/2020 și 2652/2020.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia este definitivă, aceasta nefiind atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului, reevaluând ofertele și stabilind un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final, iar oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul 3 în clasament.

Nemulțumite de acest rezultat, comunicat prin adresele nr. 2442/10.02.2021 și nr. 2440/10.02.2021, ofertanții ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL au depus contestațiile care fac obiectul prezentelor cauze, respectiv dosarele nr. 359/2021 și nr. 381/2021.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența nr. 650/24.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9354/24.02.2021, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206853496/1 din 23.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 131.054,00 lei.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența nr. 295/26.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9874/26.02.2021, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206860969/1 din 26.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 131.054,00 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. 359/2021, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.02.2021, formulată de ... SRL (oferant declarat câștigător) în legătură cu contestația formulată de ... SRL (Dosar 359/2021), Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.02.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **05.03.2021**, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei contestației de modalitatea de reevaluare de către autoritatea

contractantă a ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL, în legătură cu care susține că nu au justificat în mod corespunzător timpii de intervenție ofertați dar și că au modificat propunerea tehnică, respectiv timpii ofertați atât pentru zi cât și pentru noapte ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2439/10.02.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2442/10.02.2021, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- constatarea faptului că ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL sunt neconforme și inacceptabile, întrucât nu au justificat, în mod corespunzător, timpul de intervenție oferat;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul apreciază ca relevante în soluționarea criticilor contestatoarei referitoare la acest ofertant, următoarele considerente ale Deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, definitivă:

«În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare privind respectarea timpilor de intervenție ofertați de asocierea ... SRL - ... SRL (...), Consiliul constată următoarele:

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire – „Cel mai bun raport calitate – preț”, se regăsesc următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei - Componenta financiară 80% - Punctaj maxim factor: 80;*
- *Timpul de intervenție în caz de alarmare - Componenta tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20*

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Timpuri mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – ofertă neconformă

b) Timpuri egale cu cei prevăzuți în caietul de sarcini – 0 puncte

c) Alți timpuri mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – după formula:

În localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerința minimă a caietului de sarcini).

Pentru cea mai mică durată ofertată se acordă punctajul maxim alocat. Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:

$P_n = (D_m/D_n) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde:

D_m - Durata de intervenție cea mai mică ofertată în procedură (suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului) și

D_n - Durata de intervenție a ofertei n analizate (formată din suma timpilor din intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului).

P_n - punctajul ofertei analizate.

Punctaj obținut = 20 puncte se aplică la suma timpilor de intervenție ofertați pe toate obiectivele din lot după cum urmează:

- 1. păzite cu pază umană;*
- 2. monitorizate electronic;*

3. pază umană și monitorizate electronic.

Notă: Pentru departajarea ofertelor la acordarea punctajului - **TIMPUL DE INTERVENȚIE VA FI CUANTIFICAT ÎN MINUTE INDIVIZIBILE** -(În cazul în care oferta va conține timpi cu fracțiuni de minut aceștia vor fi rotunjiți la valoarea mai mare. Ex: 1,3 minute = 2 minute).

* Suma timpilor în minute = Suma timpilor de intervenție ziua + Suma timpilor de intervenție noaptea

Metode de verificare :

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpul de intervenție ofertat”.

Aceleași dispoziții se regăsesc și în Caietul de sarcini la pag. 30 - 31, în cuprinsul acestui document regăsindu-se și următoarele precizări, la pag. 20:

„Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe valabile, atât pentru firma ofertantă, cât și pentru asociați și subcontactanți:

- Licența IGPR în domeniul pazei și protecției,
- Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de către IGPR și anexele acestui regulament, care să dovedească capacitatea de intervenție a ofertantului la obiectivele din anexa CS.

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului.

Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”(Nota Consiliului: dispoziția Caietul de sarcini nu distinge între timpii de intervenție pe timp de zi sau cei pe timp de noapte, astfel încât depunerea documentelor relevante trebuie să vizeze atât timpii de zi cât și cei de noapte).

Documentele depuse de fiecare ofertant trebuie să fie analizate de Comisia de evaluare, trebuie să fie relevante și să dovedească faptul că timpii ofertați sunt reali. Verificarea autorității contractante trebuie să fie temeinică și responsabilă, în condițiile în care „Timpul de intervenție în caz de alarmare” este factor de evaluare, chiar dacă în Caietul de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni aplicabile în faza de executare a contractului:

„Pentru neîndeplinirea de către agenții de securitate a obligațiilor prevăzute în contract se introduce sistemul de penalizare prin puncte (1 punct = 10 lei fără TVA), pentru următoarele nereguli constatate în timpul efectuării serviciului de pază:

(...)

8. Penalizare câte 20 puncte pentru fiecare minut de întârziere la intervenție în caz de alarmare față de timpul de intervenție asumat prin ofertă.

9. Penalizare toată valoarea lunară de prestare pe obiectivul unde întârzierea la intervenție în caz de alarmare este mai mare de timpul de intervenție stabilit de HG 301/2012, caz în care nu se mai aplică penalitatea de la punctul 8”.

Relevantă în soluționarea prezentei cauze este și clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.08.2020 ora 13:07, având următorul conținut:

„În caietul de sarcini la pagina 20 există mențiunea «Ofertanții trebuie să dețină următoarele tipuri de licențe valabile, atât pentru firma ofertantă, cât și pentru asociați și subcontactanți:

- Licența IGPR în domeniul pazei și protecției;
- Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de către IGPR și anexele acestui regulament, care să dovedească capacitatea de intervenție a ofertantului la obiectivele din anexa CS.

Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului».

Această mențiune se va corela cu cerințele din fișa de date de la secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, clarificare făcută prin transmiterea unei erate în SEAP care în acest moment este în așteptare JOUE după cum urmează:

«Licența IGPR în domeniul pazei și protecției, Licența IGPR pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, Regulament de Organizare și Funcționare a Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției avizat de către IGPR. Conform prevederilor art. 51 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cerința privind deținerea licențelor este îndeplinită în cazul operatorilor ce participă în comun la procedura de atribuire, în cazul în care membrii asocierii sau unul dintre aceștia dețin licența/licențele solicitate cu condiția ca respectivii membrii sau respectivul membru execută partea din contract pentru care este solicitată licența respectivă. În ceea ce privește subcontractantul/subcontractanții autoritatea contractantă nu a impus cerințe pentru aceștia însă mențiunea din fișa de date se va interpreta tot prin prisma prevederilor art. 51 alin. (2) din HG 395/2016, în sensul în care cerința poate fi îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține licența/licențele solicitate cu condiția ca acesta să execute parte din contract pentru care este necesară deținerea licenței respective. În concluzie cerința va fi considerată îndeplinită în cazul în care ofertantul deține licențele solicitate, acestea putând să aparțină fie operatorului economic ofertant sau ofertant asociat sau subcontractant cu condiția ca respectivul operator economic să execute partea din contract pentru care este necesară licența respectivă. Neexistența acestor licențe va conduce la descalificarea ofertantului».

De asemenea, relevant în soluționarea cauzei este și art. 97 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, aprobată prin HG nr. 301/2012 care prevede următoarele: „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

Analizând documentele depuse în procedură de asocierea ... SRL - ... SRL (subcontractant ...), Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare care au însoțit DUAЕ-urile depuse în procedură, se regăsește Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 (fila 46 vol. III)

Nr. crt.	Denumire obiectiv	Adresa	Timpi de intervenție zi 1	Timpi de intervenție noapte 2	Timp mediu rezultat 3 (1+2)
1	Radar mod S București	Jud. Ilfov, Mogoșoaia, str. Gării Odăi	3	2	3
2	Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu)	Jud. Gorj, mun. Tg Jiu, cart. Preajba, str.Frăsinet nr. 174 B	4	3	4
3	VOR/DME Strejnicu	Jud. Prahova, com Târgșorul Vechi, sat Strejnicu	6	4	5

4	VOR/DME Valea Bisericii	Jud. Ialomița, com. Dragoiești, sat Valea Bisericii	6	4	5
5	Cap Radar Buciumeni	Jud. Ilfov, Buftea, sat Buciumeni, Str. Aviației	5	3	4
6	CNS/PNA Cluj — Cap Radar Feleacu	Comuna Feleacu Jud. Cluj	5	4	5
7	CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida	Comuna Apahida Jud. Cluj	7	5	6
8	CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău	Dealul Petricica, com. Luizi Călugăra jud. Bacău	5	4	5
9	CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău	Dealul Mare, com. Luizi Călugăra jud. Bacău	5	4	5
10	CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați	Loc. Șendreni Nr.274, jud. Galați	4	3	4
11	DVOR/DME Postăvaru	Masivul Postăvaru, Mun. Brașov, Jud. Brașov.	10	8	9
12	DVOR Floresti Stoenesti	com Floresti, Giurgiu	8	6	7
	TOTAL		68	50	62
	Timp mediu/obiectiv		5,67	4,17	5,17

De asemenea, ofertantul a încărcat în SEAP la factorul de evaluare informația privind timpul total de intervenție zi (68 minute), timpul total de intervenție noapte (50 de minute) și timpul mediu rezultat (62 minute).

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, să clarifice următoarele aspecte:

„În vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți documente suplimentare:

- Planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție,
- Tabel centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.

Solicitarea de clarificări conține un Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, în cadrul căruia sunt menționate denumirile și adresele celor 12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

• **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

• **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timp de intervenție - Minute - zi - noapte, Anexă plan de poziționare echipaj* (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) – „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin **aplicații specifice** – Ex:

Google map, distanta.ro, Waze, **etc.**”, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL - ... SRL a formulat următorul răspuns:

„... SRL deși are acoperire națională a ales să se asocieze și să subcontracteze tocmai în vederea îndeplinirii cerințelor din documentație potrivit cărora echipajul de intervenție care exploatează un autovehicul de intervenție este compus din minimum 2 agenți de intervenție.

Dorim să vă atragem atenția asupra faptului că majoritatea ofertanților din declarația de participare pentru zonele cu obiective ... au echipaje de intervenție formate din 1 agent pe echipaj.

Învederam comisiei faptul ca Asocierea ... SRL-... SRL va asigura minim 2 echipaje de intervenție pentru fiecare obiectiv.

În analiza timpilor de intervenție și a hărților cu trasee ale tuturor ofertanților, vă rugăm să aveți în vedere anexele 1b la avizul de dispecerat ale tuturor ofertanților și subcontractanților în care se menționează expres localitățile sau punctele obligatorii de plecare la alarmă, ce nu pot fi modificate ulterior aprobării acestui document.

Totodată dorim să vă precizăm ca sistemele tehnice vor fi achiziționate și montate de ... SRL, care va asigura garanția și mentenanța acestora.

Monitorizarea video și la efracție va fi asigurată de ... SRL prin:

- Dispeceratul Național din București;
- Dispeceratul back-up Constanța
- Dispeceratul video Craiova

Conform anexei 1b ... SRL deține ca rezervă 2 ATV - uri cu nr. de înmatriculare B 51 YOC și B 51 YOK care vor fi dispuse în zonele greu accesibile ale obiectivelor

Deși în cadrul ofertei am depus toate documentele doveditoare solicitate, vă transmitem schițele generate de Google Maps pentru fiecare obiectiv ... și anexa 1b pentru fiecare zonă, anexate fiecărei schițe pentru fiecare societate asociată sau subcontractor.

Considerăm oportun să vă sesizăm faptul că potrivit declarației de participare, un ofertant a subcontractat 110% din totalitatea serviciilor oferite.

Atașam:

- Anexa 1 DOCUMENTE JUSTIFICATIVE TIMPI DE INTERVENȚIE ȘI HĂRȚI + OPIS;

- Anexa 2 CENTRALIZATOR ECHIPAMENTE + OPIS

- Pentru ... SRL - LICENȚA DE FUNCȚIONARE - PAZĂ NR.2292/P/23.09.2013, poziție în Registrul Național IGPR 210, LICENȚA DE FUNCȚIONARE - TEHNIC NR. 3868/T/25.04.2016, poziție în Registrul Național IGPR 443, AVIZ DE DISPECERAT NR.426401/10.07.2020 + ANEXA 1B, ROF DISPECERAT NR. 152036/ 19.12.2016 poziție în Registrul Național IGPR 21;

- Pentru ... SRL - LICENȚA DE FUNCȚIONARE - PAZĂ NR. 2761/P/05.04.2016, poziție în Registrul Național IGPR 764, AVIZ DE DISPECERAT NR.289638/S3/CP/05.12.2019 + ANEXA 1B, ROF DISPECERAT NR. 728258/17.02.2017 poziție în Registrul Național IGPR 182.

- Pentru ... SRL - LICENȚA DE FUNCȚIONARE - PAZĂ NR. 1329/P/09.02.2009, poziție în Registrul Național IGPR 142, LICENȚA DE FUNCȚIONARE - TEHNIC NR. 5026/T/04.06.2019, poziție în Registrul Național IGPR 689, AVIZ DE DISPECERAT NR. 424454/S3/ IM/18.06.2020 + ANEXA 1B, ROF DISPECERAT NR. 278263/15.03.2019 poziție în Registrul Național IGPR 203”.

Analizând documentele prezentate de asocierea în discuție autorității contractante, Consiliul constată că acest ofertant, contrar susținerilor contestatoarei, a prezentat Tabelul centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform

ofertei tehnice, solicitat de către autoritatea contractantă prin cererea de clarificări, acesta aflându-se la fila 221 din vol. 3/3 greu lizibilă pe suport hârtie, însă analizată de Consiliu pe suport electronic (CD) – „Răspuns Clarificări Parte 3”. În coloana intitulată „Timp de intervenție zi – noapte” se regăsesc timpii de intervenție menționați în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 (fila 46 vol. III), toate pozițiile din tabel fiind completate de ofertant, inclusiv autoturismele de intervenție conform Anexei 1b la Regulament aferente fiecărei locații indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. De asemenea, ofertantul a prezentat documente justificative timp de intervenție și hărți, rezultând următoarele informații:

În ceea ce privește **obiectivul 1** - Radar mod S București - Jud. Ilfov, Mogoșoaia, str. Gării Odăi, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 3 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 2 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 3 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 3 min., 20 min. și 6 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 20 min. și 6 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul motivul pentru care au fost justificați și acești timp de intervenție.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 2 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 2** – Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu) - Jud. Gorj, mun. Tg Jiu, cart. Preajba, str. Frăsinet nr. 174 B, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 4 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timp de intervenție de 4 min., 5 min și 11 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 5 min. și 11 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul motivul pentru care au fost justificați și acești timp de intervenție.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificare acestui timp, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 3** – VOR/DME Strejnicu Jud. Prahova, - com Târgșorul Vechi, sat Strejnicu, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 3 min., 4 min., 6 min., 7 min., 5 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 3 min., 7 min. și 5 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivul pentru care au fost justificați și acești timpi de intervenție.

În ceea ce privește **obiectivul 4** – VOR/DME Valea Bisericii Jud. - Ialomița, com. Dragoiești, sat Valea Bisericii, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 6 min., 11 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpul de 11 min. nu poate fi luat în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a fost justificat și acest timp de intervenție.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 4 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 5** – Cap Radar Buciumeni, Jud. Ilfov, Buftea, sat Buciumeni, Str. Aviației, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 4 min., 6 min. și 7 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 6 și 7 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care au fost justificați și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpilor ofertați pe timp de zi și de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 6** – CNS/PNA Cluj — Cap Radar Feleacu Comuna Feleacu Jud. Cluj, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări a justificat timpi de intervenție de 5 min., 38 min și 19 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 38 și 19 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **tempii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 7** - CNS/PNA Ciuș - VOR/DME Apahida Comuna Apahida Jud.Cluj, Consiliul reține că în Declarația privind tempii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 6 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 18 min., 19 min. și 7 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, tempii de 18 și 19 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **tempii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 8** – CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău Dealul Petricica, com. Luizi Călugăra jud. Bacău, Consiliul reține că în Declarația privind tempii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 7 min., 5 min.

Consiliul apreciază că față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpul de 7 min. nu poate fi luat în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acest timp de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **tempii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 9** – CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău Dealul Mare, com. Luizi Călugăra jud. Bacău, Consiliul reține că în Declarația privind tempii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 4 min., 5 min, 6 min. și 7 min.

Consiliul apreciază că față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, tempii de 6 și 7 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

În ceea ce privește **obiectivul 10** – CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați Loc. Șendreni Nr.274, jud.Galați, Consiliul reține că în Declarația privind tempii de

intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 4 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 4 min., 8 min și 14 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 8 și 14 min. nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 11** – DVOR/DME Postăvaru Masivul Postăvaru, Mun. Brașov, Jud. Brașov, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 8 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 9 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 8 min., 10 min și 15 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpul de 15 min. nu poate fi luat în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acest timp de intervenție.

În ceea ce privește **obiectivul 12** –DVOR Floresti Stoenesti comuna Floresti, Giurgiu, Consiliul reține că în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertant în cadrul documentelor de calificare este menționat un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 6 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 7 minute.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat timpi de intervenție de 7 min., 10 min, 14 min., 8 min., 12 min. și din nou 10 min.

Consiliul apreciază că, față de informațiile aflate la dispoziția autorității contractante la data deschiderii ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, timpii de 10, 14 și 12 minute nu pot fi luați în considerare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, motivul pentru care a justificat și acești timpi de intervenție.

Conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, motiv pentru care, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpului ofertat pe timp de noapte pentru acest obiectiv, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 12 obiective a Caietului de sarcini, menționați în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertantul criticat asocierea ... SRL - ... SRL și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant. Pe de altă parte, nici nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea

demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor, pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, Comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, poziția de staționare/plecare la alarmă, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora».

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, în referire la asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 1413/26.01.2021, publicată în SEAP la data de 27.01.2021 a fost transmisă ofertantului anterior menționat următoarea solicitare de clarificări, cu dată limită de răspuns 29.01.2021 ora 23:59:

„(...) având în vedere faptul că există neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista celor 12 obiective din Caietul de sarcini, menționați în Declarația privind timpii de intervenție datată 09.09.2020 și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificările solicitate, vă rugăm să răspundeți la următoarele solicitări de clarificări, prin raportare la poziția celor 12 obiective menționate în CS și poziția de staționare/plecare la alarmă a echipajelor de intervenție:

1. La obiectivul 1 - Radar mod S București, Ilfov, Mogoșoaia, Str. Gării Odăii, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 3 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 2 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 3 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 3 min., 20 min. și 6 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificații și timpii de intervenție de 20 min. și 6 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 2 min. pe timp de noapte.

2. La obiectivul 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu), jud. Gorj, Mun. Tg. Jiu, cart. Preajba, Str. Frăsinet nr. 174B, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 4 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 min.. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 4 min., 5 min. și 11 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 5 min. și 11 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.

3. La obiectivul 3 - VOR/DME Strejnicu, jud. Prahova, Comuna Târgșorul Vechi, Sat Strejnicu, în Declarația privind timpii de intervenție, datată

09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 3 min., 4 min., 6 min., 7 min. și 5 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 3 min., 7 min. și 5 min..

4. La obiectivul 4 - VOR/DME Valea Bisericii, jud. Ialomița, com. Drăgoiești, sat Valea Bisericii, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 6 min. și 11 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care a fost justificat și timpul de intervenție de 11 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 4 min. pe timp de noapte.

5. La obiectivul 5 - Cap Radar Buciumeni, jud. Ilfov, Buftea, Sat Buciumeni, str. Aviației, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 4 min., 6 min. și 7 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 6 min. și 7 min.

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpilor de intervenție ofertați pe timp de zi de 5 min. și pe timp de noapte de 3 min..

6. La obiectivul 6 - CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu, Comuna Feleacu, jud. Cluj, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 5 min., 38 min. și 19 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 38 min. și 19 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 4 min. pe timp de noapte.

7. La obiectivul 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida, comuna Apahida, jud. Cluj, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 6 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 18 min., 19 min. și 7 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 18 min. și 19 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 5 min. pe timp de noapte.

8. La obiectivul 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău, Dealul Petricica, com. Luizi Călugăra, jud. Bacău, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 7 min. și 5 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care a fost justificat și timpul de intervenție de 7 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 4 min. pe timp de noapte.

9. La obiectivul 9 - CNS/PNA Bacău, DVOR/DME Bacău, Dealul Mare com. Luizi Călugăra, jud. Bacău, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 5 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 4 min., 5 min., 6 min. și 7 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 6 min. și 7 min..

10. La obiectivul 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați, Loc. Șendreni nr. 274, jud. Galați, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 4 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 4 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 4 min., 8 min. și 14 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 8 min. și 14 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.

11. La obiectivul 11 - DVOR/DME Postăvaru, Masivul Postăvaru, mun. Brașov, jud. Brașov, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 8 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 9 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 8 min., 10 min. și 15 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care a fost justificat și timpul de intervenție de 15 min..

12. La obiectivul 12 - DVOR Florești Stoenеști, comuna Florești, jud. Giurgiu, în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă în cadrul documentelor de calificare, este menționat un timp de intervenție de

8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 6 min. pe timp de noapte și un timp mediu de 7 min..

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat timpi de intervenție de 7 min., 10 min., 14 min., 8 min., 12 min. și din nou 10 min..

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care au fost justificați și timpii de intervenție de 10 min., 14 min. și 12 min..

De asemenea, conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, vă rugăm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 6 min. pe timp de noapte.

Având în vedere faptul că Anexele 1B la ROF pentru ... S.R.L. și pentru PROTECȚIA S.R.L. au fost transmise la data depunerii ofertelor nesemnate și fără ștampila Poliției Române, vă rugăm să ne transmiteți aceste anexe semnate și ștampilate”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări la data de 29.01.2021, precizând următoarele:

„Pentru exercitarea în timpii cei mai scurți ai intervenției la obiectivele ..., ... SRL a ales să se asocieze și să subcontracteze servicii pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Datorită participării în asociere și subcontractare și pentru că în 99% din cazuri acționează 3 echipaje de intervenție pentru fiecare locație am declarat în cadrul ofertei toți timpii de intervenție, nu doar timpul cel mai scurt.

Prin prezentul răspuns, declarăm ca relevanți sunt timpii cei mai scurți din cele trei variante menționate inițial.

Diferența dintre timpul de intervenție pe timp de zi și timpul de intervenție pe timp de noapte este diferențiat de la 1 la 3 minute datorită traficului care în mod normal și firesc este mai mare pe timp de zi.

Vă învederăm că în ambele situații, așa cum am constatat din studiul dosarului la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, ceilalți ofertanți nu cunosc dispunerea exactă a obiectivelor

Datorită experienței acumulate în lucrul la obiectivele ... (... SRL asigură cu succes servicii de monitorizare și intervenție la obiectivele ... de mai mult de trei ani), ... SRL și-a dispus echipajele pe teritoriul național cât mai aproape de obiectivele ... sau a înființat echipaje noi special destinate acestor obiective (exemplu Ialomița și Cluj), după cum lesne se poate observa din anexa 1B.

Vă rugăm să observați, comparativ că ... SRL deține anexa 1B avizată în 2020 fără puncte de plecare la alarma obligatorii, așa cum altfel regăsiți în anexa 1B a TIGER SECURITY SRL, dar nici nu nominalizează două echipaje în același loc de plecare ca Romanian Security Sistem SRL la Cluj.

Prin urmare, este alegerea noastră modul de dispunere a echipajelor în zonele aprobate de IGPR prin anexa 1b și pentru că deja monitorizăm obiectivele ... cunoaștem foarte bine locațiile.

Învederam că nicio companie de pază nu are două echipaje de intervenție în același loc de plecare la alarmă, așa cum declară Romanian Security Sistem SRL la Cluj. Și ... SRL are 23 de echipaje în București, dar a ales să participe în asociere la intervenție pe București și Județul Ilfov.

Reiterăm faptul **că timpii de deplasare pe timp de noapte, datorită traficului auto pe șoselele naționale urban și extraurban, sunt cu 1-3 minute mai mici.**

Vă anexăm Buletinul Tehnic Rutier al CNADR emis conform normelor AND 602/2012 de unde «D» reprezintă coeficient de trafic orar.

În cazul în care această susținere a noastră nu vi se pare concludentă, vă rugăm să ne comunicați concret ce documente să vă punem la dispoziție.

Având în vedere ca intervenția echipajelor ... SRL, ... SRL și ... SRL se poate desfășura pe rând, în paralel sau în cascadă, am considerat onorabil să vă declarăm toți timpii de intervenție, dar să alegem timpul cel mai scurt.

Răspundem mai jos întrebărilor dumneavoastră și vom arăta că timpul cel mai scurt este al echipajului cel mai apropiat de obiectiv, iar ceilalți timpi sunt ale celorlalte echipaje cu care acționăm în paralel sau în cascadă, doar atunci când situația o impune.

Totodată, vă supunem atenției faptul că pe schițele generate de Google Maps, în cele mai multe cazuri aplicația a generat un traseu principal și 2-3 trasee secundare conținând timpi de intervenție mai mari, deci câte 2-3 timpi pentru fiecare auto (doar traseul principal contează).

1. Radar mod S București

- Timp de bază 3 minute intervine echipaj ... SRL

- În 6 minute intervine ... SRL

- În 20 minute intervine ... SRL

Două minute pe timp de noapte reprezintă 3 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

2. Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu)

- Timp de bază 4 minute intervine echipaj ... SRL

- În 5 minute intervine ... SRL

- În 11 minute intervine ... SRL

Trei minute pe timp de noapte reprezintă 4 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

3. VOR/DME Strejnicu

În cazul acestui obiectiv am ales un timp mediu de intervenție deoarece ... SRL are două puncte de staționare în zonă cu două trasee, ... SRL are două puncte de staționare în zona cu două trasee și ... SRL are un punct de staționare.

Timpul de 3 minute este pentru traseul 1 al ... SRL, iar timpii de 7 și 5 minute pentru cele două echipaje și două trasee ale ... SRL.

4. VOR/DME Valea Bisericii

- Timp de bază 6 minute intervine echipaj ... SRL.

- Timp de 11 minute intervine echipaj ... SRL care este dispus mai departe.

5. Cap Radar Buciumeni

- Timp de bază 4 minute intervine echipaj ... SRL

- În 6 minute intervine ... SRL

- În 7 minute intervine ... SRL

Trei minute pe timp de noapte reprezintă 4 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

6. CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu

- Timp de bază 5 minute intervine echipaj ... SRL

- În 19 minute intervine ... SRL (punct de plecare sediu ... Cluj unde asigură în acest moment servicii de monitorizare și intervenție)

- În 38 minute intervine ... SRL (punct de plecare Câmpia Turzii)

Patru minute pe timp de noapte reprezintă 5 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

7. CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida

- Timp de bază 7 minute intervine echipaj ... SRL

- În 18 minute intervine ... SRL (punct de plecare sediu ... Cluj unde asigură în acest moment servicii de monitorizare și intervenție).

Cinci minute pe timp de noapte reprezintă 7 minute pe timp de zi minus două minute datorită traficului redus pe timp de noapte.

8. CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău

- Timp de bază 5 minute intervine echipaj ... SRL

- În 7 minute intervine ... SRL

Patru minute pe timp de noapte reprezintă 5 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

9. CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău

- Timp de bază 4 minute intervine echipaj ... SRL

- Timpi de intervenție 5, 6 și 7 minute ... SRL în funcție de locul de plecare și traseu

Timpii de 6 și 7 minute nu vor fi luați în calcul fiind trasee secundare generate de aplicația Google Maps la echipajul ... SRL

10. CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați

- Timp de bază 4 minute intervine ... SRL

- Timpi secundari: echipajul 2 8 minute și echipajul 3 14 minute.

Trei minute pe timp de noapte reprezintă 4 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

11. DVOR/DME Postăvaru

- Timp de bază 8 minute intervine echipaj ... SRL

- În 10 minute intervine ... SRL

- În 15 minute intervine ... SRL

Șapte minute pe timp de noapte reprezintă 8 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

12. DVOR Florești Stoenеști

- Timp de baza 7 minute intervine echipaj ... SRL

- În 8 minute intervine ... SRL

- În 10 minute intervine ... SRL

Timpii de 10 și 14 minute vă rugăm să nu îi luați în considerare deoarece aceștia apar pe schema ca fiind timpi de traseu secundar generat de aplicația Google Maps (auto GR 10 MGS).

La fel și pentru timpul de intervenție de 12 minute pentru auto IF 42 MGS.

Ambele auto aparțin ... SRL

Șase minute pe timp de noapte reprezintă 7 minute pe timp de zi minus un minut datorită traficului redus pe timp de noapte.

Toate răspunsurile de mai sus, au la baza schițele deja depuse în cadrul ofertei.

Anexam prezentei documentele solicitate, respectiv anexa 1B a ... SRL și ... SRL, precum și Buletinul Tehnic Rutier”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Extras din Buletinul Tehnic Rutier Anul VIII, nr. 12/2012;

- Anexele 1B la ROF pentru ... S.R.L. și ... SRL.

Comisia de evaluare a continuat demersurile de clarificare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL

și, prin adresa nr. 1801/01.02.2021, publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021 ora 23:59) a solicitat acesteia pentru toate cele 12 obiective ale DR București, transmiterea de

„capturi de ecran din aplicații specifice (ex. google maps, distanta.ro, waze) din care să rezulte realitatea acestora”, ofertantul răspunzând solicitării de clarificări la data de 02.02.2021, după cum urmează: „(...) plecând de a planșele de bază depune anterior în procedură, vă răspundem anexând planșele noi. Pentru realizarea planșelor s-a folosit Google Maps cu acționarea butonului «Informații trafic» și am simulat un interval orar 09-10 pentru timpi de zi și 22-23 pentru timpi de noapte”.

Anexat, acestui răspuns se regăsesc, justificări ale timpilor (capturi ecran), după cum urmează:

Obiectiv 1 - Radar mod S București - (ziua - 3 minute, noaptea - 2 minute)

Obiectiv 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu) - (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute);

Obiectiv 3 - VOR/DME Strejnicu - (ziua - 3 minute, noaptea - 2 minute);

Obiectiv 4 - VOR/DME Valea Bisericii - (ziua - 6 minute, **noaptea - 5 minute**);

Obiectiv 5 - Cap Radar Buciumeni - (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute);

Obiectiv 6 - CNS/PNA Cluj — Cap Radar Feleacu (ziua - 5 minute, noaptea - 4 minute);

Obiectiv 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida (ziua - 7 minute, **noaptea - 6 minute**);

Obiectiv 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău - (ziua - 5 minute, noaptea - 4 minute);

Obiectiv 9 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute);

Obiectiv 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute);

Obiectiv 11 - DVOR/DME Postăvaru (ziua - 8 minute, noaptea - 7 minute);

Obiectiv 12 - DVOR Floresti Stoenesti (ziua - 7 minute, noaptea - 6 minute).

Prin adresa nr. 1954/03.02.2021, publicată în SEAP la data de 03.02.2021 (cu termen de răspuns la data de 04.02.2021 ora 23:59), constatând că, pentru obiectivele nr. 4 (Valea Bisericii) și 7 (Apahida), există neconcordanțe între timpi de noapte declarați (4, Valea Bisericii și 5, Apahida) și timpii de noapte justificați prin aplicație (5, Valea Bisericii și 6, Apahida), comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL clarificarea acestor aspecte.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns acestei ultime solicitări de clarificări la data de 04.02.2021, precizând că diferențele de timpi la cele 2 obiective la intervenția de noapte sunt date de aplicație care poate avea timpi diferiți față de ora la care se face simularea, pentru a demonstra acest lucru ofertantul anexând „simularea din data de 03.02.2021 ora 15,45-15,50 și din data de 04.02.2021 ora 06,00-06,10, când aplicația dă o diferență de 2 minute”, precum și un printr-screen

„după ora PC-ului pe care s-a realizat simularea atât pentru prima cât și pentru a doua perioadă”.

Anexat acestui răspuns, Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat capturi ecran, după cum urmează:

Pentru obiectivul 4 - VOR/DME Valea Bisericii – [ziua – 6 minute (ora 15:50), **„noaptea – 4 minute” (ora 06:01)**], în condițiile în care în răspunsul anterior la clarificări din data de 02.02.2021 se prezentaseră capturi de ecran care justificau timpii de: (ziua – 6 minute, **noaptea – 5 minute**).

Pentru obiectivul 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida [ziua – 7 minute (15:47), **„noaptea – 5 minute” (ora 06:04)**], în condițiile în care în răspunsul anterior la clarificări din data de 02.02.2021 se prezentaseră capturi de ecran care justificau timpii de: (ziua – 7 minute, **noaptea – 6 minute**).

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și au reținut, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2107/05.02.2021, că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, corespunde cerințelor caietului de sarcini, punctajul acordat factorului de evaluare în discuție fiind calculat în funcție de „timpul de intervenție total minute – **118**”, încărcat în SEAP la acest factor de evaluare (zi – 68 minute, noapte – 50 minute).

Analizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL - ..., Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele considerente:

În referire la oferta asocierii ... SRL - ..., prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, Consiliul a dispus limitele reevaluării acestei oferte, respectiv solicitările de clarificări ce vor fi adresate punctual asocierii în discuție pentru fiecare obiectiv în parte (1-12), **concluzionând** după cum urmează:

„Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 12 obiective a Caietului de sarcini, menționați în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertantul criticat asocierea ... SRL - ... SRL și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant. Pe de altă parte, nici nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor, pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, Comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, poziția de staționare/plecare la alarmă, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora”.

Cu alte cuvinte, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului criticat, responsabilizând-o pe

aceasta cu analiza incidenței sau nu în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând cele trei solicitări de clarificări transmise acestui ofertant de Comisia de evaluare după emiterea deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 (astfel cum au fost reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii) și răspunsurile aferente întocmite de ofertantul criticat, Consiliul constată că prin solicitările de clarificări suplimentare adresate acestui ofertant în data de 01.02.2021 și 03.02.2021, i s-a creat asocierii ... SRL - ... un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Astfel, Consiliul constată că, deși ... SRL a avut calitatea de intervenient în dosarele CNSC soluționate prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, luând la cunoștință **în mod nemijlocit** de constatările Consiliului cu privire la faptul că timpii de intervenție **ofertați** trebuie demonstrați în condițiile caietului de sarcini prin *„proceduri de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”*, și, în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări din data de 26.01.2021, publicată în SEAP la data de 27.01.2021, Comisia de evaluare i-a solicitat, în mod clar, *„conform dispozițiilor din Caietul de sarcini (...) **să transmită documente relevante** din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de (...) pe timp de (...)”*, pentru toate obiective cu privire la care Consiliul s-a pronunțat în acest sens, asocierea ... SRL - ... s-a limitat (în cadrul răspunsului publicat în SEAP la data de 29.01.2020) la a aprecia că timpii de deplasare pe timp de noapte, datorită, traficului auto pe șoselele naționale urban și extraurban, sunt mai mici „cu 1 – 3 minute”, anexând un extras din *„Buletinul Tehnic Rutier al CNADR emis conform normelor AND 602/2012 de unde «D» reprezintă coeficient de trafic orar”* și precizând următoarele:

- *„În cazul în care această susținere a noastră nu vi se pare concludentă, vă rugăm să ne comunicați concret ce documente să vă punem la dispoziție”;*
- *„toate răspunsurile (...) au la bază schițele deja depuse în cadrul ofertei”*.

Reanalizând schițele depuse în cadrul ofertei de asocierea ... SRL - ..., Consiliul reconstată faptul că acestea nu demonstrează timpii ofertați cu privire la care CNSC a impus justificarea lor în condițiile caietului de sarcini, așa cum nici Extrasul din Buletinul Tehnic Rutier Anul VIII, nr. 12/2012 nu dovedește acești timpi, asocierea ... SRL - ... nedemonstrând Comisiei de evaluare susținerile sale și, prin urmare, netransmițând în condițiile caietului de sarcini, documente relevante din care să rezulte justificarea timpilor de intervenție ofertați, situație în care

se impunea ca autoritatea contractantă să aprecieze răspunsul ca fiind neconcludent și să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare, luând în considerare probabil afirmația asocierii ... SRL - ... din cadrul răspunsului publicat în SEAP la data de 29.01.2021, și anume: *„În cazul în care această susținere a noastră nu vi se pare concludentă, vă rugăm să ne comunicați concret ce documente să vă punem la dispoziție”*, i-a transmis asocierii criticate, cererea de clarificări nr. 1801/01.02.2021, publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021 ora 23:59), prin care i-a solicitat acesteia, pentru toate cele 12 obiective ale DR București, transmiterea de *„capturi de ecran din aplicații specifice (ex. google maps, distanta.ro, waze) din care să rezulte realitatea acestora”*.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări la data de 02.02.2021, depunând capturi ecran din care rezultă justificarea, pentru unele obiective, a unor timpi de intervenție **mai mici** [de exemplu, **la Obiectiv 3** - VOR/DME Strejnicu - (ziua - 3 minute, noaptea - 2 minute), în condițiile în care în Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020, pentru acest obiectiv fusese menționat (ziua - 6 minute, noaptea - 4 minute); **la Obiectivul 5** - Cap Radar Buciumeni - (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute), în condițiile în care în Declarația ofertantului, datată 09.09.2020, pentru acest obiectiv fusese menționat (ziua - 5 minute, noaptea - 3 minute); **la Obiectivul 9** - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute), în condițiile în care în Declarația ofertantului, datată 09.09.2020, pentru acest obiectiv fusese menționat (ziua - 5 minute, noaptea - 4 minute), etc.], iar pentru două obiective [**Obiectiv 4** - VOR/DME Valea Bisericii și **Obiectiv 7** - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida], justificarea unor timpi de intervenție pe timp de noapte **mai mari** decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020, care a stat la baza informației încărcate în SEAP privind timpul total de intervenție (68 minute zi și 50 de minute noapte), totalizând 118 minute în funcție de care Comisia de evaluare a aplicat factorul de evaluare „timpul de intervenție în caz de alarmare”.

Astfel, pentru obiectivul 4 a fost justificat un timp de intervenție pe timp de noapte de 5 minute (în condițiile în care în declarație este menționat un timp de intervenție de 4 minute), iar pentru obiectivul 7 a fost justificat un timp de intervenție pe timp de noapte de 6 minute (în condițiile în care în declarație este menționat un timp de intervenție de 5

minute), toate acestea, deși „timpul de intervenție” este un factor de evaluare (pentru care au fost alocate maxim 20 de puncte).

Consiliul apreciază că asocierea ... SRL - ... SRL ar fi trebuit să justifice chiar timpii de intervenție menționați în Declarația ofertantului datată 09.09.2020 **și nu timpi mai mici sau mai mari deoarece toate documentele depuse de un ofertant într-o procedură de atribuire trebuie să fie corelate**, iar conform dispozițiilor Caietului de sarcini - *„Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini**”*, situație în care se impunea justificarea de toți ofertanții a acelorași timpi de intervenție asupra cărora se aplică factorul de evaluare în discuție și nu a altora, mai mici sau mai mari, aspect care dovedește faptul că întocmirea propunerii financiare de către asocierea ... SRL - ... SRL s-a făcut în mod superficial, fără existența, **la acel moment**, a unor documente probante ale timpilor de intervenție ofertați deși prevederile documentației de atribuire au fost clare în sensul dovedirii acestor timpi de intervenție în cadrul propunerii tehnice, însăși autoritatea contractantă întocmind documentația de atribuire în această manieră, pe care acum nu înțelege să o aplice în mod riguros.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia [inclusiv cerința privind obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice **„procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”**](Nota Consiliului: *dispoziția Caietul de sarcini nu distinge între timpii de intervenție pe timp de zi sau cei pe timp de noapte, astfel încât depunerea documentelor relevante trebuie să vizeze atât timpii de zi cât și cei de noapte*)], și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Desigur, în condițiile în care traficul este variabilă principală ce influențează timpii de intervenție ofertați (pe timp de zi și pe timp de noapte) este dificil (dar nu imposibil) de depus, la acest moment, **„documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv”**, în condițiile în care încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire operatorii economici interesați au cunoscut faptul că nu vor fi luați în considerare timp de intervenție declarativi ci timp de intervenție justificați.

De altfel, în decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, la pag. 44 se regăsesc următoarele mențiuni relevante în identificare tipului de documente probante ale timpilor de intervenție ofertați, și anume:

«Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, să clarifice următoarele aspecte:

„În vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți documente suplimentare:

- Planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție,
- Tabel centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.

Solicitarea de clarificări conține un Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, în cadrul căruia sunt menționate denumirile și adresele celor 12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

• **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

• **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timp de intervenție - Minute – zi – noapte, **Anexă plan de poziționare echipaj*** (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) – „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin aplicații specifice – Ex: Google map, distanta.ro, Waze, etc.”, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă».

Revenind la modul în care asocieria ... SRL - ... SRL a răspuns, la data de 02.02.2021, solicitării de clarificări nr. 1801/01.02.2021 întocmită de Comisia de evaluare și publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021 ora 23:59), prin depunerea unor capturi ecran din care rezultă justificarea, pentru unele obiective, a unor timp de intervenție **mai mici**, iar pentru două obiective justificarea unor timp de intervenție pe timp de noapte **mai mari decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpii de**

intervenție, datată 09.09.2020, Consiliul constată că și de această dată autoritatea contractantă trebuia să aprecieze răspunsul ca fiind neconcludent și să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Fără a proceda astfel, Comisia de evaluare i-a transmis asocierii ... SRL - ... SRL, o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 1954/03.02.2021, publicată în SEAP la data de 03.02.2021 (cu termen de răspuns la data de 04.02.2021 ora 23:59), în care constată că, pentru obiectivele nr. 4 (Valea Bisericii) și 7 (Apahida), există neconcordanțe între timpi de noapte declarați (4, Valea Bisericii și 5, Apahida) și timpii de noapte justificați prin aplicație (5, Valea Bisericii și 6, Apahida) și îi solicită asocierii ... SRL - ... SRL clarificarea acestor aspecte.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns acestei ultime solicitări de clarificări la data de 04.02.2021 și, sesizând eroarea în care s-a aflat, precizează că diferențele de timpi la cele 2 obiective la intervenția de noapte sunt date de aplicație care poate avea timpi diferiți față de ora la care se face simularea.

Anexat acestui răspuns, Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat capturi ecran, după cum urmează:

Pentru obiectivul 4 - VOR/DME Valea Bisericii – [ziua – 6 minute (ora 15:50), **„noaptea – 4 minute” (ora 06:01)**], în condițiile în care în răspunsul anterior la clarificări din data de 02.02.2021 se prezentaseră capturi de ecran care justificau timpii de: (ziua – 6 minute, **noaptea – 5 minute**).

Pentru obiectivul 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida [ziua – 7 minute (15:47), **„noaptea – 5 minute” (ora 06:04)**], în condițiile în care în răspunsul anterior la clarificări din data de 02.02.2021 se prezentaseră capturi de ecran care justificau timpii de: (ziua – 7 minute, **noaptea – 6 minute**);

De această dată, Comisia de evaluare se declară mulțumită, deși răspunsurile anterioare la clarificări fuseseră în mod clar neconcludente, așa cum Consiliul a arătat anterior.

În aceste condiții, nu există o corelare deplină a documentelor aferente ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, factorul de evaluare în discuție fiind aplicat de Comisie pentru timpii de intervenție menționați în Declarația ofertantului, datată 09.09.2020, respectiv 118 minute, dar fiind acceptate documente care „justifică” un alt număr de minute aferente „timpul de intervenție în caz de alarmare”, deși dispozițiile documentației de atribuire au fost foarte clare, în acest sensul justificării

timpilor de intervenție ofertați, relevante în acest sens fiind considerentele deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, pag. 40-41-42.

În condițiile în care documentele care justifică timpii de intervenție **ofertați** trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, iar prin răspunsurile la clarificări din 02.02.2021 și 04.02.2021, asocierea ... SRL - ... SRL a justificat pentru unele obiective, timpii de intervenție **mai mici**, iar pentru două obiective timpii de intervenție pe timp de noapte **mai mari** decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020, Consiliul apreciază că oferta acestei asocieri intră și sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”, în speță nefiind incidente situațiile reglementate de alin. (7) – (9) ale aceluiași articol.

Având în vedere aspectele analizate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul apreciază ca relevante în soluționarea criticilor contestatoarei referitoare la acest ofertant, următoarele considerente ale Deciziei nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, definitivă:

«Analizând documentele depuse în procedură de asocierea ... SRL - ... SRL (subcontractanți ... SA, ... SRL, ..., ..., ..., ... SRL), Consiliul reține următoarele:

Ofertantul a încărcat în SEAP la factorul de evaluare informația privind timpul total de intervenție de 192 min., la nivelul documentelor încărcate inițial în SEAP, Consiliul neidentificând **timpii de intervenție (zi-noapte) ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL să clarifice următoarele aspecte:

„Vă solicităm prin prezenta să ne transmiteți unde se regăsesc în oferta tehnică următoarele documente:

- Anexa 1b la dispecerate cu poziționarea mașinilor de intervenție care să dovedească acoperirea teritorială a fiecărui obiectiv din caietul de sarcini;
- Tabel cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv în parte;
- Licențele de funcționare P/T și ROF dispecerate, pentru fiecare subcontractant/asociat.

Totodată, în vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente suplimentare:

- Planuri de poziționarea a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție;
- Tabelul centralizator din anexa completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.

Solicitarea de clarificări conține un Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, în cadrul căreia sunt menționate denumirile și adresele celor 12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

- **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

- **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timp de intervenție - Minute – zi – noapte, Anexă plan de poziționare echipaj* (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) – „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin aplicații specifice – Ex: Google map, distanta.ro, Waze, etc.”, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... SRL - ... SRL a formulat următorul răspuns:

„1. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a indica «unde se regăsesc în oferta tehnică următoarele documente:

- anexa 1b la dispecerate cu poziționarea mașinilor de intervenție care să dovedească acoperirea teritorială a fiecărui obiectiv din Caietul de Sarcini; [...]
- licențele de funcționare P/T și ROF dispecerate, pentru fiecare subcontractant/asociat»

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că aceste documente au fost solicitat a fi prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: «Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAЕ, urmând ca documentele justificative, să fie prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor».

Totodată, nu a fost solicitată niciunde în documentația de atribuire prezentarea unui «tabel cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv» sau a documentelor suplimentare indicate de dumneavoastră, respectiv «planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție» și «tabelul centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice».

În această etapă a procedurii (depunere și evaluare a ofertelor), vă rugăm să rețineți faptul că membrii comisiei de evaluare nu pot impune cerințe noi față de cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, potrivit principiul de drept «ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus».

Elaborarea caietului de sarcini și obligația autorității contractante de a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. , din Legea nr. 98/2016, în cadrul procedurilor care se încadrează în prevederile art. 49-55 din același act normativ, are ca efect implicit pentru ofertați de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri.

Propunerea tehnică prezentată de subscrisa respecta întocmai prevederile legale mai sus menționate și prevederile caietului de sarcini.

Ținând cont de faptul că societatea noastră este un operator economic bazat pe profesioniști, vă rugăm să regăsiți atașat prezentei următoarele documente ce pot facilita procesul de evaluare al ofertelor:

1. Licența de funcționare a liderului de asociere ... S.R.L.
2. Licențele de funcționare ale ofertantului asociat ... S.R.L.
3. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.A.
4. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ... S.A.
5. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.A.
6. Licența de funcționare a subcontractantului ... S.R.L.
7. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului
Protectia S.R.L.
8. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
9. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.R.L.
10. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
S.R.L.
11. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
12. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.R.L.
13. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului
Prodbac Security S.R.L.
14. ROF-ul dispeceratului subcontractantului Prodbac Security S.R.L.
15. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.R.L.
16. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
S.R.L.
17. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
18. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...S.R.L.
19. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ..
S.R.L.,
20. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
21. Tabelul cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv în
parte;
22. Tabelul centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea
serviciilor de pază, monitorizare și intervenție

23. Planurile de poziționare ale echipajelor de intervenție care dovedesc susținerea timpilor de intervenție (Anexele nr. 1-12)".

Analizând Tabelul cu timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte, astfel cum au fost prezentați de asocierea ... SRL - ... SRL și justificați prin răspunsul la clarificări, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește **obiectivul 1** - Radar mod S București - Jud. Ilfov, Mogoșoaia, str. Gării Odăi, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 10 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 7 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 2** – Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu) - Jud. Gorj, mun. Tg Jiu, cart. Preajba, str. Frăsinet nr. 174 B, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 8 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 5 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 3** – VOR/DME Strejnicu Jud. Prahova, - com Târgșorul Vechi, sat Strejnicu, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 7 min. pe timp de noapte și un timp total de 17 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 10 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 4** – VOR/DME Valea Bisericii Jud. - Ialomița, com. Dragoiești, sat Valea Bisericii, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 12 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 10 min. pe timp de noapte și un timp total de 22 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 12 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și

justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 5** – Cap Radar Buciumeni, Jud. Ilfov, Buftea, sat Buciumeni, Str. Aviației, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 11 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 20 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 11 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 6** – CNS/PNA Cluj — Cap Radar Feleacu Comuna Feleacu Jud. Cluj, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp total de 11 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 7 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 7** - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida Comuna Apahida Jud. Cluj, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 9 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 14 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a fost justificat un timp de intervenție de 9 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 8** – CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău Dealul Petricica, com. Luizi Călugăra jud. Bacău, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 13 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 12 min. pe timp de noapte și un timp total de 25 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 13 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 9** – CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Bacău Dealul Mare, com. Luizi Călugăra jud. Bacău, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, egal cu timpul de intervenție pe timp de noapte, tot de 10 min. și un timp total de 20 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat timpul comun de intervenție de 10 min.

În ceea ce privește **obiectivul 10** – CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați Loc. Șendreni Nr.274, jud.Galați, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 9 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 6 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 11** – DVOR/DME Postăvaru Masivul Postăvaru, Mun. Brașov, Jud. Brașov, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 14 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 23 minute.

În harta prezentată nu este lizibil timpul de intervenție.

Față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini” și având în vedere caracterul ilizibil al documentelor prezentate Consiliului atât pe suport hârtie cât și pe suport electronic, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpilor de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 12** –DVOR Florești Stoenști comuna Florești, Giurgiu, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 13 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 8 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va

prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care prin documentele prezentate de ofertant nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora.

(...)”.

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, în referire la asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 1412/26.01.2021, publicată în SEAP la data de 27.02.2021 (cu termen de răspuns 29.01.2021 ora 23:59) a fost transmisă ofertantului anterior menționat următoarea solicitare de clarificări:

«(...) având în vedere faptul că prin documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, este necesar să răspundeți la următoarele solicitări de clarificări, prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în CS și poziția de staționare/plecare la alarmă a echipajelor de intervenție:

1. La obiectivul 1 - Radar mod S București, Ilfov, Mogoșoaia, Str. Gării Odăii, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 10 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 7 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.**

2. La obiectivul 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu), jud. Gorj, Mun. Tg. Jiu, cart. Preajba, Str. Frăsinet nr. 174B, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 8 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 5 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.**

3. La obiectivul 3 - VOR/DME Strejnicu, jud. Prahova, Comuna Târgșorul Vechi, Sat Strejnicu, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 7 min. pe timp de noapte și un timp total de 17 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 10 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 7 min. pe timp de noapte.**

4. La obiectivul 4 - VOR/DME Valea Bisericii, jud. Ialomița, com. Dragoiești, sat Valea Bisericii, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 12 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 10 min. pe timp de noapte și un timp total de 22 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 12 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 10 min. pe timp de noapte.**

5. La obiectivul 5 - Cap Radar Buciumeni, jud. Ilfov, Buftea, Sat Buciumeni, str. Aviației, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 11 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 20 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 11 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 9 min. pe timp de noapte.**

6. La obiectivul 6 - CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu, Comuna Feleacu, jud. Cluj, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp total de 11 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 7 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 4 min. pe timp de noapte.**

7. La obiectivul 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida, comuna Apahida, jud. Cluj, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 9 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 14 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 9 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 5 min. pe timp de noapte.**

8. La obiectivul 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău, Dealul Petricica, com. Luizi Călugăra, jud. Bacău, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 13 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 12 min. pe timp de noapte și un timp total de 25 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 13 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 12 min. pe timp de noapte.**

10. La obiectivul 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați, Loc. Șendreni nr. 274, jud. Galați, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 9 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 6 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.**

11. La obiectivul 11 - DVOR/DME Postăvaru, Masivul Postăvaru, mun. Brașov, jud. Brașov, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 14 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 23 min..

În harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, timpul de intervenție nu este lizibil.

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista

de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte.**

12. La obiectivul 12 - DVOR Florești Stoenști, comuna Florești, jud. Giurgiu, din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 13 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 8 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 5 min. pe timp de noapte.**

(...)”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 143/29.01.2021, publicată în SEAP la data de 29.01.2021, precizând următoarele:

«(...) vă retransmitem atașat, în format lizibil, următoarele:

1. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **3 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 1 - Radar mod S București, Ilfov, Mogoșoaia, Str. Gării Odăii.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

2. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **3 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 2 - Radiofar Târgu Jiu (VOR/DME Târgu Jiu), jud. Goj, Mun. Tg. Jiu, cart. Preajba, Str. Frăsinet nr. 174B.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

3. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **7 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 3 - VOR/DME Strejnicu, jud. Prahova, Comuna Târgșorul Vechi, Sat Sirejriicu. 1

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

4. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **10 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 4 - VOR/DME Valea Bisericii, jud. Ialomița, corn. Drăgoiești, sat Valea Bisericii.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte,

având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

5. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **9 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 5 - Cap Radar Buciumeni, jud. Ilfov, Buftea, Sat Buciumeni, str. Aviației.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 **are specificat un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

6. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **4 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 6 - CNS/PNA Cluj - Cap Radar Feleacu, Comuna Feleacu, jud. Cluj.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 **are specificat un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

7. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **5 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 7 - CNS/PNA Cluj - VOR/DME Apahida, comuna Apahida, jud. Cluj.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 **are specificat un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

8. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **12 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 8 - CNS/PNA Bacău - Radar MSSR Bacău, Dealul Petricica, corn. Luizi Călugăra, jud. Bacău.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 **are specificat un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

10. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **3 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 10 - CNS/PNA Bacău - DVOR/DME Galați, Loc. Șendreni nr. 274, jud. Galați.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 **are specificat un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

11. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **14 min.** pe timp de zi și **9 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 11 -DVOR/DME Postăvaru, Masivul Postăvaru, mun. Brașov, jud. Brașov.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 **are specificat un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

12. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **5 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 12 - DVOR Florești Stoenști, comuna Florești, jud. Giurgiu.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

(...) Totodată, vă rugăm să constatați faptul ca timpii de intervenție ofertați de subscrisa sunt timpii minimi reali și justificabili pentru obiectivele ce fac obiectul contractului».

Prin adresa nr. 1802/01.02.2021, publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021), autoritatea contractantă a transmis ofertantului criticat o nouă solicitare de clarificări, al cărui conținut nu are legătură cu criticile formulate de contestatoare, asocierea ... SRL - ... SRL răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 176/02.02.2021, publicată în SEAP la data de 02.02.2021.

Membrii comisiei de evaluare au analizat cele două răspunsuri ale ofertantului criticat și au reținut, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2107/05.02.2021, că oferta asocierii ... SRL - ... SRL, corespunde cerințelor caietului de sarcini, punctajul acordat factorului de evaluare în discuție fiind calculat în funcție de „timpul de intervenție total minute – 192”, încărcat în SEAP la acest factor de evaluare.

Analizând decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, în raport de aspectele criticate, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

În referire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, prin decizia nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, Consiliul a dispus limitele reevaluării acestei oferte, respectiv solicitările de clarificări ce vor fi adresate punctual asocierii în discuție pentru fiecare obiectiv la care decizia CNSC s-a referit, **concluzionând** după cum urmează:

„Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care prin documentele prezentate de ofertant nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora.

(...)”.

Cu alte cuvinte, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului criticat, responsabilizând-o pe aceasta cu analiza incidenței sau nu în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, exclusiv în raport de aspectul criticat (conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit atât obiectul contestației, cât și criticile concrete, Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității), Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 1412/26.01.2021 transmisă asocierii criticate a fost clară și conformă celor dispuse de Consiliu.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului din adresa nr. 143/29.01.2021 a fost concludent, în raport de aspectele criticate.

În cadrul răspunsului său, asocierii ... SRL - ... SRL a precizat că extrasele din google maps prezentate în data de 28.09.2020 au specificat un timp fără trafic (evidențiat în anexele prezentului răspuns), ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte având în vedere că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte. Verificând documentele anexate răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în evidențierea grafică, se regăsește timpul de zi, în timp ce în partea stângă a documentului este menționat și timpul „fără trafic”, ceea ce poate fi asimilat, în opinia Consiliului, timpului de noapte.

Reverificând capturile de ecran prezentate de ofertantul criticat în răspunsul la clarificări nr. 1314/28.09.2020, prin comparație cu capturile anexate răspunsului nr. 143/29.01.2021, Consiliul constată că aspectele subliniate de ofertant în răspunsul la clarificări se susțin, iar documentul ilizibil aferent obiectivului 11 a fost prezentat astfel încât confirmă pe deplin afirmațiile asocierii criticate.

Făcând propria verificare pe google maps în limba română, Consiliul constată că aplicația calculează și timpul fără trafic, dar pe partea grafică evidențiază doar timpul cu trafic obișnuit, respectiv timpul de zi.

În aceste condiții, Consiliul constată că explicațiile asocierii ... SRL - ... SRL nu pot fi apreciate decât ca fiind edificatoare, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Așa cum Consiliul a arătat în decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

Astfel, Consiliul constată că aceste extrase din google maps care oferă informații referitoare și la timpul fără trafic se încadrează în sintagma „alte documente relevante” la care se referă fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „poziția corectă a obiectivelor”, Consiliul o va respinge ca nesusținută deoarece contestatoarea nu face dovada că au fost poziționate incorect pe hărțile prezentate de asocierea criticată obiectivele de pază ale autorității contractante, limitându-se la a face simple afirmații neprobate, deși conform dispozițiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, în speță, are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în condiții în care în decizia sa anterioară, în prezent definitivă, Consiliul a arătat deja că autoritatea contractantă este singura în măsură să verifice, (întrucât cunoaște locația exactă a obiectivelor sale și coordonate acestora), corectitudinea hărților prezentate de ofertanții criticați, prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini și poziția de staționare/plecare la alarmă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea poziționată pe locul 2 în clasament.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 359/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă R.A. ... – ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, având în vedere considerentele din motivare, Consiliul le va respinge.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul asocierii și pe cale de consecință și cererea acesteia privind plata cheltuielilor de judecată, de altfel nejustificate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. 381/2021, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.02.2021, formulată de ... SRL (ofertant declarat câștigător) în legătură cu contestația formulată de ... SRL (Dosar 381/2021), Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3)

*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.02.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **05.03.2021**, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.*

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei contestației de stabilirea ofertantului câștigător, în legătură cu care susține, pe de o parte, faptul că a oferat timpi de intervenție care nu sunt reali, neputând justifica timpi de noapte pentru mai multe obiective, iar pe de altă parte, faptul că, tariful oferat a fost calculat greșit, fără respectarea prevederilor codului muncii și ale codului fiscal, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii ... SRL - ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale.

Analizând prezenta contestație formulată de ... SRL, Consiliul reține că, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la

„oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător” (pag. 8 – 13 din contestație), acestea reprezintă o reiterare întocmai (copy-paste) a criticilor formulate de aceeași contestatoare în cadrul contestației care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2652/2020 (pag. 4 – 10).

În legătură cu aceste critici, Consiliul s-a pronunțat, în considerentele deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, **definitivă**, după cum urmează:

„În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la prețul oferat de asocierea desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând că nu a fost respectată legislația în vigoare, acesta nereflectând cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat „incorect, nelegal, fără noimă și logică, Consiliul o va respinge constatând caracterul general, speculativ și nesusținut de probe.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a întocmit anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, document ce trebuia prezentat de fiecare ofertant și care conține elementele pe care autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să le evidențieze, după cum urmează:

CALCULAȚIE DE PREȚ pt. TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA] pentru :

___posturi de pază permanente, perioada contractuală :___ respectiv___ zile / ___ ore

nr. total zile de sărbătoare legală : ___zile, nr. total zile de weekend : ___zile, din care___zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală

A	Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) -			
B	Număr total agenți de pază/1 post pază permanent (total 5 posturi permanente de paza 24 h/zi)			
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			
D	Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)			
Nr . Cr t.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoar e lei fara TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)			
2	Total spor de noapte			
3	Total spor de munca suplimentară + total spor de weekend			
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală			
5	Total indemnizații concedii de odihnă			

6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)		
7	Fond handicap ***		
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă		
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)		
10	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)		
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)		
12	TOTAL Profit		
13	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct. A)		
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL (rd13) / ore = ... LEI/ORA/POST PAZĂ PERMANENT, fără TVA			

*** pentru rândul 7- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă :

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1 : Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat.

NOTA 2 : tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii.

NOTA 3 : salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.

NOTA 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 2 formulare - Formularul_ și Anexa_ .

Ofertantul criticat a respectat modelul impus de autoritatea contractantă, completând toate pozițiile tabelului și oferind toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv spor noapte, spor muncă suplimentară, spor sărbătoare legală, indemnizații concedii de odihnă, fond handicap (nu beneficiază de subvenții), contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli indirecte (în care este inclusă și asigurarea, uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil etc.), profit, etc.

Față de aceste constatări, se apreciază că autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a propunerii financiare depusă de ofertantul desemnat câștigător sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În acest context, analizând Formularele de ofertă depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că asocierea ... SRL

– ... SRL a prezentat o valoare a propunerii financiare de 5.504.987,52 lei fără TVA (16,52 lei/oră), mai mare decât propunerea financiară a contestatoarei de 5.272.556,40 lei fără TVA (16,49 lei/oră), prin urmare nu se poate prezuma, în lipsa oricăror probe, că acesta nu respectă legislația în vigoare și cheltuielile reale pentru un post, tariful fiind calculat „incorect, nelegal, fără noimă și logică”.

Nefiind făcută dovada faptului că prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare este nejustificat de scăzut/nefăcându-se dovada nerespectării cerințelor caietului de sarcini de către acest ofertant, Consiliul va respinge această critică.

Se reține faptul că nu factorul de evaluare prețul ofertei este elementul generator al poziției contestatoarei în clasamentul final (locul 2) ci informațiile aferente factorului de evaluare „Timpul de intervenție în caz de alarmare - Componenta tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20”, prețul mai mare ofertat de asocierea desemnată câștigătoare nefiind de natură a o prejudicia pe contestatoare.

Consiliul mai reține faptul că prin concluziile scrise depuse, ofertanta contestatoare nu mai face niciun fel de susțineri cu privire la această critică”.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 prin care au fost respinse criticile formulate de contestatoarea ... SRL cu privire la „oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător”, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL în cadrul prezentei contestații (pag. 8 – 13) referitoare la „oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător”, cu privire la care CNSC s-a pronunțat, în mod definitiv, prin decizia CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021.

În situația în care ... SRL aprecia ca fiind eronate considerentele deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021 cu privire la această critică a sa, nimic nu o împiedica să atace cu plângere în cadrul termenului legal, decizia anterioară a Consiliului, pe care instanța competentă ar fi putut să o modifice în tot sau în parte dacă s-ar fi apreciat aceste considerente, ca eronate. Neprocedând de această

manieră, ... SRL a demonstrat că a acceptat întru-totul atât considerentele cât și dispozitivul deciziei CNSC nr. 74/C5/2648/2652/13.01.2021, definitivă, astfel încât, în prezent, nu poate pune în discuția Consiliului aceleași aspecte, cu privire la care nu a intervenit niciun element de noutate ca urmare a reevaluării ofertei asocierii criticată (... SRL - ... SRL).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la timpii de intervenție ofertați de asocierea ... SRL – ... SRL „care nu sunt reali”, asocierea neputând justifica timpii de noapte pentru mai multe obiective, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei la pag. 38 - 61, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, acest aspect fiind criticat și de ofertantul poziționat pe locul 3 în clasament, critica fiind analizată cu ocazia soluționării dosarului conexat nr. 359 /2020.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, (**Dosar nr. 381/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă R.A. ... – ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... SRL - ... SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul îl va respinge.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL – ... SRL, prin liderul asocierii și pe cale de consecință și cererea acesteia privind plata cheltuielilor de judecată, de altfel nejustificate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (**Dosar nr. 359/2021**) și ... SRL (**Dosar nr. 381/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă R.A. ... –

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL – ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de contestatoarea ... SRL (**Dosar nr. 359/2021**) referitoare la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, având în vedere considerentele din motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL (**Dosar nr. 381/2021**) referitor la reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... SRL - ... SRL, pentru considerentele din motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocieria ... SRL – ... SRL, prin liderul asocierii, în dosarele 359/2021 și 381/2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 80 pagini.