



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 123/C5/3161

Data: 18.01.2022

Prin contestația nr. 267/02.12.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 62695/03.12.2021 și, respectiv, sub nr. 63574/07.12.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales la Cabinetul de avocat ... în municipiul ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4138/19.11.2021 și raportul procedurii nr. 4136/19.11.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în ..., județul Satu Mare»”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4138/19.11.2021, respectiv anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4136/19.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, la data de 23.11.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, autoritatea contractantă publicând în SEAP raportul procedurii nr. 4136 din 19.11.2021, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu un preț de 571.131 lei.

Contestatoarea exemplifică motivele din adresa privind comunicarea rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă și susține că membrii comisiei de evaluare nu au depus un minimum de diligență, respectiv de a-i solicita clarificări în vederea lămuririi ofertei depuse. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată.

În continuare, contestatoarea a formulat apărări în legătură cu fiecare motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește primul motiv, referitor la „rezistența la impact IK9 și nu IK10”, contestatoarea prezintă înscrisurile depuse în cadrul ofertei, pentru corpurile de iluminat ofertate model ST10-025W cu putere de 25W și ST10-045W cu putere de 44W, înscrisurile privind aceste corpuri de iluminat fiind confirmate de producătorul AGC LIGHTING CO. LTD, SHANGHAI, care demonstrează gradul de protecție la impact, echivalent IK10, făcând trimitere la pag. 146, pag. 156, pag. 196 și pag. 158 din propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că trimiterile din cuprinsul raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S, reținute de autoritatea contractantă, se referă foarte probabil la corpul de iluminat model ST10-150, însă acest corp de iluminat nu a fost ofertat în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește „adresa online/site-ul producătorului”, contestatoarea menționează că nu există nicio rubrică în cuprinsul fișelor tehnice în care să se impună precizarea acestor informații, site-ul producătorului reprezentând o informație publică accesibilă oricărei persoane care are acces la internet. Totodată, este precizat faptul că modul de evaluare a ofertei sale denotă un formalism excesiv, tendențios și o încălcare a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității.

De asemenea, contestatoarea învederează că motivul de respingere - „nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată” este neîntemeiat, având în vedere că la filele 273 - 291 și 1163 - 1183 din cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc print screen-uri cu 2 aplicații Smart City aflate în funcțiune, conectate API cu sistemul de telegestiune, din Municipiile Brașov și Sibiu, aplicații identice cu cele ofertate de societatea sa în cadrul procedurii.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, cu privire la organizarea de șantier, ...SRL consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică, arătând că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează că „Pentru prestarea Serviciilor: /.../ Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de

sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”, iar la pag. 181 și pag. 182 din propunerea tehnică prezintă o veritabilă „listă proprie pentru organizarea de șantier”, respectiv, „veritabile lucrări aplicabile prezentului proiect investițional”. De asemenea, contestatoarea face trimitere și la descrierile de la pag. 244 și pag. 258 din propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește motivul referitor la „rutele de transport”, contestatoarea exemplifică pag. 164 – 222 din propunerea sa tehnică, în care a fost prevăzut transportul materialelor din șantier în zonele de lucru cu indicarea lucrărilor care se vor face pe toate străzile afectate de lucrări, planul de trafic și semnalizarea rutieră, restricțiile de circulație impuse de realizarea lucrărilor, etc. În acest sens, se arată că, în prezenta procedură nu se regăsește situația de a se transport materiale agabaritice, periculoase, poluante pentru a necesita întocmirea unui plan de transport ce se aprobă de autoritățile rutiere, rutele de transport fiind clar evidențiate în propunerea tehnică.

Având în vedere motivul de respingere cu privire la Graficul Gantt, respectiv, termenul de asistență tehnică, contestatoarea aduce la cunoștință că în cuprinsul graficului GANTT s-a strecurat un viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, termenul de asistență tehnică fiind în realitate de 4 luni, adică pe toată durata de execuție a lucrărilor și nicidecum de 30 zile cum, eronat, s-a menționat, iar acest aspect este confirmat la cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”, respectiv în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

Referitor la termenul de realizare a serviciilor de proiectare de 67 de zile prevăzut în graficul GANTT, de asemenea, contestatoarea încunoștințează că și acesta reprezintă un viciu de formă, durata serviciilor de proiectare fiind de 30 zile după cum se precizează în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

Și în legătură cu termenul de execuție prevăzut în graficul GANTT s-a strecurat un viciu de formă, mai subliniază contestatoarea, acesta fiind, în realitate, de 4 luni și nicidecum de 3 luni, însă, în opinia SRL, aceste necorelări trebuiau să facă obiectul unei solicitări de clarificări. Sub acest aspect, se invocă practica CNSC.

În ceea ce privește „alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente”, contestatoarea arată că acestea sunt descrise la pag. 34, respectiv, pag. 98 din propunerea tehnică. Pentru fiecare activitate din cadrul contractului sunt prevăzute detaliat atât resursele umane cu nominalizarea experților cheie și specialiștilor desemnați cât și resursele tehnice necesare, fiind definite echipele care participă la realizarea contractului, în cuprinsul graficului Gantt fiind preluate aceleași echipe care sunt implicate în cadrul activității.

Referitor la „drumul critic”, contestatoarea subliniază că acesta este marcat cu liniile verticale care prezintă cel mai lung termen de execuție a lucrărilor în raport de jaloane evidențiate prin activitățile interdependente, iar în cazul în care comisia de evaluare pîntâmpina dificultăți, avea obligația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește motivul de respingere, potrivit căruia nu este respectată cerința de la art. 19.1 alin. (1) și (2) din modelul de

contract, ...SRL face trimitere la pag. 119 din propunerea tehnică, unde sunt detaliate cheltuielile proiectului din devizul general, iar cheltuielile indirecte s-au determinat prin aplicarea unei cote la cheltuielile directe, susținând în acest sens că documentația de atribuire nu prevedea în sarcina ofertanților obligația de a detalia cheltuielile indirecte.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și solicită acces la dosarul cauzei.

În susținerea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 63531/3161/C5/07.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în quantum de 11.538 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original, însoțită de dovada datei luării la cunoștință de actul atacat.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 63531/3161/C5/07.12.2021, transmitând, în original, contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. 63574/07.12.2021, însoțită de Recipisa de consemnare, în original, nr. 207681495/1 eliberată de Cec Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 11.538 lei.

Prin adresa nr. 4453/15.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65412/15.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că toate motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost detaliate în cadrul Proceselor verbale de evaluare și transpuse în cadrul Raportului procedurii, oferta acesteia fiind respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește motivul potrivit căruia, în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19FOI006107S, atașat la ofertă, a rezultat că aparatele de iluminat ofertate au rezistență la impact IK9 și nu IK10 așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor, autoritatea contractantă menționează că aparatele de iluminat ofertate au rezistență la impact inferioară celei solicitată prin documentația de atribuire și nu se pot accepta produse de o calitate inferioară, acestea trebuind să fie cel puțin echivalente sau de nivel superior.

Referitor la motivul neprezentării „în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul”, autoritatea contractantă susține că dorește să poată accesa informații privind producătorul produselor ofertate.

Având în vedere motivul neprezentării de „referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată”, autoritatea contractantă menționează că, din informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum aceasta a fost menționată în documentația de atribuire.

Referitor la motivul potrivit căruia „în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură”, autoritatea contractantă învederează că în cadrul caietului de sarcini nu se solicită lucrări cu privire la

organizarea de șantier. Astfel, se arată că prezentarea memoriului tehnic pentru lucrările oferite asigură autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertanții au înțeles specificul lucrării iar descrierile prezentate sunt adaptate exclusiv acesteia, prezentarea unor descrieri de lucrări neregăsite în documentația de atribuire atrăgând respingerea ofertei.

În continuare, ... învederează că autoarea contestației nu a îndeplinit nici cerința referitoare la prezentarea rutelor de transport, respectiv, nici cele referitoare la prezentarea Graficelor, oferta neasigurând informațiile necesare pentru a asigura încadrarea în termenul de prestare/executare solicitat prin documentația de atribuire, justificat prin prezentarea de resurse alocate.

În ceea ce privește art. 19.1 alin. (1) și (2) din modelul de contract, autoritatea contractantă subliniază că cerința privind asigurarea lucrărilor este clar prevăzută în cadrul documentației de atribuire și are ca scop protejarea împotriva eventualelor daune care ar putea surveni în derularea contractului. O asigurare ale cărei prime nu sunt achitate nu poate fi executată, motiv pentru care s-a solicitat prezentarea valorilor alocate pentru plata acestora din valoarea cheltuielilor indirecte. Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu face dovada încadrării și a acestor cheltuieli în capitolul „Cheltuielilor Indirecte”, fapt ce a atras constatarea neconformității ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă încunoștințează că cerințele neîndeplinite de contestatoare nu se încadrează în categoria viciilor de formă, ci reprezintă cerințe neîndeplinite iar acceptarea lor ca urmare a unor eventuale solicitări de clarificări, ar încălca principiul tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că întregul proces de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile, a criteriilor de evaluare și a cerințelor minime de îndeplinit pentru ca ofertele să poată fi considerate conforme, acestea fiind puse la dispoziția ofertanților în termenele statuate de legislația în materia achizițiilor publice.

În final, autoritatea contractantă solicită CNSC ca, în motivarea deciziei sau subsecvent acesteia să comunice un punct de vedere raportat la modul în care a înțeles aplicarea legislației precum și față de legalitatea și temeinicia demersului contestatoarei, pe care îl consideră ca fiind menit să tergiverseze finalizarea procedurii și implicit demararea execuției lucrărilor. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele din dosarul achiziției, astfel că, prin adresa nr. 67577/3161/C5 din 27.12.2021, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în completarea adresei sale nr. 4453/13.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65412/15.12.2021, strategia de contractare și procesul verbal nr. 4856/19.10.2021 (de care face vorbire în conținutul raportului procedurii nr. 4136/19.11.2021).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68115/29.12.2021, autoritatea contractantă a remis strategia de contractare, însoțită de Nota explicativă nr. 4727/28.12.2021, prin care a precizat că, dintr-o eroare de redactare, s-a consemnat în cadrul raportului procedurii faptul că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 4856/19.10.2021 în loc de 3734/19.10.2021, prin urmare, în cadrul raportului procedurii, la pag. 5, în loc de procesul verbal nr. 4856/19.10.2021 se va citi procesul verbal nr. 3734/19.10.2021.

Contestatoarea SRL a fost invitată în vederea studierii dosarului cauzei, la data de 06.01.2022, prin adresa nr. 334/3161/C5/04.01.2022.

Prin adresa nr. 4/07.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1154/10.01.2021, ...SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea face trimitere la practica recentă a CNSC, într-o speță similară și reiterează contestatoarea reiterează încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta nu i-a solicitat clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În al doilea rând, susținerea autorității contractante, potrivit căreia „acceptarea unui eventual răspuns transmis de contestatar ar duce la modificarea ofertei depuse și implicit la încălcarea de către Comisa de evaluare a principiului tratamentului egal”, o consideră „total neavenită”, atâta timp cât nu a fost emisă vreo solicitare de clarificări iar procesul de evaluare nu se poate baza pe presupuneri ale comisiei de evaluare ci pe elemente concrete fundamentate, deduse din cuprinsul ofertei sau al răspunsului la solicitarea de clarificări. Sub acest aspect, este invocată practica CNSC.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile din conținutul contestației și observă că, pentru unele dintre acestea, autoritatea contractantă refuză să răspundă.

De asemenea, fără a formula critici împotriva ofertantului declarat câștigător, contestatoarea evidențiază că acesta a inclus în cuprinsul propunerii tehnice activități specifice organizării de șantier, acestea făcând „Organizarea de șantier al lucrărilor”, activitate ce are ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului, respectiv, a persoanelor aflate în apropierea șantierelor, respectiv de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor. Faptul că autoritatea contractantă nu a alocat nicio sumă pentru această activitate în cuprinsul devizului general nu poate fi interpretat în sensul că această activitate este interzisă operatorilor economici participanți, aceștia având posibilitatea de a desfășura activitatea în conformitate cu prevederile legale, respectiv de a suporta această cheltuială din cheltuielile indirecte.

În conținutul concluziilor scrise, contestatoarea invocă practica CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Eficientizarea și

modernizarea sistemului de iluminat public în, județul Satu Mare»”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 22.07.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 576.900 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2422/22.07.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv, ...SRL, ... SRL și SRL.

Prin Raportului procedurii nr. 4136/19.11.2021, membrii comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă SRL, în timp ce ofertele depuse de ... SRL și SRL au fost respinse, ca neconforme.

Prin adresa nr. 4138/19.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, contestatoarea SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4136/19.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207681495/1 eliberată de Cec Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 11.538 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, susținând că aceasta a fost adoptată fără a-i fi solicitate clarificări în vedere lămuririi ofertei depuse și formulând apărări concrete și punctuale în legătură cu fiecare motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă.

Analizând conținutul actului atacat (adresa nr. 4138/19.11.2021), Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă având în vedere următoarele motive:

«Comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta dvs. este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 /.../, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

a. „Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „/.../”, deoarece:

- în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S atașat la ofertă, aparatele de iluminat oferite au rezistență la impact IK9 și nu IK10 așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor;

- nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul;

- nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită;

b. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. „/.../”, deoarece:

- în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură;

- tratați în cadrul propunerii tehnice la pag. 164-168, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură;

c. Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: /.../”, deoarece nu prezentați rutele de transport.

d. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: „/.../” și Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Pentru execuție: /.../ 2) /.../”, deoarece:

- în cadrul graficului Gantt asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție;

- în cadrul graficului Gantt serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare;

- în cadrul graficului Gantt execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni nefiind corelat cu graficul de execuție în care execuția lucrărilor este de 4 luni;

- în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente;

- nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă).

e. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, „art. 19.1 - (1) /.../ (2) /.../”, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor».

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, pentru evaluarea ofertelor au fost cooptați doi experți, evaluarea tehnică a ofertei contestatoarei regăsindu-se în cadrul rapoartelor de specialitate nr. 14/08.10.2021 și nr. 15/08.10.2021 și a procesului verbal înregistrat sub nr. 3609/08.10.2021.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale [lit. a) din actul atacat], Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, cap. IV:4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Pentru prestarea serviciilor: Derularea contractului pentru partea de servicii va avea patru etape: - Elaborare Pth, - Detalii de execuție, - Documentații pt. Obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, - Asistență tehnică pe perioada execuției. Grafic fizic de prestare a serviciilor (nu va conține și valori). Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și **fișele tehnice** completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”*.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, aferente aparatelor de iluminat cu led solicitate, în legătură cu care, pentru rezistența la impact, a impus minim IK10.

În legătură cu această cerință, în cadrul raportului de specialitate nr. 15.08.2021, expertul cooptat a constatat că „în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S atașat la ofertă, aparatele de iluminat ofertate au rezistență la impact IK9 și nu IK10 așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor”, această concluzie fiind însușită de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal înregistrat sub nr. 3609/08.10.2021 și, ulterior, în raportul procedurii și actul atacat.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a ofertat aparatele de iluminat ST10-025W și ST10-045W, al căror producător este AGC Lighting Co, Ltd, în legătură cu care au fost depuse mai multe documente, relevante speței fiind următoarele:

- Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatul de iluminat ST10-025W (pag. 1868 - 1870 din dosarul achiziției), însușită de producătorul aparatului de iluminat, în cadrul căreia s-a menționat, la pct. 1.5 Rezistență la impact (minim) IK10, „aparatul de iluminat are rezistență la impact IK 10”, sens în care este indicat Raportul de testare WTF19F01006107S;

- Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat ST10-045W (pag. 1871 - 1876 din dosarul achiziției), însușită de producătorul aparatului de iluminat, în cadrul căreia s-a menționat, la pct. 1.5 Rezistență la impact (minim) IK10, „aparatul de iluminat are rezistență la impact IK 10”, sens în care este indicat Raportul de testare WTF19F01006107S;

- Specificațiile tehnice aferente celor 2 aparate de iluminat (paginile 1877-1879 din dosarul achiziției) în cadrul căreia se menționează că rezistența la impact este IK10;

- Raportul de testare public cu nr. WTF19F01006107S, depus în limba engleză și tradus autorizat în limba română (pag. 1918 – 1931 din dosarul achiziției), care vizează mai multe aparate de iluminat, printre care se regăsesc și cele ofertate de contestatoare, potrivit căruia echipamentul a fost testat IK10, rezultatul testului fiind „promovat”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoare, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica privind concluzia comisiei de evaluare referitoare la faptul că autoarea contestației nu a prezentat în cadrul

fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul fișelor tehnice, puse la dispoziția potențialilor ofertanți în cadrul documentației de atribuire, nu există o cerință concretă privind furnizarea acestei informații, ultima coloană a tabelului făcând referire generică la „Producător”.

- potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, cap. 7. Cerințele minime impuse pentru echipamentele oferite, pct. 7.1. Cerințele aparatelor de iluminat, *„Ofertantul va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat oferite (declarații de conformitate)”*;

- în cadrul fișelor tehnice depuse în propunerea tehnică, contestatoarea a indicat numele producătorului ca fiind AGC Lighting Co, Ltd.

Întrucât, membrii comisiei de evaluare nu au identificat în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, site-ul producătorului aparatelor de iluminat, aceștia au respins oferta depusă de ... SRL.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice existau informații privind numele producătorului, membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea de a solicita clarificări ofertantului prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *[(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței]*, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia]*.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertantul contestator aspectul în discuție, pornind de la informațiile de bază pe care le-a avut la dispoziție încă de la depunerea propunerii tehnice, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației privind concluzia autorității contractante potrivit căreia nu au fost prezentate referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei tehnice nr. 3 – Sistem de telegestiune iluminat public, la pct. 1.29, se menționează următoarea cerință: *„Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată”*.

Analizând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că, la pag. 1472-1489 din dosarul achiziției (potrivit numerotării

ofertantului, pag. 273-290), precum și paginile 2278-1183 din dosarul achiziției (potrivit numerotării ofertantului, pag. 1167-1183) se regăsesc mai multe informații privind aplicații Smart City aflate în funcțiune, conectate API cu sistemul de telegestiune din municipiul Brașov și municipiul Sibiu.

În situația în care membrii comisiei de evaluare apreciau ca fiind insuficiente aceste informații, aveau posibilitatea să clarifice cu ofertantul acest aspect, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Ori, așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, aceștia au respins oferta contestatoarei ca neconformă, fără a clarifica (prin aplicarea dispozițiilor legale indicate în paragraful anterior) acest aspect cu ofertantul contestator, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale motivat de faptul că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, pct. 2.2, întrucât în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, propunerea tehnică trebuia să conțină, printre altele, „(...) *Grafic fizic de prestare a serviciilor (nu va conține și valori). Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv **lista proprie pentru organizarea de șantier***”, documentația de atribuire impunând, astfel, în sarcina ofertanților, obligația de a furniza o serie de informații referitoare la organizarea de șantier.

Astfel, în condițiile în care, prin documentația de atribuire (necontestată în termen legal de potențiali ofertanți), obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, ... a solicitat ofertanților prezentarea unor informații referitoare la organizarea de șantier, aceasta nu poate sancționa contestatoarea pentru includerea informațiilor privind organizării de șantier în propunerea tehnică. În situația în care membrii comisiei de evaluare aveau nelămuriri cu privire la acest aspect, puteau, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să clarifice cu ofertantul acest aspect și nu să dea dovadă de un formalism excesiv, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere potrivit căruia nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini menționată la pct. 2.2 din caietul de sarcini, în sensul că a tratat, în cadrul propunerii tehnice, lucrări care nu fac obiectul procedurii, cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, „epuismențe”, sprijiniri de maluri, cofraje, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, fără a clarifica cu ofertantul contestator motivul introducerii informațiilor în discuție în cadrul propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât, o parte a acestor informații se regăsesc

dezvoltate în cadrul propunerii tehnice (pag. 1443-1444 din dosarul achiziției).

Pe de altă parte, în cadrul documentației de atribuire, pct. 2.2 invocat de autoritatea contractantă, nu există o mențiune expresă referitoare la excluderea ofertelor, fără solicitarea de clarificări, în cazul includerii în propunerea tehnică a unor lucrări nesolicitate prin documentația de atribuire, eventuala prezentare a unor informații suplimentare în ofertă neputând conduce, în mod automat, la respingerea ofertei.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, având în vedere informațiile de bază pe care le-au avut la dispoziție încă de la depunerea propunerii tehnice, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertantul contestator aspectul în discuție, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere potrivit căruia oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, privind prezentarea rutelor de transport, Consiliul constată următoarele:

Potrivit cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, • Personalul și orele de lucru alocate, • Sursele de aprovizionare cu materiale • Metodele de transport și de depozitare • **Rutele de transport** • Graficul de îndeplinire a contractului – Formularul F6, în exprimare fizică.”*

În legătură cu prezentarea rutelor de transport, membrii comisiei de evaluare au reținut că propunerea tehnică a contestatoarei nu conține informații referitoare la acestea, astfel că, au constatat, sub acest aspect, că oferta depusă de SRL este neconformă.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această decizie, în condițiile în care, în propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsesc informații privind transportul materialelor (ex.: pag. 1374-1379 din dosarul achiziției), iar membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului clarificări în vedere lămuririi neclarităților constatate.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertantul contestator aspectul în discuție, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pornind de la informațiile de bază pe care le-a avut la dispoziție încă de la depunerea ofertei, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere privind informațiile prezentate în cadrul graficului Gantt,

impuse la cap. III, pct. 6 și pe cele ale pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, sunt relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cap. III pct. 6 Execuția lucrărilor, din caietul de sarcini: *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) Drumul critic aferent lucrării (...) fără valori; drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție”;*

- pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, din fișa de date a achiziției: *„Durata în luni: 5”;*

- pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, *„Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări – devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă”.*

- pct. VI.3 Informații suplimentare, din fișa de date a achiziției: *„NOTA 1: Facem mențiunea că termenul specificat la punctul II.2.7 din prezenta Fișa de date reprezintă termenul de execuție a contractului, care este de 5 luni, din care: - durata elaborării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție - maxim 1 lună; - asistență tehnică din partea proiectantului se acordă pe toată durata execuției lucrării – 4 luni; - durata de execuție a lucrărilor este de maxim 4 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor”.*

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că ofertatul a depus, la pag. 1866 din dosarul achiziției, un grafic Gantt, din conținutul căruia rezultă următoarele: perioada prevăzută pentru asistență tehnică este de 30 zile; perioada prevăzută pentru activitatea de proiectare este de 2 luni; perioada prevăzută pentru execuție este de 3 luni. De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, se regăsesc indicate, în mai multe locuri (ex.: pag. 1204, pag. 1206), informații în legătură cu cele 3 termene/perioade.

Ori, așa cum s-a mai reținut în prezentele considerente, membrii comisiei de evaluare, fără a solicita clarificări contestatoarei cu privire la neconcordanțele constatate, au respins oferta contestatoarei. Consiliul apreciază ca, în situația în care membrii comisiei de evaluare aveau nelămuriri cu privire la acest aspect trebuiau, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să clarifice cu ofertantul aceste aspecte.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertantul

contestator aspectul în discuție prin aplicarea dispozițiilor indicate în paragraful anterior, critica privind aceste aspecte fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere potrivit căruia în graficul Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente, în condițiile în care, în primul rând, în cadrul graficului în discuție se regăsesc o serie de informații referitoare la alocarea resurselor umane, în legătură cu care membrii comisiei de evaluare nu au solicitat niciun fel de clarificări. În al doilea rând, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei există informații referitoare la corelarea activităților/fazelor/etapelor și a resurselor umane/ materiale/durate/rezultate și la repartizarea resurselor umane și materiale pe activități (ex.: pag. 34-57, pag. 65-68, pag. 98-101).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că și în legătură cu aceste aspecte, este necesară aplicarea de către membrii comisiei de evaluare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării duratelor/perioadelor/termenelor reale avute în vedere de ofertant.

Referitor la critica privind mențiunile autorității contractante care vizează drumul critic, Consiliul constată următoarele:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. 6 Execuția lucrărilor, *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): Drumul critic aferent lucrării «EFICIENTIZAREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA CAMARZANA, JUDETUL SATU MARE» fără valori; drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție.”*.

Membrii comisiei de evaluare au analizat graficul Gantt depus de contestatoare, și, fără a solicita vreo clarificare în legătură cu informațiile prezentate de ofertant în cadrul acestuia, au respins oferta contestatoarei.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această decizie a comisiei de evaluare, în condițiile în care în cadrul documentului în discuție, existau informații referitoare, atât la jaloane cât și la activitățile interdependente ale contractului, autoritatea contractantă neclarificând cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, motivat de faptul că nu este îndeplinită cerința prevăzută de art. 19.1 alin. (1) și (2) din modelul de contract deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor, Consiliul constată următoarele:

În cadrul modelului de formular de contract, parte a documentației de atribuire, art. 19 alin. (1) și (2), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

«19. Asigurări

19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții

împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”.»

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la finalul pct. 6 Execuția lucrărilor, s-au precizat următoarele: *„Ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; – amortizarea mijloacelor fixe; – cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); – cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; – cheltuieli cu transportul muncitorilor; – cheltuieli cu refacerea și remedierea; – alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție; cheltuieli de trasare și topometrie; cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; cheltuieli de încălzire; cheltuieli energie electrică; cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea; alte cheltuieli neproductive (Întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției)”.*

Din conținutul acestei detalierii, care cuprinde mai multe tipuri de cheltuieli (unele fac parte din categoria costurilor directe, iar altele din categoria costurilor indirecte), rezultă că aceasta se referă la mai multe tipuri de cheltuieli și nu cuprinde, ca poziție distinctă, și contravaloarea primelor de asigurare, prevăzută la art. 19 alin. (2) din modelul de contract.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliu constată că aceasta a prezentat, la pag. 2364 din dosarul achiziției, o „Detaliere a cheltuielilor”, în cadrul căreia se regăsesc indicate, în mod concret, chiar cheltuielile indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, anterior citate.

Membrii comisiei de evaluare, fără a solicita niciun fel de clarificări contestatoarei, au respins oferta depusă de SRL, reținând neinclusiunea în cadrul cheltuielilor indirecte a costurilor cu asigurarea lucrărilor, deși în cadrul detalierii cheltuielilor prezentată în cadrul caietului de sarcini, nu se regăsește costul cu asigurarea prevăzută la art. 19 din modelul de contract.

Consiliul apreciază că această decizie a comisiei de evaluare este greșită în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată detalierea cheltuielilor indirecte prin referire la elemente componente concrete care ar trebui evidențiate în cadrul propunerii tehnice. În situația în care membrii comisiei de evaluare aveau nelămuriri în legătură cu includerea primei de asigurare în cadrul cheltuielilor indirecte, aveau posibilitatea de a solicita clarificări ofertantului, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr 395/2016, astfel că, și sub acest aspect critica este întemeiată.

Concluzionând în legătură cu criticile analizate, Consiliul constată că în evaluarea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă a dat dovadă

de un formalism excesiv, respingând oferta acesteia fără a clarifica cu ofertantul, neclaritățile sesizate, cu atât mai mult cu cât, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1, „Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare **poate** conduce la respingerea ofertei”, rezultând astfel, per a contrario, că în situația existenței unor necorelări, omisiuni, neconformități în raport de caietul de sarcini, oferta nu va fi respinsă în mod automat. În aceste condiții, în speță este fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să aplice dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 3695/2016 și să clarifice cu ofertantul contestator aspectele neclaritățile constatate. Numai după analizarea răspunsurilor cu privire la aspectele în discuție, comisia de evaluare va putea stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare dispozițiile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4136/19.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul îl va respinge ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4136/19.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.