



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../C10/....

Data: 2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin director general, ... sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr., privind procedura de simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție executie lucrari pentru obiectivului de investiții ".....), cu sediul în ..., str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.

De asemenea, cererea de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației, a fost soluționată prin Încheierea nr., Consiliul respingând-o, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă modul de întocmire a documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr., solicitând cele de mai sus.

1) Contestatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, mai exact eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, solicită Suspendarea procedurii.

2) Calitatea procesuală a ... se încadrează în sfera "persoanelor vătămate" astfel cum sunt acestea definite de către disp. Legii nr. 101/2016, fiind un profesionist care activează în domeniul furnizării de produse de iluminat public respectiv al execuției lucrărilor de iluminat, având intenția de a participa la procedura organizată de autoritatea contractantă.

3) Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, are în vedere ca *"în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației"*.

Astfel, măsura este justificată în principal de faptul că procedura este afectată de nerespectarea normelor legale, în condițiile în care, prin introducerea unor criterii excesive, este afectat principiul proportionalității menționat prin legea achizițiilor publice.

II. Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP. În conformitate cu prevederile legale în materie, *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici³", respectiv ... "să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia⁴".*

PUNCTUL I. În cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale, iar în baza principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul (1.14/1.15/3.3/3.16) din cadrul Fișei Tehnice nr. 1, pentru următoarele motive:

1. Încălcarea dreptului la securitatea și confidențialitatea datelor operatorilor. Conform Regulamentului General privind Protecția Datelor (GDPR - Regulamentul UE 2016/679), orice aplicație care presupune descărcarea pe dispozitivele personale ale angajaților trebuie să respecte principiul minimizării datelor și legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal.

Aplicația impune angajaților utilizarea propriilor telefoane mobile pentru instalarea unui software a cărui siguranță și confidențialitate nu sunt garantate. Operatorii de mentenanță ar putea fi forțați să furnizeze date personale (ex: localizare GPS, date de identificare) fără un temei legal clar.

În cazul utilizării unor dispozitive de serviciu, este necesară respectarea normelor GDPR privind stocarea și protecția datelor.

Aspect juridic:

- Art. 5 alin. (1) lit. c) din GDPR: datele colectate trebuie să fie minime și strict necesare.

- Art. 6 din GDPR prelucrarea datelor trebuie să se bazeze pe un temei legal justificat.

2. Legislația românească privind achizițiile publice interzice impunerea unor cerințe tehnice nejustificate sau restrictive. Conform Legii nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie formulate astfel încât să permită o concurență loială și să nu creeze obstacole nejustificate în calea participării operatorilor economici.

Articolul 156 prevede că specificațiile tehnice trebuie să asigure acces egal pentru operatorii economici. Articolul 157 stipulează că specificațiile nu trebuie să facă referire la o anumită marcă, origine sau tehnologie specifică.

De asemenea, îndrumarul metodologic emis de ANAP privind formularea criteriilor legate de standarde subliniază necesitatea unor cerințe obiective, nediscriminatorii și proporționale, în acest sens, solicitarea unei aplicații mobile pentru mentenanța unui corp de iluminat nu este justificată obiectiv și este disproportională față de obiectul achiziției.

3. Lipsa justificării tehnico-economice.

Cerințele tehnice într-o licitație publică trebuie să fie obiectiv justificate și să nu restricționeze concurența. Solicitarea dezvoltării unei aplicații mobile dedicate este excesivă și nu are legătură directă cu funcționalitatea sau performanța corpurilor de iluminat. Mentenanța poate fi realizată eficient prin alte metode (de exemplu, publicarea manualelor tehnice pe site-ul producătorului), fără impunerea unor costuri suplimentare. Mai mult, în obiectul contractului nu sunt prevăzute activități de mentenanță sau întreținere periodică.

4. Restricționarea concurenței și încălcarea principiului proporționalității (Legea 98/2016, art. 3 lit. g). Cerința privind aplicația dedicată limitează accesul unor operatori economici care nu dispun de astfel de aplicații, favorizând indirect producători care le au deja dezvoltate. Directiva 2014/24/UE și Legea 98/2016 interzic impunerea unor cerințe tehnice disproportionale în raport cu obiectul contractului.

5. Siguranța în exploatare - riscuri operaționale legate de scanarea codurilor QR montate pe stâlpi. Operatorii de mentenanță vor fi nevoiți să scaneze coduri QR amplasate la înălțime sau în zone greu accesibile, ceea ce poate duce la accidente (căderi, electrocutări etc.). În condiții meteorologice nefavorabile (ploaie, gheață, întuneric), utilizarea unei aplicații mobile în teren devine inefficientă și periculoasă. Lipsa unui protocol clar pentru verificarea și securizarea codurilor QR poate duce la erori în procesul de mentenanță. Deoarece sistemul de telegestiune (GSM, LoRa, WiFi, GPS) poate centraliza toate informațiile necesare, cerința pentru o aplicație mobilă suplimentară este lipsită de justificare.

... invocă aspectele legale relevante:

- Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă obligă angajatorii să evalueze riscurile și să asigure măsuri de protecție.

- Ordinul nr. 313/2021 al Inspecției Muncii reglementează condițiile de siguranță pentru lucrul la înălțime.

6. Lipsa unei garanții privind securitatea cibernetică a bazei de date și actualizarea acesteia. Aplicația presupune gestionarea unei baze de date complexe, cu informații despre corpurile de iluminat, locații și istoricul mentenanței. Dacă nu este bine securizată, aceasta poate deveni vulnerabilă la atacuri cibernetice, pierderi de date sau modificări neautorizate. Cerințele din caietul de sarcini nu precizează standarde clare privind actualizarea și auditarea bazei de date, nici responsabilitatea administrării acesteia. Dacă administrarea

este realizată de un furnizor extern, există riscul unei dependențe tehnologice și a unor costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Aspecte legale aplicabile:

- Legea nr. 362/2018 privind securitatea rețelelor și sistemelor informatice impune măsuri stricte de protecție cibernetică pentru infrastructuri critice.

- Legea nr. 506/2004 interzice prelucrarea datelor prin aplicații mobile fără garanții clare de securitate.

- ISO 27001 este standardul internațional pentru securitatea informației, care ar trebui avut în vedere în acest context, dar nu este menționat în documentația de atribuire.

Jurisprudențial, face trimitere și la Decizia CNSC nr. care vizează modalitatea de remediere a unei contestații bazată pe obiectul în cauză.

PUNCTUL II - Modificarea/eliminarea cerinței din Fișa tehnică *nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED*. ... solicită obligarea Autorității Contractante la modificarea/eliminarea cerinței referitoare la standardul EN 60598-1:2015, întrucât acesta a fost anulat, și înlocuit cu noul standard SR EN IEC 60598-1:2021 + A1 1:2022, conform reglementărilor în vigoare.

PUNCTUL III - Revizuirea/reformularea cerințelor 3.6/3.7 din Fișa tehnică *nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED*

1. Cerința prevăzută în Fișa Tehnică, pct. 3.6, din documentația de atribuire, care impune prezentarea certificatului de conformitate RoHS 2011/65/CE emis exclusiv de un organism de certificare acreditat, este restrictivă și nejustificată, deoarece, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2). autoritatea contractantă trebuie să asigure tratament egal, nediscriminare și transparență în procesul de achiziție. Prin impunerea certificării doar printr-un organism acreditat, se limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS, dar care emit Declarația de Conformitate RoHS conform reglementărilor europene.

Directiva RoHS 2011/65/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea produselor lor. Conform art. 7, lit. (b) din Directiva RoHS 2011/65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite Declarația de Conformitate RoHS, fără a fi necesară o certificare de către un organism terț.

Mai mult, art. 13 din aceeași directivă specifică clar că Declarația de Conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei. În concluzie, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

Conform Ghidului oficial al Comisiei Europene privind aplicarea Directivei RoHS, producătorii pot asigura conformitatea produselor lor prin:

- Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente utilizate în fabricarea produsului.

- Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate, dar nu obligatoriu de un organism de certificare acreditat.

- Evaluare internă a conformității realizată de producător, care este suficientă conform legislației UE.

Astfel, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

Potrivit art. 167 din Legea 98/2016, cerințele tehnice trebuie să fie proporționale cu scopul achiziției și să nu creeze restricții nejustificate. Impunerea unui certificat emis de un organism acreditat este o măsură disproporționată, deoarece conformitatea RoHS poate fi demonstrată și printr-o Declarație de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative necesare.

2. Referitor la punctul 3.7. în conformitate cu standardul SR EN 62321-1:2014, acesta se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele: SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Totodată, ... menționează că standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE), din care fac parte și aparatele de iluminat.

Jurisprudențial, face trimitere și la Decizia CNSC nr.... care vizează modalitatea de remediere a unei critici asemănătoare cu cea în cauză.

În concluzie, având în vedere cele menționate, ... solicită Revizuirea cerinței din Fișa Tehnică, pct. 3.6, astfel încât să fie acceptată și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva 2011/65/AJE. Această modificare ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența.

Referitor la punctul 3.7, cere Reformularea cerinței astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE.

PUNCTUL IV - Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. I - Aparat de iluminat stradal cu LED

... solicită actualizarea cerinței referitoare la standardul SR EN 61547:2010, întrucât acesta a fost înlocuit cu standardul SR EN IEC 61547:2023, conform reglementărilor în vigoare.

PUNCTUL V - Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. I - Aparat de iluminat stradal cu LED

Corpurile de iluminat NU se testează aerodinamic în tunel de vânt.

Aparatele de iluminat se testează conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3. Pentru înălțimi <8m, corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 163km/h. Pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 188 km/h.

Solicitare pentru viteza vântului de min 180km/h, așa cum este formulată în cadrul fișei tehnice, nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004. având în vedere că

înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat , conform proiectului luminotehnic este de 8m.

... solicită modificarea cerinței privind testarea la viteza vântului astfel încât aceasta să fie aliniată cu standardul SR EN 60598-2-3 2004 și adaptată la înălțimea de montaj de 8 și 9 m conform proiectului luminotehnic.

PUNCTUL VI - Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 - *Controller punct luminos*, aferente specificațiilor de la pozițiile 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12.

... solicită revizuirea cerințelor din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 3.2 - 3.12, astfel încât să fie acceptate ca SIMILAR atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și Declarațiile de Conformitate emise de producători, care atesta conformitatea cu standardele EN 61347-1, EN ISO/CEI 17065:2013, SR EN 61347:2015 și SR EN 62368-1:2020.

De asemenea, Directiva RoHS 2011/65/EU permite ca producătorul să emită Declarația de Conformitate RoHS, fie pe baza declarațiilor furnizorilor de materiale, fie prin testare într-un laborator acreditat, motiv pentru care solicităm modificarea cerinței pentru a permite și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producătorul controlerului de telegestiune. Cerințele actuale impun restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal.

... invocă prevederile art.159 din Legea nr.98/2016, "*în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. <1> sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de proba adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate, prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului*".

... indică jurisprudența în practica instanțelor de judecată și a CNSC astfel: Decizia nr. a Curții de Apel Brașov; Decizia CNSC nr. ...

În concluzie, solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să accepte îndeplinirea cerinței conform normelor legale în vigoare, prin "alte mijloace de probă adecvate" care pot proba acest fapt.

PUNCTUL VII - Eliminarea standardului SR ISO 10005:2007, anulat.

În Caiet de sarcini, document care face parte integrală din documentația de atribuire, la pagina 15, este specificat: *Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directoare pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).*

Drept urmare, solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini, întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR ISO 10005:2007.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., învederând

că, fiind doar beneficiara unui proiect tehnic contractat și elaborat de o societate autorizată în acest sens, este evident că nu poate răspunde, din punct de vedere tehnic, solicitărilor adresate de contestator.

Însă pentru îndeplinirea obligațiilor totuși ce îi cuvin, acelea de a răspunde criticilor și de a înainta un punct de vedere, a solicitat, pe cale de regres, elaboraturului proiectului tehnic, care este în continuare și prestator al asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor, un punct de vedere raportat la cele reclamate prin contestație.

Atașat transmite punctul de vedere oficial, transmis de proiectant, care este cel în măsură să răspundă cerințelor atât de tehnice și detaliate care sunt considerate discriminatorii, contestatorul neavând obiecții asupra documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, model contract etc) ci doar împotriva Proiectului tehnic de execuție și a fișelor tehnice, atribuit ce nu ține de autoritatea contractantă, ci de proiectantul în sine, care a fost contractat în acest scop.

Așadar, va lua măsurile de remediere la care deja proiectantul a achiesat și cele pe care Consiliul le va considera necesare.

Menționează autoritatea faptul că se pune în discuție calitatea și cerințele tehnice ale unui proiect recepționat și verificat de specialiști în domeniu, mergând pe buna credință a acestora, neavând abilități tehnice de elaborare sau verificare interne, ale unui astfel de proiect.

Referitor la suspendarea procedurii de atribuire, aceasta a fost făcută din oficiu. Din cele consemnate de PROIECTANT, prezintă relevanță:

PUNCTUL I - Eliminarea cerințelor restrictive

Referitor la cerințele din Fișa tehnică nr.1 - Aparat de iluminat stradal cu LED

Cu titlul preliminar, aduce la cunoștință faptul că în ceea ce privește critica de la punctul 1.14., la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>) inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Având în vedere durata de viață solicitată, de ... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de ... de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani. motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile aferente aparatelor de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație dedicată acestora, care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Ținând cont de toate acestea, solicită să observați faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, vă solicităm să o respingeți ca fiind nefondată.

PUNCTUL II - Modificarea/eliminarea cerinței în Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED

1. Recunoașterea ambelor versiuni ale standardului - Atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021 sunt conforme și recunoscute pentru certificarea corpurilor de iluminat. Ambele versiuni asigură cerințele esențiale de siguranță, iar diferențele dintre ele nu impun o recertificare automată a produselor deja testate și certificate. Prin urmare, validează ambele variante ale standardului în cadrul documentației tehnice.

2. Valabilitatea certificatului ENEC - Conform reglementărilor ENEC, atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021 sunt în continuare recunoscute, iar certificările rămân valabile pentru produsele testate conform versiunii aplicabile la momentul certificării. Standardul EN 60598-1:2015 a fost retras oficial în martie 2024, însă acest aspect nu impune o recertificare automată a produselor existente, decât în cazul în care acestea sunt modificate. Procesul de actualizare ENEC este necesar doar atunci când se aduc modificări produsului, nu doar ca urmare a apariției unei versiuni mai noi a standardului.

3. Impactul modificărilor dintre versiuni - Diferențele dintre EN 60598-1:2015 și EN 60598-1:2021 nu afectează siguranța corpurilor de iluminat. Eliminarea grupei de risc RGO nu influențează acest tip de produs, deoarece, în general, corpurile de iluminat sunt încadrate începând cu RG1. În plus, cerințele privind protecția EMF nu sunt aplicabile corpurilor de iluminat, acestea nefiind relevante pentru categoria de produs în cauză.

4. Înlocuirea unui standard EN cu un SR EN - Solicitarea de înlocuire a standardului EN 60598-1:2015 cu SR EN IEC 60598-1:2021 +A11:2022 nu este conformă, dat fiind faptul că certificarea ENEC este o certificare la nivel European, iar standardele ce asigură aceasta certificare sunt doar EN,

recunoaștere la nivel European. Înlocuirea unui standard EN cu unul SR EN nu este permisă, deoarece standardele SR sunt valabile doar la nivel național.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că eliminarea cerinței privind standardul EN 60598-1:2015 nu este justificată. Se acceptă inclusiv produse certificate sub standardul EN IEC 60598-1:2021

PUNCTUL III - Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. I -Aparat de iluminat stradal cu LED. Cu titlu preliminar, arată faptul că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de proba care atestă conformitatea produselor oferite.

Asa cum se poate observa din obiectul contractului (*aparate electrice destinate iluminării căilor de rulare rutieră*) echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în acest caz, cele a căror specificații tehnice minimale sunt definite de Fișa tehnică nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS), invocând aici prevederile Anexei I.

Consideră cerința clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. Astfel, actele normative sus menționate arată că principala obligație este ca atunci când introduc EEE pe piață, producătorii și după caz importatorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4.

Conform articolului 16, aliniatul (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare / organism de certificare acreditat.

Așadar, învederează faptul că, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Autoritatea contractantă solicită să se observe faptul că, la o simplă cautare pe internet, se identifică la nivelul țării noastre o serie de laboratoare

care efectueaza testări si emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, aceasta critică nu poate fi reținută ca fiind serioasă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toti producătorii consacrați la nivel național si internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase.

Având în vedere toate acestea, critica apare ca fiind nefondată, ținând seama de faptul ca, pe deoparte este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeana RoHS, iar pe de alta parte toti producătorii consacrați la nivel național si internațional dețin echipamente certificate in acest sens. Totodată, solicită să se remarce faptul că în conținutul criticii, însuși contestatorul descrie ca SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS.

Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se refera critica, se remarcă faptul că aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice, fapt evidentiat de însăși definiția acestei ramuri a ingineriei care se ocupa cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor care folosesc energia electrică.

In mod evident, respectarea directivei RoHS 2011/65/CE se face prin testarea unor eșantioane de produs extrase in mod standardizat, testarea neconforma cu SR EN 62321-1:2014 nefiind de natura a confirma faptul ca echipamentele nu conțin substante periculoase, restrictionate la utilizare de Directiva 2011/65/CE.

Pe cale de consecință, solicită să remarcați ca fiind nefondată, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

PUNCTUL IV- Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr.1 -Aparat de iluminat stradal cu LFD. Autoritatea precizează: "achiesăm" la solicitarea contestatarei și se elimină solicitarea din cadrul Formularului F5, Fișa Tehnică Nr.1 Pct.3.10

PUNCTUL V - Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr.1 -Aparat de iluminat stradal cu

Cu privire la caracterul fondat al cerinței, arată că Proiectul Tehnic îndeplinește Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică MINIMĂ a ghidului de finanțare menționată la art. 10. litera c): *"Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe: c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare"*.

Cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004. Prezentăm mai jos, în facsimil, prevederile standardului SR EN 60598, obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare.

Astfel, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, se observă caracterul nefondat și tendentios al criticilor contestatoarei care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante în încercarea de demonstrare a unor cerințe tehnice minimale în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arătăm faptul că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

PUNCTUL VI - Modificarea/eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 2 - *Controller punct luminos*, punctele 3.2 / 3.3 / 3.4 / 3.5 / 3.6 / 3.7 / 3.8 / 3.9 / 3.10 / 3.11 / 3.12. Cu titlu preliminar, arată faptul că potrivit Art. 158 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2). un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Ținând seama prevederile legale, solicită să se rețină, cu titlu preliminar, dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerințelor, arată faptul că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente. Standardele SR EN 61347- 1:2015, Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/AI:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat și fac referire

la toate aparatajele si circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă, în documentul „Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier” ca: Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). Cu alte cuvinte, vă rugăm să observați faptul că, prin documentele emise de asociația din care face parte, contestatoarea încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare iar prin contestații nedovedite și nefondate le solicită eliminate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ...2025, emisă de CEC Bank - Sucursala a, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție executie lucrari pentru obiectivului de investiții ”..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin contestația sa, ... atacă parte din prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restricționează, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, fiind disproporționate față de nevoia efectivă a achizitorului sau necorelate cu reglementările din domeniu.

Consiliul va soluționa contestația luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente, cât și susținerile părților, având în vedere că autoritatea contractantă prezintă motivațiile tehnice ale proiectantului pentru dimensionarea cerințelor de calitate atacate.

I. Consiliul are în vedere că autorul contestației pretinde eliminarea specificațiilor tehnice regăsite la 1.14, 1.15, 3.3 și 3.16 din Fișa Tehnică Nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, care se referă la punerea la dispoziție a unei aplicații dedicate și a unui cod QR, pentru verificarea funcțiunilor solicitate, contestatorul apreciind că această metodă de verificare a funcționalității (aplicație) nu este justificată tehnic, favorizează acei producători ce dețin o asemenea metodă, dar poate genera riscuri în exploatare (riscuri privind gestiunea datelor personale și riscuri de accidente).

Cu privire la modul de punere la dispoziție a informațiilor tehnice, modalitatea de accesare a lor și gradul de detaliere (cod QR, scanare, aplicație dedicată), Consiliul constată că ... nu combate decât mențiunile din fișa tehnică a aparatului de iluminat, dar scapă din vedere faptul că acestea se regăsesc

asociate și caracteristicilor din fișa tehnică nr. 2 - *Controller punct luminos*, dar și a celor aferente sistemului de telegestiune prezentat în proiectul tehnic. Or, eliminarea acestor cerințe doar din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 ar fi de prisos, întrucât ar rămâne valide, în continuare, cerințele corelative din fișa r. 2 și cele din partea descriptivă a amintitului sistem de telegestiune (vezi secțiunea *Instalare* de la pagina 21 a proiectului tehnic: *Având în vedere instalarea modulelor de telegestiune la nivel de punct luminos utilizand caile rutiere existente, este necesar ca instalatorul să petreacă un timp scurt la fiecare modul in parte, punerea in funcțiune trebuind a fi făcută cu maximă operabilitate. Sistemul de telegestiune va trebui sa permită instalarea acestuia in sistem „plug and play” prin utilizarea unei tehnologii de scanare a unor coduri de bare sau coduri QR gravate pe module. De asemenea, inregistrarea in sistem a modulelor instalate trebuie sa fie facuta intr-un timp foarte scurt, prin aceeasi tehnologie de scanare a codurilor de bare sau QR, sau prin activarea unui modul GPS.*).

Mai mult, aprecierile contestatorului că ar fi periclitate datele cu caracter personal ale salariaților care ar folosi propriile telefoane mobile, în utilizarea aplicației, sunt nefondate, câtă vreme nu este sub controlul autorității contractante asemenea inițiative voluntare ale unor lucrători (nefiind impusă o asemenea utilizare a aplicației, prin caietul de sarcini). De altfel, conform proiectului tehnic (pagina 22), există obligații de asigurare a securității sistemului de telegestiune, pe care ofertantul trebuie să le respecte, inclusiv prin raportare la dispozițiile Legii nr. 362/2018 privind securitatea rețelelor informatice și ale standardului ISO 27001, invocate și de contestator. Lucrul la înălțime, în cazul citirii codului QR/de bare, în perioada de mentenanță, nu prezintă risc de un grad superior celui de la momentul montării efective a aparatelor de iluminat, astfel că nici această critică nu poate fi considerată întemeiată.

În schimb, concordant cu raționamentul contestatorului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu poate pretinde ca ofertantul să-i pună la dispoziție un cont demo al aplicației utilizate, inclusiv a unui cod QR de test, câtă vreme aceasta ar presupune existența, deja, a unei părți din obiectul viitor al contractului, înainte de acceptarea ofertei. De altfel, argumentele autorității contractante nu demonstrează imposibilitatea derulării lucrărilor din contractul viitor fără contul demo ori fără codul QR de test (nefiind clar nici modalitatea de evaluare a acestor două cerințe).

Prin urmare, Consiliul va admite în parte solicitarea, în sensul că va obliga autoritatea contractantă la eliminarea referirilor la contul demo și la un cod QR de test, respingând celelalte solicitări ale contestatorului, privitor la specificațiile tehnice regăsite la 1.14, 1.15, 3.3 și 3.16 din Fișa Tehnică Nr. 1.

II. O altă cerință privește modificare/eliminarea standardului EN 60598-1:2015, din cerința de la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, întrucât ar fi fost înlocuit de standardul SR EN IEC 60598-1:2021 + A11:2022.

Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă confirmă intervenirea modificărilor de standard, arătate de contestator, dar apreciază că ambele variante sunt acceptabile în procedură, având în vedere că există pe piață produse care au fost certificate pe timpul

vechiului standard, diferențele tehnice dintre aceste categorii de produse fiind nesemnificative.

Față de susținerile părților și urmare a accesării site-ului asro.ro, Consiliul constată că, în privința standardului *SR EN 60598-1:2015 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări* (*Acest standard stabilește prescripțiile generale pentru corpurile de iluminat, referitoare la clasificarea, marcarea, construcția mecanică, construcția electrică și securitatea privind efectele fotobiologice, precum și prescripțiile pentru încercările corpurilor de iluminat.*), se specifică de organismul național de standardizare – ASRO- faptul că este anulat.

Or, pentru asigurarea unei informări complete și corecte a ofertanților, în deplin respect față de obligația rezultând din prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu mențiuni privind acceptarea, în mod egal a certificărilor emise pe baza ambelor standarde evocate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 163 din 24 iunie 2015 privind standardizarea națională, care stabilesc: (1) *Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.* (2) *Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, **numai printr-o reglementare**, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură.*

De asemenea, prezintă relevanță, în speță, și dispozițiile alineatului (4) al art. 156 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

III. Privind caracteristicile de la poziția 3.6 și 3.7 din din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, Consiliul constată că ... solicită modificarea sau eliminarea lor, întrucât limitează posibilitatea dovedirii cerinței privind respectarea Directivei RoHS 2011/65/CE prin prezentarea exclusiv a unor certificate de conformitate elaborate de către un organism de certificare acreditat, fiind eliminată posibilitatea prezentării declarației de conformitate emisă de producător/certificatului de conformitate, fără a exista o justificare reală a acestei limitări.

În soluționare sunt considerate relevante prevederile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, stipulează la art. 4, art. 7 și art. 13 următoarele:

„Articolul 4

Prevenirea

(1) *Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II. [...]*

Articolul 7

Obligațiile producătorului

Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4;

(b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia;

(c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică (...).

Articolul 13

Declarația de conformitate UE

(1) Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4."

Aparatele de iluminat stradal cu LED, la care se referă cerința criticată, fac parte din categoria „Echipamentele de iluminat” prevăzute la pct. 5 al Anexei nr. 1 a directivei invocate (intitulată „Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive”).

De asemenea, Consiliul consideră relevante și dispozițiile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că dispozițiile Directivei 2011/65/UE stabilesc, pentru dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, posibilitatea de prezentare a unei declarații de conformitate/certificat de conformitate.

Astfel fiind, nu se justifică impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat în condițiile celor menționate în directivă.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței în discuție, urmând a fi obligată autoritatea contractantă să modifice, în fișa tehnică nr. 1, cerința referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, urmând a fi acceptată, așa cum a solicitat contestatorul, îndeplinirea cerinței prin prezentarea Declarației de conformitate RoHS emisă de producător.

Consiliul are în vedere și că la, pagina 6 a caietului de sarcini, în secțiunea 4.2 Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor, se regăsește și mențiunea următoare: *Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fisele atasate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conforma cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertantii vor*

anexa ofertei copie, conforma cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate.

Cât privește menționarea standardului SR EN 62321-1.2014 la poziția 3.7 a aceleiași fișe tehnice, Consiliul constată că acesta reglementează modul de eșantionare a produselor testate, adică faptul că laboratorul/organismul de testare respectă regulile de analiză. Or, autoritatea contractantă nu achiziționează servicii de testare a echipamentelor, ci lucrări care cuprind și produse testate conform regulilor menționate la punctul precedent.

Pentru raționament juridic similar celui reținut în cazul analizei specificației tehnice 3.6, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului de modificare și a specificației 3.7, în sensul că respectarea conformității cu directiva RoHS, poate fi demonstrată și pe baza unei declarații de conformitate.

În consecință, Consiliul constată necesitatea modificării cerințelor de la pct. 3.6 și 3.7 din acest formular astfel încât să se asigure respectarea prevederilor anterior citate din directivă.

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea specificației 3.6 și specificației 3.7 din fișa tehnică nr. 1 prin adăugarea posibilității de prezentare a declarației de conformitate.

IV. Consiliul ia act de "achiesarea" autorității contractante la cererea contestatorului de înlocuire a mențiunilor privind standardul SR EN 61547:2010 cu standardul SR EN IEC 61547:2023, din cuprinsul Formularului F5, Fișa Tehnică Nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.10 (Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 55015:2019 + A1 1:2020; SR EN 61000-3-3:2014 + M:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022; SR EN IEC 6-100-3-2:2019; SR EN 61547:2010, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului).*

Pentru rațiuni de informare completă și corectă a tuturor operatorilor economici interesați, rezultând și din obligația expresă prevăzută la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu mențiuni privind acceptarea modificării pretinse de contestator(privind standardul SR EN 61547:2010, înlocuit cu standardul SR EN IEC 61547:2023, din cuprinsul Formularului F5, Fișa Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.10).

V. În privința vitezei vântului, indicată în cuprinsul punctului 3.14 al aceluiași document - Formularul F5, Fișa Tehnică Nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, Consiliul constată că părțile se raportează la aceleași limite indicate de standardul standardul SR EN 60598-2-3:2004, privind viteza:

$v = 45 \text{ m/s (163 km/h)}$ pentru înălțimi mai mici de 8 m

$v = 52 \text{ m/s (188 km/h)}$ pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m.

Or, aprecierea autorității contractante că nivelul prevăzut de standard (188 km/h) s-ar poziționa în intervalul vitezelor de peste 180 km/h (minimul impus prin cerința sa) indică faptul că, pe de o parte, nu a înțeles că acesta este minimal, pentru a respecta standardul. Pe de altă parte, dacă ar fi înțeles că standardul poate fi aplicat parțial, nu se apăra precizând că acesta este

obligatoriu, conform regulilor finanțatorului – regula fiind pretins inclusă în ghidul de finanțare a programului.

Astfel fiind, solicitarea contestatorului ca nivelul de testare a vântului să fie corelat cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini privitoare la înălțimea de montare a corpului de iluminat (punct de lumină), acestea fiind de 8m și de 9m, apare ca fiind întemeiată, chiar proiectul tehnic prevăzând (pag. 41) că înălțimea maximă de pozare a corpului de iluminat este de 9m.

Drept care, Consiliul va admite cererea de modificare a specificației tehnice și va obliga autoritatea contractantă la a preciza aplicabilitatea standardului SR EN 60598-2-3:2004, privind viteza de testare a aparatelor de iluminat instalate la înălțimea de 8m sau mai mult: $v = 52 \text{ m/s}$ (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m.

VI. În referire la criticile contestatorului împotriva specificațiilor tehnice 3.2 - 3.12 ale fișei tehnice nr. 2 *Controler punct luminos*, Consiliul constată că, parțial, acestea sunt similare cu cele aduse specificațiilor 3.6-3.7 din fișa tehnică nr. 1.

Pentru identitate de raționament factic și juridic, statuat mai sus, la punctul III al prezentelor motivări, raportat la cele stabilite cu privire la necesitatea respectării Directivei RoHS 2011/65/CE, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice 3.3 și 3.4 ale fișei tehnice nr. 2 *Controler punct luminos*, prin adăugarea posibilității de prezentare a declarației de conformitate, pe lângă certificarea de coconformitate/raport de testare.

Sunt întemeiate, de asemenea, solicitările contestatorului ca atestarea conformității cu standardele EN 61347-1, EN ISO/CEI 17065:2013, SR EN 6137:2015 ȘI SR EN 62368-1:20220 să poată fi probată și prin prezentarea Declarației de conformitate sau a Rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, ca metodă alternativă cerințelor care cuprind aceste standarde. Posibilitatea acesta este garantată de Legea nr. 98/2016, art. 158-159:

Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are

posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

În cazul de față, deși procedura de atribuire nu se află în stadiul de a fi prezentate încă certificările echivalente în cauză, ca drept asigurat ofertanților, totuși documentația de atribuire trebuie să aibă caracter complet și lipsit de echivoc, conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea specificațiilor pentru care contestatorul a identificat nevoia de acceptare a documentelor echivalente certificărilor de conformitate, respectiv 3.2, 3.5 și 3.6 din cuprinsul fișei tehnice nr. 2 *Controler punct luminos*.

În privința specificațiilor de la pozițiile 3.7-3.12, din conținutul aceleiași fișe tehnice, față de care contestatorul nu prezintă motive de fapt explicite ale solicitării de acceptare a altor documente similare, neprecizând dacă și față de standardele conținute de acestea (diferite de cele identificate pentru pozițiile 3.2-3.6) ar putea fi dovedită conformitatea produsului în mod similar, Consiliul constată lipsa de temei a cererii de modificare a lor.

VII. Se confirmă susținerile contestatoarei privind statutul juridic al standardului *SR ISO 10005:2007 Linii directe pentru planurile calității*. Urmare a accesării site-ului asro.ro, Consiliul constată că organismul național de standardizare – ASRO- notifică public faptul că amintitul standard este anulat. De asemenea, se menționează faptul că a fost înlocuit de standardul *SR ISO 10005:2021 Managementul calității. Linii directe pentru planurile calității*.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea mențiunilor legate de aplicabilitatea standardului *SR ISO 10005:2007 Linii directe pentru planurile calității* din cuprinsul secțiunii 5.1 *Planul calității*, parte a caietului de sarcini.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 12 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale. În mod implicit, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remedierilor efectuate, conform celor reținute anterior.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 12 zile de la comunicare, în sensul:

- eliminării referirilor la contul demo și la un cod QR de test, din cuprinsul specificațiilor tehnice regăsite la nr. 3.3 și 3.16 din *Fișa Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED*;

- completării caietului de sarcini (cerința de la punctul 3.4 din *fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal*) cu mențiuni privind acceptarea, în mod egal a certificărilor emise pe baza ambelor standarde: EN 60598-1:2015, înlocuit de standardul SR EN IEC 60598-1:2021 + A11:2022;

- completării specificației 3.6 și specificației 3.7 din fișa tehnică nr. 1, prin adăugarea posibilității de prezentare a declarației de conformitate.

- completării cu mențiuni privind acceptarea modificării pretinse de contestator (privind standardul SR EN 61547:2010, înlocuit cu standardul SR EN IEC 61547:2023, din cuprinsul Formularului F5, *Fișa Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED*, punctul 3.10);

- precizării aplicabilității standardului SR EN 60598-2-3:2004, privind viteza de testare a aparatelor de iluminat instalate la înălțimea de 8m sau mai mult: $v = 52 \text{ m/s}$ (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m din *Fișa Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED*.

- modificării specificațiilor tehnice 3.3 și 3.4 ale fișei tehnice nr. 2 *Controler punct luminos*, prin adăugarea posibilității de prezentare a declarației de conformitate, pe lângă certificarea de coonformitate/raport de testare.

- completării specificațiilor pentru care contestatorul a identificat nevoia de acceptare a documentelor echivalente certificărilor de conformitate, respectiv 3.2, 3.5 și 3.6 din cuprinsul fișei tehnice nr. 2 *Controler punct luminos*.

- eliminării mențiunilor legate de aplicabilitatea standardului *SR ISO 10005:2007 Linii directe pentru planurile calității* din cuprinsul secțiunii 5.1 Planul calității din cuprinsul caietului de sarcini.

Măsurile de mai sus se vor posta în SEAP, prin grija autorității contractante.

Pentru aspectele evidențiate în considerentele prezentei, Consiliul respinge celelalte solicitări ale contestatorului, privitor la specificațiile tehnice regăsite la 1.14, 1.15, 3.3 și 3.16 din *Fișa Tehnică Nr. 1*, dar și a celor de la pozițiile 3.7-3.12, din conținutul fișei tehnice nr. 2 *Controler punct luminos*, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,