

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.06.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32286/19.05.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – director general, împotriva comunicării nr. 1980/15.05.2025, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Autogunoieră 15 mc + 1,5 mc dotată cu braț macara cu sistem «double hook» pentru ridicarea containerelor tip igloo de 3-5 mc, utilizată pentru colectarea deșeurilor municipale”*, cod CPV 34144512-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../12.02.2025, s-au solicitat următoarele:

I. suspendarea procedurii, respectiv suspendarea aplicării rezultatului procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.

II. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii, respectiv:

1. obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, în conformitate cu dispozițiile legale privind aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare asumați prin documentația de atribuire;

2. solicitare de acces la documentele ofertantului declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35576/29.05.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

-în principal: respingerea criticilor formulate ca fiind lipsite de interes;

-în subsidiar: respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nefondate și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea

contractantă în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32286/19.05.2025, societatea ... arată că prin comunicarea de respingere a ofertei nr. 1980/15.05.2025, se precizează următoarele:

1. *Referitor la cerința Ofertanții vor face dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului, ați declarat că prezentați în Anexa 1 dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului însă ați atașat următoarele documente:*

- *CIV autovehicul IF-12- (nu se distinge numărul complet de înmatriculare), deținut de subcontractantul ...;*

- *CIV autovehicul B-44-ASN, deținut de BT LEASING - nu se specifică utilizatorul*

Nu ați atașat autorizațiile RAR pentru unitățile de service mobil, astfel încât din documentele prezentate nu demonstrați deținerea a 2 unități mobile de service autorizate RAR de către ofertant / subcontractant.

Contestatoarea învederează următoarele:

Subcontractantul ..., deține mai multe ateliere mobile, în cadrul licitației au fost prezentate doar două dintre acestea. Documentele prezentate în Anexa 1 sunt lizibile, iar în cazul în care existau neclarități, autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016, era obligată să ceară clarificări, text din lege: „În cazul în

care informațiile sau documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete, incorecte sau pot fi completate ori clarificate, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților clarificări sau completări.”, fapt care nu s-a întâmplat.

2. Referitor la cerința Prezentare Declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016, în cadrul ofertei nu s-a identificat această declarație.

... precizează că dintr-o eroare materială survenită în procesul de redactare și conversie a documentelor în format electronic (PDF), în cuprinsul Formularului nr. 3, care face referire la prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, a fost inserat, în mod eronat, conținutul Formularului nr. 1.

De asemenea, contestatoarea menționează că această eroare este una evidentă și ușor de interpretat, întrucât denumirea fișierului este, în mod clar și explicit intitulată „Formularul nr. 3 - Declarație privind mediul social”, ceea ce reflectă fără echivoc intenția sa de a transmite documentul corespunzător.

... susține că această inadvertență materială nu a fost de natură a aduce atingere caracterului complet și corect al ofertei, iar forma corectă a documentului poate fi pusă la dispoziția autorității contractante, la solicitare.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 (acord cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice):

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete, incorecte sau pot fi completate ori clarificate, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților clarificări sau completări.”, fapt care nu s-a întâmplat.

3. Referitor cerința Fiecare ofertant va deține și va prezenta în cadrul ofertei Certificat CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare, eliberat de un organism notificat la nivel European, în cadrul ofertei nu s-a identificat acest document.

... precizează că în cadrul documentației de ofertă a fost depus certificatul solicitat, acesta regăsindu-se în secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, în documentul intitulat „Certificate ISO”, la pagina 7 din 9. Prin urmare, documentul există la momentul evaluării ofertei și era disponibil în mod clar și accesibil, în format lizibil și în cadrul secțiunii corespunzătoare. ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza cu atenție întreaga documentație depusă, înainte de a adopta o măsură drastică, precum descalificarea ofertei.

Contestatoarea opinează că descalificarea în aceste condiții reprezintă o măsură disproporționată, în contradicție cu principiul proporționalității și al bunei-credințe ce guvernează procedurile de achiziție publică. De asemenea, ... arată că în conformitate cu

jurisprudența CNSC și cu prevederile HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în cazul în care existau neclarități privind localizarea sau conținutul documentului.

4. *Referitor cerința Fiecare ofertant va deține și va prezenta în cadrul ofertei Autorizație tehnică emisă de RAR reparații vehicule, conform O.G. 82/2000 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2003 cu modificările și completările ulterioare și de Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, cu modificările și completările ulterioare, ați prezentat Autorizație tehnică RAR nr. 29470/ 03.2024 eliberată pentru ...în vederea desfășurării la unitatea din ..., activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere. ...însă nu este participant la procedură.*

... menționează că societatea ...nu este participant la procedura de atribuire. Cu toate acestea, în cadrul documentației de ofertă, în secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, se regăsește documentul intitulat „Contract RAR”, prin intermediul căruia ..., în calitate de unic importator și distribuitor autorizat al produselor ...pe teritoriul României, autorizează societatea ...pentru desfășurarea activităților de service și comercializare de piese de schimb pentru produsele marca Prin urmare, menționarea acestei societăți în cadrul documentației are rol exclusiv justificativ, în scopul demonstrării rețelei de service autorizate, în conformitate cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, și nu are legătură cu participarea efectivă în cadrul procedurii de achiziție.

5. *Referitor la cerința Fiecare ofertant va deține și va prezenta în cadrul ofertei Certificat ISO 9001:2015 pentru proiectare, fabricare și montare caroserii și suprastructuri pe vehicule; întreținere, renovare, reconstrucție și repararea utilajelor, a autospecialelor și a autovehiculelor rutiere emis de un organism notificat la nivel european, ați prezentat Certificat ISO 9001:2015 emis pentru subcontractantul ... în martie 2014, valabil până în martie 2026 pentru întreținerea și repararea autovehiculelor, comerț cu alte autovehicule, intermediari în comerțul cu mașini, echipamente industriale, comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule însă nu pentru proiectare, fabricare și montare caroserii și suprastructuri pe vehicule; Întreținere, renovare, reconstrucție și repararea utilajelor, a autospecialelor și a autovehiculelor rutiere.*

Contestatoarea arată că în cadrul certificatului ISO depus în documentația de ofertă, la pagina nr. 2, sunt evidențiate, în mod explicit, activitățile desfășurate de operatorul economic, după cum urmează: întreținerea și repararea autovehiculelor, comerț cu alte autovehicule, intermediari în comerțul cu mașini, echipamente industriale, comerț cu

ridicată al altor mașini și echipamente, comerț cu ridicată de piese și accesorii pentru autovehicule.

Societatea ... precizează că în cadrul documentației depuse în cadrul licitației, la secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, se regăsește documentul intitulat „Autorizații RAR + anexe”. În conținutul acestuia, la pagina 6, este indicat, în mod expres faptul că operatorul economic deține autorizație RAR valabilă pentru desfășurarea următoarelor activități: • B4.1.1 - Montarea de caroserii pentru vehicule rutiere; • B4.1.2 - Conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere; • B4.1.3 - Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, în măsura în care acestea afectează caracteristicile de omologare ale vehiculului.

În plus, menționează că aceste activități corespund cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire și susțin capacitatea tehnică a ofertantului de a executa, în mod corespunzător, contractul. Informația este prezentată, într-un mod clar, lizibil și accesibil în cadrul documentației, fiind ușor de verificat de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei.

A. Cu privire la obligația autorității contractante să solicite clarificări în temeiul Legii, societatea ... învederează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertanților în situația în care documentele prezentate sunt incomplete, incorecte, neclare sau pot fi completate ori clarificate fără ca prin aceasta să se modifice substanțial oferta.

În speță, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat această dispoziție legală prin faptul că a descalificat oferta sa fără a solicita anterior clarificări, deși presupusa neconcordanță/inexistență a unor documente putea fi cu ușurință remediată printr-o simplă solicitare de clarificări, conform practicii unitare și a jurisprudenței CNSC.

Mai mult, contestatoarea afirmă că actele depuse în cadrul ofertei sunt clar identificate, lizibile și denumite sugestiv, ceea ce reflectă intenția neechivocă a ofertantului de a respecta cerințele documentației de atribuire. Dacă, din rațiuni tehnice (ex: format PDF, ordine a documentelor etc.), un anumit document nu a fost imediat identificabil, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite clarificări pentru a verifica dacă acesta fusese totuși depus.

Așadar, ... opinează că refuzul nejustificat de a solicita clarificări încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv: proporționalitatea; nediscriminarea; tratarea egală a operatorilor economici; transparența decizională.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea prezentului capăt de cerere și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea clarificărilor legale, în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 6 din Legea nr. 98/2016.

B. Cu privire la obligarea autorității contractante de a reevalua întreaga ofertă în temeiul legii, ... arată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o evaluare corectă, completă și conformă cu principiile legalității și proporționalității, în cadrul procedurii de atribuire. În cauză, contestatoarea solicită reevaluarea integrală a ofertei sale, întrucât decizia de respingere a fost adoptată fără analizarea completă a documentației depuse și fără respectarea obligației legale de solicitare a clarificărilor, în situațiile prevăzute expres de legislația aplicabilă.

În concret:

- Documentele relevante (ex. certificatul ISO, autorizații RAR, declarații, contracte etc.) au fost depuse în cadrul secțiunilor corespunzătoare din SEAP și pot fi identificate cu ușurință;
- O eroare materială minoră (ex. o pagină substituită accidental într-un fișier PDF sau un document atașat sub o denumire ușor diferită) nu justifică respingerea automată a ofertei, ci atrage obligația autorității de a solicita clarificări;
- Reevaluarea ofertei este necesară pentru asigurarea egalității de tratament între ofertanți și a respectării principiului proporționalității, consfințit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ este constantă în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe baza unor aspecte formale sau ușor clarificabile, în absența unei solicitări prealabile de clarificări și a unei analize de fond.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 15.800,00 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., în copie, actul/ actele atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 285/23.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34023/23.05.2025, societatea ... arată următoarele prezintă observații cu privire la structura de participare a ofertantului declarat câștigător, menționând că, din analiza documentelor disponibile în platforma SEAP, acesta a participat în procedură în calitate de ofertant unic, fără a indica subcontractanți sau terți susținători pentru îndeplinirea cerințelor tehnice.

În această situație, este esențială o verificare riguroasă și completă a modalității în care sunt îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în special cele privind existența unei rețele de service autorizat RAR pe teritoriul României.

Contestatoarea reamintește faptul că societatea sa a fost descalificată din procedură, conform celor menționate în comunicarea de respingere, la punctul 4, pentru presupusa neîndeplinire a acestei

cerințe. Această măsură a fost dispusă în ciuda faptului că, odată cu autorizația tehnică emisă de RAR, a prezentat în cadrul ofertei și un Contract RAR, prin care ..., în calitate de unic importator și distribuitor autorizat al produselor ...în România, a autorizat societatea ...să desfășoare activități de service și comercializare de piese de schimb pentru produsele marca

Având în vedere acest tratament, societatea ... solicită verificarea modului în care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, întrucât există suspiciuni întemeiate că acesta nu deține cel puțin două ateliere mobile conforme, condiție obligatorie și determinantă pentru demonstrarea capacității tehnice.

De asemenea, a precizează că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Ca urmare, ... reiterează solicitarea de a reevalua întreaga ofertă.

Cu privire la caracterul confidențial al propunerii tehnice, contestatoarea invocă art. 1 lit. e) din Legea nr. 11/1991, constituie „secret comercial” informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

Conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public, ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentele/justificările de preț sau cost transmise de operatorii economici, indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind astfel.

Ori, autoritatea contractantă a comunicat că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu poate fi transmisă, aceasta fiind marcată ca document confidențial.

În opinia sa, această abordare contravine prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În plus, conform art. 23 alin. (2) din Legea

nr. 101/2016, caracterul confidențial trebuie justificat, în mod corespunzător. Declarația privind confidențialitatea informațiilor nu poate fi aplicabilă întregului document.

Prin adresa nr. 2134/26.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34353/26.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la obiectul II.1 al contestației, respectiv *Obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, în conformitate cu dispozițiile legale privind aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare asumați prin documentația de atribuire*, ... consideră că evaluarea realizată de comisia de evaluare a ofertelor a respectat întocmai prevederile legale privind aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare asumați prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește prezentarea motivelor concrete pentru care oferta acestuia a fost respinsă, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea cu nr. 1980/15.05.2025, primul motiv concret pentru care oferta ... a fost declarată neconformă este acela că ofertantul nu a atașat autorizațiile RAR pentru unitățile de service mobil, astfel încât din documentele prezentate nu se demonstra deținerea a 2 unități mobile de service autorizate RAR de către ofertant/subcontractant. Motivul respingerii nu a fost acela ca documentele CIV erau ilizibile, ci faptul că simpla prezentare a unor CIV-uri nu dovedește ca acele autovehicule sunt și autorizate să presteze servicii de service mobil. Pentru a dovedi aceasta capacitate autorizată, era necesar să se prezinte și autorizațiile RAR pentru acele vehicule. În lipsa acestor dovezi, ofertantul doar a prezentat autorității contractante 1 vehicul din flota subcontractantului declarat ... și un vehicul achiziționat în sistem leasing pentru care nu se înțelege cine este utilizator și nicidecum service-uri mobile. Mai mult decât atât, ofertantul a atașat propunerii tehnice și poze a unor vehicule de service mobil la care a acoperit numărul de înmatriculare, deci nu se putea face corelare între CIV-urile prezentate și fotografii.

Conform fișei de date a achiziției, din cerința autorității contractante *Ofertanții vor face dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului* reiese clar obligația ofertanților de a dovedi dispunerea de cel puțin 2 service-uri mobile autorizate RAR, deci în primul rând prezentarea acestor autorizații. Dacă aceste documente ar fi fost prezentate inițial de către ofertant, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări cu privire la CIV-urile cu informații neclare. În cazul în care cerința era neclară cu privire la ce documente dovedesc îndeplinirea acesteia, ofertantul putea solicita clarificări până la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește lipsa Declarației pe proprie răspundere, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocă eroare / inadvertență materială, însă conform art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/ 2016, pe care le citează.

Așadar, faptul că contestatarul invocă o eroare materială nu îl absolvă de obligația de a întocmi și transmite oferta conform cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la cerința prezentării unui *Certificat CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare, eliberat de un organism notificat la nivel European*, contestatoarea invocă faptul că acest document a fost prezentat inițial în propunerea sa tehnică, în documentul intitulat „Certificate ISO”, la pagina 7 din 9, însă acest document indicat nu este în limba română.

Ori, în cadrul secțiunii IV.2.4 a fișei de date a achiziției este indicat faptul că limba în care pot fi depuse ofertele este limba română.

Referitor la cerința *Fiecare ofertant va deține și va prezenta în cadrul ofertei Autorizație tehnică emisă de RAR reparații vehicule*, comisia de evaluare a considerat că această cerință nu a fost îndeplinită din următoarele considerente:

- Autorizația tehnică RAR nr. 29470/03.2024 prezentată, este eliberată pentru ...;

- Conform documentului invocat de către contestatoare, „Contract RAR”, ..., în calitate de unic importator și distribuitor autorizat al produselor ...pe teritoriul României, autorizează societatea ...pentru desfășurarea activităților de service și comercializare de piese de schimb pentru produsele marca ...;

- Din niciun alt document prezentat nu reiese faptul că produsul oferat este marca ..., ci chiar potrivit ofertei comerciale prezentate / fișa tehnică, produsul oferat este marca Ford Trucks, model 1833 DC;

- Nu s-a prezentat un contract sau un acord de subcontractare prin care ...se angajează să presteze la service-ul lui autorizat RAR serviciile de reparații vehicule pentru produsul oferat de către ...;

- Conform acordului de subcontractare semnat cu ..., acest operator economic ar fi urmat să realizeze lucrările de service în valoare de 10% din totalul contractului de achiziție și nu ..., pe cale de consecință, autorizația RAR pentru reparații vehicule trebuia prezentată pentru subcontractantul declarat, respectiv

Referitor la neîndeplinirea cerinței *Fiecare ofertant va deține și va prezenta în cadrul ofertei Certificat ISO 9001:2015 pentru proiectare, fabricare și montare caroserii și suprastructuri pe vehicule; întreținere, renovare, reconstrucție și repararea utilajelor, a autospecialelor și a autovehiculelor rutiere emis de un organism notificat la nivel european*, autoritatea contractantă subliniază că din documentele prezentate reiese clar faptul că certificarea obținută de subcontractantul declarat ... nu este și pentru activitatea de proiectare, fabricare și montare caroserii și

suprastructuri pe vehicule așa cum era formulată cerința. Chiar dacă s-a prezentat o autorizație RAR pentru ... pentru desfășurarea activităților de B4.1.1 - Montarea de caroserii pentru vehicule rutiere / B4.1.2 - Conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere / B4.1.3 - Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme, în măsura în care acestea afectează caracteristicile de omologare ale vehiculului, acest lucru nu demonstrează că aceste activități au și un sistem de management al calității certificat a fi conform standardul ISO 9001.

De asemenea, ... menționează că în conformitate cu prevederile legislației primare din Legea nr. 98/2016, art. 209, alin. (1) *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Totodată, autoritatea contractantă susține că în contestația formulată, ... menționează obligațiile autorității contractante în conformitate cu prevederile legislației secundare din HG 395/2016 art. 137 alin. (1) din, respectiv *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, cât și acelea ale art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Însă în cazul ofertei prezentate de către ..., respectiv pentru toate neconformitățile constatate de către comisia de evaluare, clarificările / completările nu ar fi fost doar formale sau cu rol de confirmare, întrucât ar fi însemnat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Referitor la obiectul II.2 al contestației, solicitare de acces la documentele ofertantului declarat câștigător [în temeiul art. 22 alin. (5) și art. 23 din Legea nr. 101/2016], ... arată că așa cum reiese din textul legii invocate de către contestatoare, art. 22 nu conține alin. (5), iar art. 23 nu face referire la cele solicitate de către acesta:

Articolul 23 (1) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*

(2) *Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.*

În ceea ce privește însă accesul la documentele ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că ... a formulat și transmis contestația, iar ulterior a solicitat și autorității contractante acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător. Întrucât motivele contestație nu fac referire la oferta câștigătoare, solicitarea de acces la această ofertă este lipsită de temeinicie. Contestația nu poate fi completată ulterior cu alte motive ci doar pot fi aduse argumente suplimentare față de motivele invocate inițial.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34559/27.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211334069/1 din 23.05.2025, în valoare de 15.800,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Valea Cascadelor.

Prin adresa nr. 2138/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34727/27.05.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35576/29.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- în principal: respingerea criticilor formulate ca fiind lipsite de interes;

- în subsidiar: respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nefondate și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 61 din Codul de Procedură Civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la legalitatea procedurii de atribuirii, intervenienta arată următoarele:

1. Față de temeinicia excepției lipsei de interes, ... prezintă următoarele argumente:

Contestatoarea nu a contestat nici procesul-verbal nr. 9/07.04.2025, documentul care cuprinde rezultatul evaluării ofertei sale și care este anterior raportului procedurii și nici raportul procedurii de atribuire nr. 27/15.05.2025

Intervenienta precizează că invocă excepția lipsei de interes din perspectiva limitelor investirii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu contestația formulată de către

Astfel, în esență, prin contestație, ... invocă pretinse motive de nelegalitate și, implicit, solicită anularea exclusiv a comunicării de respingere nr. 1980/15.05.2025.

Cu toate acestea, ... susține că contestația formulată de ... este lipsită de interes, având în vedere ca anularea acestei comunicări nu va produce nici un efect asupra ofertei contestatoarei și rezultatului

evaluării acesteia. În lipsa unor motive concrete de nelegalitate ale acestora, atât procesul-verbal nr. 9/07.04.2025, cât și raportul procedurii de atribuire nr. 27/15.05.2025 vor rămâne în vigoare și își vor produce efectele.

În situația subsidiară în care completul investit cu soluționarea contestației va aprecia că este investit și cu preținse motive de nelegalitate ale raportului procedurii de atribuire nr. 27/15.05.2025, intervenienta consideră că oricum anularea acestuia va conduce doar la anularea actelor subsecvente, conform principiului anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului principal, dar nicidecum nu va conduce și la anularea actelor anterioare, acte care au stat la baza raportului procedurii.

Față de modalitatea în care contestatoarea a înțeles să critice actele autorității contractante și să își valorifice dreptul prin contestație, ... apreciază că sunt îndeplinite condițiile lipsei de interes, având în vedere că o eventuală soluție de admitere a contestației va avea drept consecință reluarea procedurii de atribuire de la momentul ulterior procesului-verbal nr. 9/07.04.2025, respectiv ulterior rezultatului evaluării ofertei sale și declarării caracterului neconform și nu va avea drept consecință o reevaluare a ofertei sale.

2. În cele ce urmează, ... prezintă chestiuni prelabile cu privire la modul de aplicare și interpretare a prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora - autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

Prin contestația formulată, ... susține că toate motivele care au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă ar fi putut fi lămurite de către aceasta dacă autoritatea contractantă i-ar fi transmis acesteia mai multe solicitări de clarificări.

Față de această falsă nemulțumire a contestatoarei, intervenienta opinează că se impun o serie de clarificări cu privire la aplicarea și interpretarea prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, mai exact dacă solicitarea de clarificări este un drept sau o obligație a autorității contractante.

În acest sens, ... subliniază că potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din anexa la H.G. 395/2016, propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Ca urmare, dacă o anumită cerință a fost inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și nu a fost contestată de operatorii economici potențiali participanți la procedura de atribuire, aceasta prezintă relevanță pentru modul de întocmire și evaluare a propunerii tehnice, neîndeplinirea acestei cerințe conducând la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, intervenienta menționează că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări / completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Totodată, ... arată că potrivit art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor.

Pe cale de consecință, din prevederile sus-menționate rezultă că autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă oferta respectă cerințele prevăzute în documentație și autoritatea contractantă nu poate lua o decizie în acest sens, clarificările și completările necesare fiind astfel de natură formală sau de confirmare.

Intervenienta arată că așa cum este prevăzut expres în cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate la art. 2 alin. (2) din lege, iar clarificările/completările nu trebuie să fie de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, invocând și art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

3. În urma analizării punctuale a criticilor societății ..., ... solicită CNSC să constate caracterul nefondat al acestora în considerarea următoarelor argumente:

Cu titlu prealabil, față de lipsurile din propunerea tehnică a contestatoarei, ce nu sunt doar pur formale, cum în mod neîntemeiat susține aceasta, ci reprezintă veritabile neconformități cu cerințele din caietul de sarcini, prin faptul că nu a solicitat o clarificare a acestor lipsuri, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței.

În ceea ce privește viciile de formă, acestea reprezintă, conform art. 135 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016 *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ca urmare, având în vedere că prevederea din propunerea tehnică, care trebuie corectată vizează o cerință din caietul de sarcini / documentația de atribuire, iar corectarea nu este susținută, în mod neechivoc de sensul / conținutul altor informații existente în alte documente prezentate de ofertant și nu are un rol de clarificare sau confirmare, precum și faptul că aceasta corectare necesară ar produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au oferat garanția minimă legală, ... opinează că situația nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

În concluzie, intervenienta precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare numită pentru procedura de atribuire aflată în derulare, nu are obligația de a solicita clarificări pentru aspecte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar situația nu poate fi încadrată, conform informațiilor transmise, ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016.

Dacă ar fi procedat în sensul permiterii contestatoarei să depună documentele lipsă odată cu răspunsul la clarificări, ar fi echivalat cu o modificare a ofertei și, implicit, o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței.

... mai arată că este sarcina fiecărui operator economic ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire de a transmite o ofertă / propunere tehnică cât mai clar și detaliată, cu scopul de a dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În orice caz, intervenienta susține că ... nu a reușit să dovedească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nici măcar prin contestația formulată.

În acest sens, ... învederează următoarele:

i. Neîndeplinirea cerinței privind dovedirea ca service-ul autorizat de producător pe teritoriul României dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat propunerii tehnice) pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță la sediul beneficiarului reprezintă un motiv fondat de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

Ceea ce critică ... prin contestația formulată excede motivului învederat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ca neconformă a ofertei prin comunicarea de respingere nr. 1980/15.05.2025.

Mai exact, prin contestația formulată, ... susține implicit că motivul de respingere a ofertei sale ar fi constatat în caracterul indescifrabil al celor două CIV-uri ale atelierelor mobile și că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să solicite clarificări.

Cu toate acestea, nu caracterul indescifrabil al celor două CIV-uri ale atelierelor mobile a fost motivul care a condus la respingerea ofertei.

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă a vizat lipsa autorizației RAR pentru cele două service-uri mobile și nu caracterul indescifrabil al celor două CIV-uri ale atelierelor mobile depuse odată cu propunerea tehnică.

Prin urmare, intervenienta consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că nu au fost depuse și autorizațiile RAR pentru aceste două unități service mobile.

În orice caz, depunerea autorizațiilor RAR pentru aceste două unități service mobile odată cu un eventual răspuns la clarificări ar fi reprezentat o modificare substanțială a propunerii sale tehnice, deoarece nu se încadrează excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Acceptarea unei astfel de conduite ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

ii. ... susține că neîndeplinirea cerinței privind depunerea declarației pe proprie răspundere conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reprezintă un motiv fondat de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

În acest sens, intervenienta învederează următoarele:

Prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reglementează obligația autorității contractante de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Așa cum însăși ... confirmă prin contestația formulată, prin propunerea tehnică nu a fost depus de către aceasta documentul intitulat Declarație pe proprie răspundere conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, contestatoarea a înțeles să precizeze că la momentul depunerii ofertei / propunerii tehnice a intervenit o eroare și s-a încărcat un alt document, respectiv Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, referitoare la conflictul de interese.

Ori, în lipsa depunerii acestui document de către contestatoare, autoritatea contractantă, în mod legal, a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă.

În plus, ... arată că depunerea documentului intitulat Declarație pe proprie răspundere conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/201 odată cu un eventual răspuns la clarificări ar fi reprezentat o modificare substanțială a propunerii sale tehnice, deoarece nu se încadrează în

excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Acceptarea unei astfel de conduite ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

iii. Intervenienta opinează că neîndeplinirea cerinței privind depunerea certificatului CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare, eliberat de un organism notificat la nivelul european reprezintă un motiv fondat de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Așa cum însăși ... confirmă prin contestația formulată, prin propunerea tehnică nu a fost depus certificatului CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare, eliberat de un organism notificat la nivelul european.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini, contestatoarea a înțeles să depună certificatul ISO, document ce are cu totul alt scop față de cel solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

ISO (Organizația Internațională de Standardizare) este o organizație internațională independentă, neguvernamentală, care dezvoltă standarde pentru a asigura calitatea, siguranța și eficiența produselor, serviciilor și sistemelor. Certificările ISO există pentru diverse domenii, iar fiecare dintre ele are standarde și criterii separate. Aceste certificări ajută companiile să fie mai eficiente și să îmbunătățească satisfacția clienților.

Ceea ce a solicitat autoritatea contractantă este certificatului CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare, certificare ce este obligatorie în Uniunea Europeană și oferă producătorului o recunoaștere a conformității și asigură consumatorului că produsul este sigur și de calitate, în acord cu dispozițiile comunitare.

Comercializarea produselor în spațiul Comunității Europene este condiționată de aplicarea marcajului CE. Acesta indică faptul că produsele au fost evaluate de producător și că se consideră că respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului. Marcajul se aplică produselor fabricate oriunde în lume și ulterior comercializate în UE.

Pentru a se putea aplica marcajul CE, pe fiecare categorie de produse, există o directivă europeană sau regulament european, care detaliază cerințele ce trebuie îndeplinite de produse care se vor a fi

comercializate în spațiul european. Un produs poate face obiectul mai multor directive sau regulamente europene, caz în care el trebuie să îndeplinească cerințele din toate reglementările aplicabile.

Prin urmare, ... consideră că în lipsa certificatului CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructură compactoare, autoritatea contractantă, în mod legal a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă.

Intervenienta mai arată că depunerea documentului intitulat certificat CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare odată cu un eventual răspuns la clarificări ar fi reprezentat o modificare substanțială a propunerii sale tehnice, deoarece nu se încadrează în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

... susține că acceptarea unei astfel de conduite ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

iv. Intervenienta arată că neîndeplinirea cerinței privind depunerea autorizației tehnice emise de RAR reparații vehicule pe numele ofertantului sau, dacă e cazul, pe numele subcontractantului, reprezintă un motiv fondat de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Așa cum însăși ... confirmă prin contestația formulată, prin propunerea tehnică aceasta a depus autorizația tehnică RAR pe numele unei alte societăți și nu pe numele acesteia sau, eventual, numele subcontractantului.

Contractul RAR la care face referire contestatoarea nu poate suplini autorizația tehnică RAR ce a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Autorizația RAR, ce reprezintă un document oficial emis de Registrul Auto Român, se eliberează, în baza unei verificări a condițiilor pe care un astfel de operator trebuie să le îndeplinească, verificarea efectuată de persoanele desemnate de RAR. Această autorizație RAR are la bază respectarea condițiilor din Reglementările privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz – RNTR 9, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005.

Intervenienta menționează că potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OG nr. 82/2000:

„Autorizația tehnică de funcționare se eliberează de către Regia Autonomă «Registrul Auto Român» organism tehnic specializat al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, denumit în continuare R.A.R. având în vedere raportul de evaluarea a capacității tehnice a agentului economic, întocmit de personalul propriu certificat pentru evaluarea conformității pe baza reglementărilor și normelor tehnice elaborate de ministerul respectiv.”

Spre deosebire de această autorizație RAR, documentul intitulat „contractul RAR”, la care face referire contestatoarea, este un înscris sub semnătura privată, încheiat între două persoane juridice de drept privat. Persoana juridică deținătoare a unei autorizații RAR (străină de procedura de atribuire) nu are dreptul/puterea de a delega/aloca din atribuțiile conferite de această autorizație RAR, unei alte persoane juridice în baza unei relații de colaborare materializate printr-un contract.

Ori, dacă s-ar admite o astfel de conduită, s-ar eluda prevederile legale ce instituie această prerogativă de verificare și acordare a autorizației RAR de către instituția Registrul Auto Român.

Pe cale de consecință, intervenienta opinează că în lipsa autorizației tehnice emise de RAR reparații vehicule pe numele ofertantului sau, dacă e cazul, pe numele subcontractantului, autoritatea contractantă, în mod legal a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă.

... arată că depunerea documentului lipsă odată cu un eventual răspuns la clarificări ar fi reprezentat o modificare substanțială a propunerii sale tehnice, deoarece nu se încadrează excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Intervenienta mai susține că acceptarea unei astfel de conduite ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

v. ... consideră că neîndeplinirea cerinței privind depunerea certificatului ISO Complet cu toate activitățile cerute și la suprastructura reprezintă un motiv fondat de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

În susținerea afirmației sale, intervenienta învederează următoarele:

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din

Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice dacă documentele prezentate de participanții la procedură fac dovada admisibilității ofertelor astfel depuse.

... menționează că așa cum însăși ... confirmă prin contestația formulată că, prin propunerea tehnică aceasta a depus un certificat ISO 9001:2015 pe numele subcontractantului, pentru următoarele activități:

- Întreținere și repararea autovehiculelor;
- Comerț cu alte autovehicule;
- Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale;
- Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente;
- Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule.

Nici una dintre aceste activități nu au legătură cu o eventuală suprastructură.

Ori, autogunoiera ce face obiectul procedurii de atribuire este formată din autoșasiu și suprastructură compactoare gunoi menajer.

Prin urmare, ... nu a dovedit că are capacitatea de a derula obiectul contractului de achiziție publică, în sensul că nu a dovedit că are dreptul de a face:

- Proiectare, fabricare și montare caroserii și suprastructuri pe vehicule;
- Întreținere, renovare, reconstrucție și repararea utilajelor, a autospecialelor și a autovehiculelor rutiere.

la autospecială ce va face obiectul contractului de achiziție publică.

... consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat că din certificatul ISO depus de către ... lipsesc și următoarele activități:

- Proiectare, fabricare și montare caroserii și suprastructuri pe vehicule;
- Întreținere, renovare, reconstrucție și repararea utilajelor, a autospecialelor și a autovehiculelor rutiere.

Ori, în lipsa acestor activități, față de specificul obiectului procedurii de atribuire (autogunoieră formată din autoșasiu și suprastructură compactoare gunoi menajer), autoritatea contractantă, în mod legal a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă.

În raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 ofertanții participanți la procedura de atribuire trebuia să aibă capacitatea pentru a presta, în mod licit, serviciile în discuție sau să subcontracteze această activitate unor operatori economici autorizați.

Aceasta deoarece, în conformitate cu prevederilor art. 51 din anexa la HG nr. 395/2016:

„În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția că respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția că acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”

Lipsa acestor activități din certificatul ISO nu poate fi suplinită cu o eventuală autorizație RAR, deoarece sunt documente cu scop și finalitate diferită.

Intervenienta mai arată că depunerea unui nou certificat ISO odată cu un eventual răspuns la clarificări ar fi reprezentat o modificare substanțială a propunerii sale tehnice, deoarece nu se încadrează excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

În plus, ... consideră că acceptarea unei astfel de conduite ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 11.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 04.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37660/10.06.2025, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

- I. Observații esențiale privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare de către ofertantul declarat câștigător

Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind deținerea unei rețele de service autorizate pe teritoriul României, conform documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că cerința în cauză a fost formulată clar și explicit în fișa de date a achiziției, solicitând ofertanților să prezinte, în cadrul ofertei, o autorizație tehnică emisă de RAR (Registrul Auto Român) conform OG nr. 82/2000 și Ordinului nr. 2131/2005 privind Reglementările RNTR 9. Cerința presupune ca ofertantul să dețină sau să pună la dispoziție o rețea de service autorizată, fie în nume propriu, fie printr-un subcontractant sau asociat declarat în ofertă, în mod formal și asumat.

Or, în ceea ce privește oferta câștigătoare:

- Ofertantul a invocat, în mod generic, existența unei rețele de service aparținând companiei Volvo România, fără a include această entitate ca subcontractant sau asociat declarat în cadrul ofertei.
- Nu rezultă nicio asumare formală sau înscriere în DUAЕ a entității care ar presta serviciile de reparații și întreținere în numele ofertantului.

Prin comparație, ... a fost respinsă, conform documentului „Comunicare respingere” nr. 1980/15.05.2025, tocmai pentru o pretinsă neîndeplinire a acestei cerințe, după cum reiese din următorul motiv:

4. Referitor cerința Fiecare ofertant va deține și va prezenta în cadrul ofertei Autorizație tehnică emisă de RAR reparații vehicule, conform O.G. 82/2000 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 222/2003 cu modificările și completările ulterioare și de Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, cu modificările și completările ulterioare. Ați prezentat Autorizație tehnică RAR nr. 29470/ 03.2024 eliberata pentru ...în vederea desfășurării la unitatea din ..., activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere. ..., însă nu este participant la procedură.

... consideră că respingerea ofertei sale pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței, în paralel cu acceptarea unei oferte, care în mod clar, nu justifică îndeplinirea acesteia, reprezintă o aplicare inegală a criteriilor de calificare și o încălcare gravă a principiilor care guvernează achizițiile publice.

II. În continuarea, contestatoarea prezintă aspecte de drept aplicabile și încălcări identificate:

... solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale fundamentale:

- Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării documentelor prezentate în cadrul ofertei, ... consideră că oferta depusă de ... trebuia să fie declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost făcută dovada îndeplinirii corespunzătoare a cerințelor minime privind capacitatea tehnică și profesională.

Mai exact, ofertantul nu a demonstrat existența efectivă a resurselor tehnice și profesionale ale terțului susținător și, totodată, posibilitatea reală și necondiționată de acces la acestea pe parcursul îndeplinirii contractului, așa cum impun prevederile art. 182-183 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, în absența unei susțineri efective și reale, aptă să genereze o capacitate asimilabilă celei proprii, declarația de susținere formulată de ofertant are un caracter pur formal, fără a putea produce efectele juridice necesare calificării și participării acestuia în mod valabil în cadrul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Autogunoieră 15 mc + 1,5 mc dotată cu braț macara cu sistem «double hook» pentru ridicarea containerelor tip igloo de 3-5 mc, utilizată pentru colectarea deșeurilor municipale”*, cod CPV 34144512-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../12.02.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 790.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211334069/1 din 23.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății societatea ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ..., la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 06.06.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 04.06.2025

Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37660/10.06.2025, concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 35576/29.05.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu

solicitățile contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientă, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a contestat procesul-verbal nr. 9/07.04.2025 și raportul procedurii nr. 27/15.05.2025.

În ceea ce privește această excepție, în sensul că societatea ... nu ar avea un interes în promovarea contestației sale, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, raportat, pe de o parte, la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, prin faptul că observațiile sale, citate din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1980/15.05.2025, document întocmit ca urmare a raportului procedurii nr. 27/15.05.2025, ar putea fi admise.

Prin urmare, în condițiile în care susținerile sale potrivit cărora autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări raportat la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă se dovedesc a fi întemeiate, Consiliul stabilește că, prin contestația sa, societatea în discuție are ca scop posibilitatea reevaluării ofertei sale, cu eventuala câștigare a acestei competiții.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție și va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1980/15.05.2025 se regăsesc cinci motive de respingere a acestei oferte, astfel:

„In urma evaluarii propunerilor tehnice, raportat la modalitatea de prezentare solicitata de autoritatea contractanta prin Fisa de date, prin documentația tehnica încărcata în SEAP si prin Caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

Propunerea tehnica depusa de SC ..., nu îndeplinește toate cerințele minime solicitate in ceea ce privește:

1. Referitor cerința Ofertanții vor face dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului, ati declarat ca prezentati in Anexa 1 dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului in sa ati atașat urmatoarele documente:

-CIV autovehicul IF-12- (nu se distinge numărul complet de înmatriculare), detinut de subcontractantul SC ...

-CIV autovehicul B-44-ASN, detinut de BT LEASING - nu se specifica utilizatorul

Nu ati atașat autorizațiile RAR pentru unitatile de service mobil, astfel incat din documentele prezentate nu demonstrati deținerea a 2 unitati mobile de service autorizate RAR de către ofertant/ subcontractant.

2. Referitor cerința Prezentare Declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016, in cadrul ofertei nu s-a identificat aceasta declarație.

3. Referitor cerința Fiecare ofertant va deține si va prezenta in cadrul ofertei Certificat CE de conformitate cu cerințele Directivei de Mașini 2006/42/EC pentru suprastructura compactoare, eliberat de un organism notificat la nivel European, in cadrul ofertei nu s-a identificat acest document.

4. Referitor cerința Fiecare ofertant va deține si va prezenta in cadrul ofertei Autorizatie tehnica emisa de RAR reparații vehicule, conform O.G. 82/2000 aprobata cu modificări si completări prin Legea nr.222/2003 cu modificările si completările ulterioare si de Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor si turismului nr.2131/2005 pentru aprobarea Reglementarilor privind autorizarea operatorilor economici care desfasoara activitati de reparații, de intretinere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum si de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, cu modificările si completările ulterioare, Ati prezentat Autorizatie tehnica RAR nr. 29470/ 03.2024 eliberata pentru ...in vederea desfasurarii la unitatea din str. Spiru haret, nr. 2, Constanta, activitati de reparații, intretinere si reglări funcționale ale vehiculelor rutiere. ...insa nu este participant la procedura.

5. Referitor cerința Fiecare ofertant va deține si va prezenta in cadrul ofertei Certificat ISO 9001:2015 pentru proiectare, fabricare si montare caroserii si suprastructuri pe vehicule; Intretinere,renovare, reconstrucție si repararea utilajelor, a autospecialelor si a autovehiculelor rutiere emis de un organism notificat la nivel european, ati prezentat Certificat ISO 9001:2015 emis pentru subcontractantul ... in martie 2014, valabil pana in martie 2026 pentru intretinerea si repararea autovehiculelor, comerț cu alte autovehicule, intermediari in comerțul cu mașini, echipamente industrial, comerț cu ridicata al altor mașini si echipamente, comerț cu ridicata de piese si accesorii pentru autovehicule INSA NU PENTRU proiectare, fabricare si montare caroserii si suprastructuri pe vehicule; Intretinere,renovare, reconstrucție si repararea utilajelor, a autospecialelor si a autovehiculelor rutiere."

În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării ofertei ... ca neconformă, verificând raportul procedurii nr. 27/ 15.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să respingă această ofertă, fără a solicita niciun fel de clarificări care să determine stabilirea finală a caracterului neconform.

Acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractantă prin următoarea mențiune din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1980/15.05.2025: „Menționez faptul ca in cazul unor informații/ documente lipsa, nu se pot solicita clarificari in temeiul art. 209 din Lg 98/2016 intrucat acestea nu sunt nici formale si nici de completare a unor informații inițial prezentate in propunerea tehnica."

Față de cele prezentate anterior, relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia", coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un

anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității, din punctul său de vedere nr. 2134/26.05.2025 înregistrat la CNSC cu nr. 34353/26.05.2025, potrivit căreia, în cazul acestei oferte, solicitările de clarificări pe aspectele de neconformitate, citate mai sus, nu ar fi doar formale și de confirmare și ar fi ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de primul motiv de neconformitate care este formulat astfel: *„Referitor cerința Ofertanții vor face dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului, ati declarat ca prezentați în Anexa 1 dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului inși ati atașat următoarele documente: -CIV autovehicul IF-12- (nu se distinge numărul complet de înmatriculare), detinut de subcontractantul SC ...; - CIV autovehicul B-44-ASN, detinut de BT LEASING - nu se specifica utilizatorul. Nu ati atașat autorizațiile RAR pentru unitățile de service mobil, astfel încât din documentele prezentate nu demonstrați deținerea a 2 unități mobile de service autorizate RAR de către ofertant/ subcontractant.”*

Față de acest motiv de respingere, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că: *„Subcontractantul ... deține mai multe ateliere mobile, în cadrul licitației au fost prezentate doar două dintre acestea. Documentele prezentate în Anexa 1 sunt lizibile iar în cazul în care existau neclarități, Autoritatea Contractantă, în conformitate Art. 137 din HG nr. 395/2016, era obligată să ceară clarificări (...).”*

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 7. **MENTENANTA SI SUPTOR TEHNIC**, se solicită: *„De principiu, Autoritatea Contractanta solicită ca orice intervenție/reparație la utilaj să se efectueze la sediul Beneficiarului Servicii Publice SA din Tulcea, str. Viticulturii nr.10. Dacă există situații când acest lucru este imposibil și intervenția nu se poate efectua la sediul Beneficiarului, Furnizorul va efectua toate diligențele necesare privind transportarea cu mijloace specializate în acest sens, a utilajului /echipamentului defect la service- ul unde se va efectua reparația, în termenele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Pe perioada garanției, toate costurile privind transportul utilajului/ echipamentului (inclusiv platforma de transport) de la sediul Beneficiarului și până la service-ul indicat pentru reparație și retur vor fi suportate de Furnizor;*

- Ofertanții vor face dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului.(...)”.

Verificând propunerea tehnică a societății contestatoare, Consiliul constată că la pag. 11, pct. - *MENTENANTA SI SUPTOR TEHNIC* se precizează, printre altele: „*Service-ul autorizat ataseaza in Anexa 1 dovada că service-ul autorizat de producător pe teritoriul României, dispune de cel puțin 2 ateliere de service mobil autorizate RAR (conform CIV atașat ofertei tehnice), pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță a autospecialei la sediul Beneficiarului (...)*”

- *Pe toată durata contractului, atât în perioada de garanție cât și după expirarea perioadei de garanție, service-ul autorizat va asigura suport tehnic, piese.*

De asemenea, în conținutul DUAЕ-ului prezentat de către contestatoare, la cap. A: *INFORMATII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC*, se menționează: „*Membrii participanti: ... S.R.L., are rol de: Subcontractant, iar în cadrul ofertei acesteia se regăsește Acordul de subcontractante, încheiat între societatea ..., în calitate de contractant general, și societatea ..., în calitate de subcontractant, având ca obiect: „Lucrările de service”.*

Relevante sunt și afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 2134/26.05.2025, înregistrata la CNSC cu nr. 34353/26.05.2025, conform cărora ofertantul în cauză nu ar fi atașat autorizațiile RAR pentru cele două unități mobile de service, respectiv că ofertantul doar a prezentat un vehicul din flota subcontractantului declarat ... și un vehicul achiziționat în sistem leasing pentru care nu se înțelege cine este utilizator și nicidecum service-uri mobile.

Or, în condițiile în care existau asemenea neclarități, pe care chiar autoritatea le invocă, legiuitorul, prin normele citate anterior, a dat posibilitatea autorității contractante ca, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, să solicite contestatoarei lămurii, astfel încât să se asigure că, înainte de a respinge oferta acesteia, să depună toate diligențele pentru a respecta principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice normele legale citate anterior, astfel încât să solicite contestatoarei lămuriri pe acest aspect care a stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul tratamentului egal prevăzut la lit. b) a aceluiași articol, în condițiile în care, potrivit afirmațiilor autorității, societății ... nu i s-au cerut clarificări.

Pe baza aceluiași raționament stabilit în soluționarea primului motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, Consiliul se va pronunța și asupra motivelor 2-5, citate mai sus, în sensul că va obliga autoritatea contractantă în a solicita clarificări societății contestatoarei și referitor și la aceste motive.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din adresa nr. 285/23.05.20255, înregistrată la CNSC cu nr. 34023/23.05.2025, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin adresa nr. 285/23.05.20255, înregistrată la CNSC cu nr. 34023/23.05.2025”, referitoare la ofertantul câștigător, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Relevant pe acest aspect este faptul că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii nr. 1680 din 15.05.2025, iar adresa nr. 285/ 23.05.2025 a fost comunicată în data de 23.05.2025, depășind termenul legal de 7 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 27/15.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1980/15.05.2025, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... prin aplicarea art. 134 alin.

(1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea de „*evaluarea ofertelor*”, întrucât criticile cu privire la „*ofertantul declarat câștigător*” au fost respinse ca inadmisibile.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând societății

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientă.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anulează raportul procedurii nr. 27/15.05.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1980/15.05.2025, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea de „*evaluarea ofertelor*”, întrucât criticile cu privire la „*ofertantul declarat câștigător*” au fost respinse ca inadmisibile.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini