Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3444 / C7 / 3397
Data: 04.12.2024

Prin contestația nr. 1697/01.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62605/02.10.2024, formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în Bucureşti, strada (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului ...., având CUI ...., reprezentată legal prin ... - Administrator, reprezentată convențional prin (...), privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „(...)”, cod CPV 45232400-6 *(...)* (Rev. 2), de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestaţiei, şi, pe cale de consecinţă:
- anularea tuturor actelor autorităţii contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câştigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentaţiei de atribuire si a legislaţiei incidente;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică raportul procedurii 6116/20.09.2024, respectiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 6175/25.09.2024, emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, oferta sa obținând 85,09 puncte, fiind situată pe locul II în clasament după oferta asocierii (...)-(...) - (...) SRL, declarată câștigătoare, care a obținut 88,92 pct.

Cât privește defalcarea punctajului acordat, din cuprinsul raportului procedurii reiese că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat la factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, respectiv la factorul de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului Componenta tehnică” și la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice-graficul Gantt”, contestatoarea prezentând tabelul în cadrul căruia a fost redat punctajul obținut de cei doi ofertanți pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice.

Totodată, contestatoarea susține că atât din raportul procedurii, cât și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, lipsesc considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei sale.

Astfel, apreciază că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat și, în consecință, drepturile și interesele legitime ale sale au fost în mod grav vătămate, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui punctaj de doar 85,09 puncte ofertei sale, cât și în partea ce privește declararea ofertei (...)-(...) -(...) SRL ca fiind câștigătoare.

I) Nemotivarea actelor atacate. Nemotivarea depunctării ofertei (...) și lipsa comunicării avantajelor ofertei câștigătoare.

În acest sens contestatoarea invocă prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1), din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele pentru care nu a acordat punctajul maxim factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice „Abordarea propusă pentru implementarea contractului Componenta tehnică” și „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice-graficul Gantt”.

Dispozițiile legale menționate anterior impun o rigoare a motivării care, în speță, lipsește cu desăvârșire. Din raportul procedurii reiese exclusiv faptul că oferta (...) SRL a obținut doar 20

de puncte pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, în timp ce, din adresa nr. 6175/25.09.2024 reiese doar că oferta (...) SRL s-a clasat pe locul II, cu 85,09 puncte, iar oferta câștigătoare este cea prezentată de asocierea (...)-(...) - (...) SRL care s-a clasat pe primul loc și a obținut 88,92 puncte. Din cele două acte comunicate se poate observa cu ușurință că nu a fost prezentată o descriere a motivelor pentru care oferta (...) SRL a fost depunctată pentru cei doi factori de evaluare aferenți componentei tehnice.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la informațiile aferente punctajului obținut de către oferta câștigătoare și la punctele tari/slabe reținute în acordare punctajului din cuprinsul procesului verbal nr. 4334 /11.07.2024.

Cum autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de informații suplimentare referitoare la argumentele care au stat la baza acordării punctajului, în mod evident aceasta a încălcat și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât din cuprinsul motivării nu reies elementele concrete care să-i acorde posibilitatea să verifice raționamentul autorității contractante referitor la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componenței tehnice.

În condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă cerințele legale care impun ca în cuprinsul acesteia să fie redate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea solicitării invocă practica recentă a Consiliului, respectiv Decizia nr. 120/C7/3426 din data de 16.01.2024.

II) Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertei (...)-(...) - (...) SRL ca fiind câștigătoare a procedurii este nejustificată și nelegală.

Subliniază faptul că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016, astfel că, prin înscrierea la procedură și prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc prevederile documentației de atribuire în maniera în care acestea au fost prevăzute în SEAP.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare trebuia exclusă din procedură, în acest sens prezentând argumente din care rezultă că evaluarea ofertei câștigătoare a fost făcută fără a fi analizate, cu diligența impusă de lege, respectarea tuturor cerințelor instituite prin documentația de atribuire ce și-a consolidat caracterul obligatoriu prin necontestare.

1. Nerespectarea formularului nr. 12, respectiv lipsa prezentării documentelor suport de la producător și lipsa prezentării listelor societăților care pot asigura service în perioada de garanție.

În acest sens arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a instituit următoarele cerințe obligatorii:

„✓ Fișa de date, Secțiunea. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: " A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

1.Propunerea Tehnica se va realiza în conformitate cu formularul de Propunere Tehnica - Formularul nr 12, care este obligatoriu . (...)

***Neprezentarea Formularului nr. 12 întocmit în conformitate cu cerințele acestuia, conduce la neconformitatea ofertei**."*

✓ Formularul nr. 12:

*"**II.2 METODOLOGIE - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, se vor prezenta**:*

-lista procedurilor tehnice de execuție prezentata în ordinea tehnologica a activităților.

-se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexa.

-procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției.

-procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.

-adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile;

*- **fișele tehnice si documentele suport ale acestora si lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție si post garanție**.*

- Asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere echipe personal de execuție alocat contractului.

-orice alte informații considerate relevante”.

Contestatoarea susține că, din conținutul procesului verbal nr. 4334/11.07.2024 se constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a adresat ofertantului (...) următoarele solicitări de clarificări:

a) *„Având în vedere fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice în care menționați producătorul echipamentelor (...), vă solicitam prezentarea documentelor suport de la producător*;

b) *Vă solicităm să prezentați lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție*".

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a instituit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta (până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în SEAP) Propunerea tehnică realizată în conformitate cu Formularul nr. 12. Or, printre rigorile Formularului nr. 12, se impunea ca ofertanții să prezinte *„**fișele tehnice și documentele suport ale acestora și lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post garanție**".*

Astfel, cerința documentației instituia obligația de a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice:

1) fișele tehnice, și

2) documentele suport aferente fișelor tehnice, precum și

3) lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție.

Cele trei categorii de informații indicate mai sus au fost solicitate în mod cumulativ.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborate cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ca neconformă oferta care nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele obligatorii impuse prin documentația publicată în SEAP.

Potrivit fișei de date a achiziției, astfel cum reiese din cuprinsul secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea a prevăzut următoarele:

„Neprezentarea Formularului nr. 12 întocmit în conformitate cu cerințele acestuia, conduce la neconformitatea ofertei”.

Față de aceste prevederi, cum din cuprinsul procesului verbal nr. 4334/11.07.2024 se constată cu claritate că (...) nu a prezentat documentele suport de la producător, dar nici lista societăților din România, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu a respectat obligația instituită de prevederile legale indicate anterior (art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016) și, în mod nelegal, a reținut conformitatea ofertei (...).

Sub un alt aspect, se impune a se constata că solicitarea privind prezentarea fișelor tehnice vizează informații ce corespund secțiunii II. Abordarea și metodologia de executare a activităților, subsecțiunea II.2 Metodologie.

În conformitate cu instrucțiunile pentru ofertanți, criteriul privind calitatea - Componenta tehnică, are o pondere de 30% în acordarea punctajului. De asemenea, contestatoarea prezintă informațiile puse la dispoziția ofertanților prin fișierul Informații pentru ofertanți:

„1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului (Linii directoare: se va analiza informația furnizată în formularul Propunere tehnică cap. II, III, V-XIV)-15%”.

În cadrul formularului propunere tehnică, la cap. II, au fost solicitate a fi prezentate informații ce vizează II. Abordarea și metodologia de executare a activităților, cu urmărirea a două paliere, respectiv: II.1 Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor și II.2 Metodologie.

Or, din cuprinsul ofertei (...) lipsesc informațiile ce se impuneau a fi prezentate în cuprinsul secțiunii II.2 Metodologie.

În acest context, apreciază că este nejustificată decizia autorității contractante materializată prin acordarea unui punctaj maxim ofertei (...) pentru factorul de evaluare abordarea și metodologia de executare a activităților.

Contestatoarea susține că nu poate fi permis ca în urma solicitărilor de clarificări să fie completată oferta cu informații a căror prezentare a fost solicitată în mod expres de rigorile documentației de atribuire. Acceptarea completării ofertei conferă un avantaj nepermis ofertantului (...).

În speță nu este vorba despre o ofertă neclară cu privire la un anumit aspect, ci despre lipsa unor informații și a unor documente pentru care obligația de depunere odată cu oferta era clar precizată în documentația de atribuire.

În acest sens indică prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

Astfel, consideră că se impunea a se reține neconformitatea ofertei (...) pentru neprezentarea Formularului nr. 12 întocmit în conformitate cu cerințele prevăzute în mod expres în cuprinsul acestuia.

În subsidiar, în ipoteza în care se va reține că informațiile a căror lipsă a arătat-o anterior, nu atrag neconformitatea ofertei (...), solicită să se rețină nelegalitatea acordării punctajului maximal pentru factorul II. Abordarea și metodologia de executare a activităților.

2. Contestatoarea susține că nu au fost respectate cerințele privind PCCVI, în condițiile în care nu s-a cuprins o detaliere a tuturor activităților/subactivităților contractului și, totodată, nu respectă nici structura impusă prin Formularul nr. 12.

Pentru claritate, redă obligațiile instituite prin Formularul nr. 12, reiterând faptul că documentația de atribuire nu a fost atacată nici sub aspectul cerințelor prin care s-a instituit obligația respectării unei anumite structuri pentru planul PCCVI și a prezentării unor anumite categorii de informații, sens în care, evaluarea ofertei se impunea a fi realizată prin raportare la prevederile Formularului anterior menționat.

În consecință, cum ofertantul nu si-a îndeplinit obligația de a respecta cerințele din formularul impus de autoritate, comisiei de evaluare îi revenea obligația să respingă oferta (...) ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că prin modul în care a fost acordat punctajul ofertei ”(...) SRL” și prin modul în care au fost acceptate lipsurile propunerii tehnice ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei câștigătoare, au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta sa, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de depunctare a ofertei sale este nejustificată și nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat, în conformitate cu cerințele autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, ilustrează într-un tabel punctajul obținut de oferta sa pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice.

Din cuprinsul procesului verbal nr. 4334/11.07.2024 susține că se constată că autoritatea contractantă a realizat o evaluare nelegală

a ofertei sale și, în consecință, a depunctat oferta sa în mod nejustificat, fără a analiza informațiile prezentate prin raportare la documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. La acest moment nu poate fi permis ca evaluare ofertelor să fie raportată la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în mod clar și complet în documentația de atribuire, sens în care invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

După cum reiese din ansamblul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut doi factori de evaluare pentru componența tehnică, fiecare cu o pondere de 15% și un punctaj maxim pentru factor de 15 puncte.

Abordarea propusă pentru implementarea contractului/ Componența tehnică/15% Punctaj maxim factor: 15.

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice - graficul Gantt/Componența tehnică/15% Punctaj maxim

Astfel, contestatoarea prezintă argumente din care rezultă nelegalitatea depunctării ofertei (...) pentru factorul de evaluare nr. 1, abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Preliminar redă algoritmul de calcul prevăzut prin fișa de date și punctul II.2 „Metodologie - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului” din cadrul formularului 12.

Din prevederile documentației de atribuire indicate, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în mod distinct a unei metodologii, ci a solicitat ca în cuprinsul Secțiunii denumită „II.2 METODOLOGIE - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului” să se prezinte o serie de informații și documente indicate în mod punctual de către autoritatea contractantă din cadrul cărora să rezulte modul de execuție a principalelor activități. În deplin acord cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, susține că a prezentat informațiile care relevă modul de execuție, astfel cum reiese din propunerea tehnică depusă.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice prezentate, a întocmit Formularul nr. 12 în conformitate cu rigorile impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal nr. 4334/11.07.2024, comisia de evaluare a depunctat oferta (...) reținând ca puncte slabe următoarele:,

*„**Ofertantul nu prezintă metodologia**, prezintă doar procedurile tehnice de execuție. De asemenea în cadrul procedurilor tehnice de execuție se prezintă procedura «Execuția lucrărilor de întreținere prin stropiri succesive", procedură care nu face obiectul contractului, indicând o lipsă de atenție la specificațiile contractului și la cerințele proiectului»”.*

Totodată, în rubrica justificarea punctajului din procesul verbal nr. 4334/11.07.2024 aferentă punctajului acordat ofertei sale pentru Factorul de evaluare nr. 1, comisia de evaluare a reținut că:

*„**Ofertantul prezintă parțial o metodologie clară și detaliată privind derularea activităților din cadrul contractului**, demonstrând înțelegerea cadrului de desfășurare a Proiectului și particularității sarcinilor descrise de informațiile și cerințele din Caietul de sarcini.*

Ofertantul a demonstrat că a înțeles bine cerințele prezentate în caietul de sarcini”.

Chiar și la o analiză sumară a celor reținute cu privire la justificarea punctajului acordat pentru Factorul de evaluare nr. 1, astfel cum se regăsește acesta prezentat la pagina 130 din procesul verbal nr. 4334/11.07.2024, se constată că autoritatea contractantă a reținut aspecte contradictorii cu privire la oferta sa.

Astfel, sub un prim aspect, se constată că autoritatea contractată a reținut ca punct slab că nu ar fi prezentat metodologia, ci procedurile tehnice de execuție, în timp ce în secțiunea aferentă punctelor tari, în opoziție cu cele consemnate anterior, a reținut că a prezentat parțial o metodologie clară. Apare a fi astfel neclar cum aceeași comisie de evaluare apreciază că nu a fost prezentată o metodologie, ci proceduri tehnice de execuție și, totodată reține că a fost prezentată parțial o metodologie clară.

În consecință, inclusiv din această perspectivă se poate reține superficialitatea cu care comisia de evaluare a evaluat oferta sa, în condițiile în care a reținut aspecte contradictorii cu privire la aceeași cerință.

Evidențiază că, în conformitate cu prevederile Formularului nr. 12, prin metodologie se înțelege o detaliere a modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, iar prin Formularul nr. 12 autoritatea contractantă a indicat și categoriile de informații/ documente ce se impuneau a fi prezentate în cadrul acestei secțiuni.

Modul de îndeplinire al cerinței din formularul de propunere tehnică, capitolul II.2 Metodologie, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 3804/13.06.2024 adresată de către autoritatea contractantă societății sale.

Concret, prin adresa nr. 3804/13.06.2024 autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere cerința din Formularul de Propunere tehnică, capitolul II.2. "Metodologie - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului", vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea modului de execuție a principalelor activități.”

Prin adresa nr. 38/17.06.2024, susține că a răspuns solicitării de clarificări citată în extras mai sus, astfel:

„În cuprinsul Propunerii tehnice, tratarea acestor aspecte se regăsesc după cum urmează:

lista procedurilor tehnice de execuție prezentata în ordinea tehnologică a activităților - pag. 105-106

se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexa - pag. 113-228 procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției

- Procedura Tehnica de execuție "Organizare de șantier - PTE 01" - pag. 113-116

- procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile

-Procedura tehnica de execuție "Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros - PTE37 - pag. 235-242

adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile -pag. 107-112;

fișele tehnice și documentele suport ale acestora și lista societarilor din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post garanție - pag. 289-373

Asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere echipe personal de execuție alocat contractului - pag. 595-730

orice alte informații considerate relevante - Propunerea Tehnica în totalitate, cuprinde informațiile relevante aplicabile contractului".

Astfel, în considerarea informațiilor prezentate, dat fiind faptul că oferta (...) SRL a fost declarată conformă și admisibilă, autoritatea contractantă a trecut la aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat. Acest aspect este de natură a confirma nelegalitatea depunctării ofertei (...) SRL.

Analizând oferta (...) SRL se constată că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 38/17.06.2024 a indicat în mod clar, pentru fiecare categorie de informații în parte din cadrul Metodologiei prezentate, paginile din propunerea tehnică în cuprinsul cărora au fost dezvoltate informațiile solicitate.

Nu în ultimul rând, se observă că autoritatea contractantă a reținut că *„în cadrul procedurilor tehnice de execuție se prezintă procedura „Execuția lucrărilor de întreținere prin stropiri succesive", procedură care nu face obiectul contractului, indicând o lipsă de atenție la specificațiile contractului și la cerințele proiectantului*".

Raportat la aceste considerații, arătă că procedura prezentată în cadrul propunerii tehnice este o procedură ce se aplică inclusiv în cadrul prezentului contract. Astfel cum a menționat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, *„Această procedură este esențială a se utiliza în situația în care în perioada 15 octombrie - 15 martie se vor executa lucrări de întreținere a îmbrăcămintei bituminoase. Având în vedere că în cuprinsul contractului sunt incluse și lucrări de refacere a sistemului rutier, această procedură se va aplica în cazul în care aceste categorii de lucrări se vor executa în perioada 15.10-15.03. În situația în care aceste lucrări nu se vor desfășata în perioada ante menționata, procedura nu se aplică".*

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că această procedură este esențială în executarea contractului, iar nu să depuncteze oferta societății sale.

Totodată, contestatoarea prezintă argumente în susținerea nelegalității depunctării ofertei sale pentru factorul de evaluare nr. 2.-

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

Preliminar, redă algoritmul de calcul din fișa de date.

Potrivit procesului verbal nr. 4334/11.07.2024, comisia de evaluare a depunctat oferta sa reținând ca puncte slabe următoarele:

„Ofertantul nu a prezentat în grafic informațiile necesare, conform cerințelor din formularul de propunere tehnică, incluzând:

- resursele alocate fiecărei activități;

- numărul de persoane necesare pe zi și pe lună;

- numărul de utilaje necesare, specificat pe tip de utilaj, pentru fiecare zi.

- cantitățile de materiale necesare zilnic, exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp, etc.

Din analiza graficului secțiunea Lucrări terasamente SPAU1...SPAU 11 ofertantul nu corelează graficul cu tehnologia de execuție, astfel încât în grafic se identifică prima faza ca fiind prepararea și compactarea terenului (31.07.2024) iar execuția săpăturii se realizează în data de 23.08.2024".

Totodată, în rubrica justificarea punctajului din procesul verbal nr. 4334/11.07.2024 aferentă punctajului acordat ofertei sale pentru Factorul de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a reținut că:

„Ofertantul a demonstrat ca a înțeles bine cerințele prezentate în caietul de sarcini.

Ofertantul nu a prezentat graficul conform cerințelor din formularul de propunere tehnică, capitolul IV, respectiv nu a prezentat:

-resurse alocate fiecărei activități;

- numărul de personal necesar pe zi și luna;

- numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;

- cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;"

Modul de îndeplinire al cerinței din formularul de propunere tehnică prin care s-a solicitat că *„cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice: - resursele alocate fiecărei activități, - numărul de personal necesar pe zi și luna (...)”*, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 3804/13.06.2024 adresată de către autoritatea contractantă societății sale.

Prin adresa nr. 38/17.06.2024, susține că a răspuns solicitării de clarificări citată mai sus, astfel:

„în cuprinsul graficului încărcat în SEAP sub nr. [SCN1140518/00045] GRAFIC.pdf.p7m, se regăsesc toate informațiile solicitate inclusiv alocarea de resurse. Retransmitem graficul depus în cadrul licitației - pag. 4 - 28”.

Astfel, contestatoarea susține că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 38/17.06.2024 a indicat în mod clar paginile din propunerea tehnică în cuprinsul cărora au fost dezvoltate informațiile solicitate.

Pentru claritate, față de susținerile nefondate ale autorității contractante, prezintă sub formă de tabel următoarele informații:

a) Numărul de personal necesar pe zi și lună

b) Numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi, și

c) Cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc., ml. etc, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a reținut că societatea sa nu ar fi prezentat graficul conform cerințelor din formularul de propunere tehnică, capitolul IV, respectiv nu a prezentat:

- resurse alocate fiecărei activități;
- numărul de personal necesar pe zi și lună;
- numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;
- cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Or, prin tabelele redate în contestație, contestatoarea susține că se constată fără echivoc netemeinicia susținerilor autorității contractante și, implicit, nelegalitatea depunctării ofertei (...) SRL. Din informațiile prezentate se reține că a prezentat Graficul întocmai cu cerințele documentației.

Similar celor precizate cu privire la factorul de evaluare nr. 1, se constată că și pentru informațiile ce au fost avute în vedere pentru punctajul aferent Factorului de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări la care a răspuns în termen și care a fost considerat concludent de către comisia de evaluare. Concret, în considerarea informațiilor prezentate în cadrul ofertei, clarificate prin răspunsul din adresa nr. 38/17.06.2024, dat fiind faptul că oferta (...) SRL a fost declarată conformă și admisibilă, autoritatea contractantă a trecut la aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat. Acest aspect este de natură a confirma nelegalitatea depunctării ofertei depuse.

Depunctarea ofertei sale este rezultatul unei evaluări eronate a factorilor de evaluare stabiliți pentru componenta tehnică, aspect ce a condus la încălcarea intereselor legitime ale societății sale, motiv pentru care apreciază că se impune restabilirea legalității procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei (...) SRL și recalcularea punctajului acordat ofertei sale la factorii de evaluare indicați în cuprinsul prezentei.

Reiterează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă cerințele legale care impun ca în cuprinsul acesteia să fie redate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, sens în care solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind punctajul acordat ofertei sale, respectiv reținerea conformității și punctajul acordat ofertantului (...) - (...) - (...) SRL, sunt rezultatul

unei evaluări realizată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației depuse.

Totodată, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ulterior studierii dosarului achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. 6495/09.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 64754/10.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca nemotivată, iar pe fond ca nefondată, și menținerea actelor întocmite ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a invocat motive generale fără a aduce argumente în susținerea contestației înaintate, aceasta fiind nemotivată.

În cadrul comunicării transmise către (...) SRL autoritatea contractantă susține că a cuprins informațiile cu privire la rezultatul procedurii, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei, respectiv punctajul contestatoarei, precum și punctajul ofertantului câștigător.

Având în vedere că în cadrul ofertelor prezentate ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale detalierea modului de acordare a punctajului pentru ofertantul câștigător ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale ofertantului, în acest sens invocând art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la modul de întocmire și detaliere a raportului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că prezenta procedură a fost derulată sub supravegherea ANAP, raportul procedurii fiind întocmit în conformitate cu Ordinul nr. 1170/2021 fiind completate toate cerințele acestuia. Contestatoarea nu a înțeles prevederile art. 216 alin. (2) lit. b), având în vedere că în cadrul raportului procedurii se regăsește **rezultatul procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora în cadrul cap.2.4.1. Calificarea ofertanților/candidaților**.

Mai mult decât atât, pentru raportul procedurii s-a primit Aviz conform necondiționat cu nr. 1600/15219/DGCECMSS/SCN1140518 / 24.09.2024, în condițiile în care raportul procedurii nu respecta prevederile Legii nr. 98/2016, (...) nu ar fi emis un Aviz favorabil.

De reținut este și faptul că, în cadrul procesului verbal nr. 4334/ 11.07.2024, contestatoarea a fost informată cu privire la motivele pentru care oferta acesteia a fost depunctată.

Procesul verbal nr. 4334/11.07.2024 a primit Avizul conform necondiționat nr. 1600/11061/DGCECMSS/SCN1140518/16.07.2024.

Astfel, criticile contestatoarei cu privire la modul de întocmire a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii sunt nefondate.

Cu privire la criticile referitoare la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a prezentat argumentele expuse în continuare, în susținerea deciziei adoptate.

Referitor la neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a documentelor suport de la producător pentru fișele tehnice și lista societăților din Romania cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție.

Se invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a constatat că informațiile prezentate de ofertant sunt incomplete și a solicitat acestora prezentarea respectivelor informații.

În răspunsul la clarificări ofertantul a justificat viciul de formă și a atașat fișele tehnice de la producător și lista societăților din Romania cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție în concordanta cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii a respectat prevederile art. 1 alin. (2), respectiv prin solicitările de clarificări și evaluarea răspunsurilor a acordat tratament egal tuturor ofertanților, în conformitate cu procesul verbal nr. 4334/11.07.2024 care a primit Avizul conform necondiționat nr. 1600/11061/DGCECMSS/ SCN1140518/16.07.2024 din partea (...) (ANAP).

Astfel, criticile contestatoarei sunt nefondate, argumentele aduse fiind aplicabile și contestatoarei.

Cu privire la nerespectarea cerințelor privind PCCVI-ul, autoritatea contractantă a susținut că în cadrul propunerii tehnice ofertantul (...)-(...) - (...) SRL a prezentat la pag. 483 PCCVI-ul, în cadrul căruia s-au cuprins informații din care redă un extras.

Contrar criticilor contestatoarei, ofertantul câștigător a prezentat PCCVI-ul în conformitate cu cerințele Formularului nr. 12.

Astfel, criticile contestatoarei sunt nefondate și incomplete, argumentele aduse nefiind susținute de documente care să demonstreze cele relatate.

Cu privire la criticile (...) SRL privind depunctarea ofertei depuse, autoritatea contractantă a arătat următoarele.

Referitor la factorul de evaluare nr. 1, Abordarea propusă pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul procesului de evaluare a urmărit respectarea cerințelor din cadrul Formularului nr. 12, cap II Abordarea și metodologia de executare a activităților în cadrul căreia s-a definit cuvântul metodologie, „Cuvântul „metodologie” în acest context este utilizat cu sensul de un sistem de metode utilizat într-o activitate pentru derularea acesteia și pentru obținerea de rezultate și nu procedurile tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul respectiv”, iar la cap.II.2 Metodologie s-a solicitat, după cum urmează:

”- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, se vor prezenta:

- lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în ordinea tehnologica a activităților;

- se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexă;

- procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției;

- procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile;

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile;

- fisele tehnice și documentele suport ale acestora și lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție;

- asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere echipe personal de execuție alocat contractului."

Urmare a evaluării ofertei (...) SRL s-a constatat lipsa detalierii modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

Totodată, precizează că în cazul în care ofertantul nu a înțeles cerințele documentației, în perioada de depunere a ofertelor avea dreptul de a solicita clarificări, drept pe care nu l-a exercitat, și prin interpretarea proprie și fără a analiza documentul a transmis propunerea tehnică fără a detalia modul de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului.

Astfel, urmare a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a hotărât prin vot unanim depunctarea ofertei (...) SRL.

De asemenea, comisia de evaluare, prin vot unanim, a depunctat oferta (...) SRL și pentru următoarele motive:

1. În cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat elementele esențiale și avantajele competitive ale propunerii tehnice, așa cum au fost solicitate în cadrul formularului punctul 1:

„I. 1 REZUMATUL PROPUNERII TEHNICE

Rezumatul trebuie să:

*1.1**. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice** - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate;*

*1.2. **să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice**, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția respectivă;*

[Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.]

2. Prezentarea în oferta tehnică a procedurii tehnice privind *„Execuția lucrărilor de întreținere prin stropiri succesive*" indică faptul că ofertantul nu a înțeles corect obiectul contractului și activitățile aferente. În cadrul obiectului de achiziție **nu sunt prevăzute lucrări de întreținere a îmbrăcămintei bituminoase** și nu sunt aplicabile prezentului proiect. Ofertantul a menționat în răspunsul la clarificări

faptul că procedura se aplică în perioada 15 octombrie - 15 martie, perioadă în care se vor executa lucrări de întreținere a îmbrăcămintei bituminoase, însă aceste lucrări nu sunt incluse în contract și nici în listele de cantități puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, fiind responsabilitatea exclusivă a beneficiarului.

De asemenea, listele fără valori depuse nu includ articole aferente acestui tip de lucrări, confirmând neînțelegerea obiectului real al contractului.

În ceea ce privește interpretarea textuală a celor prezentate în cadrul procesului verbal nr. 3443/11.07.2024 , autoritatea contractantă a precizat **punctele slabe** ale ofertei, respectiv *„**Ofertantu nu p metodologia**, prezintă doar procedurile tehnice de execuție. De asemenea în cadrul procedurilor tehnice de execuție se prezintă procedura "Execuția lucrărilor de întreținere prin stropiri succesive", procedură care nu face obiectul contractului, indicând o lipsă de atenție la specificațiile contractului și la cerințele proiectului", **pun tar** „Ofertantul prezintă procedurile tehnice de execuție, PCCVI-ul conform cerințelor din formularul de propunere tehnică"* iar pentru justificarea punctajului acordat a specificat cele precizate în cadrul documentației de atribuire pentru Punctajul de 10 puncte, respectiv *„**Ofertantu p par o metodologi clară ș deta privin derula a di cadru c** , demonstrând înțelegerea cadrului de desfășurare a Proiectului și particularității sarcinilor descrise de informațiile și cerințele din Caietul de sarcini. Ofertantul a demonstrat că a înțeles bine cerințele prezentate în caietul de sarcini*".

Contestatoarea, în analiza procesului verbal nr. 4334/11.07.2024 nu a reținut punctele slabe, punctele tari și justificarea punctajului acordat, astfel cum sunt acestea prezentate în cadrul procesului verbal.

Autoritatea contractantă, prin analiza punctelor slabe și punctelor tari a hotărât acordarea punctajului și justificarea acestuia, în acest sens autoritatea contractantă prezentând print-ul atașat.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind nelegalitatea depunctării ofertei (...) pentru factorul de evaluare nr. 2 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, a precizat că în analiza Graficul general de realizare a investiției, autoritatea contractantă a luat în considerare toate documentele puse la dispoziție de ofertant, atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, și urmare a analizei acestora a constatat nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv conform cerinței „Graficul general de realizare a investiției publice propus, Graficul activităților", pe care autoritatea contractantă îl redă.

Analizând Graficul prezentat de contestatoare, nu s-au regăsit în cadrul acestuia:

- resursele alocate fiecărei activități;
- numărul de persoane necesar pe zi și luna;

- numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;
- cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc.

Documentele atașate graficului nu pot fi analizate în ansamblu, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației și nu pot fi verificate de autoritatea contractantă.

Cerința autorității contractante a fost de prezentare a tuturor elementelor solicitate în cadrul graficului nu ca documente distincte și imposibil de analizat împreună cu graficul prezentat, mai mult decât atât activitățile din cadrul Graficului se suprapun iar tabele prezentate de ofertant nu prezintă numărul de muncitori pe zi și lună, respectiv utilaje, materiale pe zi ci doar pe activitate, nefiind îndeplinită cerința din cadrul documentației, ceea ce a condus implicit la depunctarea ofertei.

În susținerea celor prezentate, respectiv suprapunerea activităților, atașează un print screen al Graficului general prezentat.

În aceste condiții, comisia de evaluare a hotărât prin vot unanim depunctarea ofertei și pentru:

1. „Lucrările nu respectă ordinea tehnologică, astfel pentru lucrările de terasamente SPAU1- SPAU 11, „prepararea și compactarea terenului” se realizează înainte de execuția săpăturii, conform print screen atașat;

2. Neprezentarea părții narative a graficului Gantt în cadrul căruia se solicita „se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant”, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire sunt prezentate jaloanele esențiale (exp. faze determinante, recepții) asigurând o înțelegere clară a planificării și execuției lucrărilor.

Prin urmare consideră că sunt nefondate criticile contestatoarei.

Cu privire la confidențialitatea ofertelor, indică faptul că și societatea contestatoare a depus Declarație privind confidențialitatea ofertelor la fel ca și ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 care transpun la nivel național prevederile art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și stipulează obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special, în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor” dar și a prevederilor art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a luat act de caracterul confidențial al tuturor ofertelor depuse, astfel cum acești operatori economic participanți la această procedură le-au declarat.

În susținere invocă prevederile legale aplicabile și jurisprudența CJUE.

În data de 03.12.2024, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, înregistrate la Consiliu cu nr. 77918/03.12.2024, solicitând respingerea excepției invocate de achizitoare, precum și a apărărilor din punctul de vedere, cu reiterarea solicitărilor din cuprinsul contestației, inclusiv a celei privind obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată. A prezentat argumente și critici suplimentare în susținerea și completarea celor din contestație, inclusiv dovada cheltuielilor de judecată.

Dosarul achiziției publice, respectiv documentele necesare soluționării cauzei a fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7218/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73716/15.11.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45232400-6 *(...)* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțul de participare simplificat nr. SCN1140518/16.02.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 12.396.743,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.03.2024 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 3453/28.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Consiliul a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, între care este și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 6116/20.09.2024, oferta asocierii (...) – (...) – (...) SRL a fost declarată câștigătoare, având 88,92 pct., în timp ce oferta (...) (...) SRL s-a situat pe locul 2, cu 85,09 pct.

Nemulțumită de acest rezultat, inclusiv de modalitatea în care autoritatea contractantă a întocmit comunicările privind rezultatul procedurii, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestaţiei, şi, pe cale de consecinţă:
- anularea tuturor actelor autorităţii contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câştigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentaţiei de atribuire si a legislaţiei incidente;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210630148/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Tulcea la data de 02.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția nemotivării contestației, invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a cuprins în contestația înaintată, motivarea în fapt și în drept, cu respectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul a reținut că autoarea contestației a formulat critici motivate în referire la următoarele aspecte:

1. întocmirea deficitară a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
2. declararea câștigătoare în mod nelegal a ofertei depuse de asocierea (...) – (...) – (...) SRL;
3. punctarea incorectă a ofertei sale pentru factorii de evaluare *Abordarea propusă pentru implementarea contractului*/ Componentă tehnică/15% Punctaj maxim 15 pct. și *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice - graficul Gantt*/Componentă tehnică/15% Punctaj maxim 15 pct.

Criticile contestatoarei au avut în vedere, pe lângă documentele atacate, respectiv raportul procedurii nr. 6116/20.09.2024 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 6175/25.09.2024 și procesul – verbal nr. 4334/11.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, acest din urmă document fiind transmis de autoritatea contractantă ca urmare a solicitării de studiere a dosarului achiziției publice de către contestatoare (cu restricționarea accesului la informațiile aferente punctajului obținut de către asocierea câștigătoare, inclusiv la cele privind punctele tari/slabe reținute în acordare punctajului acestei oferte, conform celor declarate prin contestație).

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul a reținut că a fost criticată, pe de o parte întocmirea deficitară a comunicării rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte declararea câștigătoare în mod nelegal a ofertei depuse de asocierea (...) – (...) – (...) SRL, precum și depunctarea incorectă a ofertei sale, pentru cei doi factori de evaluare vizând componenta tehnică.

Cu referire la prima critică a societății contestatoare, în privința întocmirea deficitare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține următoarele:

A. **Prin adresa nr. 6175/25.09.2024**, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat contestatoarei următoarele: *"… în conformitate cu art. 215 din Legea privind achizițiile publice … comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, vă informează că s-a finalizat evaluarea ofertelor de către ofertanții interesați de procedura menționată, iar oferta depusă de societatea dvs. a fost considerată* ***ADMISIBILĂ, dar nu a fost declarată CÂȘTIGĂTOARE, clasându-se pe locul II cu un punctaj de 85,09 puncte****.*

Oferta clasată pe ***locul I*** *a fost depusă de* ***asocierea SC (...)-(...) – SC (...) SRL****, cu un punctaj de 88,92 puncte. (…)*".

B. **În raportul procedurii nr. 6116/20.09.2024**, la pct. 2.4.2 s-au reținut următoarele: *"Propunerile tehnice au fost evaluare de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul – verbal nr. 4334/11.07.2024, care este parte a dosarului achiziției.*

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC DINAMIC CONSTRUCT SRL; SC (...) SRL; asocierea SC (...)-(...) – SC (...) SRL. Punctajul acestora fiind:

Ofertantul (...) SRL … ***Abordarea propusă pentru implementarea contractului***/Componentă tehnică/15% Punctaj maxim 15 pct. - punctaj obținut **10,00 pct.** și ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gantt***/Componentă tehnică/15% Punctaj maxim 15 pct. – punctaj obținut **10,00 pct.**

Asocierea SC (...)-(...) – SC (...) SRL … ***Abordarea propusă pentru implementarea contractului***/Componentă tehnică/15% Punctaj maxim 15 pct. - punctaj obținut **15,00 pct.** și ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gantt***/Componentă tehnică/15% Punctaj maxim 15 pct. – punctaj obținut **15,00 pct.**".

C. **În procesul – verbal nr. 4334/11.07.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a prezentat

modalitatea de acordare a punctajului pentru cei doi factori de evaluare privind componenta tehnică, respectiv punctele slabe și punctele tari identificate, precum și justificarea punctajului acordat pentru factorii de evaluare ***Aborda propusă p implem c*** și ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gantt***, oferta contestatoarei primind 20 pct. (10 pct. + 10 pct.) iar oferta asocierii câștigătoare 30 pct. (15 pct. + 15 pct.).

D. **În procesul – verbal nr. 5618/21.08.2024** privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, s-a stabilit punctajul pentru componenta financiară, pentru oferta contestatoarei 65,09 pct., iar pentru asocierea câștigătoare 58,92 pct., rezultând astfel un **punctaj total pentru oferta contestatoarei de 85,09 pct.** (20 pct. tehnic + 65,09 pct. financiar), iar **pentru oferta asocierii câștigătoare 88,92 pct.** (30 pct. tehnic + 58,92 pct. financiar).

E. **Prin adresa nr. 6203/26.09.2024**, autoritatea contractantă a corectat punctajul acordat celor două ofertante, **pentru componenta financiară**, constatând existența unei erori materiale, oferta asocierii (...) – (...) – (...) SRL primind **93,37 pct.** (în locul celor 88,92 pct.), iar oferta (...) (...) SRL **90,00 pct.** (în locul celor 85,09 pct.), **fără modificarea clasamentului inițial al acestor ofertante**.

Față de cele reținute, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6175/25.09.2024, nu a fost întocmită cu respectarea în integralitate a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1),* ***autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde****: … c)* ***fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare****,* ***caracteristicile și avantajele relative ale ofertei****/ofertelor desemnate* ***câștigătoare în raport cu oferta sa****, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*, în condițiile în care, s-a indicat societății contestatoare doar numele ofertantului câștigător, precum și punctajul total obținut de aceste două oferte (câștigătoare și a contestatoarei).

Cu toate că nu i s-au indicat contestatoarei avantajele ofertei câștigătoare față de oferta depusă de aceasta, conform obligației instituite de prevederile mai sus redate, respectiv valoarea ofertei câștigătoare și punctajele detaliate pentru fiecare factor de evaluare în parte, acordate acestei oferte, având în vedere și corecția erorilor aritmetice doar pentru componenta financiară a ofertelor (conform adresei nr. 6203/26.09.2024) din criticile existente la nivelul contestației, Consiliul a constatat că societatea contestatoare cunoștea care este diferența de punctaj rezultată din componenta tehnică (30 pct. – 20 pct. = **10 pct.**).

Determinând, pe de o parte, că societatea contestatoare cunoștea la data formulării contestației punctajele detaliate corespunzătoare ofertei sale și celei declarate câștigătoare, cu atât

mai mult cu cât i s-a acordat de către Consiliu acces la documentele de evaluare și punctaj întocmite de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, nu a fost împiedicată să depună contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei depuse de asocierea câștigătoare și cu privire la depunctarea propriei oferte, Consiliul consideră că nu se mai impune o măsură de remediere cu privire la acest aspect.

Pe de altă parte, cu referire la întocmirea necorespunzătoare a raportului procedurii nr. 6116/20.09.2024, din care lipsesc considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune acordarea unui punctaj mai mic ofertei sale, este de reținut că, la pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, achizitoarea, prin comisia de evaluare a făcut trimitere la procesul – verbal nr. 4334/11.07.2024, în cuprinsul căruia s-au prezentat aceste justificări, neexistând obligația reluării în integralitate a tuturor acestor informații în cuprinsul raportului procedurii.

Raportul procedurii nr. 6116/20.09.2024 a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la informațiile aferente punctajului obținut de către oferta câștigătoare și la punctele tari/slabe reținute în acordare punctajului din cuprinsul procesului - verbal nr. 4334 /11.07.2024, se reține că, în mod eronat autoritatea contractantă a procedat în această manieră, cu încălcarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertanții putând declara și proba elemente din propunerea tehnică/propunerea financiară/justificări de preț, ca fiind confidențiale, ceea ce nu poate fi extins la documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, astfel cum s-a procedat.

În aceste condiții, Consiliul a asigurat ofertantei accesul la documentele din dosarul cauzei, inclusiv la cele de evaluare a ofertelor, mai puțin la cele declarate confidențiale de asocierea câștigătoare, motiv pentru care consideră că nu se impune dispunerea vreunei măsuri de remediere în acest sens.

S-a reținut și faptul că autoarea contestației, ulterior studierii dosarului cauzei (mai puțin documentele declarate confidențiale de asocierea câștigătoare) a depus concluzii scrise în data de 03.12.2024 care au fost avute în vedere la soluționarea cauzei în analiză.

Prin urmare, criticile societății contestatoare din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, în referire la faptul că, în mod nelegal oferta depusă de asocierea (...) – (...) – (...) SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, această critică privește trei aspecte:

1. nerespectarea formularului nr. 12, respectiv lipsa prezentării documentelor suport de la producător și lipsa prezentării listelor societăților care pot asigura service în perioada de garanție;

2. nerespectarea cerințelor privind PCCVI, în condițiile în care nu s-a cuprins o detaliere a tuturor activităților/subactivităților contractului și, totodată, nu respectă nici structura impusă prin Formularul nr. 12.

3. acordarea incorectă a punctajului pentru factorul de evaluare ***Aborda propusă p implem c*** / Componentă tehnică/15% - s-au acordat 15 pct.

Cu referire la critica societății contestatoare privind nerespectarea de către oferta câștigătoare a formularului nr. 12, în condițiile în care au lipsit din ofertă documentelor suport de la producător și lista societăților care pot asigura service în perioada de garanție, Consiliul constată că, în fișa de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat/solicitat: *"A. Modul de prezentare a propunerii tehnice*

1.Propunerea Tehnica se va realiza în conformitate cu formularul de Propunere Tehnica - Formularul nr 12, care este obligatoriu . (...)

***Neprezentarea Formularului nr. 12 întocmit în conformitate cu cerințele acestuia, conduce la neconformitatea ofertei**."*

De asemenea, Consiliul a reținut că, în Formularul nr. 12, s-a precizat: *"**II.2 METODOLOGIE - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, se vor prezenta**:*

- lista procedurilor tehnice de execuție prezentata în ordinea tehnologica a activităților.

- se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexa.

- procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției.

- procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile;

*- **fișele tehnice si documentele suport ale acestora si lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție si post garanție**.*

- Asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere echipe personal de execuție alocat contractului.

- orice alte informații considerate relevante".

Totodată, din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) – (...) – (...) SRL, prin adresa nr. 3805/13.06.2024, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, următoarele:

" 1) *„Având în vedere fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice în care menționați producătorul echipamentelor (...), vă solicitam prezentarea documentelor suport de la producător*;

2) *Vă solicităm să prezentați lista societăților din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție*".

Ofertanta a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 35/17.06.2024, depunând **documentele suport de la producătorul de echipamente** (...), din care rezultă caracteristicile tehnice

evidențiate în fișele tehnice din propunerea tehnică, precum **și lista societăților din România, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție**.

Prin procesul – verbal nr. 4334/11.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că răspunsul ofertantei este concludent.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de asocierea (...) – (...) – (...) SRL, se constată existența Fișelor tehnice nr. 1 ÷ 11 (pag. 712 - 744), având precizat producătorul (...), astfel că documentele suport de la producător sunt de confirmare a unor informații existente în cadrul ofertei.

Astfel, documentele suport depuse de ofertanta câștigătoare de la producătorul (...) fiind de confirmare a specificațiilor tehnice prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, se pot accepta a se completa și pe perioada de evaluare a ofertelor, fără a se crea acestei ofertante un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, conform dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, putând fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1), (3) - (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, *(1)* ***Comisia de evaluare <u>are obligația de a stabili</u> care sunt <u>clarificările şi completările</u> formale sau <u>de confirmare</u>****, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. …*

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Sunt de reținut și prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora *(3) În sensul dispozițiilor alin. (1),* ***viciile de formă reprezintă acele*** *erori sau* ***omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant*** *sau* ***<u>a căror</u>*** *corectare/****<u>completare are rol</u>*** *de clarificare sau* ***<u>de confirmare</u>****, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul ofertantei în această privință este concludent.

De asemenea, Consiliul consideră că, în mod corect a fost considerat concludent și răspunsul ofertantei prin care a prezentat lista societăților din România, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție.

Este adevărat că, în cadrul fișei de date, s-a precizat că ***Neprezentarea Formularului nr. 12 întocmit în conformitate cu cerințele acestuia, conduce la neconformitatea ofertei***, ceea ce nu poate conduce la concluzia că, pentru neprezentarea listei societăților din România, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post-garanție, la data de depunere a ofertei, nu se putea accepta completarea acesteia pe perioada de evaluare a ofertei.

O măsură de respingere a ofertei din acest motiv, cum a susținut societatea contestatoare, inclusiv în cuprinsul concluziilor scrise, în mod evident ar fi excesivă și de un formalism exagerat, emisă cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, cu referire la faptul că oferta asocierii câștigătoare nu respectă cerințele privind PCCVI, în condițiile în care nu s-a cuprins o detaliere a tuturor activităților/subactivităților contractului și, nu s-a respectat nici structura impusă prin Formularul nr. 12, este de reținut că, în cuprinsul formularului amintit, la pct. III Planul de management al calității în cadrul contractului, s-au cuprins informații cu referire la modul în care trebuie prezentat în ofertă Planul de control al calității, verificării și încercări (PCCVI).

Totodată, Consiliul a constatat că, deși a criticat neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a acestei cerințe, iar conform prevederilor art. 249 Cod de procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, societatea contestatoare nu a arătat de ce Planul de control al calității, verificării și încercări (PCCVI) nu a fost prezentat în mod corespunzător cerinței impuse, respectiv care sunt informațiile care lipsesc din cuprinsul acestuia.

Chiar și prin concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a prezentat argumente de ordin general, fără vreo particularitate care să permită Consiliului o verificare corespunzătoare în acest sens.

Prin comparație cu documentul PCCVI întocmit de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat că și societatea contestatoare a indicat pe coloana de ”Modalitate de verificare/toleranțe”, pentru unele dintre activitățile/subactivitățile avute în vedere ”Conform Proiect, caiet sarcini și vizual”, aspect criticat prin concluzii la oferta

câștigătoare care are astfel de precizări pentru unele dintre categoriile de lucrări._

În aceste condiții, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se va respinge ca nefondată.

Totodată, Consiliul constată că este nefondată și critica societății contestatoare cu referire la punctajul maxim obținut de oferta asocierii câștigătoare, pentru factorul de evaluare ***Aborda propusă p implem c*** /Componentă tehnică - 15 pct., motivată de faptul că i-au lipsit informații care trebuiau prezentate în cuprinsul secțiunii II.2 Metodologie, respectiv documentele suport de la producător și lista societăților care pot asigura service în perioada de garanție.

Prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare ***Aborda propusă p implem c*** /Componentă tehnică, care prevederea pentru obținerea punctajului maxim de 15 pct. *"Abordarea propusă prezintă o metodologie clară și detaliată privind derularea activităților din cadrul contractului, demonstrând o foarte bună înțelegere a cadrului de desfășurare a Proiectului și particularității sarcinilor descrise de informațiile și cerințele din Caietul de sarcini - Foarte bine - 15 puncte*", lipsa din propunerea tehnică a listei societăților care pot asigura service în perioada de garanție, nu putea conduce la depunctarea ofertantei (documentele suport de la producătorul (...) au fost acceptate a se completa pe perioada de evaluare a ofertelor fiind de confirmare a unor informații existente în ofertă).

În referire la cea de-a treia categorie de critici, privind depunctarea incorectă a ofertei depuse de contestatoare, pentru cei doi factori de evaluare vizând componenta tehnică, respectiv ***Aborda propusă p implem c – 15 p maxim*** (ofertanta a primit 10 pct.) și ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gant – 15 p maxim*** (ofertanta a primit 10 pct.), cu referire la primul factor de evaluare sunt reținute următoarele:

✓ **la pct. II.2.5 Criterii de atribuire**, din fișa de date, pentru factorul de evaluare ***Aborda propusă p implem c – 15 p maxim*** s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: *"Abordarea propusa prezinta o metodologie clara si detaliata privind derularea activitatilor din cadrul contractului, demonstrand o foarte buna intelegere a cadrului de desfasurare a Proiectului si particularitatii sarcinilor descrise de informatiile si cerintele din Caietul de sarcini - Foarte bine - 15 puncte;*

Abordarea propusa prezinta parțial o metodologie clara si detaliata privind derularea activitaților din cadrul contractului, demonstrand intelegerea cadrului de desfasurare a Proiectului si particularitatii sarcinilor descrise de informatiile si cerintele din Caietul de sarcini - Bine - 10 puncte;

Abordarea propusa nu prezinta o metodologie clara si detaliata privind derularea activitatilor din cadrul contractului, demonstrand o

intelegere limitata a cadrului de desfasurare a Proiectului si particularitatii sarcinilor descrise de informatiile si cerintele din Caietul de sarcini - Acceptabil - 5 puncte

Lipsa acestei secțiuni conduce la declararea ofertei ca neconformă si nu se acorda punctaj.";

✓ **prin adresa nr. 3804/13.06.2024** autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: *„Având în vedere cerința din Formularul de Propunere tehnică, capitolul II.2. "Metodologie - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului", vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea modului de execuție a principalelor activități."*, iar ofertanta (...) SRL a prezentat prin adresa nr. 38/17.06.2024, următorul **răspuns**: *„… În cuprinsul Propunerii tehnice, tratarea acestor aspecte se regăsesc după cum urmează:*

- *lista procedurilor tehnice de execuție prezentata în ordinea tehnologică a activităților - **pag. 105-106**;*
- *se vor atașa respectivele proceduri într-o Anexa - **pag. 113-228**;*
- *procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției - Procedura Tehnica de execuție "Organizare de șantier - PTE 01" - pag. **113-116**;*
- *procedurile tehnice de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile - Procedura tehnica de execuție "Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros - PTE37 - **pag. 235-242**;*
- *adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție aplicabile - **pag. 107-112**;*
- *fișele tehnice și documentele suport ale acestora și lista societarilor din Romania, cu datele de contact ale acestora, care pot asigura service în perioada de garanție și post garanție - **pag. 289-373**;*
- *Asigurarea cu Resurse: utilaje, descriere echipe personal de execuție alocat contractului - **pag. 595-730**;*
- *orice alte informații considerate relevante - Propunerea Tehnica în totalitate, cuprinde informațiile relevante aplicabile contractului";*

✓ **în cuprinsul procesului – verbal nr. 4334/11.07.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pentru oferta (...) INTERACTV SRL, pentru factorul de evaluare ***Abordarea propusă pentru implementarea*** – s-au acordat 10 pct. (din maxim 15 pct.), cu următoarea justificare *"ofertantul prezinta partial o metodologie clara si detaliata privind derularea activitatilor din cadrul contractului, demonstrand intelegerea cadrului de desfasurare a Proiectului si particularitatii sarcinilor descrise de informatiile si cerintele din Caietul de sarcini. Ofertantul a demonstrat că a înțeles bine cerințele prezentate în caietul de sarcini"*. Totodată, au fost cuprinse **puncte slabe** *"Ofertantul nu prezintă metodologia, prezintă doar procedurile tehnice de execuție. De asemenea, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, se prezintă procedura Execuția lucrărilor de întreținere prin stropiri succesive, procedură care nu face obiectul contractului, indicând o lipsă de atenție la specificațiile contractului și la cerințele proiectului"* și **puncte tari** *"Ofertantul*

prezintă procedurile tehnice de execuție, PCCVI-ul conform cerințelor din formularul de propunere tehnică";

✓ **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut că *"la o analiză sumară a celor reținute cu privire la justificarea punctajului acordat pentru Factorul de evaluare nr. 1, astfel cum se regăsește acesta prezentat la pagina 130 din procesul verbal nr. 4334/11.07.2024, se constată că autoritatea contractantă a reținut aspecte contradictorii cu privire la oferta sa*

Astfel, sub un prim aspect, se constată că autoritatea contractată reține ca punct slab că … nu ar fi prezentat metodologia, ci procedurile tehnice de execuție, în timp ce în secțiunea aferentă punctelor tari, în opoziție cu cele consemnate anterior, a reținut că … prezintă parțial o metodologie clară. Apare a fi astfel neclar cum aceeași comisie de evaluare apreciază că nu a fost prezentată o metodologie, ci proceduri tehnice de execuție și, totodată reține că a fost prezentată parțial o metodologie clară";

✓ **prin punctul de vedere față de contestație**, autoritatea contractantă a adus în referire la acest aspect următoarele precizări: *"… pentru factorul de evaluare nr. 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului … autoritatea contractantă a urmărit respectarea cerințelor din cadrul Formularului nr. 12, cap II Abordarea și metodologia de executare a activităților în cadrul căreia s-a definit cuvântul metodologie, „Cuvântul metodologie în acest context este utilizat cu sensul de un sistem de metode utilizat într-o activitate pentru derularea acesteia și pentru obținerea de rezultate și nu procedurile tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul respectiv …"*.

Din verificarea efectuată de Consiliu asupra informațiilor din propunerea tehnică a contestatoarei, raportat la algoritmul de calcul stabilit pentru factorul de evaluare în discuție, precum și cerințele din Formularul nr. 12 – Propunerea tehnică, pct. II Abordarea și metodologia de executare a activităților, se consideră că, în mod corect achizitoarea a încadrat informațiile prezentate de ofertantă în acest sens în categoria ***Aborda propusă p par o metodologi clară ș deta privin derula a di cadru c dem înțelege cadrulu d d a Proi ș particular sarcinilor d d informa ș cerințel di Caietu d sarcin - Bi - 10 pun***, acordând 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

Cu toate că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 3804/13.06.2024 să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea modului de execuție a principalelor activități, ofertanta nu a prezentat, explicit, un răspuns în acest sens, indicând doar locul din propunerea tehnică unde s-au prezentat: lista procedurilor tehnice de execuție; procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților organizare de șantier; proceduri tehnice de execuție a unor lucrări speciale, realizate în condiții climatice nefavorabile; adecvarea la constrângerile fizice impuse de

amplasament; fișele tehnice și documentele suport; asigurarea cu resurse.

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că, deși achizitoarea a solicitat pentru acest factor de evaluare să se precizeze în cadrul propunerii tehnice abordarea generală și coordonarea activităților pentru îndeplinirea contractului, precum și metodologia de realizare a principalelor activități din cadrul contractului, societatea contestatoare a indicat procedurile tehnice de execuție, printre acestea și procedura pentru *Execuția lucrărilor de întreținere prin stropiri succesive*, procedură care nu face obiectul contractului.

Cu referire la această procedură, societatea contestatoare nu a indicat prin contestație unde s-au solicitat aceste lucrări de întreținere în cadrul contractului și care este corespondentul acestora în propunerea tehnică și respectiv în propunerea financiară prezentate.

Cât privește faptul adus în discuție de societatea contestatoare că, *autoritatea contractată a reținut ca punct slab că nu ar fi prezentat metodologia, ci procedurile tehnice de execuție,* ***î timp c î s afe pun tar î opo cu cel c an a r că a p par o metodologi clară,*** s-a reținut faptul că acordarea celor 10 pct. pentru factorul de evaluare în discuție a avut în vedere prevederile **pct. II Abordarea și metodologia de executare a activităților** din Formularul nr. 12, compuse din cerințele impuse la pct. II.1 Abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor și la **pct. II.2 Metodologie - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului**.

Determinând că față de aspectele criticate de societatea contestatoare, vizavi de depunctarea ofertei sale, mai sus analizate, susținerile acesteia sunt nefondate, Consiliul consideră că cele 10 pct. au fost în mod corect acordate, în acord cu ansamblul cerințelor impuse prin documentația de atribuire, inclusiv Formularul nr. 12 – Propunerea tehnică.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de depunctarea ofertei sale pentru cel de-al doilea factor de evaluare ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gant – 15 p maxim*** (a primit 10 pct.), Consiliul reține următoarele:

✓ **la pct. II.2.5 Criterii de atribuire**, din fișa de date, pentru factorul de evaluare ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gant – 15 p maxim,*** s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: ”Durata, succesiunea indicată și perioada de desfășurare a activităților corespund pe deplin complexității lucrărilor solicitate și succesiunea logică a activităților. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală este **pe deplin corelată** cu activitățile/subactivitățile prevăzute a fi realizate în perioada stabilită pentru operațiunea principală și resursele identificate și alocate pentru desfășurarea acestora. În grafic este identificat drumul critic, punctele cheie de

control (jaloane/milestones), resursele atât pentru proiectare cât și pentru execuție (material, manoperă, utilaj, transport) alocate tuturor activităților. - Foarte bine - 15 puncte;

Durata, succesiunea indicată și perioada de desfășurare a activităților corespund parțial complexității lucrărilor solicitate și succesiunea logică a activităților. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală este **doar parțial corelată** cu activitățile/subactivitățile prevăzute a fi realizate în perioada stabilită pentru operațiunea principală și resursele identificate și alocate pentru desfășurarea acestora. În grafic este identificat drumul critic, punctele cheie de control (jaloane/milestones), resursele atât pentru proiectare cât și pentru execuție (material, manoperă, utilaj, transport) sunt parțial alocate activităților și subactivităților - Bine - 10 puncte;

Durata, succesiunea indicată și perioada de desfășurare a activităților corespund în mică măsură complexității lucrărilor solicitate și succesiunea logică a activităților. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală este **în mică măsură corelată** cu activitățile/subactivitățile prevăzute a fi realizate în perioada stabilită pentru operațiunea principală și resursele identificate și alocate pentru desfășurarea acestora. În grafic este identificat drumul critic, nu sunt identificate punctele cheie de control (jaloane/milestones), resursele atât pentru proiectare cât și pentru execuție (material, manoperă, utilaj, transport) sunt parțial alocate principalelor activități - Acceptabil - 5 puncte;

Lipsa acestei secțiuni conduce la declararea ofertei ca neconformă si nu se acordă punctaj.";

✓ **prin adresa nr. 3804/13.06.2024** autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: «*5. Având în vedere cerința din formular, prin care se solicită "Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:*

- *resursele alocate fiecărei activități;*
- *numărul de persoane necesar pe zi și lună;*
- *numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;*
- *cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc."*

vă solicităm să clarificați unde în cadrul graficului se regăsește alocarea de resurse», iar ofertanta (...) SRL a prezentat prin adresa nr. 38/17.06.2024, următorul **răspuns**: *"5. În cuprinsul graficului încărcat în SEAP sub nr. [SCN1140518/00045] GRAFIC.pdf.p7m, se regăsesc toate informațiile solicitate inclusiv alocarea de resurse. Retransmitem graficul depus în cadrul licitației – pag. 4 - 28*";

✓ **în cuprinsul procesului – verbal nr. 4334/11.07.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pentru oferta (...) INTERACTV SRL, pentru factorul de evaluare ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gant*** – s-au acordat 10 pct. (din maxim 15 pct.), cu următoarea justificare: *"Ofertantul a demonstrat că a înțeles bine*

cerințele în caietul de sarcini. Ofertantul nu a prezentat graficul conform cerințelor din formularul de propunere tehnică, capitolul IV, respectiv nu a prezentat: resursele alocate fiecărei activități; numărul de persoane necesar pe zi și lună; numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi; cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc., ml, mp etc. așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, au fost cuprinse **puncte slabe** *"Ofertantul nu a prezentat în grafic informațiile necesare, conform cerințelor din formularul de propunere tehnică, incluzând: resursele alocate fiecărei activități; numărul de persoane necesare pe zi și pe lună; numărul de utilaje necesare, specificat pe tip de utilaj, pentru fiecare zi; cantitățile de materiale necesare zilnic, exprimate în mc, tone, kg, buc., ml, mp etc. Din analiza graficului secțiunea Lucrări terasamente SPAU 1 … SPAU 11 ofertantul nu corelează graficul cu tehnologia de execuție, astfel în grafic se identifică prima fază ca fiind prepararea și compactarea terenului (31.07.2024) iar execuția săpăturii se realizează în data de 23.08.2024"* și **puncte tari** *"Ofertantul prezintă graficul Gantt utilizând un soft specializat, prezintă drumul critic și sunt prezentate parțial jaloanele și resursele"*;

✓ **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut că a *prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 38/17.06.2024 a indicat în mod clar paginile din propunerea tehnică în cuprinsul cărora au fost dezvoltate informațiile solicitate.*

Pentru claritate, față de susținerile nefondate ale autorității contractante, arătăm următoarele:

a) Numărul de personal necesar pe zi și lună …

b) Numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi … și

c) Cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc., ml. etc, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire …

autoritatea contractantă a reținut că … nu ar fi prezentat graficul conform cerințelor din formularul de propunere tehnică, capitolul IV, respectiv nu a prezentat:

- resurse alocate fiecărei activități;

- numărul de personal necesar pe zi și lună;

- numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;

- cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Or, prin tabelele redate … se constată fără echivoc netemeinicia susținerilor autorității contractante și, implicit, nelegalitatea depunctării ofertei (...) SRL. Din informațiile expuse mai sus se reține că … a prezentat Graficul întocmai cu cerințele documentației.

✓ **prin punctul de vedere față de contestație**, autoritatea contractantă a adus în referire la acest aspect următoarele precizări: *"… a luat în considerare toate documentele puse la dispoziție de ofertant, atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsului la solicitările*

de clarificări, și urmare a analizei acestora a constatat nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv conform cerinței „Graficul general de realizare a investiției publice propus, Graficul activităților" ...

Analizând Graficul prezentat de contestatoare, nu s-au regăsit în cadrul acestuia:

- resursele alocate fiecărei activități;

- numărul de persoane necesar pe zi și luna;

- numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;

- cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc.

Documentele atașate graficului nu pot fi analizate în ansamblu, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației și nu pot fi verificate de autoritatea contractantă.

Cerința autorității contractante a fost de prezentare a tuturor elementelor solicitate în cadrul graficului nu ca documente distincte și imposibil de analizat împreună cu graficul prezentat, mai mult decât atât activitățile din cadrul Graficului se suprapun iar tabelele prezentate de ofertant nu prezintă numărul de muncitori pe zi și lună, respectiv utilaje, materiale pe zi ci doar pe activitate, nefiind îndeplinită cerința din cadrul documentației, ceea ce a condus implicit la depunctarea ofertei. …

De asemenea … comisia de evaluare a hotărât prin vot unanim depunctarea ofertei și pentru:

1. *Lucrările nu respectă ordinea tehnologică, astfel pentru lucrările de terasamente SPAU1 - SPAU 11, „prepararea și compactarea terenului" se realizează înainte de execuția săpăturii …*
2. *Neprezentarea părții narative a graficului Gantt în cadrul căruia se solicita „se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant", având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire sunt prezentate jaloanele esențiale (exp. faze determinante, recepții) asigurând o înțelegere clară a planificării și execuției lucrărilor*."

Din verificarea efectuată de Consiliu asupra informațiilor din propunerea tehnică a contestatoarei, raportat la algoritmul de calcul stabilit pentru factorul de evaluare în discuție, precum și cerințele din Formularul nr. 12 – Propunerea tehnică, pct. IV Graficul general propus de realizare a investiției publice, se consideră că, în mod corect achizitoarea a încadrat informațiile prezentate de ofertantă în acest sens în categoria ***Durata, succ indicată ș p d d a a co par complex lucr so ș succ logică a a Durata p p f o principală e doar par co cu a p a fi r î p stabi p o principală ș***

resursele identificate și alocate pentru desfășurarea acestora. În grafic este identificat drumul critic, punctele cheie de control (jaloane/milestones), resursele atât pentru proiectare cât și pentru execuție (material, manoperă, utilaj, transport) sunt parțial alocate activităților și subactivităților - Bine - 10 puncte, acordând 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

Se constată astfel că, deși **s-a solicitat explicit în cadrul graficului** propus următoarele informații:

- resursele alocate fiecărei activități;
- numărul de persoane necesar pe zi și luna;
- numărul de utilaje pe tip de utilaj necesare pe zi;
- cantitățile de materiale necesare pe zi exprimate în mc, tone, kg, buc, ml, mp etc.,

societatea contestatoare nu a prezentat acest grafic astfel încât să se poată verifica respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă în referire la resurse alocate pentru activitățile desfășurate în cadrul contractului, cu atât mai mult cu cât activitățile din cadrul graficului se suprapun, după cum a reținut și autoritatea contractantă.

Mai mult, după cum a constatat și autoritatea contractantă, sunt prevăzute în cadrul graficului general de realizare a investiției lucrări care nu respectă ordinea tehnologică, astfel pentru lucrările de *terasamente SPAU1 - SPAU 11*, „prepararea și compactarea terenului” s-a prevăzut a se realiza în data de **31.07.2024**, înainte de data de 23.08.2024 indicată pentru execuția săpăturii.

Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritățile contractante la evaluarea ofertelor.

Dacă avea neclarități în privința întocmirii graficului general de realizare a investiției, societatea contestatoare avea dreptul de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a uzat de acest drept, se consideră că societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie depunctată pentru factorul de evaluare Graficul general propus de realizare a investiției publice.

Se determină astfel că, pentru nerespectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, nu se putea acorda ofertei depuse de contestatoare punctajul maxim – 15 pct. pentru factorul de evaluare ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gantt,*** în mod corect fiind acordate cele 10 pct.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica autoarei contestației se consideră nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare din concluziile scrise, în referire la pretinsa nelegalitate a modalității de acordare a punctajului oferte sale și a celei câștigătoare, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului – verbal nr. 5618/21.08.2024 privind evaluarea

propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 1387 din dosarul cauzei), sunt de reținut următoarele:

- **așa cum rezultă din procesul – verbal nr. 5618/21.08.2024**, **pentru componenta financiară**, oferta contestatoarei a primit 65,09 pct. (din maxim 70 pct.), iar oferta asocierii câștigătoare a primit 58,92 pct. (din maxim 70 pct.), iar pentru componenta tehnică, oferta contestatoarei a primit 20 pct. (10 pct. + 10 pct.), iar oferta câștigătoare a primit 30 pct. (15 pct. + 15 pct.), rezultând un **punctaj total pentru oferta contestatoarei de 85,09 pct.** (65,09 pct. financiar + 20 pct. tehnic), iar **pentru oferta asocierii câștigătoare 88,92 pct.** (58,92 pct. financiar + 30 pct. tehnic), după cum a constatat și societatea contestatoare;
- este adevărat că, **la pag. 1389 din dosarul cauzei**, corespunzătoare procesului – verbal nr. 5618/21.08.2024 s-a consemnat pentru oferta asocierii câștigătoare, pentru componenta tehnică 30 pct. pentru factorul de evaluare *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* și 10 pct. pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice – Graficul Gantt,* cu toate acestea, Consiliul a constatat că pentru acești doi factori de evaluare s-au avut în vedere 30 pct. (15 pct. + 15 pct.) fapt pentru care s-a ajuns la punctajul total de 88,92 pct.;
- după cum s-a reținut în paginile de mai sus, punctajul tehnic acordat pentru cei doi factori de evaluare corespunzători componentei tehnice rezultă din cuprinsul **procesului – verbal nr. 4334/11.07.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ***Aborda propusă p implem c*** și ***Gradu d ad a gra g d r a inv pub - gra Gantt***, oferta contestatoarei primind 20 pct. (10 pct. + 10 pct.) iar oferta asocierii câștigătoare 30 pct. (15 pct. + 15 pct.);
- **în adresa nr. 6203/26.09.2024** (pag. 1700 din dosarul cauzei), reținută și în paginile de mai sus, autoritatea contractantă a corectat punctajul acordat celor două ofertante, **pentru componenta financiară**, constatând existența unei erori materiale, oferta asocierii (...) – (...) – (...) SRL primind **93,37 pct. (63,37 pct. financiar + 30 pct. tehnic)**, în locul celor 88,92 pct., iar oferta (...) (...) SRL **90,00 pct. (70 pct. financiar + 20 pct. tehnic)** în locul celor 85,09 pct., **fără modificarea clasamentului inițial al acestor două oferte**.

Constatând că erorile sesizate de societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 03.12.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei au fost remediate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6203/26.09.2024, existentă la pag. 1700 din dosarul cauzei, **fără modificarea clasamentului inițial al celor două**

oferte, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate în evaluarea ofertelor, inclusiv la acordarea punctajelor, prin raportare la toate cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, aceasta nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nemotivării contestației invocată de autoritatea contractantă (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în Bucureşti, strada (...), reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.