



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2533/C11/2697

Data: 27.10.2023

Prin contestația nr. 4233/26.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52660/27.09.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de administratorul, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare, asfaltare străzi și alei pietonale în satul Preajba (zona Selgros), județul, anunț de participare simplificat nr. SCN1130468/29.08.2023, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la emiterea deciziei CNSC,
- obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificări depuse în SEAP,
- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător,
- în subsidiar, anularea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 2744/C11/2697 din data de 28.09.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere că documentația cuprinde o serie de elemente neclare, în termenul indicat, contestatoarea a solicitat, în două rânduri, clarificări punctuale.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul consolidat la clarificări peste data limită inițială, respectiv la 21.09.2023, publicând totodată o erată prin care a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 28.09.2023.

Analizând răspunsul la clarificări, petenta a constatat că la unele solicitări nu s-a răspuns în mod concret, alte răspunsuri cuprind elemente contradictorii sau sunt date în mod absolut formal, fără a lămuri chestiunile concrete pentru care s-au solicitat clarificări ori păstrează prevederi excesive din documentație sau care încalcă norme tehnice obligatorii.

Din conținutul documentației tehnice și din unele răspunsuri la clarificări, care modifică cerințe din partea tehnică, contestatoarea a constatat că documentația nu corespunde în parte obiectului concret al contractului, fiind întocmită formal, fără a fi adaptată situației din teren.

Petenta a invocat art. 3 alin. (1) lit. z), art. 154, art. 160, art. 103 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea argumentează punctual, față de răspunsurile la solicitarea de clarificări, astfel:

1. Referitor la solicitare de clarificări nr. 1, solicitare nr. 5 cu răspunsul aferent nr. 5, precizează că obiectul contractului de achiziție este de proiectare și execuție „Modernizare, asfaltare străzi și alei pietonale în satul Preajba (zona Selgros), județul", aflându-se în prezența unui contract de execuție lucrări a cărui durată se termină la data recepției finale. Perioada post garanție, adică întreținerea lucrărilor după data recepției finale, nu mai are legătură cu executantul, este o perioadă distinctă și presupune prestații care pot intra, de asemenea, sub incidența legislației achizițiilor publice.

Mai mult, executanții nu au expertiza și calificarea necesară pentru a stabili modul de instruire a personalului care se ocupă de întreținerea lucrărilor pe perioada post-garanție iar cerința nu este cotată valoric, mai ales că astfel de studii implică costuri suplimentare din partea ofertantului.

Practic, autoritatea contractantă solicită efectuarea de către ofertant a unor studii gratuite pentru teme care țin de activitatea ulterioară a autorității contractante și care reprezintă prestații distincte de execuția contractului de achiziție publică.

Petenta consideră că solicitarea sa de clarificare ar fi putut fi extrem de ușor rezolvată de autoritatea contractantă, prin eliminarea cerinței, însă aceasta a preferat să mențină o cerință care este la limita legalității.

Solicită constatarea că, în fapt, autoritatea contractantă nu a remediat o cerință excesivă și chiar nelegală, cu toate că avea la îndemână un instrument simplu și eficient și anume, eliminarea cerinței, aceasta neavând legătură cu obiectul procedurii.

2. Cu privire la solicitare nr. 6 și răspuns acesteia, petenta susține că a semnalat autorității contractante că solicitarea încalcă prevederi imperative ale legii. Mai mult, obligația de a avea angajat un verficator autorizat care să presteze aceasta activitate, presupune cotarea respectivei activități, ca activitate distinctă. Nu în ultimul rând, verificarea realizată de un verficator angajat al ofertantului, creează o evidentă stare de incompatibilitate raportată la obiectul prestației, ofertantul urmând să-și verifice și să-și autorizeze propria prestație.

Văzând prevederile art. 8 din anexa II la HG nr. 742/2018 privind modificarea HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, rezultă că verficatorul de proiect trebuie să aibă o reală independență față de proiectant și proiect ceea ce în nici un caz nu se realizează prin modul de prezentare a cerinței.

Așa cum se poate observa, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu analizează în mod real solicitarea sa ci a preferat să mențină cerința, raportându-se la prevederi ale formularului de contract și nu la prevederile legii.

În acest context, se poate spune că menținerea cerinței conduce la nulitatea absolută a procedurii, încălcându-se în mod grav prevederi legale imperative.

3. În ceea ce privește solicitare nr. 9 și răspunsul acesteia, contestatoarea consideră că este lesne de observat că răspunsul creează confuzii mai mari decât cerința inițială.

Din răspuns nu se înțelege ce se dorește a fi „metodologia” de elaborare a listelor. Termenul de „Prezentarea concretă” folosit de autoritatea contractantă în răspuns nu se leagă logic și nici gramatical de prezentarea formularelor în cauză.

Pur și simplu fiecare ofertant poate înțelege orice din această explicație iar, ulterior, se permite autorității contractante să analizeze în mod absolut subiectiv îndeplinirea sau nu a acestei cerințe.

4. Referitor la solicitarea nr. 10 și răspunsul acesteia, petenta precizează că nu va face multe comentarii, deoarece o astfel de sancțiune în urma neîndeplinirii cerinței este în mod clar exagerată, nu are nici cea mai mică legătură cu principiul proporționalității și nici cu scopul procedurii.

În acest sens, petenta a citat din Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 11-3781, punctele 37 și 38.

În plus, susține că nu a solicitat eliminarea cerinței, ci doar a sancțiunii ca fiind una extrem de dură vis-a-vis de cerință. În schimb, autoritatea contractantă a prezentat în clarificări explicațiile pentru care

se păstrează cerința însă, nu a răspuns solicitării sale privitoare la disproporționalitatea sancțiunii aplicate.

În consecință, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări ci a clarificat că păstrează o cerință a cărei eliminare nu a solicitat-o.

5. Cu privire la solicitare nr. 12 și răspunsul acesteia, contestatoarea menționează că așa cum spune și titlul HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, acest act normativ fixează etapele de elaborare ale documentațiilor tehnico-economice. Prin urmare, explicația autorității contractante este ieșită din context, deoarece prestațiile deja efectuate în etapa II de elaborare a documentației tehnico-economice sunt specifice acesteia iar dublarea lor în etapele următoare este fără sens și, în plus, reprezintă o adăugare la lege. Introducerea obligației de reluare a unor prestații deja elaborate într-o etapă, în altă etapă, este dincolo de prevederile HG nr. 907/2016, iar explicațiile autorității contractante nu au legătură cu HG nr. 907/2016.

Libertatea ofertanților de a propune soluții tehnice prin elaborarea proiectului tehnic se referă la cele concrete, adaptate situației din teren însă, plecând de la cele conceptuale deja stabilite în etapa a II-a și cu respectarea indicatorilor de rezultat deja stabiliți.

În consecință, clarificarea prezentată de autoritatea contractantă nu reprezintă de fapt o clarificare, ci o încercare fără fond de a explica de ce solicită îndeplinirea unei cerințe inaplicabile.

6. În ceea ce privește solicitarea nr 13, contestatoarea apreciază că, referitor la analiza economică pe care proiectantul ar trebui să o reia în această fază, menționează că se află în aceeași situație de la clarificarea anterioară.

Explicațiile autorității contractante încearcă să justifice formal cerința, dar sunt irelevante în raport de prevederile legislative care impun că respectiva analiză economică să fie efectuată în faza de DALI, analiză deja existentă.

7. Referitor la solicitarea nr. 15 și răspunsul acesteia, petenta arată că, clarificarea nu a avut ca obiect confirmarea că *„drumul critic rezultat din orice soft trebuie să fie aliniat metodologiei de execuție a activităților”*, ci cum anume sau în ce constă cerința de a demonstra acest lucru, deoarece, astfel este formulată cerința: *de a demonstra ca...*

Deci, consideră că drumul critic reiese din folosirea unui soft în care se introduc date, iar el prezintă un rezultat. Or, nu se înțelege ce trebuie să demonstreze referitor la rezultatul dat de softul respectiv, iar răspunsul autorității contractante nu clarifică deloc această cerință.

8. Cu privire la solicitarea nr. 18, ... SRL precizează că achizitoarea a răspuns în parte cererii de clarificări, iar prin

răspunsuri a modificat o parte a documentației tehnice, observând că cea inițială nu corespunde realității din teren, însă nu a publicat DALI vizat de verificator și nu a oferit vreo explicație de ce nu a procedat astfel. Prin urmare, nu a răspuns complet și concret la cererea de clarificări.

9. În ceea ce privește **solicitarea de clarificări nr. 2**, solicitarea nr. 1 și răspunsul acesteia, contestatoarea arată că se poate observa că, documentația pusă la dispoziție prin Studiu Geotehnic este incompletă, adâncimile de investigare nu respectă prevederile NP 074/2022, modul de determinare al parametrilor geotehnici fiind mai mult decât discutabil, numărul încercărilor în situ este insuficient (foraje) sau inexistent (de ex: penetrări dinamice).

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a menținut informațiile prezentate.

Or, ceea ce petenta a solicitat, este o completare a informațiilor pe care acest Studiu Geotehnic le prezintă. Lipsa acestora obligă orice ofertant responsabil să reia în faza de proiectare toate aceste studii existând posibilitatea ca noile informații să modifice parțial sau total soluția tehnică prezentată la faza de DALI, evident în cu totul alți parametri constructivi (soluții de fundare, grosimi de straturi ce intră în alcătuirea sistemului rutier, îmbunătățire a terenului existent). Faptul că autoritatea contractantă a ales să mențină acest studiu și să nu prezinte completările necesare, în mod evident a introdus un risc suplimentar transferat către ofertant în ceea ce privește atât partea de proiectare cât și în partea de execuție.

Totodată, autoritatea contractantă a invitat potențialii ofertanți să viziteze amplasamentul și să-și culeagă informațiile necesare pentru a putea propune *„soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”*. Astfel, autoritatea contractantă trimite ofertanții să-și facă propriile determinări (pe care aceștia le consideră necesare în etapa de ofertare) pentru a putea întocmi o oferta tehnică și financiară competitivă.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a prezentat informațiile solicitate, necesare a fi cunoscute de toți participanții la procedură pentru întocmirea unei oferte în cunoștință de cauză, informații care, cel puțin din punct de vedere al normativului NP074/2022, ar fi trebuit să existe. Mai mult, îndeamnă ofertanții să realizeze propriile studii, să completeze informațiile, ofertanții putând obține rezultate diferite în baza cărora să întocmească oferte care nu mai respectă libera concurență.

Prin simpla menținere a studiului geotehnic, autoritatea contractantă nu a oferit nici una din informațiile suplimentare solicitate, prin urmare nu a răspuns în fapt solicitării de clarificări.

Față de acest aspect, contestatoarea a invocat o situație cu totul identică în cazul analizat în dosarul CNSC nr. 997/C11/2023.

10. Referitor la solicitarea nr. 2 și răspunsul autorității contractante, petenta susține că, deși, autoritatea contractantă nu poate clarifica la ce se aplica aceste informații în lucrările ce urmează a se efectua, totuși le menține și a invitat (din nou) toți ofertanții să-și facă propriile vizite în amplasament pentru a putea culege informațiile în vederea prezentării

„unei soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

În afara faptului că soluția prezentată de autoritatea contractantă conduce la ideea că în faza de ofertare fiecare va putea să prezinte propria concepție în urma vizitei în teren, informațiile din DALI devenind opționale, de fapt, achiziția nu a răspuns deloc solicitării și nu a arătat care este legătură dintre acest calcul și contractul care urmează să se execute și, mai ales, unde ar trebui să-l folosească ofertanții.

11. Cu privire la solicitarea nr. 3 și răspunsul la aceasta, operatorul contestator precizează că, în primul rând, din punct de vedere tehnic cerința reprezintă o eroare gravă; stratul de formă face parte din structura complexului rutier, nu din fundația drumului. Stratul de formă este stratul superior al terasamentelor amenajat pentru uniformizarea și sporirea capacității portante la nivelul patului drumului. Patul drumului reprezintă suprafața amenajată a terasamentelor ce constituie suportul structurii rutiere.

Complexul rutier poate fi definit ca o construcție alcătuită din fundație (terasamente și teren natural) și structura rutieră, cu scopul de a servi în bune condiții și în siguranță circulația rutieră.

În al doilea rând, recomandarea din Studiul Geotehnic era de minim 60 cm și nu de 55 cm, așa cum s-a afirmat în răspuns.

Oricum cum ar fi, contestația a semnalat o neconcordanță între Studiul Geotehnic și DALI la care autoritatea contractantă nu a oferit clarificări. Chiar dacă stratul cerut ar fi fost de 55 cm, neconcordanța între cele două documente rămâne și nu au fost aduse clarificări asupra acestui aspect.

12. În ceea ce privește solicitarea nr. 8, petenta consideră că răspunsul achiziției a fost clasic, respectiv că se menține cerința fără a oferi alte informații/lămuriri.

În solicitarea de clarificări a fost prezentat și un extras din comunicatul comisiei.

Din acesta se reține, ca și impact asupra procedurii de achiziție de față, următoarele aspecte :

- se recomandă folosirea de deșuri din construcții și demolări ce pot fi reutilizate;
- se recomandă includerea în caietul de sarcini al procedurii de achiziție a condițiilor specifice legate de principiul DNSH.
- comunicatul face trimitere către proiectele majore de infrastructură al căror impact asupra mediului poate fi semnificativ, ceea ce nu este cazul în speță, solicitarea fiind disproporționată în raport de contractul ce urmează a fi atribuit. Practic se vorbește de ulițe sătești înguste cărora urmează să li se aplice măsuri specifice marii infrastructuri rutiere.

În principiu, solicitarea de clarificări a subliniat faptul că pentru a putea fi îndeplinită cerința autorității contractante ar trebui modificate soluțiile tehnice prezentate prin DALI.

Din nou, autoritatea contractantă alege să mențină cele prezentate, invitând toți ofertanții să-și prezinte propriile soluții.

Contestatoarea a remarcat că decizia autorității de a lăsa la latitudinea ofertanților să prezinte soluții tehnice alternative, în contradictoriu cu prevederile tehnice din DALI a cărei aplicabilitate devine deja discutabilă, întreaga procedură de achiziție devenind un concurs de soluții.

13. Referitor la solicitarea nr. 9 și răspunsul acesteia, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări se comunică achizitoarei faptul că în etapa de elaborare a DALI, respectiv Studiul Geotehnic, informațiile prezentate în cadrul acestuia contravin prevederilor normelor în vigoare, respectiv normativului NP 074/2002.

Astfel autoritatea contractantă avea obligația de a face un update la informațiile prezentate și a clarifica în mod simplu situația reclamată.

Faptul că autoritatea contractantă alege invariabil să trimită ofertanții în teren să-și facă propriile determinări, este illogic. Informațiile prezentate în cadrul Studiul Geotehnic din etapa DALI sunt informații ce trebuie luate în calcul și la faza de elaborare Proiect tehnic.

Prin urmare, ... SRL susține că a solicitat repararea unor neconcordanțe între documentele procedurii, dar autoritatea contractantă nu a oferit lămuriri ci doar a apelat la un îndemn formal de a face o vizită în teren care nu este însă menită să rezolve situația semnalată.

În concluzie, în afara faptului că răspunsul la clarificări nu a fost dat în termen legal, chiar dacă ulterior limitei de timp s-a prorogat termenul de depunere al ofertelor, majoritatea clarificărilor solicitate nu au fost abordate în mod concret de autoritatea contractantă, aceasta fiind departe de a-și îndeplini obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități.

În consecință, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificări depuse în SEAP, cu reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător. În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 17713/11.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 55685/11.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 17777/12.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 56471/16.10.2023.

Prin punctul de vedere, ... precizează că cerințele din documentația de atribuire, precum și răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt conforme cu prevederile legale și nu sunt excesive.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare Anexa 1, eliberată de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA,

la data de 25.09.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53364/29.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare, asfaltare străzi și alei pietonale în satul Preajba (zona Selgros), județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1130468/29.08.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 28.09.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.388.513,77 lei.

Împotriva omisiunii/refuzului de a răspunde clar și concis la solicitările de clarificări de către autoritatea contractantă, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză (susținând că o parte a răspunsurilor cuprind elemente contradictorii sau sunt formale, nelămurind chestiunile concrete pentru care s-au solicitat clarificări, altele nu răspund concret solicitării adresate, ori sunt păstrate prevederile excesive din documentația de atribuire, iar ca urmare a unora dintre răspunsuri documentația nu corespunde în parte obiectului concret al contractului) solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificări depuse în SEAP,
- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător,
- în subsidiar, anularea procedurii.

Având în vedere faptul că, prezenta contestație vizează mai multe răspunsuri formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări adresate de contestatoare, în cadrul documentului intitulat „Răspuns consolidat”, Consiliul apreciază că sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

- art. 103 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Primă critică a contestatoarei vizează răspunsul autorității contractante la, din Solicitarea nr. 1, întrebarea nr. 5, potrivit căruia, la solicitarea *«Având în vedere faptul că perioada de postgaranție a lucrărilor nu este prevăzută de legislația privind achizițiile publice și nu a fost regăsită în nici în modelul de contract pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în cadrul prezentei proceduri, vă rugăm să eliminați cerința din Fișa de date, pag. 8 de a prezenta în structura Planului de asigurarea a calității lucrărilor „perioada de postgaranție”», a formulat următorul răspuns:*

„Autoritatea contractantă confirmă că cerința se menține. Ofertanții vor prezenta minim:

Descrierea cerințelor privind întreținerea periodică și activitățile de mentenanță planificată.

- Se vor descrie lucrările de întreținere curentă necesară și se vor prezenta costuri previzionate euro/an în preturi curente;

- Se vor descrie lucrările de reparații periodice necesare pentru a menține la nivelul de funcționalitate proiectat, frecvența și repartizarea pe durata de viață a obiectivului a activităților de reparații și se vor prezenta costuri previzionate în euro pentru fiecare intervenție;

- Modul de realizare a instruirii personalului care va opera și întreține obiectivul de investiții”.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut ca propunerea tehnică să răspundă cerințelor din Formularul - Propunere tehnică (Formularul F4) coroborat cu cerințele Caietului de sarcini, după cum urmează: *„I. PROIECTARE. (...) 5. Post-garanție și mentenanța obiectivului pe durata de viață.”*

Analizând critică formulată în legătură cu acesta răspuns, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a remediat cerința excesivă și nelegală, alegând să o mențină, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată la data de 26.09.2023, în condițiile în care, în fapt, contestatoarea urmărește modificarea unei cerințe din documentația de atribuire despre a luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 29.08.2023, termenul pentru efectuarea unei astfel de demers, calculat prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, împlinindu-se la data de 05.09.2023.

În lipsa contestării, în termenul legal anterior calculat, a cerinței cu privire la perioada post-garanție, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea remedierii documentației de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe, răspunsul achizitoarei nemodificând cerința stabilită în documentație cu privire la perioada postgaranție, critica urmând să fie respinsă.

O altă critică vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 6 din aceeași solicitare, respectiv:

Întrebare 6: „Având în vedere, HOTARAREA nr. 742 din 13 septembrie 2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor prevede:

- art. 6 alin. (2) - Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/ administratorului, după caz, pe domenii/sub domenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect;

- art. 6 alin. (3) - Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile,

vă rugăm să confirmați că verificarea proiectului nu cade în sarcina executantului.

Răspuns:

Autoritatea contractantă confirmă că cerința se menține. Se vor aplica prevederile Art. 2: 19.2 (1) Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor. (2) Antreprenorul va transmite Supervizorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verificator autorizat angajat de către Antreprenor, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică. În cazul în care proiectul elaborat de către Antreprenor prezintă unele devieri sau diferențe față de Cerințele Beneficiarului sau față de proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică, altele decât diferențe sau devieri rezultând din erori identificate în Cerințele Beneficiarului și notificate de către Antreprenor, aceste diferențe sau devieri vor fi considerate a fi propuneri de Modificare inițiate de către Antreprenor în conformitate cu prevederile subclauzei 37.11”.

Contestatoarea critică răspunsul achizitoarei considerând că verificarea realizată de un verificator angajat al ofertantului creează o

stare de incompatibilitate raportată la obiectul contractului, acesta trebuind să aibă o reală independență față de proiectant și proiect ceea ce nu se realizează prin modul de prezentare a cerinței, considerând că menținerea cerinței conduce la nulitatea absolută a procedurii.

Consiliul constată că și această critică este tardiv formulată la data de 26.09.2023, în condițiile în care contestatoarea a avut cunoștință încă de la data de 29.08.2023, despre necesitatea cotării serviciilor verficatorului de proiect, pentru care, potrivit fișei de date a achiziției, a și fost estimată o valoare a serviciilor care vor fi prestate.

Astfel, așa cum s-a mai reținut, termenul legal de contestare a documentației de atribuire s-a împlinit la 05.09.2023, iar contestatoarea nu a înțeles să conteste în termen legal mențiunile privind verficatorul de proiect, rezumându-se la a solicita autorității contractante clarificări în acesta sens, respectiv de a confirma că această activitate nu cade în sarcina executantului.

Or, așa cum s-a reținut din răspunsul formulat de achizitoare, aceasta a precizat că se menține cerința, făcând trimitere la prevederi ale formularului de contract care vizează această activitate, documentație nefiind modificată prin răspunsul transmis.

Necontestarea, în termenul legal anterior calculat, a cerinței cu privire la includerea în prezentul contract a activității aferente verficatorului de proiect, nu poate conduce la obligarea autorității contractante la modificarea, prin răspunsul la clarificări, a documentației de atribuire conform cerinței contestatoarei, în sensul eliminării din contract a activității verficatorului de proiect, critica fiind neîntemeiată.

Un alt răspuns criticat de contestatoare vizează răspunsul la întrebarea nr. 9, potrivit căruia:

«Având în vedere cerința din pag. 3 a fișierului "2 CS_Cerinte Oferta tehnica și anume "Metodologia de elaborare a listelor de cantități cu valori în cadrul Proiectului tehnic, ce se vor întocmi pe articole de deviz, cu cuantificare exactă a consumurilor de materiale, manoperă, transport și utilaje, stabilite în baza Specificațiilor Generale elaborate în conformitate cu antemăsurătorile aferente și corelarea acestora cu listele de prețuri din oferta financiară” , vă rugăm să clarificați ce solicită mai exact autoritatea Contractantă prin "Metodologia de elaborare a listelor”.»

Răspuns:

Autoritatea contractantă confirmă că se solicită: Prezentarea concretă a obiectelor pentru care se vor întocmi centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); Prezentarea concretă dacă se vor elabora listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3), pe fiecare obiect și (Dacă este cazul) - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.) pe fiecare obiect. Prezentarea concretă dacă se vor elabora centralizatoarele cu extrasele (C6-C9) pe fiecare obiect.”.

Analizând susținerea contestatoarei cu privire la caracterul confuz al acestui răspuns, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care achizitoarea nu a clarificat, prin raportare la obiectul contractului (proiectare și execuție), cerința din caietul de sarcini („cuantificare exactă a consumurilor ...”) ce cuprinde metodologia de elaborare a listelor de cantități, exprimarea acesteia din răspuns transmis

contestatoarei fiind evazivă și confuză (ex.: „prezentarea concretă”, „dacă se vor”, etc.).

Contestatoarea critică și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 10, potrivit căruia:

«Având în vedere faptul că în Fișa de Date, pag. 8 se precizează „Condiție obligatorie și eliminatorie - se va prezenta opis pe capitole, subcapitole și puncte (cerințe) conform numerotării identificate în Formularul - Propunere tehnică (F4), astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni”, vă rugăm să clarificați care este relevanța exigenței acestei cerințe în raport cu obiectul contractului ce urmează a se atribui ca urmare a desfășurării prezentei proceduri. Menționăm că lipsa opisului în forma solicitată de Autoritatea Contractantă, care este un aspect de formă, nu de conținut nu poate fi motiv de "eliminare" a ofertantului atât timp cât oferta răspunde cerințelor Autorității Contractante din punct de vedere tehnic și financiar.

Răspuns:

Autoritatea contractantă confirmă că cerința se menține. Având în vedere că prin Managementul documentelor pe durata derulării contractului Autoritatea contractantă solicită ca orice document transmis de Antreprenor să fie însoțit de opis din care să rezulte clar conținutul documentației, relevanța cerinței constă în faptul că Autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea ca ofertantul poate prezenta documentele solicitate în mod organizat, coerent și facil de verificat».

În legătură cu acest răspuns, contestatoarea susține că nu a solicitat eliminarea cerinței de a depune un opis ci doar a sancțiunii aplicată, care extrem de dură vis-a-vis de cerință, considerând că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea adresată ci a clarificat că păstrează o cerință a cărei eliminare nu a solicitat-o.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care solicitarea de clarificări a vizat *„relevanța exigenței acestei cerințe în raport cu obiectul contractului ce urmează a se atribui ca urmare a desfășurării prezentei proceduri”* și nu eliminarea sancțiunii, așa cum susține contestatoarea.

Or, prin răspunsul transmis, achizitoarea a clarificat importanța prezentării opisului în forma solicitată, neputându-se reține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate de contestatoare, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul achizitoare la întrebarea nr. 12, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a avut următorul conținut:

„Ținând cont de faptul că prin această procedură se dorește realizarea etapei a III- a și a IV-a de elaborare a documentațiilor tehnico-economice prevăzute în Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiție finanțate din fonduri publice vă rugăm să eliminați următoarele cerințe pentru faza de proiectare:

- Soluții tehnice conceptuale proiectate conform propriei experiențe.*
- Indicatori de performanță conform soluțiilor tehnice conceptuale proiectate.*
- Post-garanție și mentenanța obiectivului pe durata de viață.*
- Abordarea privind urmărirea încadrării în costurile planificate ale investiției, măsuri necesare pentru încadrarea în prețul forfetar.*

Facem această solicitare deoarece toate informațiile pe care le solicitați au fost deja obținute în etapa II-a de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în care s-a stabilit ca proiectul este fezabil și în consecință poate fi finanțat (a se vedea Anexa nr. 5 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiție finanțate din fonduri publice).

Nu înțelegem relevanța acestor informații în cadrul prezentei proceduri ținând cont de faptul că soluția a fost identificată, aprobată și urmează a fi implementată. În final ținem să precizăm faptul ca aceste cerințe sunt excesive și exced cadrul legislativ în vigoare».

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Autoritatea contractantă confirmă că cerințele se mențin în forma prezentată prin Caietul de sarcini.

Având în vedere ca obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat.”

Contestatoarea susține, în legătură cu acest răspuns, că explicația autorității contractate este ieșită din context deoarece prestațiile deja efectuate în etapa II de elaborare a documentației tehnico-economice sunt specifice acesteia iar prin dublarea lor în etapele următoare este fără sens și în plus, clarificarea autorității contractante nefiind o clarificare ci o încercare de a explica solicitarea îndeplinirii unei cerințe inaplicabile.

Astfel, în legătură cu cerințele care au făcut obiectul solicitării de clarificări, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat eliminarea acestora, iar autoritatea contractantă a precizat că menține aceste cerințe.

Or, din conținutul criticilor formulate de contestatoare, rezultă, de fapt, că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, despre care a luat cunoștință la data de 29.08.2023, dar pe care nu a înțeles să le critice în termenul legal, care s-a împlinit la de 05.09.2023, prin depunerea unei contestații la CNSC, alegând să solicite autorității contractante clarificări în sensul eliminării acestora.

De altfel, în situație similară se găsește și critica referitoare la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 13, care a avizat eliminarea „Analizei economice” din propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizând prin răspuns, că menține cerința în forma prezentată în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării anumitor cerințe, considerate nelegale/restrictive, etc., ar fi trebuit să fac obiectul unei contestații formulată în termen legal la CNSC (care expira la data de 05.09.2023), criticarea răspunsului autorității contractante, prin care aceasta menține cerința în discuție, fiind, în mod evident, tardiv introdusă.

Cu privire la critica privind răspunsul la solicitarea nr. 15, Consiliul constată că, răspunzând solicitării:

«Având în vedere cerința din fișierul "2 CS Cerinta Generale" de la pct. IV.3 "Se va demonstra ca Drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate, este demonstrată optimizarea planificării activităților și resurselor din graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la riscurile probabile." vă rugăm să clarificați ce se solicită concret. Cum se

dorește a se face demonstra, ținând cont că Drumul Critic rezulta dintr-un soft de specialitate.”,

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Autoritatea contractantă confirmă că Drumul critic rezultat din orice soft de specialitate trebuie să fie aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate”.

În legătură cu acest răspuns, contestatoarea susține că acesta nu clarifică în ce constă cerința de *„a demonstra”*.

Analizând răspunsul transmis de achizitoare, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu răspunde întrebării adresate, în condițiile în care autoritatea contractantă a confirmat prima parte a cerinței în discuție, neclarificând cum trebuie demonstrată partea a doua a cerinței, respectiv *„optimizarea planificării activităților și resurselor din graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la riscurile probabile”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar și complet la întrebarea ce i-a fost adresată, cu respectarea prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică a contestatoarei vizează răspunsul la solicitarea nr. 18, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă a răspuns în parte cererii de clarificări, fără însă a publica DALI vizat de verificator sau a oferi o explicație în acest sens.

Din conținutul solicitării de clarificări nr. 18, rezultă că aceasta a vizat, într-adevăr, prezentarea *„DALI vizat de verificator, având în vedere că documentația nu este vizată”*, iar prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a răspuns concret acestei solicitări, ci doar a confirmat că *„documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației (...) având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarilor”*, critica fiind întemeiată.

Un alt răspuns criticat de contestatoare se referă la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din *„Solicitare document 1”* a aceluiași Răspuns consolidat.

Astfel, având a răspunde la următoarea întrebare

«Conform Studiu Geotehnic anexat procedurii de achiziție, elaboratorul a stabilit, ca și încadrare a amplasamentului analizat în Categoria Geotehnică II clasificând riscul geotehnic la moderat.

- Conform NP 074 , cu referire la exigențele privind investigațiile geotehnice: În cazul categoriei geotehnice II acestea trebuie să cuprindă „Investigația de rutină cuprinzând sondaje deschise, foraje cu prelevarea de eșantioane și măsurarea nivelului apei subterane, încercări în laborator și, eventual încercări pe teren

- Solicitare: În conformitate cu precizările NP 074 cap. C3 Prezentarea informațiilor geotehnice :

• Conf. Prevederilor pct i - denumirea laboratorului autorizat/acreditat care a efectuat analizele/încercările pământurilor, apei în cazul investigațiilor prin foraje cu

prezentarea în copie a autorizației și a anexei cu încercările de laborator autorizate/acreditate.

- Rugăm prezentarea informațiilor.

- Conf. prevederilor pct. j — rapoarte asupra încercărilor în laborator și pe teren cuprinzând buletine de încercare, diagrame, grafice și tabele privind rezultatele încercărilor experimentale.

- Rugăm prezentarea informațiilor.

- Conf. prevederilor pct. k — fișe sintetice pentru fiecare foraj sau sondaj deschis cuprinzând: descrierea straturilor identificate, rezultatele sintetice ale încercărilor de laborator geotehnic, rezultatele penetrărilor standard

- Rugăm prezentarea informațiilor

Având în vedere „parametrii geotehnici” prezentați în cadrul Studiului Geotehnic (pag 13) avem rugămintea de a ne pune la dispoziție cele solicitate anterior pentru o corelare a tuturor informațiilor (dpdv geotehnic) având în vedere specificul procedurii de achiziție, respectiv proiectare și execuție,

Afirmația elaboratorului SG — prezentată la pag 18 — respectiv „la faza DALI nu au fost efectuate probe de laborator” nu poate fi reținută având în vedere caracterul documentației Studiu Geotehnic (SG) — documentație tehnică obligatorie pentru proiectarea oricărei construcții în fazele de proiectare SF (Studiu de fezabilitate) și Proiect Tehnic (PTh). (A se vedea prevederile NP 074 pct. 2.2.1)»,

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere ca obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Acest răspuns a fost considerat de contestatoare ca fiind insuficient.

Consiliul constată că, prin intermediul întrebării, au fost solicitate informații suplimentare față de cele existente în Studiul geotehnic existent în documentația de atribuire, iar răspunsul autorității contractante este în sensul menținerii acestui studiu geotehnic, deși operatorul economic ce a formulat solicitarea nu a cerut modificarea studiului geotehnic existent, ci completarea acestuia cu informații necesare elaborării ofertei.

Astfel, Consiliul reține că răspunsul autorității contractante, anterior citat, nu este de natură să răspundă clar și concret clarificării cerute, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica referitoare la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 23 din „Solicitare document 1”, potrivit căruia, la întrebarea „Conform informațiilor prezentate la pag. 12 în cadrul Studiului Geotehnic se prezintă un «Calcul al terenului de fundare pe baza presiunii convenționale».

- Calculul prezentat este specific unei etape de Predimensionare — având la bază o estimare a presiunii convenționale - și face referire la construcții civile/industriale/ agricole neavând nici o legătură cu specificul lucrării - drumuri.

- Având în vedere cele prezentate, avem rugămintea de a prezenta în cuprinsul SG un calcul specific obiectului procedurii de achiziție — respectiv drumuri.”, autoritatea contractantă a precizat: „Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Și în această situație Consiliul constată că, deși solicitarea a fost în sensul clarificării unui calcul, autoritatea a răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită.

Cu privire la răspunsul 3 din „Solicitare document 1” a Răspunsului consolidat, Consiliul constată că, la Întrebarea 3,

«În cadrul Studiului Geotehnic la pag. 20 - Recomandări se specifică că „stratul de pietriș va avea minim 60 cm” În cadrul documentației DALI pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă a fost aleasă Soluția I, care prezintă ca și variantă tehnică în alcătuirea complexului rutier o grosime „a stratului de pietriș” de 40 cm respectiv strat inferior de fundație din balast de 25 cm și un strat de piatră spartă 0/63 de 15 cm”

- Vă rugăm să ne precizații de ce în faza de elaborare a documentației DALI nu s-a ținut cont de Recomandările documentației Studiu Geotehnic, având în vedere caracterul procedurii de achiziție PT și execuție, cunoscându-se faptul ca aceiași documentație va sta la baza elaborării documentației aferente Proiectului Tehnic.*

- Clarificați dacă Autoritatea Contractantă dorește a modifica parametrii prezentați prin documentația DALI, respectiv redimensionarea complexului rutier și adoptarea unei alte soluții tehnice în etapa de proiectare PT, conform Recomandărilor din Studiul Geotehnic — pag 20.», autoritatea contractantă a precizat că „în cadrul DALI s-a proiectat o grosime de 55 cm material granular ci nu 40 cm cum este precizat în solicitare”.*

Analizând răspunsul achizitoarei, Consiliul constată că acesta nu este de natură a clarifica situația expusă de contestatoare în solicitarea de clarificări, care a semnalat existența unei neconcordanțe între informațiile din Studiul geotehnic și cele din DALI, informația furnizată de autoritatea contractantă prin răspuns neclarificând aspectul sesizat de contestatoare.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul autorității contractante nu este unul clar și concret, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează răspunsul achizitoarei la întrebarea nr. 8, referitoare la pct. IV.4.1 - I PROIECTARE, subpct. 7 [*«Măsurile concrete care demonstrează că activitățile/lucrările proiectate și realizate în cadrul proiectului care contribuie la unul dintre cele șase obiective de mediu vor fi conforme cu principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH – „Do No Significant Harm”, prevăzute în Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C58/01)»*] din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, *„Având în vedere cele prezentate mai sus coroborat cu cerința dvs. din Fișa de Date și ținând cont de varianta constructivă aleasă prin DALI (Varianta 1) rugăm Autoritatea Contractantă să clarifice dacă admite introducerea în*

faza de elaborare PT a unor materiale (altele decât cele din alcătuirea sistemului rutier ales) astfel încât soluția nouă să satisfacă condițiile specifice legate de principiul DNSH.”, autoritatea contractantă a menționat că „Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată prin caietul de sarcini. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat.”

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante nu respectă rigorile legii, nefiind unul clar și concret, în condițiile în care contestatoarea a evidențiat că pentru respectarea anumitor prevederi ale fișei de date este necesară acceptarea unor materiale diferite de cele din alcătuirea sistemului rutier ales, critica fiind întemeiată.

Ultimul răspuns criticat de contestatoare, vizează întrebarea nr. 9, potrivit căreia „În cadrul Studiului Geotehnic prezentat de autoritatea contractantă toate lucrările de investigații teren prezintă foraje cu adâncimea de 3.0 m. Având în vedere prevederile NP 074 privind cerințele cu caracter minimal privind adâncimea lucrărilor de foraj: Tabel 1.12 Cerințe cu caracter minimal privind adâncimile lucrărilor de foraj geotehnic

Tipul lucrării	Adâncimea minim de investigare $Z_a(m)$
Structuri liniare – drumuri, căi ferate și piste de aeroport	-drumuri și căi ferate $Z_a \geq 4m$ (...)

Studiul Geotehnic în faza prezentată va fi folosit ulterior și în faza de elaborare PT.... dar documentul prezentat este neconform. Rugăm clarificați acest aspect.”

La această întrebare, autoritatea contractantă a precizat că

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Consiliul constată, din analiza răspunsului, că nici acesta nu este unul clar și concret, în condițiile în care solicitarea de clarificări a vizat existența unei neconcordanțe în cuprinsul documentației de atribuire, între adâncimea forajelor prevăzute în Studiul Geotehnic și prevederile normativului NP 074 cu privire la această adâncime, iar autoritatea a răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în considerentele deciziei, să răspundă în mod clar, concret și fără echivoc solicitărilor de clarificări adresate de contestatoarea, să publice în SEAP răspunsul formulat și să stabilească o nouă dată-limită de depunere

a ofertelor, astfel încât, între data publicării răspunsului și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată/modificată ca urmare a prezentei decizii.

Capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire, va fi respins, ca nefondat, de Consiliul, având în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor (28.09.2023 ora 15:00).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în considerentele deciziei, să răspundă în mod clar, concret și fără echivoc solicitărilor de clarificări adresate de contestatoare, să publice în SEAP răspunsul formulat și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării răspunsului și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată/modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...