

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la CNSC sub nr. / și nr. /, aparținând 1) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., sediul în, având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, respectiv 2) SC SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director general, înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare, reconstruire, reparare fațade și refacere iluminat exterior – ...”, cu invitație de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului:

1) - (de către SC SRL);

2) - (de către SC SRL).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SRL respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei sale și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în

ceea ce privește oferta sa, să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca nefondată, cererea SC SRL de anulare a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC CORAL SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică adresa nr. 1258/..... privind rezultatul procedurii de atribuire emis de prin care oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, considerând nelegală decizia autorității contractante.

Contestatoarea susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări, respectiv la data de, i s-au solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, oferta financiară și lista de resurse materiale, prin adresa nr. 1224/....., la care a răspuns prin adresa nr. 413/.....

Ulterior, în data de, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 1258, faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, ca fiind neconformă.

Considerând această decizie a autorității contractante ca fiind nelegală, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 427/....., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., a transmis o notificare prealabilă către autoritatea contractantă prin care a solicitat măsuri de remediere a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, iar prin adresa nr. 1297/27.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat că: „... neregulile sesizate de ofertanți sunt nefondate, ca urmare nu revocă actele emise și nu adoptă măsuri de remediere ... ”.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1258/..... privind comunicarea rezultatului procedurii, s-a invocat faptul că propunerea tehnică sa este neconformă, respectiv „... (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) deoarece: prin corelarea ofertei tehnice din descrierea soluției tehnice și metodologia de execuție cu formularul C6 și cu răspunsul la solicitarea de clarificări (înregistrat la cu nr. 1238/.....) rezultă că tehnologia de execuție a tencuielilor nu este conformă cu caietul de sarcini (nu ține cont de soluția tehnică impusă de proiectant). Soluția tehnică impusă de proiectant prin caietul de sarcini (Fișe tehnice - Anexe la caietul de sarcini de arhitectura Cap. 01. Tencuieli Anexa 01.a. Tencuieli punctul 1.1. Tencuieli de epoca exterioare) prevede realizarea tencuielilor exterioare ca tencuieli

obișnuite drișcuite pe zidării din cărămidă. Tencuiala se face direct pe cărămida rostuită nu pe plasa armată ancorată de cărămidă. Dumneavoastră propuneți executarea tencuielii exterioare pe plasa armată (armătură la care utilizează cea mai mare parte din cantitatea de Oțel beton profil neted OB37 STAS 438D = 6 mm ofertată).

Propunerea tehnică prezentată este inacceptabilă deoarece tipul de tehnologie de execuție propus de dvs., fără a ține cont de soluția proiectantului, nu se poate aplica în cazul de față pe următoarele considerente: ...".

Contestatoarea solicită să se constate faptul că oferta tehnică depusă de societatea sa este conformă cu cerințele din caietul de sarcini și cu cerințele din documentația de atribuire cu privire la rețelele proprii, respectiv faptul că prin *Declarația pe propria răspundere* (parte a ofertei depuse) și-a însușit în totalitate cerințele din documentația de atribuire și oferta tehnică a fost elaborată conform cerințelor din caietul de sarcini, fișa de date, memorii tehnice, proiect tehnic, fișe tehnice, alte anexe și clarificările prezentate. Totodată, propunerea tehnică respectă întocmai cerințele caietului de sarcini și a oferat, ca soluție tehnică din punct de vedere al execuției fațadei exterioare, soluția proiectantului prevăzută în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea consideră ca neîntemeiat și nerelevant rezultatul corelației pe care autoritatea contractantă a făcut-o între propunerea tehnică și Formularul C6 - parte a propunerii financiare a SC SRL pe considerentele că, în caietul de sarcini, în Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - formularul F3, este menționat articolul de deviz nr. CF05A, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1297/27.06....., ca răspuns la notificarea prealabilă a sa, respectiv, că „... în listele de cantități de lucrări - care fac parte integrantă din proiectul atașat Caietului de sarcini - nu este prevăzut niciun articol de deviz. Articole de deviz există menționate în devizul estimativ ..." și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (nr. 1067/.....) autoritatea contractantă a precizat: „Pentru realizarea ofertei se vor lua de referință listele de cantități din caietul de sarcini și nu devizul care este estimativ”.

Totodată, contestatoarea arată că, în Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - formular F3 pentru corp B Anexa, la punctul CF05A este menționat: Tencuieli int. 3 cm gros. Imple, sârmă, drișc, mort. cim. -var MSOT, exec. man. incl. mont. armat. la pereți -1480 mp.

Contestatoarea susține că, la întocmirea propunerii financiare, la articolul de deviz CF05A, soft-ul de specialitate listează și calculează automat consumurile specifice articolului invocat. Astfel, în propunerea sa financiară se regăsesc costurile aferente pentru articolul CF05A ce conține ca material și Oțel beton profir neted OB37 STAS 438 D = 6mm, dar acest aspect nu atrage consecința respingerii ofertei sale pe considerentul faptului că propunerea tehnică este neconformă.

Cu atât mai mult se poate constata în diversele proceduri de execuție ofertate în cadrul propunerii tehnice (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini) faptul că se regăsesc operațiuni care

necesită oțel beton OB37 (pentru montare plase rabbit, etc.) conform pag. 9 și pag. 18 din ANEXA 1 CS- PROIECT TEHNIC - CAIET DE SARCINI – DISPOZITII GENERALE.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, potrivit răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1224/....., materialul de la poziția 78 din Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect „Oțel beton profil neted OB30 STAS 438 D = 6mm” - 3,52 kg este utilizat în rețeta articolului 11RMC18A1 Conf + mont. Jgheaburi simple, tabla zn, semirotund D=18 și reprezintă material mărunț folosit la montarea jgheaburilor, neavând nicio legătură cu tehnologia de execuție a tencuielilor.

Ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20 (adresa nr. 1108/.....) prin care autoritatea contractantă preciza: „Fiecare ofertant în parte are libertatea să-și facă propriile încadrări de articol de deviz după listele de cantități din caietul de sarcini”, SC SRL, în calitate de ofertant, susține că a ales să ofere în formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, articolele de deviz nr. CF05A Tencuieli 3cm gros. Împletit sârmă, drișc, mort. Cim. Var 50T și nr. 32, 33 RMDC04C3 Decorații florale/geometrice din piatră artificială, articole prevăzute în caietul de sarcini al autorității contractante și care conțin ca resursă materială la poziția 79 din formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect „Oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D = 6mm” - 10.882,94 kg, conform răspunsului transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1224/.....

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, pe parcursul execuției unei lucrări de acest tip, în practică, în tehnologia de execuție, funcție de situația în teren (ce poate apărea la momentul când se execută decopertarea) soluțiile tehnice agreeate includ folosirea *Oțelului beton OB37* ca suport de prindere a detaliilor ornamentale de pe fațadă, ca soluție de reabilitare a fațadei în situații de abateri mari de la planeitate, folosindu-se *Oțel OB37* tratat chimic corespunzător și fără a îngreuna structura. A prevăzut acest element ca posibilitate a unei soluții pe care a întâlnit-o des în practică ca executant și care, la momentul respectiv (dacă situația pe teren o impune), în baza unei dispoziții de șantier ar putea constitui soluție a proiectantului.

Contestatoarea precizează că, potrivit *cap. 1. TENCUIELI DE EPOCĂ* și a procedurilor de lucru menționate în caietul de sarcini, toate procedurile de execuție vor fi supravegheate și aprobate de proiectant, în funcție de nevoile reale întâlnite pe teren, oricând aceste cantități regăsite în oferta financiară putând face obiectul unei Dispoziții de șantier de renunțare în cazul soluției inițiale dată de proiectant sau de suplimentare în situațiile de modificare a soluției proiectantului, lucru uzitat în execuția lucrărilor de construcții de monumente istorice. Astfel, autoritatea contractantă nu poate considera a fi prejudiciată prin plata respectivei sume, decontarea (plata) se face în baza situațiilor de lucrări ce reflectă fidel materialele puse în operă, avizate de decidenți.

Față de afirmația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la faptul că este vorba despre „... o eroare gravă de abordare a lucrării ...” și că nu a întocmit „... o documentație adaptată la situația concretă, care să țină cont de specificul lucrării și de soluțiile tehnice impuse de proiectant ...”, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că autoritatea contractantă dă o amploare necorespunzătoare și nereală unor detalii tehnice perfect justificate și cu impact nesemnificativ față de amploarea lucrării, considerând că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la vreun document depus de societatea sa, avea dreptul de a-i solicita clarificări în mod expres și nu evaziv raportat la acele documente (conform art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006).

În completarea acestor afirmații, prin răspunsul la notificarea prealabilă, adresa nr. 1297/27.06....., contestatoarea arată că autoritatea contractantă afirma: „... finalitatea ar fi fost tot respingerea ofertei ca fiind neconformă - întrucât s-ar fi modificat oferta financiară ...”, considerând că autoritatea contractantă face supoziții pe baza unor fapte care nu au avut loc, încălcând astfel principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, îngrădindu-i dreptul de a transmite clarificări.

În consecință, contestatoarea consideră că *este vădit nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa*, solicitând doar pentru anumite documente clarificări nu și pentru cele învederate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, contestatoarea susține că, costurile aferente pentru Oțelul beton profil neted OB37 STAS 438 D = 6mm sunt nesemnificative raportat la valoarea investiției, neafectând poziția în clasamentul ofertelor a SC SRL și a căror corectare, dacă este cazul, este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele propunerii tehnice prezentate de societatea sa sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de diligență și să verifice elementele semnificative în amănunt, nu să respingă direct oferta SC SRL.

În cazul unei oferte ce conține erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată (dacă este cazul) în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate.

De asemenea, consideră contestatoarea că autoritatea contractantă trebuia să facă dovada aplicării principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferte neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea ofertei sale ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Consideră contestatoarea nejustificată și abuzivă respingerea ofertei sale și adoptarea deciziei de a atribui contractul ofertantului SC CORAL SRL, acesta având propunerea financiară în sumă de 4.544.407,30 lei, fără TVA, față de cea depusă de SC SRL în sumă de 4.229.513,57 lei, fără TVA (cu 314.893,73 lei, fără TVA mai mult față de societatea sa), încălcând totodată și principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice.

Contestatoarea sesizează CNSC asupra afirmației autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, adresa nr. 1297/27.06....., respectiv „... pe considerentele prezentate s-a bazat comisia când a decis să solicite ofertantului câștigător - având în vedere că oferta sa a fost singura admisibilă și nu a existat posibilitatea aplicării criteriului de atribuire - o renegociere a prețului în vederea obținerii unui preț mai scăzut ...”, din care reiese faptul că autoritatea contractantă nu respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, dând posibilitatea unui singur ofertant să-și reoferteze prețul ofertat inițial. Cu atât mai mult, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut această posibilitate, ba chiar a menționat la art. II.4.1 Ajustarea prețului contractului din fișa de date a achiziției, faptul că acest lucru nu se acceptă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursul contestației.

Prin contestația/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr./..... prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă în baza art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa și a câștigătorului declarat, SC Coral SRL, reanalizarea ofertei sale, ținând seama de dispozițiile legale în materie de achiziții publice, de documentația de atribuire, precum și de decizia Consiliului, și atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire publicat în invitația de participare, prețul cel mai scăzut.

Un prim aspect invocat de contestatoarea a doua este faptul că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu respectă forma și conținutul impuse de dispozițiile art. 206, coroborate cu art. 207 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează. Astfel, contestatoarea susține că nu au fost descrise elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, fiind încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006 și nu a fost comunicată în mod corect, raportată la legislația în vigoare la data comunicării, data-limită până la care au dreptul ofertanții de a depune contestație, cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) litera d) din ordonanța de urgență, solicitând Consiliului

Referitor la propunerea tehnică, SC SRL susține că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a comunicat: În urma verificării ofertei tehnice s-a constatat: Propunerea Tehnică este neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) deoarece: prin corelarea ofertei tehnice din descrierea soluției tehnice și metodologia de execuție, cu formularul C6 și cu răspunsul la solicitarea de clarificări (înregistrat la cu nr. 1239/.....) rezultă că tehnologia de execuție a tencuielilor nu este conformă cu caietul de sarcini (nu ține cont de soluția tehnică impusă de proiectant).

Soluția tehnică impusă de proiectant prin caietul de sarcini (Fișe tehnice - Anexe la caietul de sarcini de arhitectură Cap. 01. Tencuieli Anexa 01. a. Tencuieli punctul 1.1. Tencuieli de epocă exterioare) prevede realizarea tencuielilor exterioare ca tencuieli obișnuite drișcuite pe zidării din cărămidă. Tencuiala se face direct pe cărămidă rostuită nu pe plasa armată ancorată de cărămidă.

Dumneavoastră propuneți executarea tencuielii exterioare pe plasă armată (armătura la care utilizează cea mai mare parte din cantitatea de Oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D = 6mm ofertată).

Contrar afirmațiilor autorității contractante, SC SRL arată că propunerea sa tehnică, așa cum a fost depusă inițial în cadrul ofertei, respectă cerințele caietului de sarcini, punct cu punct și a fost întocmită astfel încât această critică nu poate fi întemeiată, iar autoritatea contractantă nu i-a comunicat și nici nu-i poate comunica elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, așa cum a dispus legiuitorul prin art. 207 alin. (2) litera b) din ordonanță.

În susținerea acestor afirmații, SC SRL redă din textul adresei nr. 1298/27.06..... reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă din, prin care apreciază, contrar afirmațiilor din comunicarea contestată, că: „în propunerea tehnică ați copiat soluția tehnică dată de proiectant prin caietul de sarcini ...”. Din această afirmație a autorității contractante, rezultă fără putință de tăgadă că, propunerea sa tehnică respecta cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă acceptând și confirmând practic, că propunerea sa tehnică, respecta așa de bine cerințele caietului de sarcini de parcă ar fi o copie a acestuia.

Astfel, contestatoarea precizează că acest aspect arată în mod evident că sunt respectate cerințele art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 – „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și, pentru aceste motive, consideră că propunerea tehnică prezentată este conformă, respectă cerințele caietului de sarcini.

SC SRL susține că a prezentat, conform cerinței fișei de date, parte integrantă a documentației de atribuire, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, detaliat în cadrul ofertei tehnice metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenție pentru restaurarea

componentelor artistice la exterior. Astfel se vor prezenta principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalitățile de utilizare, preparare, rețetare, soluții ce urmează a fi utilizate pe suprafețe și compartimente cu respectarea cerințelor din caietele de sarcini, aspect necontrazis nici de autoritatea contractantă întrucât, în mod evident, nu a putut să prezinte, care ar fi elementele propunerii tehnice, așa cum a fost ea prezentată, care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, prin interpretarea greșită și tendențioasă a răspunsului său, autoritatea contractantă practic modifică propunerea tehnică așa cum a fost ea depusă în cadrul procedurii, fără acceptul său și o consideră ca fiind neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Mai precizează SC SRL că nu există o solicitare de clarificare adresată societății sale de comisia de evaluare cu privire la tehnologiile și/sau metodele de lucru propuse de ea în propunerea tehnică, cu privire la modul în care a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în mod abuziv, fără niciun temei legal, fără niciun motiv ce poate fi demonstrat cu probe, autoritatea contractantă a considerat propunerea sa tehnică neconformă, chiar contrar afirmațiilor autorității contractante care apreciază că "... în propunerea tehnică ați *copiat* soluția tehnică dată de proiectant prin caietul de sarcini ...".

În ceea ce privește afirmația autorității contractante: Propunerea tehnică prezentată este inacceptabilă deoarece tipul de tehnologie de execuție propus de dvs. fără a ține cont de soluția proiectantului, SC SRL susține că nu se poate aplica în cazul de față, fiind neadevărată, întrucât niciunde din propunerea sa tehnică și/sau răspunsurile sale nu rezultă că ar fi propus o altă soluție tehnică decât cea a proiectantului.

Contestatoarea a doua solicită autorității contractante să arate clar și concret, indicând din propunerea sa tehnică care sunt tehnologiile/soluțiile propuse de ea și care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, așa cum prevede art. 207 alin. (2) litera b) din ordonanță.

În concluzie, contrar afirmațiilor autorității contractante, SC SRL susține că propunerea tehnică din oferta sa nu se încadrează în sancțiunea aplicată operatorilor economici conform precizărilor din cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice – „Ofertantul care prezintă o documentație incorectă și/sau neaplicabilă la lucrare sau nu prezintă informațiile solicitate va fi exclus din procedura de achiziție publică, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

SC SRL consideră că nu pot sta la baza motivării respingerii unei oferte interpretări personale ale comisiei de evaluare, întrucât ele nu sunt regăsite în mod transparent niciunde în documentația de atribuire și nu pot fi luate în considerare de CNSC în decizia ce o va pronunța având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din

ordonanță: Ofertantul elaborează ofertă în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Dacă cel puțin proiectantul ar fi avut în vedere atunci când a alcătuit lista cu articolele de deviz, toate aceste argumente prezentate de autoritatea contractantă acum în faza de comunicare a rezultatului procedurii, atunci, în mod evident, proiectantul trebuia ca articolul de deviz CF05A să-l facă să apară evidențiat că este modificat, iar autoritatea contractantă să publice norma modificată de proiectant, astfel încât să se asigure în mod transparent pentru toți ofertanții implicați în procedură modificarea normei republicane, conform caietelor de sarcini, așa cum interpretează autoritatea contractantă în această fază.

Urmând logica autorității contractante, având în vedere că proiectantul a indicat în cadrul proiectului o normă de deviz republicană nemodificată CF05A ce include automat cantitatea de fier ofertată de societatea sa, contestatoarea susține că în mod evident proiectantul nu a înțeles să adapteze normele de deviz din cadrul proiectului la solicitările exprese din proiect.

Astfel, susține în continuare contestatoarea, așa cum a făcut în notificarea prealabilă, că: *proiectantul a utilizat un articol de deviz modificat față de normative standard (a exclus plasa din acel articol de deviz) fără a indica niciunde în documentație această modificare a articolului de deviz față de norma națională, este o eroare ce în mod evident trebuie pusă în sarcina proiectantului.* Mai mult, chiar proiectantul nu a indicat niciunde în proiectul său (nici autoritatea nu a indicat în documentația de atribuire) că pentru restaurarea fațadelor este interzisă folosirea plasei de sârmă și eventual motivat de celelalte puncte de mai sus.

Admite contestatoarea că, în caietul de sarcini nu se face vorbire despre existența plasei OB, dar nici ea nu face vorbire în propunerea tehnică despre montarea acestui material. Totodată, nici nu se menționează niciunde explicit în caietul de sarcini că nu se folosește OB ce rezultă din norma de deviz republicană CF05A din Lista pentru întocmirea devizului ofertă întocmită de proiectant și publicată în SEAP de autoritatea contractantă.

Referitor la propunerea financiară, SC SRL susține că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1222/13.06.2013, autoritatea contractantă s-a rezumat să-i solicite doar „Vă rugăm să ne clarificați unde vor fi folosite cantitățile de materialele mai sus menționate”, iar răspunsul său a vizat numai unde vor fi folosite cantitățile de materialele menționate, prin adresa menționată nefiind formulată vreo altă cerință suplimentară și cu privire la clarificarea necesității folosirii/modul de respectare a propunerii tehnice prin includerea acestor materiale în oferta financiară.

Astfel, decizia comisiei de evaluare contravine precizărilor *Ghidului de bune practici* - fila 173, unde se precizează: „În condițiile în care a solicitat clarificări cu privire la ofertă, autoritatea contractantă nu poate lua decizia de respingere a respectivei oferte pentru aspecte nevizate de solicitarea de clarificări”, fila 177, "în situația în care a uzat de dreptul de

a solicita clarificări referitoare la oferta depusă, autoritatea contractantă nu poate respinge respectiva ofertă pentru neclarități sau incertitudini asupra cărora nu a solicitat clarificări", fila 130, "în cazul unei oferte ce conține erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate".

În continuare, SC SRL arată că, prin solicitarea de clarificări din adresa nr. 1222/....., la întrebarea 3, comisia de evaluare i-a solicitat "III. Cu privire la lista de resurse materiale în Formularul C6 ați prevăzut următoarele: - la poziția 1 "Oțel beton profil neted OB3 7 STAS 43 8 D: 6mm" - 10.900,42 Kg. Vă rugăm să ne clarificați unde vor fi folosite cantitățile de materiale mai sus menționate", considerând că, în mod evident, a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare, așa cum a înțeles din formularea acesteia: "Cantitatea de 10.900,42 kg oțel beton D:6 mm provine o parte din norma CF05A - TENCUIELI. 3 CM GROS IMPLET. SÂRMĂ, DRISC/ MORT. CIM. VAR M50T (însemnând 7.400,5965 kg în devizul 760001 + 3.478 kg în devizul 760002), indicată de dumneavoastră prin documentația de atribuire și care în programul de devize DOCLIB utilizat de noi în ofertare se regăsește cu codul CF05A, normă republicană nemodificată.

Diferența de cantitate până la 10.900,42 kg (adică 21,8235 kg) provine din normele: RMDC01B1, RMDC04C3, RMC18D1, norme utilizate în cadrul ofertării în devizul 760001".

SC SRL susține că, așa cum a precizat și în răspunsul său, norma de deviz republicană pentru articolul CF05A include materialul ofertat de societatea sa, iar proiectantul prin documentația întocmită și publicată de autoritatea contractantă în SEAP nu a indicat în mod transparent, pentru toți ofertanții că această normă de deviz este modificată datorită tehnologiei pe care a avut-o în vedere, așa cum în mod uzual este practica.

Mai arată contestatoarea a doua că această lipsă de transparență a informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, este unul din motivele care a făcut posibil ca autoritatea contractantă să atribuiască contractul de lucrări ofertantului cu cel mai mare preț din 7 oferte, în situația în care criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", încălcându-se astfel, (sub pretextul unor dispoziții legale corect prevăzute de legiuitor, dar abuziv interpretate de comisia de evaluare) unul dintre principiile de bază ce guvernează achizițiile publice, respectiv folosirea judicioasă a fondurilor publice, prin ignorarea unui alt principiu de bază prevăzut de art. 2 din ordonanță, "proporționalitatea".

SC SRL aduce în atenție autorității contractante că nu își permite să afirme că proiectantul a greșit prin adoptarea soluțiilor din proiectul tehnic, doar a apreciat că, dacă există o eroare între cantitățile de materiale ofertate de societatea sa și cantitățile de materiale luate în calcul de către proiectant, aceasta se datorează doar unei greșeli a proiectantului de necorelare a informațiilor furnizate prin caietele de sarcini și prin listele de devize de lucrări, ambele fiind parte integrantă a

proiectului tehnic, întocmite de proiectant, conform cu legislația în vigoare.

De asemenea, SC SRL arată că precizarea autorității contractante; Ar mai fi de precizat că proiectantul - în proiectul ce face parte integrantă din documentația de atribuire - nu utilizează articole de deviz ci descrie procedurile tehnice de execuție a lucrărilor ce vor face obiectul contractului de achiziție publică, este contrazisă de chiar documentația publicată în SEAP și, în mod evident, de dispozițiile Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea «Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții» care reglementează conținutul cadru al proiectului tehnic, unde la art. 1 Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul: (A) Părțile scrise alin. 4 4. Listele cu cantitățile de lucrări care precizează:

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valoric lucrărilor și conține:

a)centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b)centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2);

c)listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

d)listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e)fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

f)listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3).

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

SC SRL susține că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, considerându-se de către comisia de evaluare că nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini pentru că în propunerea financiară a oferat, respectând întocmai formularele F3 „listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, așa cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a opera modificări ale acestora.

În sprijinul celor precizate, SC SRL arată că vine chiar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1298/27.06....., unde la finalul filei 2 preciza: "În fapt propunerea financiară trebuia corelată cu procedura tehnică de execuție independent de cantitățile prevăzute de normativele standard de deviz (mai ales că este vorba despre restaurarea unui monument de arhitectură din anul 1911, caz în care soluția impusă de proiectant are întâietate față de normativele standard de deviz), asta înseamnă elaborarea unei documentații de atribuire adaptată lucrării pentru care se licitează”.

SC SRL invocă faptul că procedura are ca obiect doar „lucrări” și nu are ca obiect ”atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări”, astfel că, așa cum a precizat, încadrarea în articole de deviz este o responsabilitate exclusivă a proiectantului, responsabilitatea ofertantului fiind practic doar completarea coloanelor 4 - 9 din Formularul F3, al cărui capăt îl redă.

Deși autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări care să vizeze justificarea ofertării în cadrul articolului de deviz CF05A a unei cantități de plasă de OB, în condițiile în care consideră că, conform proiectului tehnic, nu ar fi necesară această plasă ce rezulta în mod evident din norma de deviz, așa cum a fost indicat de proiectant pe coloana din Formularele F3 publicate în SEAP ca făcând parte integrantă din proiectul tehnic, SC SRL susține că, din propria inițiativă a adus în atenție autorității contractante, prin notificarea prealabilă, că prin oferta depusă, practic a arătat că poate executa proiectul în integralitate, că această cantitate de plasă OB pe care comisia de evaluare a considerat-o suplimentar ofertată nu schimbă cu nimic propunerea tehnică și evident execuția lucrărilor și că, acesta nu va fi decontată dacă nu va fi pusă în operă.

Astfel, SC SRL arată că soluția dată de societatea sa în notificarea prealabilă, este în avantajul autorității contractante, întrucât, practic, sunt reduse cheltuielile cu realizarea investiției, chiar și față de propunerea sa financiară și nu are nicio influență negativă în calitatea lucrărilor ce se vor executa, acest motiv de excludere a unei oferte fiind făcută cu încălcarea principiului proporționalității și al folosirii judicioase a fondurilor publice prevăzute de legiuitor la art. 2 din ordonanță, cu atât mai mult cu cât, în urma acestei decizii, autoritatea contractantă a atribuit ulterior contractul unui ofertant ce are o ofertă financiară cu peste 11% mai mare decât oferta sa financiară.

SC SRL susține că autoritatea contractantă putea solicita (și era în avantajul ei) aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1), având în vedere cele apreciate chiar de comisia de evaluare, respectiv că, raportat la informațiile existente în propunerea tehnică prezentată, cantitatea de plasă OB nu este necesară, urmând ca în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, să coreleze elementele propunerii financiare cu propunerea tehnică și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în propunerea tehnică prezentată de societatea sa și, nu în ultimul rând, așa cum apreciază comisia de evaluare în documentația de atribuire.

Face precizarea SC SRL că răspunsul din clarificarea nr.: Pentru realizarea ofertei se vor lua de referință listele de cantități din caietul de sarcini și nu devizul care este estimativ și răspunsul din clarificarea nr. 20: Fiecare ofertant în parte are libertatea să își facă propriile încadrări de articol de deviz după listele de cantități din caietul de sarcini, la care face trimitere autoritatea contractantă, se referă la operațiuni care erau cuprinse în listele de cantități și nu se regăseau în devizul F3 publicat în SEAP, nu se referă la articolele de

devize F3 deja întocmite de proiectant și publicate de autoritatea contractantă în SEAP, cum este cazul supus judecății.

În concluzie, SC SRL susține că propunerea sa financiară a respectat listele de cantități din caietul de sarcini care reprezenta suma lucrărilor din cele două devize, autoritatea contractantă, prin postarea pe SEAP a celor două devize de lucrări, și-a asumat responsabilitatea că toți ofertanții să prezinte oferte comparabile pentru a se face o clasificare corectă a ofertelor. Astfel, în devizul "Corp A sala", la art. și "Corp B Anexă", „art. - CF05A - Tencuieli 3 cm grosime ...”, pus la dispoziție în liste de autoritatea contractantă a fost respectat de societatea SC SRL în totalitate deoarece, în situația în care autoritatea contractantă face modificări ale normelor de deviz, trebuie să le facă publice pentru ca toți ofertanții să întocmească oferta financiară după aceeași rețetă de deviz.

Având în vedere că din listele postate pe SEAP de autoritatea contractantă nu reiese că articolul sus menționat a suportat modificări de rețetă față de normele republicane din indicatorul de norme de deviz C ediția 2002, ofertantul SC SRL precizează că a respectat articolul indicat, în componența art. de deviz CF05A este cuprins și OȚEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D= 6MM, așa cum a fost transmis prin adresa nr. 2060/.....

Încheie SC SRL prin a arăta că autoritatea contractantă are obligația să se asigure că ofertantul declarat câștigător poate executa lucrarea la prețul ofertat și, atâta timp cât singurul motiv de excludere este că s-a ofertat suplimentar o cantitate de plasă datorită unei cerințe neexplicite și exprimată în mod culpabil de către proiectant, cantitate de material la care dacă se renunță nu modifică cu nimic calitatea lucrărilor executate, ci dimpotrivă aduce încă o economie investiției și consideră excluderea sa ca fiind abuzivă, nelegală, cu încălcarea principiului proporționalității, a asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, mai ales atunci când, contractul urmează să se atribuie unui ofertant ce are un preț mai mare cu mai mult de 11% față de oferta exclusă din procedură.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, SC SRL precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa de clarificări nr. 1222/....., doar să indice paginile unde se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 - personalul minim și obligatoriu solicitat pentru specialist/expert conservare/restaurare lemn atestat MCPN, domeniul – 8 – specializarea E, conform prevederilor din Legea nr. 4221/2001, prin adresa menționată nefiind formulată vreo altă cerință suplimentară și cu privire la modalitatea prin care înțelege să îndeplinească cerința.

SC SRL susține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a prezentat pe dl. Dragomir Laurențiu, depunând în cadrul documentației atestatul seria ECR nr. 268 din 07.06.2005 emis de Ministerul Culturii și Cultelor (MCC), prin care se probează că Dl. Dragomir Laurențiu este atestat în calitate de expert în domeniul/domeniile Restaurare Lemn.

Astfel, consideră contestatoarea că cerința fișei de date așa cum a fost formulată, este îndeplinită, Dl. Dragomir Laurentiu fiind expert atestat de Ministerul Culturii și Cultelor, așa cum este cerut de legiuitor prin art. 24 alin. (2) din Legea nr. 4221/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Contestatoarea arată că cerința indicată de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinită, "Certificatul de atestare solicitat trebuie să fie emis de Ministerul Culturii și Cultelor conform Ordinului nr. 2495/2010" nu este precizată niciunde în documentația de atribuire și nici nu rezultă din art. 24 alin. (2) din Legea nr. 4221/2001.

Contestatoarea invocă faptul că, în speța de față, sunt incidente dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, art. 11 din HG nr. 924/2006, art. 177 și art. 293 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Pentru motivele invocate, SC SRL consideră că, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, aplicând incorect în cadrul procesului de evaluare a ofertei, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, faptă considerată de legiuitor contravenție, conform art. 293 litera I) din OUG și sancționată cu amendă, conform dispozițiilor art. 294 alin. (4) din ordonanța de urgență.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20703/07.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere față de contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, prin care solicită respingerea lor, ca nefondate.

Autoritatea contractantă susține că ambele contestații nu sunt motivate în drept, contestatoarele nu au indicat prevederile normative încălcate, limitându-se doar să indice că își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că ofertele celor două contestatoare au fost respinse în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerate neconforme întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele tehnice din caietul de sarcini (aplicând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006).

Autoritatea contractantă menționează că, la adoptarea hotărârii, comisia a avut în vedere prevederile art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, conform cărora propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică nu este un document în care să se *dea copy-paste* specificațiilor tehnice minimale din documentația de atribuire, elaborarea unei propuneri tehnice, în sensul OUG nr. 34/2006, nu implica o simplă operațiune de copiere *ad litteram* a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant, în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, muncitori, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază etc., raportat la necesitatea autorității

contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție a lucrării, care ulterior trebuie să fie verificată de autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că însușirea unui caiet de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă deoarece potrivit art. 95 din HG nr. 925/2006 contractul de achiziție publică are ca anexe:

- caietul de sarcini, care potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006 reprezintă necesitatea autorității contractante,
- propunerea tehnică și financiară elaborate de către ofertantul declarat câștigător și care, potrivit prevederilor art. 3 lit. q) coroborat cu ȧ), reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini" și, în același sens, sunt și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Astfel, prin fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că, la *Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a impus ofertanților să acorde o atenție deosebită și să prezinte "detaliat în cadrul ofertei tehnice metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenție pentru restaurarea componentelor artistice la exterior. Astfel se vor prezenta principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalitățile de utilizare, preparare, rețetare, soluții ce urmează a fi utilizate pe suprafețe și compartimente."

De asemenea, în același capitol, autoritatea contractantă arată că a prevăzut și sancțiunea aplicată operatorilor economici care nu respectă cerința: "Ofertantul care prezintă o documentație incorectă și/sau neaplicabilă la lucrare sau nu prezintă informațiile solicitate va fi exclus din procedura de achiziție publică, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta considerându-se că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Astfel, prin depunerea ofertelor contestatoarele și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic (devizul nu se potrivea cu proiectul) sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal, potrivit art. 255, coroborat cu art. 256² din același act normativ.

În continuare, cu extrase din documentele depuse de fiecare ofertant în partea de documentație denumită "Propunere tehnică", autoritatea contractantă demonstrează că decizia comisiei conform căreia propunerile tehnice prezentate de SC SRL ȘI SC SRL nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (documentația este neaplicabilă la lucrare și nu prezintă informațiile solicitate) și hotărârea de a respinge ofertele ca fiind neconforme (potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006) sunt temeinice și legale.

Pentru SC SRL, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, în de pagini (de la pag. 214 până la pag. 456) sunt prezentate instrucțiuni de lucru și proceduri prin care ofertantul considera îndeplinită cerința autorității (formulată în cap. IV.4.1. din fișa de date) de a detalia metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenție pentru restaurarea componentelor artistice la exterior și de a prezenta principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalitățile de utilizare, preparare, rețetare, soluțiile ce urmează a fi utilizate pe suprafețe și compartimente.

Autoritatea contractantă arată că descrierea soluției tehnice și metodologia de execuție din propunerea tehnică a ofertantului se prezenta astfel:

-în 92 de pagini (de la pag. 223 până la pag. 314) în ceea ce ofertantul numește "Instrucțiuni de lucru" sunt copiate cuvânt cu cuvânt fișele tehnice din proiectul tehnic întocmit de proiectant, proiect anexat caietului de sarcini prezentat de autoritatea contractantă;

-în următoarele 67 de pagini (de la pag. 315 până la pag. 381) sunt prezentate, în fotocopie, (păstrând chiar și antetul proiectantului) fișele tehnice din proiectul tehnic întocmit de proiectant, proiect anexat caietului de sarcini prezentat de autoritatea contractantă;

-urmează 75 de pagini (de la pag. 382 până la pag. 456) în care sunt prezentate diverse proceduri (tehnologii), marea majoritate de consolidare, fără nicio legătură cu lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică din speță (aceasta fiind o lucrare de restaurare nu de consolidare) astfel:

a) la pag. 385 din ofertă este prezentată o procedură de consolidare a zidăriei prin rețesere;

b) la pag. 387 din ofertă este prezentată procedura "Executarea elementelor tip Z I A la monumente" (consolidare cunoscută sub denumirea Zidărie cu Inima Armată);

c) la pag. 389 din oferta (pag. 3 din anexele prezentei) este prezentată procedura "Tehnologia de execuție a introducerii de armături în rosturile orizontale existente ale zidăriei de cărămidă" ce descrie "Consolidarea zidăriei prin introducerea pe întreaga suprafață a acesteia, sau pe anumite zone specificate, de armături OB 37 ... după următoarea tehnologie și ordine de execuție";

d) la pag. 391-393 din ofertă sunt prezentate "Instrucțiuni privind executarea mortarelor de var pe zidărie de cărămidă și piatră (rețeta D.M.I.)". Cele înscrise în aceste instrucțiuni nu corespund cu cele înscrise

la pag. 229 din ofertă unde este prezentată execuția tencuielilor de epocă, tencuieli cu mortar de var (pagină ce face parte din Instrucțiunile de lucru "Tencuieli de epocă"). Mai precizează autoritatea contractantă că cele înscrise la pag. 229 sunt copiate din Proiectul tehnic al caietului de sarcini și prezintă executarea tencuielilor exterioare în trei straturi, iar cele înscrise la pag. 391-393 reprezintă modul de abordare personal al ofertantului și prezintă executarea tencuielilor exterioare în două straturi;

e) la pag. 396 din ofertă se găsește: "Caiet de sarcini privind pardoselile" în care este scris: „Prevederile acestui capitol se referă la următoarele tipuri de pardoseli specifice construcțiilor din domeniul hidroedilitar”.

f) în pag. 404 - 406 din ofertă este un document care poartă titlul "Proces tehnologic restaurare fațade Catedrala Episcopală" și este întocmit de SC Vîlceana SA;

g) în filele 407 - 429 din ofertă sunt prezentate, în fotocopii, fișe tehnologice și caiete de sarcini pentru lucrările de consolidare la Palatul CEC, documente întocmite de Profesional Construct SRL;

h) în pag.-456 din ofertă este prezentată o fotocopie după manuscrisele d-lui ing. Cișmigiu I. Alexandru reprezentând "Caiet de rețete și tehnologii specifice", pagini în care se regăsește descrisă modalitatea de aplicare a sistemelor de armare ductilă în rețele și tendoane (435-436) și modalitatea realizării tencuielii pe armătură (în capitolul "Rețete și tehnologii specifice" pag. 446 - pag. 449).

Din cele de pagini prin care ofertantul consideră îndeplinită cerința formulată în cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că nici măcar o pagină nu conține punctul de vedere al executantului referitor la modul concret de abordare și executare a lucrării ce face obiectul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică prezentată nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, de unde nu putea deduce în mod concret cum a ales ofertantul să execute lucrarea.

Verificând și propunerea financiară s-a constatat ofertarea unui material (respectiv "Oțel beton profil neted OB30 STAS 438 D = 6mm") într-o cantitate foarte mare, raportat la cerințele din documentația tehnică și, pentru a înțelege modul concret în care ofertantul va realiza lucrarea, utilizând materialele oferite în oferta financiară, autoritatea contractantă susține că a solicitat să-i clarifice unde vor fi folosite cantitățile de materialele menționate.

În justificarea primită de la ofertant, acesta preciza că materialul menționat face parte din rețeta "art. 05 CF05A Tencuieli. 3 cm gros implet. sarma, drisc, mort.cim.-var 50T și este folosit pentru realizarea tencuielilor".

Autoritatea contractantă arată că utilizarea de OB30 STAS 438 la realizarea tencuielilor înseamnă că tencuiala se va efectua pe plasa armată, soluție ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru SC SRL, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice prezentate în 96 de pagini (de la pag. 1 până la pag. 53 și de la pag. până la pag. 145) se face o descriere a lucrărilor și sunt prezentate proceduri tehnice de execuție prin care ofertantul consideră îndeplinită cerința sa formulată în cap. IV.4.1. din fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că descrierea soluției tehnice și metodologia de execuție din propunerea tehnică a ofertantului se prezintă astfel:

-în 53 de pagini (de la pag. 1 până la pag. 53), în ceea ce ofertantul numește "Propunere tehnică", este copiat cuvânt cu cuvânt (într-o altă formă de prezentare) din proiectul tehnic întocmit de proiectant, proiect anexat caietului de sarcini prezentat de autoritatea contractantă;

-în 43 de pagini (de la pag. până la pag. 145) în ceea ce ofertantul numește "Proceduri tehnice de execuție" sunt copiate cuvânt cu cuvânt (într-o altă formă de prezentare) fișele tehnice anexe la caietul de sarcini de arhitectură.

Autoritatea contractantă mai arată că, în oferta tehnică prezentată nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini și nu putea deduce în mod concret cum a ales ofertantul să execute lucrarea.

Mai mult, verificând propunerea financiară și Formularul 15 din Propunerea tehnică, s-a constatat ofertarea unui material (respectiv "Oțel beton profil neted OB30 STAS 438 D = 6mm") într-o cantitate foarte mare raportat la cerințele din documentația tehnică. Astfel, în formularul 15 prezentat de ofertant în propunerea tehnică - Lista detaliată privind cantitățile de lucrări (pag. 297 și 310 din ofertă) la poziția 1, se regăsește înscrisă o cantitate de 7422,42 Kg respectiv 3478,00 Kg de Oțel beton profil neted OB30 STAS 438 D = 6mm, material a cărui utilizare nu este precizată în procedurile tehnice de execuție a lucrării.

Pentru a înțelege modul concret în care ofertantul va realiza lucrarea, utilizând materialele prezentate în lista de cantități și ofertate în oferta financiară, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat să clarifice unde vor fi folosite cantitățile de materiale menționate, iar în justificarea primită, acesta precizează că materialul menționat provine o parte din norma CF05A - Tencuieli. 3 cm gros implet. sarma, drisc/mort. cim. var M50T. Or, utilizarea de OB30 STAS 438 la realizarea tencuielilor înseamnă că tencuiala se va efectua pe plasa armată, soluție ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, dacă ofertanții ar fi aprofundat propunerea tehnică (și nu s-ar fi limitat doar să copieze după proiect) ar fi știut că proiectantul a impus realizarea de tencuieli obișnuite drișcuite pe zidării din cărămidă și nu realizarea tencuielii pe armătură.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost considerate inacceptabile de

comisia de evaluare deoarece tipul de tehnologie de execuție propus, fără a ține cont de soluția proiectantului, nu se poate aplica în cazul de față pe următoarele considerente:

- clădirea este consolidată și nu mai necesită măsuri suplimentare structurale;

- soluția propusă de proiectant este una tradițională pe zidărie de cărămidă curățată și rostuită cu mortare de var compatibile cu acest tip de zidărie;

- mortarele de var corodează orice tip de armătură și armăturile ar trebui protejate prin grunduire ceea ce ridică manopera și timpul de execuție;

- din considerente seismice, deoarece rezerva elastică a fost asigurată clădirii prin consolidare se încearcă la restaurare eliminarea oricărei încărcări suplimentare care ar adăuga masa și care ar influența comportamentul în cazul unui seism;

- proiectantul a impus folosirea tehnicilor tradiționale, necesitatea elementelor metalice fiind doar acolo unde sunt necesare ancorări de profile sau la elemente care trebuie să fie goale la interior (cornișe proeminente) din același considerent de reducere a masei pe ansamblul clădirii;

- montarea generalizată a plasei metalice pe întreaga fațadă conduce la o tencuială mult prea groasă, se „înneacă” prea mult elementele decorative ale fațadei (care doar se restaurează) și îngreunează nepermis de mult structura de rezistență (dacă lucrarea ar fi executată conform soluției tehnice prezentate de ofertant practic s-ar „atârna” de fațada imobilului - fără nici un efect benefic - o greutate de aproximativ 10.000 Kg (zece mii kilograme)

Cu referire la punctul de vedere al contestatoarei SC SRL conform căruia: "Considerăm ca neîntemeiat și nerelevant rezultatul corelației pe care autoritatea contractantă a făcut-o între propunerea tehnică și Formularul C6 - parte a propunerii financiare", autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini se regăsesc două documente în care sunt prezentate cantitățile de lucrări, unul este Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări și este atașat devizului general, al doilea este o lista de cantități de lucrări atașată proiectului tehnic.

După cum se poate ușor observa, așa cum a afirmat în răspunsul la notificarea prealabilă a ofertantului, autoritatea contractantă susține că în listele de cantități de lucrări care fac parte integrantă din proiectul atașat caietului de sarcini nu este prevăzut niciun articol de deviz. Articole de deviz există menționate în devizul estimativ.

În ceea ce privește încadrarea în articole de deviz, autoritatea contractantă arată că, în perioada de elaborare a ofertelor, a precizat:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (nr. 1067/.....): "Pentru realizarea ofertei se vor lua de referință listele de cantități din caietul de sarcini și nu devizul care este estimativ";

-prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20 (nr. 1108/.....):
"Fiecare ofertant în parte are libertatea să își facă propriile încadrări de articol de deviz după listele de cantități din caietul de sarcini."

În ceea ce privește susținerea contestației că: „La întocmirea Propunerii financiare, la articolul de deviz CF05A, softul de specialitate listează și calculează automat consumurile specifice articolului invocat”, autoritatea contractantă susține că, în fapt, propunerea financiară trebuia corelată cu procedura tehnică de execuție independent de cantitățile pe care le generează automat soft-ul, asta însemnând elaborarea unei documentații de atribuire adaptată lucrării pentru care se licitează.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea *formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, ofertantul declarat câștigător a folosit același soft ca și contestația însă rezultatele obținute sunt diferite, în lista prezentată de contestație (pag. 71 la poziția 79) figurează o cantitate de 10.882,94 kg din materialul *Oțel beton profil neted OB30 STAS 438 D - 6mm*, iar în lista prezentată de ofertantul declarat câștigător (pag. 69 la poziția 108) figurează o cantitate de 8,68 kg din materialul *Oțel beton profil neted OB30 STAS 438 D - 6mm*.

Pentru a demonstra relevanța rezultatului corelației pe care a făcut-o între propunerile tehnice și Formularul C6, autoritatea contractantă anexează toate formularele C6 depuse de ofertanții participanți la procedură.

Cu referire la susținerea contestației SC SRL, conform căreia răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă ar fi fost transmis în afara termenului legal impus de legiuitor, autoritatea contractantă precizează că, în perioada de așteptare, calculată cu respectarea prevederilor art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., au depus notificări prelabile doi ofertanți și, în termenul legal, astfel cum este stabilit prin art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., membrii comisiei au analizat solicitările de remediere formulate de ofertanți prin notificări și au decis, așa cum este consemnat în procesul-verbal nr. 1296/27.06....., că neregulile sesizate de ofertanți sunt nefondate, ca urmare nu au revocat actele emise și nu au adoptat măsuri de remediere.

Cu referire la susținerea contestației SC SRL conform căreia în comunicarea rezultatului procedurii s-au încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) litera d) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu s-a comunicat data limită până la care au dreptul de a depune contestație, autoritatea contractantă precizează că penultima frază din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este: "De asemenea vă mai informăm că data limită până la care aveți dreptul de a depune contestație este de zile de la data luării la cunoștință a prezentei comunicări."

Cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul SC SRL a cerinței de calificare înscrisă în fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3 - personalul minim și obligatoriu solicitat, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de

date, a solicitat un specialist/expert conservare/restaurare lemn atestat MCPN, domeniul - 8 specializarea - E, conform prevederilor din Legea nr. 422/2001 - privind protejarea monumentelor istorice, iar Certificatul de atestare solicitat trebuia să fie emis de Ministerul Culturii și Cultelor, conform Ordinului nr. 2495/2010.

Autoritatea contractantă arată că atestatul prezentat de ofertant (pag. 214 din dosarul achiziției), pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu respecta cerința cu privire la temeiul legal, de atestare întrucât este emis de Ministerul Culturii și Cultelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil și nu în temeiul Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Autoritatea contestată susține că a solicitat un specialist/expert atestat pentru protejarea monumentelor istorice și nu unul atestat pentru protejarea patrimoniului cultural național mobil, cele două atestate nefiind echivalente, susținerea sa putând fi verificată consultând registrele de experți/specialiști atestați de MCPN. Nu întâmplător există două categorii de registre:

- Registrul experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumetelor istorice, registru în care sunt înscriși experții/specialiști atestați în baza Ordinului nr. 2495/2010 (registruul poate fi consultat la adresa: <http://www.culturadata.ro/atestare/>)

- Registrul experților pentru patrimoniul cultural mobil, registru în care sunt înscriși experții/specialiști atestați în baza Ordinului nr. 2009/2001 (registruul poate fi consultat la adresa:

- http://www.cimec.ro/scripts/RegistruLxperti/PatrimoniulMobil_R2/sel.asp?nr=l&NrSel=0&Lang=RO.

Cu privire la susținerea contestatoarei SC SRL conform căreia s-ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34 2006, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au decis, având în vedere că oferta declarată câștigătoare a fost singura admisibilă și nu a existat posibilitatea aplicării criteriului de atribuire - „prețul cel mai scăzut”, să propună ofertantului câștigător o renegociere a prețului în vederea obținerii unui preț mai scăzut.

Prin adresa nr. 476/14.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 21508/14.07....., SC SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează că își menține solicitările din contestația sa inițială.

În completarea criticilor sale, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și prin faptul că, în mod vădit tendențios și nejustificat, autoritatea contractantă nu a transmis către CNSC documentele reprezentând oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului SC CORAL SRL, stabilit câștigător.

Din studierea extraselor de materiale ale tuturor celor 6 ofertanți declarați necâștigători, contestatoarea arată că a constatat similitudinea înțelegerii modului de ofertare, conform solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv au ofertat pentru articolul CF05A din Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - formular F3, Oțel beton

profil neted OB37 în cantitate de 10.891,04 kg, iar SC CORAL SRL, firma declarată câștigătoare, este singurul ofertant care a oferat o altă cantitate, mult mai mică, respectiv 8,68 kg, cu toate acestea având oferta cu prețul cel mai mare dintre toate ofertele depuse.

Referitor la cele sesizate în contestația sa și din studiul documentelor depuse, SC SRL a constatat faptul că autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 1315 în data de, ulterior notificării prealabile transmise de ea, prin adresa nr. 427/..... și acesta nu conține detalii cu privire la modul în care fiecare ofertant din cadrul procedurii a îndeplinit cerințele autorității contractante și, totodată, acest document nu este aprobat de conducătorul unității. Cu atât mai mult, niciunul dintre înscrisurile comisiei de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor, nu conține informații cu privire la modul în care este îndeplinită punctual fiecare cerință a autorității contractante din documentația de atribuire publicată în SEAP din cadrul procedurii, de către fiecare ofertant în parte și care trebuiau consemnate în raportul procedurii.

SC SRL decșară că înțelege, și își asumă respectarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și solicită CNSC, prin autoritatea și competența legală să constate viciile procedurii de achiziție în cauză.

Prin adresa nr. 1241/27.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22915/27.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează susținerile sale din cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare, reconstruire, reparare fațade și refacere iluminat exterior –, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., urmare căruia a primit oferte.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că cele două contestatoare au un motiv comun de atac a deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor lor, respectiv, pretinsa neconformitate a acestora cu cerințele caietului de sarcini, determinată de includerea în listele cu cantități a materialului Oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D = 6mm, într-o cantitate ce excede nevoilor de derulare a lucrărilor.

Văzând modul de prezentare a informațiilor legate de ne/cuprinderea acestui material în devizul de lucrări/caietul de sarcini,

Consiliul constată că documentația de atribuire, dar și clarificările invocate de către părți, nu sunt lipsite de echivoc.

Pe de o parte, în anexe la caietul de sarcini, se regăsesc referiri la articolul de deviz așa cum se menționează în Normele de deviz republicane. Existența acestui articol a indus în eroare ofertanții (cel puțin, contestatoarele), întrucât autoritatea contractantă nu a precizat expres că acest articol nu va fi cotate în componența regăsită în caietul de sarcini. Fiind anexă la caietul de sarcini, se înțelege că aceste informații au valoare egală cu orice altă parte a acestui caiet de sarcini (inclusiv cu listele de cantități).

Pe de altă parte, în răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat că orice neconcordanță dintre Devizul estimativ și Listele sale de cantități se interpretează în sensul prevalării acestora din urmă, ci a făcut respectivele clarificări în raport cu acele materiale cuprinse în solicitările de clarificări.

În consecință, obținerea celor mai multe oferte cu materialul în cauză inclus în propunerea financiară, trebuie să determine autoritatea contractantă la o conduită diferită de cea rezultând din Raportul procedurii.

Întrucât eroarea în cauză nu este imputabilă, exclusiv, ofertanților (contestatoarelor), ci a fost cauzată chiar de echivocul documentației de atribuire, contrar dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament, avea opțiunea anulării procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (deoarece neconcordanța dintre părți ale documentației de atribuire reprezintă eroare ce nu poate fi remediată la acest moment, ofertele elaborate în baza acesteia fiind depuse și deschise), fie opțiunea acceptării ofertelor, cu condiția neluării în calcul a valorii oferente, procurării, transportului și montajului corespunzător materialului *Oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D = 6mm*.

Prin urmare, atât criticile SC SRL, cât și cele ale SC SRL, privind incorecta respingere a ofertelor lor sub aspectul acestei neconformități sunt întemeiate.

Cu toate acestea, Consiliul constată că respingerea ofertei SC SRL, pentru lipsa unui certificat care să ateste existența specialistului solicitat conform Ordinului nr. 2495/2010 a fost corectă.

Astfel, cerința de calificare din fișa de date a achiziției, la *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3 lit. a)* – a fost clar exprimată: *specialist cu specializare avizat de Ministerul Culturii și Cultelor conform art. 24 alin. (2) din Legea 422/2001. Certificatul de atestare trebuie să fie pentru: ... - specialist/expert conservare/restaurare lemn atestat MCPN, domeniul - 8 specializarea – E, având menționat ca Modalitate de îndeplinire: a) pentru persoanele menționate la lit. a) se va prezenta un Certificat de atestare emis de Ministerul Culturii și Cultelor conform Ordinului nr. 2495/2010.*

Analizând conținutul celor două acte normative, sus menționate, se reține că, potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice : *Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii.*

De asemenea, este de reținut că potrivit Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice:

Art. 2. - (1) Atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici se face de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național prin Institutul Național al Patrimoniului, denumit în continuare Institutul.

Art. 4. - (1) La data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice se instituie următoarele registre speciale:

a) Registrul specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, denumit în continuare Registrul specialiștilor, conform anexei nr. 1;

Art. 7. - Calitățile pentru care se acordă atestarea sunt:

a) specialist;

b) expert;

c) expert tehnic.

Art. 8. - (1) Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;

b) verificare/verificare tehnică - B;

c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;

d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;

e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E;

f) dirigentare lucrări, în funcție de domeniu - F;

g) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G.

Art. 9. - Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

a) restaurare arhitectură - 1;

b) urbanism istoric - 2;

c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;

d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;

e) inginerie instalații -;

f) conservare/restaurare pictură murală - 6;

g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;

h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;

i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9;

j) conservare/restaurare metal - 10;

k) conservare/restaurare vitralii și sticlă - 13.

Din conținutul atestatului nr. 268 din 07.06.2005 emis de Ministerul Culturii și Cultelor pentru d-nul Dragomir Laurențiu, document depus de contestatoarea SC SRL în cadrul documentației de calificare, se reține că acesta este eliberat în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2) și ale „art. 53 lit. l)” din Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil și cu avizul Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor, pentru calitatea de expert în domeniul/domeniile Restaurare lemn.

Analizând însă prevederile Legii nr. 182/2000, Consiliul reține că aceasta se referă la:

Art. 1. - (1) Prezenta lege instituie regimul juridic al bunurilor aparținând patrimoniului cultural național mobil, ca parte a patrimoniului cultural național, și reglementează activitățile specifice de protejare a acestora.

(2) Patrimoniul cultural național cuprinde ansamblul bunurilor identificate ca atare, indiferent de regimul de proprietate asupra acestora, care reprezintă o mărturie și o expresie a valorilor, credințelor, cunoștințelor și tradițiilor aflate în continuă evoluție; cuprinde toate elementele rezultate din interacțiunea, de-a lungul timpului, între factorii umani și cei naturali.

Art. 3. - (1) Patrimoniul cultural național mobil este alcătuit din bunuri cu valoare istorică, arheologică, documentară, etnografică, artistică, științifică și tehnică, literară, cinematografică, numismatică, filatelică, heraldică, bibliofilă, cartografică și epigrafică, reprezentând mărturii materiale ale evoluției mediului natural și ale relațiilor omului cu acesta, ale potențialului creator uman și ale contribuției românești, precum și a minorităților naționale la civilizația universală.

(2) Bunurile care alcătuiesc patrimoniul cultural național mobil sunt:

1. bunuri arheologice și istorico-documentare, precum:

a) descoperirile arheologice terestre și subacvatice, unelte, ceramică, inscripții, monede, sigilii, bijuterii, piese de vestimentație și harnașament, arme, însemne funerare, cu excepția eșantioanelor de materiale de construcție, materiale din situri, care constituie probe arheologice pentru analize de specialitate;

b) elemente provenite din dezmembrarea monumentelor istorice;

c) mărturii materiale și documentare privind istoria politică, economică, socială, militară, religioasă, științifică, artistică, sportivă sau din alte domenii;

d) manuscrise, incunabule, cărți rare și cărți vechi, cărți cu valoare bibliofilă;

e) documente și tipărituri de interes social: documente de arhivă, hărți și alte materiale cartografice;

f) obiecte cu valoare memorialistică;

g) obiecte și documente cu valoare numismatică, filatelică, heraldică: monede, ponduri, decorații, insigne, sigilii, brevete, mărci poștale, drapele și stindarde;

h) piese epigrafice;

i) fotografii, clișee fotografice, filme, înregistrări audio și video;

j) instrumente muzicale;

k) uniforme militare și accesorii ale acestora;

l) obiecte cu valoare tehnică;

2. bunuri cu semnificație artistică, precum:

a) opere de artă plastică: pictură, sculptură, grafică, desen, gravură, fotografie și altele;

b) opere de artă decorativă și aplicată din sticlă, ceramică, metal, lemn, textile și alte materiale, podoabe;

c) obiecte de cult: icoane, broderii, orfevrărie, mobilier și altele;

d) proiecte și prototipuri de design;

e) materiale primare ale filmelor artistice, documentare și de animație;

f) monumente de for public, componente artistice expuse în aer liber;

3. bunuri cu semnificație etnografică, precum:

a) unelte, obiecte de uz casnic și gospodăresc;

b) piese de mobilier;

c) ceramică;

d) textile, piese de port, pielărie;

e) alte obiecte din metal, lemn, os, piatră, sticlă;

f) obiecte de cult;

g) podoabe;

h) ansambluri de obiecte etnografice;

i) monumente din muzeele etnografice în aer liber;

4. bunuri de importanță științifică, precum:

a) specimene rare și colecții de zoologie, botanică, mineralogie și anatomie;

b) trofee de vânat;

..... bunuri de importanță tehnică, precum:

a) creații tehnice unicate;

b) rarități, indiferent de marcă;

c) prototipurile aparatelor, dispozitivelor și mașinilor din creația curentă;

d) creații tehnice cu valoare memorială;

e) realizări ale tehnicii populare;

f) matrițe de compact-discuri, de CD-ROM, de DVD și altele asemenea.

De asemenea, potrivit Art. 55. - Comisia Națională a Muzeelor și Colecțiilor are următoarele atribuții: ...

l) acreditează experții, specialiștii, conservatorii și restauratorii.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, apare ca fiind evident faptul că documentul prezentat de contestatoarea SC SRL nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, așa cum au fost menționate anterior, acest atestat fiind într-adevăr emis pentru

„expert în domeniul Restaurare lemn”, dar pentru protejarea patrimoniului cultural național mobil și nu pentru protejarea monumentelor istorice, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. În niciun caz, acest atestat nu poate fi considerat a îndeplini cerințele documentației de atribuire, fiecare dintre cele două tipuri de atestate fiind emise în baza unor legi distincte și pentru domenii diferite.

În ce privește solicitările contestatoarelor de *anulare a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC CORAL SRL*, Consiliul le va respinge ca nefondate, în condițiile în care niciuna din cele două contestatoare nu a motivat această solicitare și nici nu a dus vre-un argument concret în susținerea nelegalității acestei decizii.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite, în parte, contestația SC SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei sale și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește oferta sa, să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea de mai sus.

În baza alin. (6) al aceluiași art. 26, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC CORAL SRL, precum și contestația SC SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a conținutului adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ce ia fost comunicată, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect având în vedere că prin prezenta decizie, a dispus anularea actului în discuție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....