



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2353/C1/2618**

**Data: 18.12.2020**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51736/24.11.2020, formulată de SC ..... SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., cu sediul în strada ..... reprezentată prin administrator împotriva raportului procedurii nr. 26942/17.11.2020 emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., str. Unirii, nr. 20, județul Sălaj, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „Articole de încălțăminte” Cod CPV: 18800000-7, lotul 1 „Articole de încălțăminte copii” și lotul 2 „Articole de încălțăminte adulți” s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....
- studiul dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică raportul procedurii nr. 26942/17.11.2020, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ..... SRL, întrucât din documentele prezentate, contestatorul consideră că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară.

Astfel, conform raportului procedurii nr. 26942 din 17.11.2020, precum și în raportului intermediar 26904/16.11.2020 ofertantul

SC ..... SRL, având CUI 30715430, a prezentat ca suport în ce privește experiența similară următoarele documente:

- contract de distribuție nr. 72/21.01.2019, încheiat între SC ..... SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL, având în calitate de Cumpărător, având ca obiect furnizarea de articole de încălțăminte în valoare de 128.397,19 lei,

- contract de distribuție nr. 74/21.01.2019, încheiat între SC ..... SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect furnizarea de articole de încălțăminte în valoare de 273.210,77 lei,

- fișa partener ....., pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 31348/26.11.2019, în valoare de 271.711 lei,

- fișa partener SC ..... SRL, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 72/21.01.2019, perioada 21.01.2019 - 31.12.2019, în valoare de 209.438,06 lei,

- fișa partener SC ..... SRL, având CUI RO24604527, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 74/21.01.2019, perioada 21.01.2019 - 31.12.2019, în valoare de 273.210,77 lei.

Autoritatea contractantă, s-a limitat a solicita acestui ofertant doar următoarele documente, precum și să precizeze dacă respectivele valori conțin TVA:

- referitor la fișa partener SC ..... SRL, să prezinte copii după câteva facturi fiscale, însumând valoarea respectivelor facturi solicitate respectiv suma 62.075,47 lei,

- referitor la fișa partener SC ..... SRL, să prezinte copii după câteva facturi fiscale, însumând valoarea respectivelor facturi solicitate, respectiv sume de 39.577,90 lei;

- referitor la fișa partener pe gestiunea ....., să specifice perioada de timp în care au fost efectuate acele livrări și dacă valoarea totală de 271.711 lei conține TVA, precum, și să prezinte copie

după câteva facturi fiscale, însumând valoarea respectivelor facturi, respectiv suma de 39.342 lei.

Prin răspunsul menționat în raportul procedurii, ofertantul SC ..... SRL a precizat că valoarea rulajelor cu client SC ..... SRL, în valoare de 273.210,77 lei, respectiv client SC ..... SRL, în valoare de 209.438,06 lei, nu conțin TVA.

Referitor la ....., printre altele, ofertantul a răspuns că și ..... are evidența iar comisia ar putea să facă propriile verificări.

De asemenea în raportul procedurii este menționat că ofertantul SC ..... SRL a prezentat copii după puținele facturi fiscale solicitate de către comisia de evaluare.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a atribuit pe nedrept contractul ofertantului SC ..... SRL.

SC ..... SRL consideră că nu ar fi reale contractele încheiate cu SC ..... SRL, respectiv SC ..... SRL sau, cel mult presupunând că ar fi fost încheiate, cu siguranță nu acoperă valoarea menționată și în nici un caz nu privesc colaborarea acelor entități semnate în domeniul vânzării/cumpărării articolelor de încălțăminte.

În susținerea celor afirmate, SC ..... SRL precizează că cei doi operatori menționați anterior au ca domeniu de activitate, comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, ori în nici un caz nu poate fi vorba aici de vreo similitudine între obiectul de activitate amintit și obiectul procedurii de achiziție.

Totodată, subliniază faptul că ambele contracte prezentate ca experiență similară au fost încheiate în aceeași zi, respectiv 21.01.2019. SC ..... SRL menționează faptul că autoritatea contractantă nu a specificat modul în care a verificat veridicitatea acelor contracte respectiv dacă facturile menționate în fișele partener, sunt cu adevărat veridice și dacă într-adevăr privesc livrarea de articole de încălțăminte.

SC ..... SRL, precizează că participând anterior la o procedură similară organizată de către ....., respectiv achiziția de articole de încălțăminte, pentru centrele din subordine, SC ..... SRL, a prezentat contracte cu diverse societăți comerciale cu sedii în localități rurale, cum de altfel sunt și societățile prezentate de această dată.

În susținere, exemplifică contractele precizate de către SC ..... SRL, la licitația de anul trecut, pe care a contestat-o, însă a fost tardivă.

SC ..... SRL mai susține și că prețurile oferite sunt extrem de scăzute în raport cu valoarea estimată stabilită și cu calitatea solicitată de către autoritatea contractantă, precum și cu valoarea de piață a acestor articole de încălțăminte solicitate, acest aspect constituind un profund dezavantaj pentru restul ofertanților participanți la procedură.

În concluzie, afirmă că SC ..... SRL, prin practicile sale denaturează libera concurență, creându-și un avantaj propriu prin înșelăciune.

Prin adresa nr. 198/23.11.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 52625/27.11.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206673901/1, tranzacția nr. 1032347881/1810835859 din data de 26.11.2020, în valoare de 11.940,00 RON, constituită de SC ..... SRL, pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 2618/2020.

Prin adresa nr. 27823/26.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52415/26.11.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere și dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii cu etapa de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul raportului intermediar privind verificarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 26904/16.11.2020, a verificat și analizat printre altele: „Experiența similară”, în conformitate cu Cap. III 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în concordanță cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016

Conform cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției fiecare operator economic trebuia să prezinte „Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare în valoare cumulată (fără tva) de cel puțin lot 1: 215.000 lei și lot 2: 382.000 lei la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte”.

Dacă un ofertant depune ofertă pentru ambele loturi, atunci valoarea livrărilor de producție efectuate în ultimii 3 ani va trebui să fie egală cu cel puțin valoarea lotului cu valoarea cea mai mare. Prin produse similare autoritatea contractantă înțelege produse din categoria articolelor de încălțăminte.

Conform adresei nr. 26306 / 07.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL să prezinte printre altele:

- copie după contractele prezentate în DUAE (partea IV lit. c) precum și după documente demonstrează faptul că produsele care fac obiectul contractelor respective au fost recepționate de beneficiarii acestora în perioada contractuală; Aceste documente pot fi: copii după facturi, procese verbale de predare-primire, orice documente ale unor părți relevante ale contractelor.

SC ..... SRL a transmis documentele-suport în data de 11.11.2020, respectiv:

- copie contract de distribuție nr. 72/21.01.2019 încheiat între SC ..... SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL în calitate de cumpărător, având ca obiect furnizarea de articole încălțăminte în valoare de 128.397,19 lei,

- copie contract de distribuție nr. 74/21.01.2019 încheiat între SC ..... SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL în calitate de cumpărător, având ca obiect furnizarea de articole încălțăminte în valoare de 273.210,77 lei,

- fișă partener cu ....., pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 31348/26.11.2019 în valoare de 271.711 lei,

- fișă partener cu SC ..... SRL, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza furnizare nr. 72/21.01.2019, perioada 21.01.2019-31.12.2019 în valoare de 209.438,06 lei,

- fișă partener cu SC ..... SRL, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 74/21.01.2019, perioada 21.01.2019 -31.12.2019 în valoare de 273.210,77 lei.

Analizând fișele partener prezentate mai sus, autoritatea contractantă a considerat necesară prezentarea de documente și informații suplimentare în vederea demonstrării experienței similare, solicitând prin adresa nr. 2677/12.11.2020, următoarele documente:

„- Având în vedere fișa partener pe gestiunea încălțăminte cu SC ..... SRL în perioada 21.01.2019 - 31.12.2019 vă rugăm să prezentați în completare copii după armatoarele facturi fiscale: 2017132/27.02.2019 în suma de 11.138,29 lei; 20142634/26.08.2019 în suma de 15.068,98 lei; 20146258/22.09.2019 în suma de 19.731,58 lei; 20158453/ 03.12.2019 în sumă de 15.136,62 lei;

- Vă rugăm să specificați dacă valoarea totală a fișei partener în suma de 273.210,77 conține TVA

- Având în vedere fișa partener pe gestiunea încălțăminte cu SC ..... SRL în perioada 21.01.2019-31.12.2019 vă rugăm să prezentați în completare copii după următoarele facturi fiscale: 23028667/ 11.03.2019 în sumă de 9.226,86 lei; 23030650/05.06.2019 în sumă de 8.393,28 lei; 23032194/26.08.2019 în suma de 11.616,48 lei; 23034665/ 29.11.2019 - 10.341,28 lei;

Vă rugăm să specificați dacă valoarea totală a fișei partener în suma de 209.438,06 conține TVA

- Având în vedere fișa partener pe gestiunea încălțăminte cu ..... prezentată, vă rugăm să precizați perioada de timp în care au fost efectuate aceste livrări și dacă valoarea totală de 271.711 lei conține TVA, prezentând de asemenea copie după următoarele facturi fiscale: 6987/03.07 - 13.019 lei, 4307/02.12 - 12.257 lei și 4249/17.12-14.066 lei.

Ca urmare a solicitării, SC ..... SRL a transmis documentele-suport în data de 13.11.2020 ora 12:09, respectiv:

- Adresă prin care se specifică următoarele: „Valoarea rulajului client SC ..... SRL în valoare de 273.210,77, respectiv client SC ..... SRL în valoare de 209.438.06 ron nu conțin TVA . Fișa client pe gestiunea încălțăminte este evidențiată fără valoare TVA”.

- Referitor la clientul ..... deoarece evidența contabilă este condusă pentru fiecare centru în parte, nu a reușit să trimită o singură fișă client, dar a prezentat-o sub formă de tabel centralizator cuprinzând valorile facturilor inclusive cu TVA, perioada de facturare fiind 29.11.2019 - 25.09.2020. Totodată a subliniat faptul că această fișă o deține și autoritatea contractantă, întrucât e aceeași autoritate contractantă;

- Copii după următoarele facturi fiscale: 2017132/27.02.2019 în suma de 11.138,29 lei; 20142634/26.08.2019 în suma de 15.068,98 lei; 20146258/22.09.2019 în suma de 19.731,58 lei; 20158453/03.12.2019-16.236,62 lei având ca beneficiar SC ..... SRL;

- Copii după următoarele facturi fiscale: 23028667/11.03.2019 în suma de 9.226,86 lei; 23030650/05 06.2019 în suma de 8.393,28 lei; 23032194/26.08.2019 în suma de 11.616,43 lei; 23034665/29.11.2019 - 10.341,28 lei, având ca beneficiar SC ..... SRL .

- Copii după următoarele facturi fiscale: 6987/03.07.2020 - 10.941,00 lei; 4307/02.12.2019 - 10.300,00 lei; 4549 /17.12.2019-11.820,00 lei având ca beneficiar ..... .

Prin urmare, în urma verificării răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul SC ..... SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta efectuând în ultimii 3 ani, livrări de articole de încălțăminte în valoare de 629.936,53 lei fără TVA.

Totodată susține că a întreprins toate demersurile necesare, solicitând documentele necesare verificării informațiilor din DUAЕ în cea ce privește experiența similară conform capitolului IV, secțiunea 8 din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pe loturi, în vedere atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Articole de încălțăminte” Cod CPV: 18800000-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului simplificat nr. SCN1076580/09.10.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 320.000 și 597.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele desemnate câștigătoare pentru cele 2 loturi, aparținând ofertantului SC ..... SRL, despre care susține că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1076580/ 00006] FisaDate\_DF1096641.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

*„Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare (articole de încălțăminte) în valoare cumulată de cel puțin 215.000,00 lei pentru LOT 1 și 382.0000 lei pentru LOT 2, la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte.*

*Dacă un ofertant depune ofertă pentru ambele loturi, atunci valoarea livrărilor de produse efectuate în ultimii 3 ani va trebui să fie egală cu cel puțin valoarea cumulată a lotului cu valoarea estimată cea mai mare”.*

Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în fișa de date astfel:

*„Operatorii economici vor completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 179 respectiv art. 193 din Legea nr. 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin*

*DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Derularea de contracte la nivelul cărora a furnizat produse similare se demonstrează prin prezentarea de certificate/ documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.*

*Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”.*

Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini constă în furnizarea de încălțăminte, Consiliul va reține că, potrivit cerinței de calificare privind experiența similară din fișa de date, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că au furnizat anterior produse similare cu cele care urmează a fi furnizate prin contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire, prin sintagma „*produse similare*” înțelegându-se în cazul acestei proceduri de atribuire „articole de încălțăminte” conform precizării din paranteză, formulată în cadrul cerinței de calificare anterior menționată.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în executarea unor contracte similare și nu identice cu cel ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... SRL a indicat în cadrul DUAЕ (pag. 59 din dosarul achiziției) pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, următoarele contracte:

1. Descriere: Achiziții articole de încălțăminte

Valoare: 257.589

Moneda: RON

Data început: 26/11/2019

Data sfârșit: 26/11/2020

Beneficiari: .....

2. Descriere: Achiziții articole de încălțăminte

Valoare: 128.397,19

Moneda: RON

Data început: 21/01/2019

Data sfârșit: 31/12/2019

Beneficiari: .....

3. Descriere: Achiziții articole de încălțăminte

Valoare: 273.210,77

Moneda: RON

Data început: 21/01/2019

Data sfârșit: 31/12/2019

Beneficiari: .....

În etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ prevăzută la art. 196 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis operatorului economic SC ..... SRL în calitatea acestuia de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, adresa nr. 26306/07.11.2020 (pag. 236-237 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care i-a solicitat „(...) copie după contractele prezentate în DUAЕ (parte IV lit. C) precum și după documentele prin care se demonstrează faptul că produsele care fac obiectul contractelor respective au fost recepționate de beneficiarii acestora în perioada contractuală; aceste documente pot fi: copii după facturi, procese-verbale de predare-primire, orice documente ale unor părți relevante ale contractelor îndeplinite etc”.

Urmare acestei solicitări, SC ..... SRL a transmis autorității contractante înscrisurile aflate la pag. 238-282 din dosarul achiziției, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind următoarele:

- contractul de distribuție nr. 72/21.01.2019, încheiat între SC ..... SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL, având în calitate de Cumpărător, având ca obiect furnizarea de articole de încălțăminte, având ca prag valoric minim 128.397,19 lei/an;

- contractul de distribuție nr. 74/21.01.2019, încheiat între SC ..... SRL în calitate de furnizor și SC ..... SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect furnizarea de articole de încălțăminte, având în valoare ca prag valoric minim suma de 273.210,77 lei/an;

- fișa partener cu privire la livrările către SC ..... SRL, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 74/21.01.2019, perioada 21.01.2019 - 31.12.2019, în valoare de 273.210,77 lei;

- fișa partener cu privire la livrările către SC ..... SRL, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 72/21.01.2019, perioada 21.01.2019 - 31.12.2019, în valoare de 209.438,06 lei;

- tabelul intitulat „fișa client punct de lucru/gestiune”, pe gestiunea articole de încălțăminte livrate în baza contractului de furnizare nr. 31348/26.11.2019 către autoritatea contractantă în valoare de 271.711 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 26777/12.11.2020, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări ofertantului SC ..... SRL, solicitându-i acestuia să depună o parte dintre facturile enumerate în cele 3 fișe partener și să precizeze dacă sumele detaliate în respectivele fișe conțin TVA.

Ofertantul SC ..... SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 13.11.2020, la care a anexat facturile solicitate (pag. 285-296 din dosarul achiziției).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, aplicând prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a verificat prin sondaj/eșantionare realitatea informațiilor consemnate de către SC ..... SRL în fișele client depuse drept dovadă a experienței sale similare, consemnând în raportul intermediar nr. 26904/16.11.2020 concluzia că respectivul ofertant „(...) *îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta efectuând în ultimii 3 ani livrări de încălțăminte în valoare de 629.936,53 lei (fără TVA)*”.

Verificând la rândul său, înscrisurile depuse de SC ..... SRL drept dovadă a experienței sale similare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- toate cele 11 facturi transmise ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 26777/12.11.2020 conțin exclusiv articole de încălțăminte;
- valorile înscrise în fișele partener/client corespund cu totalul din fiecare factură;

- valorile din cele 11 facturi confirmă răspunsul SC ..... SRL potrivit căruia sumele din fișele partener cu privire la livrările către SC ..... SRL și SC ..... SRL sunt fără TVA iar cele din fișa client aferentă livrărilor către autoritatea contractantă conțin TVA.

Având în vedere că SC ..... SRL a transmis comisiei de evaluare înscrisurile solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară iar clarificările ulterioare/suplimentare sunt de natură să lămurească/clarifice/confirmă toate aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 a apreciat că respectivul ofertant îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară astfel cum a fost aceasta formulată în documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că mare parte din experiența similară a ofertantului SC ..... SRL (271.711,00 lei conform tabelului de la pag. 265 din dosarul achiziției) constă în livrări către instituțiile subordonate autorității contractante, aceasta având posibilitatea verificării concretă și operativă a tuturor livrărilor respective.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora înscrisurile transmise de SC ..... SRL autorității contractante ar fi false nu pot fi luate în considerare la soluționarea prezentei deoarece contrar principiului de drept „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, SC ..... SRL s-a limitat în contestația formulată doar exprimarea unor suspiciuni cu privire la data semnării contractelor și cu privire la domeniul de activitate al beneficiarilor acestora fără să demonstreze care aspecte din înscrisurile depuse de SC ..... SRL nu reprezintă realitatea.

În ceea ce privește susținerile/suspiciunile contestatoarei referitoare la data semnării contractelor cu SC ..... SRL și SC ..... SRL și cu privire la faptul că aceste înscrisuri ar conține „aspecte dubioase”, Consiliul apreciază că această chestiune excede competențelor sale stabilite de legislația în vigoare, decizia de a sesiza sau nu organele statului cu competență în acest domeniu aparținând exclusiv contestatorului.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în  
contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de  
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini