

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.08.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34468/27.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de av. Radu Simionovici, împotriva comunicării rezultatului procedurii 8583/15.05.2025 și împotriva raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție «Înființare rețea de canalizare și extindere rețea de apă în ..., ..., ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.04.2024, s-au solicitat următoarele: „acordarea accesului contestatoarei la ofertele depuse de ...; ... și ... și repunerea ... în termenul de formula motive de contestație față de acestea; anularea adresei nr. 8583/15.05.2025, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... și în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse ... și ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...; ... și ... cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să pronunțe CNSC și continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37767/10.06.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: „respingerea contestației ...; păstrarea actelor autorității contractante ce formează obiectul contestației; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de soluționare”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37778/10.06.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației formulate de ..., cu cheltuieli de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34514/27.05.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8585/15.05.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante să permită accesul ... la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea și la documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de ofertantul ..., precum și la procesele-verbale de evaluare și rapoartele expertului cooptat fotocopie / copie digitală (scan), sens în care ... contestă inclusiv refuzul autorității contractante din data de 19.05.2025 de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus; conform deciziei CJUE din 7 septembrie 2021 pronunțate în cauza C-927I19, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi | oferte (contestația este admisibilă chiar dacă ar privi doar acest refuz, nu și alte acte ale autorității contractante, refuzul fiind însăși actul vătămător emis de autoritatea contractantă); anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului nr. 8585/15.05.2025, în partea care privește declararea ofertei depuse de ... admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ...; cheltuieli de judecată”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39208/13.06.2025, formulată de către societatea ..., cu datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„respingerea contestației ...; păstrarea actelor autorității contractante ce formează obiectul contestației; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34468/27.05.2025 (dosar nr. ...), societatea ... apreciază că cele trei oferte clasate înaintea societății sale au fost evaluate superficial, și nelegal, după cum urmează:

A. În prealabil, ... solicită acordarea accesului la ofertele ...; ... și ... și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de acestea, sens în care subliniază că, după comunicarea rezultatului procedurii a solicitat autorității contractante să acorde acces cele trei oferte, însă, în pofida faptului că ofertanții nu au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă nu a acordat acces la acestea. În susținere, invocă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea cu nr. 98/2016. Raportat la aceste prevederi legale și având în vedere că ...; ... și ... nu au dovedit caracterul confidențial al ofertelor, nu sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (1) din Legea cu nr. 99/2016, deci, accesul la oferte nu putea fi îngrădit. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

B. Pe fondul contestației, ... arată următoarele:

I. Cu privire la oferta ..., contestatoarea învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2) a) din Formularul 10, unde se cere ca ofertanții să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete. Ofertantul nu a prezentat o astfel de planșă, care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării în cauză și să conțină elementele impuse, ci a prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la licitație de față, iar prezentarea organizării de șantier nu satisface cerința, deoarece aceasta nu trebuie confundată cu locația efectivă a lucrărilor.

2. De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul ... nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros. Învederează că la pct. 2.2. de la pag. 21 din caietul de sarcini (Anexa nr. 4) se cerea detalierea

metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros, or ... nu a prezentat, în cadrul ofertei sale, metodologia de execuție a activităților în condiții de timp friguros.

3. Totodată, contestatoarea arată că ofertantul ... nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție, conform pct. 1) din Formularul 10, propunerea tehnică trebuia să cuprindă metodologia de executare a lucrărilor, iar, potrivit pag. 16 din Proiectul tehnic (Anexa nr. 5), tronsoanele ce subtraversează drumurile județene trebuie realizate prin metoda forajului prin percuție.

4. Ofertantul ... a prezentat un grafic Gantt neconform. La pct. 3.3.12. (pag 33) din caietul de sarcini se impun o serie de cerințe în privința graficului Gantt, care trebuie prezentat, iar oferta respectivă este neconformă deoarece nu cuprinde următoarele elemente solicitate: nu conține activitățile principale (cum ar fi perioada de mobilizare cerută expres în Formularul 10) și toate subactivitățile; nu conține punctele de reper, inclusiv punctele de verificare; nu conține resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, numărul de utilaje și mijloace de transport; nu sunt prevăzute rezervele de timp față de durata maximă a contractului; nu sunt prevăzute perioadele cu restricții în execuția unor activități [cum ar fi perioada de stagnare cauzată de condițiile meteo nefavorabile pe timp de iarnă, conform pct. 6) din Formularul 10].

5. Ofertantul ... nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini, conform pct. 3.3.12. (pag 32) din caietul de sarcini, s-a solicitat că alături de graficul de execuție să se prezinte o parte narativă de realizare a graficului fizic, care să conțină o serie de elemente (jaloanele; riscurile; numărul și structura formațiilor de lucru; lista cu utilaje, subcontractanții, etc.)

6. Ofertantul ... nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție, conform pct. 6) (pag. 21) din Formularul 10 unde s-a solicitat prezentarea distinctă a graficului general de realizare a investiției, față de graficul Gantt, fiecare cu un conținut specific.

7. De asemenea, ... susține că ofertantul ... nu a prezentat diagrama drumui critic, conform pct. 7) (pag. 21) din Formularul 10 se solicită prezentarea diagramei drumului critic.

8. Contestatoarea arată că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini, conform pct. 3.2.3 (pag. 21 - 23) din caietul de sarcini unde se solicită, ca și cerință de calificare, deținerea accesului la o serie de echipamente și utilaje, impunându-se a se face dovada deținerii acestora.

9. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date a achiziției și nu a atașat la ofertă documentele

doveditoare referitoare la aceștia, conform secțiunii III.1.3.a) (pag. 9 - 11) din fișa de date a achiziției unde s-au indicat mai mulți specialiști, cu anumite calificări și experiențe necesare, cu privire la care trebuia să se atașeze în ofertă documente doveditoare. ... nu a respectat această cerință pentru: managerul de contract nu s-a atașat dovada deținerii experienței similare; șeful de șantier nu s-a atașat dovada deținerii experienței similare și decizia internă de numire; inginerul instalații edilitare nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer instalații edilitare, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; inginerul instalații electrice nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer instalații electrice, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; inginerul topometrist nu s-a atașat dovada studiilor în specialitatea cadastru/cartografie și nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer topometrist, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; responsabilul tehnic cu execuția în domeniul edilitare nu s-a prezentat atestat tehnico-profesional și legitimație valabilă și nici declarație de disponibilitate; responsabilul cu controlul de calitate nu s-au prezentat documente privind studiile și experiența similară și nu s-a prezentat decizia internă de numire; coordonatorul în materie de S.S.M. nu s-a prezentat certificatul de absolvire obținut pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate și nici dovada deținerii unei experiențe ca și coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației.

10. Ofertantul ... nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19 pct. 11) lit. e) (pag. 23) unde s-a solicitat ca ofertanții să prezinte abordarea propusă pentru managementul riscurilor, sub formă tabelară, cu 3 rubrici cu informații impuse, ori, ofertantul nu a respectat această cerință, neprezentând în cadrul ofertei documentul necesar.

11. Ofertantul ... nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10.

12. Ofertantul ... nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10.

13. Ofertantul a nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și a oferit produse neconforme, respectiv nu s-au respectat cerințele din formularele cu specificații tehnice și nu s-au depus documente solicitate (cum ar fi Acord tehnic, Aviz sanitar, Certificat ISO, Certificat GSK, etc.) și s-au prezentat echipamente diferite pentru aceeași utilizare ca oferte alternative care nu sunt acceptate (Pentru Formular specificații tehnice nr. 1 - Conductă APĂ PEID PE100RC, PN10, SDR 17, interior culoare neagră și exterior strat

protector exfoliabil din PP/polimer, de culoare albastră - Fișa tehnică depusă nu este pentru țevă PE100RC și nu s-a prezentat certificat ISO 9001. Mai mult decât atât, în formularul cu specificații tehnice coloana 2, punctul 1 este descris alt tip de conducte; Pentru Formular specificații tehnice nr. 2 - Conductă APA - PEID PEIOORC, PN10, SDR17, dublu strat de culoare neagră la interior și albastră la exterior - Fișa tehnică depusă nu este pentru țevă PEIOORC și nu s-a prezentat certificat ISO 9001. Mai mult decât atât, în formularul cu specificații tehnice coloana 2, punctul 1 este descris alt tip de conducte; Pentru Formular specificații tehnice nr. 3 - Conductă de canalizare menajeră din polipropilenă PP, multistrat, SN8 - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 4 - Cămin de vizitare, prefabricat din beton - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 5 - Cămin prefabricat din beton, rectangular - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 6 - Cămin racord canalizare - nu s-a prezentat certificat ISO 9001 și Agreement tehnic; Pentru Formular specificații tehnice nr. 7 - Vană sertar până cu flanșe, acționare manuală - Fișa tehnică nu este asumată de producător prin semnare și ștampilare, nu s-a prezentat Agreement tehnic, Aviz sanitar, Certificat GSK și Certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 8 - Hidrant suprateran DN 80 mm, cu închidere dublă - Fișa tehnică nu este asumată de producător prin semnare și ștampilare, nu s-a prezentat Agreement tehnic, Aviz sanitar, Certificat GSK și Certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 9 - Cămin subteran, paralelipipedic, pentru bransament apă, complet echipat, exclusiv contor - Fișa tehnică nu este asumată de producător prin semnare și ștampilare, nu s-a prezentat Agreement tehnic, Aviz sanitar, Certificat GSK și Certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 10 - Contor de apă rece fără piese în mișcare DN 15 - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 11 - Stație de pompare apă uzată - nu s-a prezentat Agreement tehnic/Certificat de conformitate / Declarație de performanță pentru toate produsele marcate CE; Listă de referințe pentru 10 stații funcționale. Mai mult decât atât, nu s-au depus documente emise de producător, iar la pag. A1185 se regăsește un document cu un producător, în timp ce fișele tehnice sunt de la alt producător).

14. Oofertantul ... și-a completat / modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente. De asemenea, prin răspunsurile la clarificările primite, ofertantul ... și-a modificat/completat oferta cu documente și informații noi (în special în privința fișelor tehnice), care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă de la bun început iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca inacceptabilă.

Cu privire la oferta depusă de ..., ... învederează următoarele:

1. ... nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formularul 10 prin care se solicită ca ofertanții să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete. Ofertantul ... nu a prezentat o astfel de planșă, care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării în cauză și să conțină elementele impuse, ci a prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la licitația de față. În opinia sa, prezentarea organizării de șantier nu satisface cerința, deoarece aceasta nu trebuie confundată cu locația efectivă a lucrărilor. La fel, nici prezentarea unor planșe generice referitoare la menținerea funcționalității facilităților pe durata execuției nu respectă cerința de a demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

2. ... a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros conform cerinței de la pct. 2.2. de la pag. 21 din caietul de sarcini, unde se cerea detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități, în condițiile climatice pe timp friguros.

3. ... nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție, conform pct. 1) din Formularul 10, conform căruia propunerea tehnică trebuia să cuprindă metodologia de executare a lucrărilor, iar, potrivit pag. 16 din Proiectul tehnic, tronsoanele ce subtraversează drumurile județene trebuie realizate prin metoda forajului prin percuție.

4. ... a prezentat un grafic Gantt neconform, care nu cuprinde următoarele elemente solicitate prin documentația de atribuire: activitățile principale (cum ar fi perioada de mobilizare cerută expres în Formularul 10) și toate subactivitățile; nu conține punctele de reper, inclusiv punctele de verificare; nu conține resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, numărul de utilaje și mijloace de transport; nu sunt prevăzute rezervele de timp față de durata maximă a contractului; nu sunt prevăzute perioadele cu restricții în execuția unor activități [cum ar fi perioada de stagnare cauzată de condițiile meteo nefavorabile pe timp de iarnă, conform pct. 6) din Formularul 10].

5. ... nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini, conform cerinței de la pct. 3.3.12. (pag. 32) din caietul de sarcini, unde s-a solicitat ca alături de graficul de execuție să se prezinte o parte narativă de realizare a graficului fizic, care să conțină o serie de elemente (jaloanele; riscurile; numărul și structura formațiilor de lucru; lista cu utilaje, subcontractanții, etc.)

6. ... nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție conform pct. 6) (pag. 21) din

Formularul 10 unde s-a solicitat prezentarea distinctă a graficului general de realizare a investiției, față de graficul Gantt, fiecare cu un conținut specific.

7. ... nu a prezentat diagrama drumul critic, conform pct. 7) (pag. 21) din Formularul 10 unde se solicită prezentarea diagramei drumului critic.

8. ... nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini, conform pct. 3.2.3 (pag. 21 - 23) din caietul de sarcini.

9. ... nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date a achiziției și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia, conform secțiunii III.1.3.a) (pag. 9 - 11) din fișa de date a achiziției, pentru: managerul de contract nu s-a atașat dovada deținerii experienței similare; șeful de șantier nu s-a atașat dovada deținerii experienței similare și decizia internă de numire; inginerul instalații edilitare nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer instalații edilitare, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; inginerul instalații electrice nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer instalații electrice, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; inginerul topometrist nu s-a atașat dovada studiilor în specialitatea cadastru/cartografie și nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer topometrist, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; responsabilul tehnic cu execuția în domeniul edilitare nu s-a prezentat atestat tehnico-profesional și legitimație valabilă și nici declarație de disponibilitate; responsabilul cu controlul de calitate nu s-au prezentat documente privind studiile și experiența similară și nu s-a prezentat decizia internă de numire; coordonatorul în materie de S.S.M. nu s-a prezentat certificatul de absolvire obținut pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate și nici dovada deținerii unei experiențe ca și coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației.

10. ... nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19 și de la pct. 11) lit. e) (pag. 23) din Formularul 10 unde s-a solicitat ca ofertanții să prezinte abordarea propusă pentru managementul riscurilor, sub formă tabelară, cu 3 rubrici cu informații impuse.

11. ... nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10.

12. ... nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10.

13. ... a nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fisele tehnice și a oferit produse neconforme (Formular specificații tehnice nr. 1 - Conductă APĂ/PEID PE100RC, PN10, SDR 17, interior culoare neagră și exterior strat protector exfoliabil din PP/polimer, de culoare albastră - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Formular specificații tehnice nr. 2 - Conductă APĂ - PEID PE100RC, PN10, SDR17, dublu strat de culoare neagră la interior și albastră la exterior - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Formular specificații tehnice nr. 3 - Conductă de canalizare menajeră din polipropilenă PP, multistrat, SN8 - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Formular specificații tehnice nr. 4 - Cămin de vizitare, prefabricat din beton - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Formular specificații tehnice nr. 6 - Cămin racord canalizare - nu s-a prezentat certificat ISO 9001, iar Acordul tehnic 017-05/3507-2021 de la pag. 2394 este expirat. Mai mult decât atât, s-au depus fișe tehnice pentru cămin apometru, iar prin răspunsurile la clarificări ofertantul își completează oferta transmițând fișele tehnice pentru căminul de racord; Formular specificații tehnice nr. 7 - Vană sertar până cu flanșe, acționare manuală - nu s-au depus alte documente decât Formularul cu specificații tehnice nr. 7, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul transmite fișele tehnice care nu sunt asumate de producător prin semnare și ștampilare; Formular specificații tehnice nr. 8 - Hidrant suprateran DN 80 mm, cu închidere dublă - nu s-au depus alte documente decât Formularul cu specificații tehnice nr. 8, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul transmite fișele tehnice care nu sunt asumate de producător prin semnare și ștampilare; Formular specificații tehnice nr. 9 - Cămin subteran, paralelipipedic, pentru branșament apă, complet echipat, exclusiv contor - s-au depus documente pentru alt produs, iar ofertantul ... și-a completat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări, transmițând fișele tehnice corecte care nu sunt asumate de producător prin semnare și ștampilare; Formular specificații tehnice nr. 10 - Contor de apă rece fără piese în mișcare - nu s-a prezentat certificat ISO 9001, iar producătorul declarat în Formularul cu specificații tehnice este diferit față de producătorul produsului oferit cu fișele tehnice aferente atașate formularului).

14. ... și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente, respectiv acest ofertant prin răspunsurile la clarificările primite și-a modificat/completat oferta cu documente și informații noi (în special în privința fișelor tehnice), care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă de la bun început.

Prin urmare, oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

III. În ceea ce privește oferta ..., contestatoarea învederează următoarele:

1. ... nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formularul 10, conform pct. 4) 4.2 a) din Formularul 10, unde se solicită ca ofertanții să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete. ... nu a prezentat o astfel de planșă care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării în cauză și să conțină elementele impuse, ci a prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la licitația de față, iar prezentarea organizării de șantier nu satisface cerința, deoarece aceasta nu trebuie confundată cu locația efectivă a lucrărilor. La fel nici prezentarea unor planșe generice referitoare la menținerea funcționalității facilităților pe durata execuției nu respectă cerința de a demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

2. ... nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros, conform cerinței de la pct. 2.2. de la pag. 21 din caietul de sarcini, se cerea detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros.

3. ... nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție, conform pct. 1) din Formularul 10 și proiectului tehnic.

4. ... a prezentat un grafic Gantt neconform, conform cerinței de la pct. 3.3.12. (pag 33) din caietul de sarcini, deoarece nu cuprinde următoarele elemente solicitate: activitățile principale (cum ar fi perioada de mobilizare cerută expres în Formularul 10) și toate subactivitățile; punctele de reper, inclusiv punctele de verificare; resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, numărul de utilaje și mijloace de transport; rezervele de timp față de durata maximă a contractului; perioadele cu restricții în execuția unor activități [cum ar fi perioada de stagnare cauzată de condițiile meteo nefavorabile pe timp de iarnă, conform pct. 6) din Formularul 10].

5. ... nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini, conform cerinței de la pct. 3.3.12. (pag 32) din caietul de sarcini, s-a solicitat ca alături de graficul de execuție să se prezinte o parte narativă de realizare a graficului fizic, care să conțină o serie de elemente (jaloanele; riscurile; numărul și structura formațiilor de lucru; lista cu utilaje, subcontractanții, etc.)

6. ... nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție, conform cerinței de la pct. 6) (pag. 21) din Formularul 10 unde s-a solicitat prezentarea distinctă a graficului general de realizare a investiției, față de graficul Gantt, fiecare cu un conținut specific.

7. ... nu a prezentat diagrama drumui critic, conform cerinței de la pct. 7) (pag. 21) din Formularul 10 unde se solicită prezentarea diagramei drumului critic.

8. ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini, conform cerinței de la pct. 3.2.3 (pag. 21 - 23) din caietul de sarcini se solicită, ca și cerință de calificare, deținerea accesului la o serie de echipamente și utilaje, impunându-se a se face dovada deținerii acestora.

9. ... nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date a achiziției și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia, după cum urmează: pentru managerul de contract nu s-a atașat dovada deținerii experienței similare; pentru șeful de șantier nu s-a atașat dovada deținerii experienței similare și decizia internă de numire; pentru inginerul instalații edilitare nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer instalații edilitare, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; pentru inginerul instalații electrice nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer instalații electrice, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; pentru inginerul topometrist nu s-a atașat dovada studiilor în specialitatea cadastru/cartografie și nu s-a prezentat dovada experienței ca și inginer topometrist, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației; pentru responsabilul tehnic cu execuția în domeniul edilitare nu s-a prezentat atestat tehnico-profesional și legitimație valabilă și nici declarație de disponibilitate; pentru responsabilul cu controlul de calitate nu s-au prezentat documente privind studiile și experiența similară și nu s-a prezentat decizia internă de numire; pentru coordonatorul în materie de S.S.M. nu s-a prezentat certificatul de absolvire obținut pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate și nici dovada deținerii unei experiențe ca și coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul licitației.

10. ... nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19, conform cerinței de la pct. 11) lit. e) (pag. 23) din Formularul 10 unde s-a solicitat ca ofertanții să prezinte abordarea propusă pentru managementul riscurilor, sub formă tabelară, cu 3 rubrici cu informații impuse.

11. ... nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10.

12. ... nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10.

13. ... nu a prezentat în oferta inițială declarația de asumare a cerințelor caietului de sarcini/documentației de atribuire.

14. ... a nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și a oferat produse neconforme, conform cerinței de la pct. 2 din Anexa la Liste, în care se solicită ca la fiecare formular cu specificații tehnice să se atașeze Fișa tehnică a produsului declarat asumată de producător prin ștampilare și semnare (Pentru Formular specificații tehnice nr. 1 - Conductă APĂPE1D PE100RC, PN10, SDR 17, interior culoare neagră și exterior strat protector exfoliabil din PP/polimer, de culoare albastră - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 2 - Conductă APĂ - PEID PE100RC, PN10, SDR 17, dublu strat de culoare neagră la interior și albastră la exterior - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 6 - Cămin racord canalizare - s-a prezentat Aviz și Agreement tehnic expirate, iar ofertantul și-a completat oferta transmițând documente suplimentare; Pentru Formular specificații tehnice nr. 9 - Cămin subteran, paralelipipedic, pentru branșament apă, complet echipat, exclusiv contor - nu s-a prezentat certificat ISO 9001; Pentru Formular specificații tehnice nr. 10 - Contor de apă rece fără piese în mișcare DN 15 - nu s-a prezentat certificat ISO 9001, iar ofertantul ... și-a completat oferta transmițând documente suplimentare).

15. ... și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente, respectiv prin răspunsurile la clarificările primite și-a modificat / completat oferta cu documente și informații noi (în special în privința fișelor tehnice), care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă de la bun început.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 646.337,06 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sub nr. 35886/30.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211343054/1 din 27.05.2025, în valoare de 646.338,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 10245/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37678/10.06.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând Consiliului să se pronunțe asupra excepției lipsei de interes a formulării contestației de către ... clasat pe locul 4 (ultimul loc) în clasamentul ofertanților întocmit urmare a finalizării procesului de evaluare.

În ceea ce privește fondul drepturilor deduse judecății, autoritatea contractantă solicită ca CNSC să constate că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale incidente, menținând procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, încheiate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare, și pe cale de consecință să dispună: respingerea contestației formulate ca fiind nefondată, respingerea petitului contestatoarei privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

1. Referitor la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025, în cadrul căruia s-a consemnat clasamentul ofertanților:

Ofertant	Punctaj factori tehnici	Punctaj factori financiari	Punctaj total	Clasament
...	20,00	80,00	100,00	Locul 1
...	20,00	78,05	98,05	Locul 2
...	20,00	71,18	91,78	Locul 3
...	20,00	69,22	89,22	Locul 4

Prin contestația formulată, la petitul 4 al cererii sale, ... solicită „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...; ... și ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii” și nu critică declararea ca admisibilă a ofertelor prezentate de primii 3 ofertanți din clasament, ci solicită, pe baza aspectelor în fapt expuse în cadrul contestației, reevaluarea acestor oferte pe considerentul unei presupuse încălcări a dispozițiilor legale incidente, fără a menționa acele dispoziții legale ce au fost încălcate.

Potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, poziția în clasament a fost dată de prețul oferat:

Ofertant	Punctaj factori tehnici	Preț oferat	Punctaj factori financiari	Punctaj total	Clasament
...	20,00	27.889.995,11 RON	80,00	100,00	Locul 1
...	20,00	28.586.455,88 RON	78,05	98,05	Locul 2
...	20,00	31.347.277,41 RON	71,18	91,78	Locul 3
...- RO	20,00	32.215.792,63 RON	69,22	89,22	Locul 4

Diferența între ... clasată pe locul 4 și ofertantul clasat pe locul 3 este de aproape 2 milioane de lei, iar diferența față de oferta câștigătoare este de mai mult de 5 milioane de lei.

Potrivit art. 33 Cod Procedură Civilă, *„Orice cerere adresată instanței trebuie să fie formulată de o persoană care justifică un interes în soluționarea acesteia, în condițiile legii”*. Potrivit art. 36 Cod Procedură Civilă, *„Interesul trebuie să fie personal, născut și actual, legitim și direct”*. Or în speța dedusă judecății, operatorul economic urmărește ca în cazul unui eventual câștig de cauză, Consiliul să dispună reevaluarea ofertelor prezentate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar clasamentul ofertanților a fost dat de aplicarea criteriului de atribuire și a factorului de evaluare privind prețul ofertei. În opinia sa, activitatea judiciară nu poate fi inițiată și întreținută, fără justificarea unui interes de către contestatoare, care solicită Consiliului soluționarea cererii sale. Justificarea interesului judiciar revine reclamantului și vizează, în principal, momentul inițial al procesului, iar în lipsa unor argumente clare, motivate atât în fapt, cât și în drept, și demonstrarea concretă a dispozițiilor legale incidente ce au fost încălcate de comisia de evaluare prin declararea admisibilității celorlalte 3 oferte (cu luarea în considerare a faptului că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea principiilor fundamentale în achizițiile publice) ofertantul nu este în măsură să demonstreze un interes legitim în introducerea contestației.

2. Raportat la chestiunea prealabilă abordată de ... în cadrul petitului 1 al contestației depuse, respectiv *„acordarea accesului subscrisei la ...; ... și ..., și repunerea subscrisei în termenul de a formula motive de contestație față de acestea”* autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertelor li solicită CNSC să dispună respingerea solicitării formulate de contestatoare privind repunerea în termen și acordarea accesului la informațiile declarate ca fiind confidențiale.

În legătură cu fondul cauzei, raportat la criticile aduse de către ..., autoritatea contractantă răspunde astfel:

1) Față de criticile aduse prin pct. I.1; II.1 și III.1 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ..., respectiv cu privire la susținerea potrivit căreia *„Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la pct. 4 4.2.a) din Formularul 10”*, ... redă solicitările de la punctul 4.2 din Formularul 10, precizând că nu a impus o anumită formă pe care trebuie să o îmbrace planșa solicitată, singurele aspecte legate de organizare, ce trebuie a fi precizate în cadrul planșei sunt cele evidențiate în cerința regăsită în cadrul punctului 4.2 a), respectiv: *Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare*”, afirmă că susținerile ... cu privire la modul în care *„trebuie”* prezentată această planșă reprezintă viziunea proprie a operatorului economic cu privire la modul de răspuns la cerință.

Pe acest aspect menționează că nu au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la cerință, nici măcar din partea contestatarei (aspect ce denotă claritatea formulării acestei cerințe) iar în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a depășit cadrul stabilit

evaluând fiecare ofertă în raport cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor legislației ce guvernează materia achizițiilor publice, privind: nediscriminarea; tratamentul egal; transparența; proporționalitatea; și asumarea răspunderii. Precizează că planșa solicitată privește secțiunea aferentă propunerii tehnice referitoare la reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului și nu metodologia de execuție, iar planșa prezentată, ce să conțină cel puțin informațiile precizate la subpunctul 4.2 a) reprezintă în fapt o organizare a șantierului: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare.

Raportat la această planșă a organizării de șantier, comisia a identificat documentul (planșa) în cadrul ofertelor prezentate, astfel: ... – pag. 238; ... – pag. A102; ... – pag. 426. Deci 3 din 4 ofertanți (ofertanta a căror admisibilitate a ofertei este contestată) au înțeles cerința formulată, sens în care au prezentat planșa organizării de șantier.

2) Față de criticile aduse prin pct. I.2; II.2 și III.2 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ..., autoritatea contractantă învederează că prin caietul de sarcini pag. 21 pct. 2.2, a solicitat: „2.2. *Detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului în condițiile climatice pe timp friguros.*” Afirmatia contestatoarei conform căreia „(...) ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei sale metodologia de execuție a activităților în condiții de timp friguros”, prin care încearcă să justifice neconformitatea ofertei, este lipsită de fundament, având în vedere că toți ofertanții au răspuns cerinței astfel: ...: pag. 134 - 139 a prezentat Plan de măsuri de organizare de șantier pe timp friguros, cu măsuri de lucru pe timp friguros, pag: 47; 49; 100; 323; 340 (riscuri) și la pag. 517 lista procedurilor tehnice de execuție în cadrul căreia se regăsește și PTE 052 Execuție pe timp friguros, la pag. 1165 se regăsește procedura tehnică de execuție; ...: pag. 86 a prezentat specificații pentru executarea lucrărilor pe timp friguros; ... - detalierea metodologiei de execuție pe timp friguros se găsește în propunerea tehnică la pag.A106.

3) Față de criticile aduse prin pct. I.3; II.3 și III.3 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ...; ... și ..., autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei că „(...) ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei metodologia de execuție a subtraversării prin foraj prin percuție”, prin care încearcă să justifice neconformitatea ofertei, este lipsită de fundament, având în vedere că toți ofertanții au răspuns cerinței astfel: ...: pag. 55-59 ofertantul a prezentat Execuție subtraversarea prin foraj orizontal dirijat; pag. 59-60 ofertantul a prezentat Execuție subtraversarea prin foraj orizontal prin percuție; ... – pag. 65 a prezentat Execuția forajelor orizontale dirijat; pag. 66 a prezentat Tehnologia de execuție a forajului orizontal dirijat; pag. 68 a prezentat Procedu foraj orizontal prin percuție; ...: pag. A11 a precizat execuția conductelor fără săpătură deschisă; pag. A2-A31 (...) pag.

D190-192 capitolul „Planul calitatii.pdf” a precizat cap. „D. Planul calitatii.pdf”.

4) Față de criticile aduse prin pct. I.4; II.4 și III.4 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ..., autoritatea contractantă învederează că prin formularul de propunere tehnică Formularul nr. 10 a solicitat la pct. 5 „Graficul general de realizare a investiției”, care se va detalia pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări. [În acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract]”. Prin formularul de propunere tehnică Formularul nr. 10, a solicitat la pct. 6 „Tehnicile de planificare, însoțite de graficul Gantt”, cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului (Se va prezenta una dintre aceste tehnici de planificare), însoțite de graficul Gantt (explicitat fizic, incluzând consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea ca ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.06.2024) trasat pe luni pentru fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări. Graficul Gantt (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: a. să aibă corespondent în informațiile induse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate; b. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului; c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar trasat pe luni); d. să permită corelarea informațiilor induse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din propunerea financiară. Graficului general de realizare a investiției (Graficul fizic de execuție a lucrări) este diferit de graficul Gantt. Atât Graficul fizic de execuție, cât și Graficul Gantt se vor prezenta pornind de la ideea că ordinul de începere al lucrărilor va fi 01.06.2024: a. Numărul de utilaje / echipamente / autovehicule ce se vor propune de ofertant (menționat la nivelul propunerii tehnice) pentru prezenta lucrare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formulelor C8 - Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și a Formulelor C9 - Lista consumurilor privind transporturile, corelat cu durata de realizare a investiției. b. Din grafice trebuie să rezulte cel puțin următoarele: termenul de execuție, perioada de stagnare datorată condițiilor meteo nefavorabile din perioadă de iarnă. Termenul de execuție al contractului începe cu emiterea Ordinului de începere. Termenul de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții trebuie să fie unul realist, atât din punct de vedere tehnic (de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini ținând cont de normativele tehnice în vigoare), cât și

din punct de vedere financiar. Ofertantul trebuie să menționeze în cadrul propunerii tehnice și perioada de mobilizare. Perioada de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor (care se prezumă a fi 01.06.2024) și data începerii execuției propriu zise. Perioada de mobilizare se exprimă în zile calendaristice. Perioada de mobilizare este indusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic de realizare a investiției. c. Termenul de garanție acordată lucrărilor: se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Termenul de garanție acordat lucrărilor va fi stabilit de ofertanți, conform descriere factor de evaluare. d. Durata contractului este distinctă de termenul de execuție a lucrărilor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia ofertele respective „(...) nu conțin activitățile principale (cum ar fi perioada de mobilizare cerută expres în Formularul 10) și toate subactivitățile; punctele de reper, inclusiv punctele de verificare; resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, numărul de utilaje și mijloace de transport; nu sunt prevăzute rezervele de timp față de durata maximă a contractului; nu sunt prevăzute perioadele cu restricții în execuția unor activități [cum ar fi perioada de stagnare cauzată de condițiile meteo nefavorabile pe timp de iarnă, conform pct. 6) din Formularul 10]” având în vedere că toți ofertanții au răspuns cerinței astfel: ...: pag. 237 - 318 s-a prezentat Diagrama PERT și graficul Gantt de realizare a investiției; la pag. 319-329 s-a prezentat raportul descriptiv al Graficului Gantt de realizare a investiției publice; ...: pag. 180 a prezentat Grafice Fizic - General, Gantt, cu resurse material, manoperă, utilaj, transport; pag. 201 ofertantul a prezentat partea narativă a graficului Gantt; ... - pag. A102; la pag. J1-J76 a prezentat Graficul Gantt.

5) Față de criticile aduse prin pct. I.5; II.5 și III.5 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ...; ... și ..., prin care contestatoarea susține că „nu a prezentat o parte narativă care să conțină toate aceste elemente” în raport cu cerința de la pct. 3.3.12. (pag 32) din caietul de sarcini, arată că sunt nereale deoarece toți ofertanții au răspuns cerinței prezentând partea narativă a graficului de execuție fizic, astfel: ...: pag. 321 a prezentat Grafic Gantt de realizare a investiției publice - Raport descriptiv; ... pag. 201 a prezentat partea narativă a prezentării graficului de execuție / Raport descriptiv; ... pag. A102; graficul Gantt documentul „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf” la pag. J1-J76 are parte narativă și sunt identificate resurse ce sunt detaliate complet - pag. A110, A111.1-A111.5 - A116.

6) Față de criticile aduse prin pct. I.6; II.6 și III.6 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ... prin care ... susține că „Ofertantul nu a prezentat distinct cele două grafice, fiecare

cu conținutul său specific solicitat.”, învederează că societatea contestatoare, în mod eronat, a reținut că, graficul prezentat de către ofertanți nu respectă cerința din documentația de atribuire, deoarece graficul fizic nu a fost prezentat distinct de graficul Gantt, deoarece graficul prezentat de către ofertanți conține atât graficul fizic de execuție (eșalonarea în timp a execuției lucrărilor) cât și Graficul Gantt (ce conține succesiunea și interdependența execuției lucrărilor) precum și Diagrama drumului critic (ce conține partea grafică a eșalonării în timp a execuției cu evidențierea drumului critic ce reprezintă activitatea cea mai lungă în cadrul proiectului ce influențează cel mai mult data de finalizare)

7) Față de criticile aduse prin pct. I.7; II.7 și III.7 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a prezentat diagrama drumui critic”*, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare deoarece nu înțelege ce presupune elaborarea graficului Gantt cu metoda drumului critic, iar ofertanții prezentat Graficele Gantt de realizare a investiției grafice elaborate cu respectarea metodei drumului Critic. În continuare, definește drumul critic.

8) Față de criticile aduse prin pct. 1.8; II.8 și III.8 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă învederează că afirmația contestatarei este total lipsită de fundament, având în vedere că ofertanții au prezentat și au făcut dovada deținerii de utilaje și echipamente conform cerinței din caietul de sarcini, precum și în acord cu răspunsurile consolidate publicate de autoritatea contractantă, astfel: ...: pag. 394 - 396 a prezentat lista echipamentelor și utilajelor; pag. 1487 - 1622 a prezentat documente justificative privind deținerea utilajelor; ...: pag. 434 ofertantul a prezentat organigrama resurselor; pag. 698 - 699 ofertantul a prezentat declarație privind asigurarea cu mijloace fixe și dotări tehnice necesare; pag. 700 - 707 ofertantul a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice; pag. 709 a prezentat documente justificative; ... pag. A102; pag. A49-A54 din propunerea tehnică a fost descrisă modalitatea deținerii echipamentelor/ utilajelor. Doc. „B. Utilaje.pdf” pag. B1 - B112 - dovada privind modalitatea de deținere. Precizează că prin răspunsul consolidat din data de 23.04.2024 s-a permis contract de furnizare mixturi asfaltice respectiv contract furnizare beton, contract laborator,

9) Față de criticile aduse prin pct. 1.9; II.9 și III.9 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia”*, autoritatea contractantă afirmă că cerința legată de personal solicitat se regăsește la pct. 3.3.4 din caietului de sarcini,

pag. 24 - 29, la pct. *„Cerințe minime obligatorii: experți/personal calificat în scopul implementării contractului de achiziției publice având ca obiect execuția de lucrări.”*

Ofertanții au prezentat și au făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați conform cerinței din caietul de sarcini, precum și în acord cu răspunsurile consolidate publicate de autoritatea contractantă, astfel: ...: pag. 1325 a prezentat organigrama personalului; pag. 1326-1484 a prezentat documente suport pentru personalul de execuție; ...: pag. 434 a prezentat organigrama resurselor; pag. 442 - 692 a prezentat documentele doveditoare pentru personal, conform cerințelor documentației; ...: pagina A102; cap. „C . Personal.pdf”: Manager contract - experiența similară la pag C9; Șef de șantier - experiența similară la pag C15, C16, C17 și decizia internă de numire la pag C18; Inginer instalații edilitare - experiența similară la pag C29; Inginer instalații electrice - experiența similară la pag C43; Inginer topometrist - dovada studiilor în specialitate la pag C45-C48, dovada experienței similare la pag C56-C57; Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat tehnico-profesional și legitimația valabil la pagina C39-C42 (legitimația fiind prelungită până în 2027) și declarație de disponibilitate la pag. C71; Responsabil cu controlul de calitate - studiile la pag. C72, experiența similară la pag. C73-74, decizia internă de numire la pag C79; Coordonatorul în materie de SSM - certificatul de absolvire obținut pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate și dovada deținerii unei experiențe ca și coordonator SSM se regăsesc de la pag C85-C95.

10) Față de criticile aduse prin pct. I.10; II.10 și 111.10 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ...; ... și ... prin care ... susține că *„ofertantul nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19”*, ... precizează ca o chestiune prealabilă că nu există un formular cu nr. 19. Ofertanții au prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor astfel: ...: pag. 1637 - 1667 a prezentat managementul riscurilor, iar la pag. 1652 se regăsește structura tabelară despre care contestatoarea susține că nu exista și implicit își justifică alegația nerespectării cerinței; ...: pag. 220 a prezentat Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, iar la pag. 224 se regăsește structura tabelară despre care contestatoarea susține că nu exista și implicit își justifică alegația nerespectării cerinței: ... pag. A102; pag. A177-A178, se regăsește conform Formularului 10, abordarea propusă pentru managementul riscurilor, sub forma tabelară, cu 3 rubrici.

11) Față de criticile aduse prin pct. I.11; II.11 și III.11 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10”*,

afirmă că ofertanții au răspuns conform cerinței din caietul de sarcini, astfel: ...: pag. 1668 - 1669 a prezentat strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese; ...: pag. 997 a prezentat strategia anticorupție și conflict de interese; ...: pag. A178 - A179 se regăsește Strategia pentru prevenirea conflictului de interese cerută la punctul 11 lit. f) din Formularul nr. 10.

12) Față de criticile aduse prin pct. I.12, II.12 și III.12 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ..., ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10”*, autoritatea contractantă învederează că ofertanții au răspuns conform cerinței din caietul de sarcini, astfel: ...: pag. 1670 - 1673 ofertantul a prezentat strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese; ...: pag. 997 ofertantul a prezentat strategia anticorupție și conflict de interese; ...: pag. A179-180 propunerea tehnică se regăsește Strategia anti corupție cerută la punctul 11 lit. g) din Formularul 10

13) Față de criticile aduse prin pct.III.13 în legătură cu oferta prezentată de operatorul economic ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a prezentat în oferta inițială Declarația de asumare a cerințelor caietului de sarcini / Documentației de atribuire”* precizează că se găsește la pag. 11 din propunerea tehnică.

14) Față de criticile aduse prin pct. I.13; II.13 și III.14 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ...; ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și a ofertat produse neconforme”*, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au depus documente și informații necesare pentru fișele tehnice nefiind ofertate produse neconforme.

15) Față de criticile aduse prin pct. I.14; 11.14 și III.15 în legătură cu ofertele prezentate de operatorul economic ...; ... și ... prin care ... susține că *„Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări; iar răspunsurile sale au fost neconcludente”*, autoritatea contractantă arată că ofertanții au răspuns clarificărilor formulate de comisie, care a apreciat că acestea sunt concludente și că sunt de natură să lămurească aspectele constatate de comisie. Astfel, nu au fost identificate situații de natură să atragă inacceptabilitatea ofertelor în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37767/10.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației ...; păstrarea actelor autorității contractante ce formează obiectul contestației; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de soluționare.

... invocă tardivitatea contestației ..., sens în care invocă prevederile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că actul

autorității contractante care este apreciat a fi nelegal de către contestatoare este rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 8580 emis și comunicat la data de 15.05.2025. În consecință, termenul de contestare a acestui act se împlinește la data de 25.05.2025. Cum această zi a fost o zi liberă/nelucrătoare (duminică), termenul limită până la care se putea formula contestația era data de 26.05.2025, față de data de 27.05.2025 când as-a depus contestația.

II. Privind fondul susținerilor contestatoarei, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertelor.

B. Cu privire la fondul cauzei, precizează că planșa indicată este prevăzută drept document necesar a se regăsi în oferta participanților la subpunctul „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, la punctul indicat de către contestatoare - Formularul nr 10 - «Formular propunere tehnică»”. Totodată, la pct. 4 4.2 se solicită și prezentarea formularului nr. 4 – „Organizarea lucrărilor (Anexa la Formularul nr. 10)”. Planșa pretins a fi lipsă a fost depusă de către intervenienta în propunerea tehnică la pag. A102 - A103. Descrierea detaliată a subpunctului „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză” se găsește în propunerea tehnică la paginile A89-A103 din oferta sa. Formularul 4 privind Organizarea lucrărilor se regăsește și la pag. A219 - A227 din ofertă, împreună cu planșa aferentă de la pag. A227.

Referitor la faptul că nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros, arată că detalierea metodologiei de execuție pe timp friguros se găsește la pagina A106 din propunerea tehnică ce face parte din oferta sa. La acea filă sunt descrise lucrările realizate în conformitate cu Normativul C16/84 privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, iar la pagina A108 este abordată metodologia „Pe timp de iarnă, când temperaturile din timpul nopții pot scădea sub punctul de îngheț (...)”

Față de critica că nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție arată că la pag. A11, la punctul „5) Execuția conductelor fără săpătură deschisă: Foraj orizontal” se regăsește metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor. Aceasta este prezentată împreună cu întreaga metodologie de execuție în propunerea tehnică la pag. A2-A31, respectând cerințele fișei de date și ale Formularului 10 „Formular propunere tehnică” (incluzând și metodologia pentru realizarea forajului). De asemenea, în propunerea tehnică la pag. A146 - A148 este descrisă metodologia de execuție a subtraversărilor pentru drumuri. La pagina D190-192 din propunerea tehnică din capitolul „D. Planul calitatii.pdf” se regăsește procedura tehnică de execuție „PTE-82 Subtraversare” în care este descrisă pe larg metodologia de execuție pentru realizarea

subtraversărilor (inclusiv prin percuție / drum, dirijat / cursuri de apă, etc).

De asemenea, arată că graficul Gantt depus de societatea sa este întocmit și prezentat în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și Formularul 10 - Formularul propunere tehnică. Graficul Gantt este prezentat în propunerea sa tehnică în cadrul „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf” la pag. J1-J76. În cadrul graficului Gantt se regăsesc: activitățile principale (coloana „Task name”) inclusiv perioada de mobilizare – pag. 1 linia 3 „Constr OS/Mobilizare”; puncte de reper, inclusiv punctele de verificare - de ex. Pag.4 linia 174 – „Finalizare SP3/SP5/SP1/SP2”, pag 10 - linia 420 „Finalizare SP8/SP14/SP7/SP6”, pag. 19 linia 800 „Verif/SpalDezinf/Probe/PIF/Teste finale”, etc; Conține resursele alocate fiecărei activități, incluzând principalele materiale, resursele umane și utilajele - sunt atașate fiecărei sub-activități (pe fiecare linie din grafic); Sunt prevăzute rezervele de timp - după cum se poate vedea la finalul perioadei de execuție, prinse în testele finale – pag. 19, pag. 38 (rezerva de timp prinsă în ultima parte a graficului este consolidată prin faptul că termenul asumat de 12 luni se termină după milestone-ul de finalizare cu 3 zile - 29/30/31 August în grafic); Perioadele de restricții sunt prinse în duratele declarate ale activităților; perioada de vreme nefavorabilă nu poate fi prevăzută înainte de a se întâmpla și desenată într-un grafic care s-a cerut cu date concrete! (în fișa de date a achiziției s-a precizat o dată concretă de începere a execuție)

Arată că graficul Gantt pe care l-a depus conține parte narativă pe fiecare linie în parte (prezintă principalele materiale, principalele utilaje și tipul echipei care lucrează) - a se vedea propunerea tehnică capitolul „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf” la pag. J1-J76. Pe parcursul propunerii tehnice, aceste resurse sunt detaliate complet și sunt în conformitate cu resursele/listele de cantități. Partea narativă conține jaloanele, structura formațiilor, lista cu utilaje, utilajele folosite, materiale, etc. Partea narativă este completată la pag. A110, A111.1-A111.5 - A116.

Precizează că „Graficul general de realizare a investiției” este prezentat în propunerea sa tehnică la pag H1-H3 din „H/I.pdf” și este diferit de Graficul Gantt prezentat la pag. J1-J76 din „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf”. Acesta este detaliat pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări și este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din contract. Resursele din propunerea tehnică sunt corelate cu resursele din propunerea financiară (a se vedea propunerea tehnică pag. A909 - A915 și propunerea financiară pag. 620 - 627).

De asemenea, arată că diagrama drumului critic se găsește în propunerea sa tehnică la pag. J39-J76 din „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf” și respectă cerințele fișei de date „trasat pe luni pentru fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări.”

Precizează că oferta sa îndeplinește cerința privind dovada utilajelor/ echipamentelor prezentate în cap. „B.Utilaje.pdf” pag B1 - 112, cât și în capitolul A din propunere tehnică de la pag A49-A54. Modalitatea deținerii echipamentelor/utilajelor a fost descrisă în propunerea tehnică la pag. A49-A54, iar dovada privind modalitatea de deținere este prezentată în propunerea tehnică capitolul „B. Utilaje.pdf” pag. B1 - B112.

Precizează că a indicat specialiștii pe care îi va aloca pentru realizarea lucrărilor, dar a realizat și dovada deținerii unor raporturi cu acești specialiști indicați în fișa de date a achiziției și a atașat documentele doveditoare în propunerea tehnică capitolul „C. Personal.pdf” din oferta sa (Manager contract - experiența similară se regăsește la pag C9; Șef de șantier - experiența similară se regăsește la pag C15, C16, C17 și decizia internă de numire la pag C18; Inginer instalații edilitare - experiența similară se regăsește la pag C29; Inginer instalații electrice - experiența similară se regăsește la pag C43; Inginer topometrist - dovada studiilor în specialitate se regăsește la pag C45-C48, dovada experienței similare se regăsește la pag C56-C57; Responsabil Tehnic cu Execuția - atestat tehnico-profesional și legitimația valabilă se regăsește la paginile C39-C42 (legitimația fiind prelungită până în 2027) și declarația de disponibilitate se regăsește la pag C71; Responsabil cu controlul de calitate - studiile la pag. C72, experiența similară la pag C73- 74, decizia internă de numire la pag C79; Coordonatorul în materie de SSM - certificatul de absolvire obținut pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate și dovada deținerii unei experiențe ca și coordonator SSM se regăsesc de la pag C85-C95).

Arată că abordarea propusă pentru managementul riscurilor, sub forma tabelară, cu 3 rubrici cu informații impuse, a fost prezentată în propunerea sa tehnică la pag A177-A178, conform Formularului 10 punctul 11. Strategia pentru prevenirea conflictului de interese se găsește în propunerea tehnică la pag. A178-A179. Strategia anticorupție a fost prezentată în cadrul propunerii sale tehnice la pag. A179-180.

Menționează că deși nu au fost solicitate nici prin fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini și nici în Formularul 10 - Formular propunere tehnică, a prezentat: Fișele tehnice asumate de producător; Acorduri, avize; certificate ISO (intervenienta subliniază faptul că aceste documente nu sunt solicitate nici măcar în fișele respective - ele fiind amintite doar ca și condiții ce trebuie îndeplinite în executarea contractului, fără ca dovada certificărilor la data ofertei să constituie o condiție de admisibilitate/conformitate a ofertei; Produsele sunt conforme, iar prin clarificări a înlăturat eroarea materială, corelând astfel ceea ce rezulta clar oricum din celelalte documente care susțineau produsele ofertate; Nu s-a realizat nicio ofertă alternativă (s-a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificare 1 ce ar fi însemnat o ofertă

alternativă) - ci s-a prezentat același tip de material de la mai mulți furnizori, toate eventualele achiziții respectând cerințele proiectului în vederea încadrării în timpul ofertat și în avantajul beneficiarului. Intervenienta specifică că nu a prezentat variante alternative constructive sau de realizare a lucrărilor. Dar, întrucât cerințele tehnice presupune un termen de execuție foarte scurt (12 luni) pentru o cantitate mare de lucrări (peste 20 km de canalizare, 10 km de apă, multe stații de pompare ...) a ofertat pentru același material mai mulți furnizori. Deci nu este o ofertă alternativă, ci pur și simplu prezintă mai mulți furnizori care produc același tip de material conform cerințelor din fișa de date a achiziției și cu care are raporturi contractuale și care pot asigura o fluentă în aprovizionare pentru materialele necesare. De altfel, prin răspunsul la clarificări nr. 1 (în finalul acestuia) a precizat că a indicat mai mulți furnizori pentru același material (toate respectând cerințele din fișa de date a achiziției), lucru care evident că nu înseamnă ofertă alternativă. În cadrul propunerii financiare, pe fiecare material în parte a ofertat un singur preț unitar indiferent de producător/furnizor (chiar dacă sunt mai mulți declarați în propunerea tehnică). Precizează că potrivit procedurilor, după semnarea contractului de execuție, constructorul are obligația de a întocmi formularul F.A.M. (formular de acceptare a materialelor) care va fi aprobat de către toți membri implicați în realizarea investiției (beneficiar, proiectant, diriginte de șantier) formulare prin care se poate opta pentru unul sau mai mulți producători/furnizori declarați pentru același tip de material.

Arată că certificatele ISO nu sunt solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini.

Precizează că autoritatea contractantă a formulat mai întâi solicitarea de clarificare înregistrată sub nr. 4037/06.03.2025 (comunicat prin SEAP la 10.03.2025), prin care i s-a acordat un termen de 2 zile pentru oferirea unui răspuns, la care a răspuns punctual și în termen solicitărilor prin adresa nr. 6135/12.03.2025. Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare nr. 5473/27.03.2025 căreia i-a răspuns în termenul stabilit și a oferit autorității contractante toate explicațiile necesare:

- Formularul 1: Formular specificații tehnice nr.1.1 A. La aceasta specificație tehnică s-a atașat inițial eronat o altă fișă tehnică din partea producătorului declarat, dar toate celelalte documente atașate (pag. A922-A937) fac dovada că intervenienta a înțeles cerințele cu privire la tipul materialului solicitat și la ofertare s-au respectat cerințele de calitate solicitate. Astfel, după cum se poate vedea în Declarația de conformitate de la pag. A922, în Acordul Tehnic nr. 017-05/4014-2023 de la pag. A923-A935, în Avizul Tehnic de la pag. A936, precum și în Avizul sanitar de la pag. A937 s-a ofertat corect materialul solicitat prin Formularul Specificații Tehnice nr. 1.1; B. La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de

către proiectant la aliniatul 1 „Fabricație : sistem de management al calității ISO 9001”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 ... confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în Agrementului Tehnic al producătorului declarat și atașat - a se vedea pagina A932, punctul 3; C. În formularul specificații tehnice pe coloana 2, la punctul 1 mențiunea „dublu strat” este o eroare de tehnoredactare, materialul oferat fiind cel solicitat. Acest lucru se vede clar în documentele de calitate atașate la această specificație tehnică (pag. A922 - A937) în care se poate identifica tipul materialului oferat, material care corespunde calitativ solicitării și care nu este „dublu strat”;

- Formular specificații tehnice nr. 1.2: A. S-a atașat inițial un alt Agrement Tehnic din partea producătorului declarat, dar toate celelalte documente atașate (pag. A940-A951 - Fișa tehnică producător, A963-A964 - aviz sanitar) fac dovada că ... a înțeles și a oferat materialul solicitat, respectând cerințele de calitate solicitate. Pentru înlăturarea oricăror potențiale interpretări eronate, a fost depus Agrementul Tehnic 021-05/104-2004 însoțit de Avizul Tehnic pentru materialul declarat în fișa tehnică nr. 1.2 (Anexa pag. 1-10); B. În formularul specificații tehnice pe coloana 2, la punctul 1 mențiunea „dublu strat” este o eroare de tehnoredactare, materialul oferat fiind cel solicitat. Acest lucru se vede clar în fișa tehnică a producătorului (pag. A940 - A948) în care se poate identifica tipul materialului oferat, material care corespunde calitativ solicitării și care nu este „dublu strat”;

- Formular specificații tehnice nr. 1.3: A. La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la aliniatul 1 „Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 ... confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în Agrementul Tehnic al producătorului declarat și atașat, (pagina A977, punctul 3); B. În formularul specificații tehnice pe coloana 2, la punctul 1 înscrisul „dublu strat” este o eroare de tehnoredactare, materialul oferat fiind cel solicitat. Acest lucru se vede clar în fișa tehnică a producătorului (pag. A967-A971) în care se poate identifica tipul materialului oferat, material care corespunde calitativ solicitării și care nu este „dublu strat”;

- Formularul 2: Formular specificații tehnice nr. 2.1 - A. La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la aliniatul 1 „Fabricație : sistem de management al calității ISO 9001” fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 ... confirmă că producătorul

deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în Acordului Tehnic al producătorului declarat și atașat - pagina A977, punctul 3; B. La această specificație în coloana 2 la punctul 4 se solicită avizul sanitar, iar ... a indicat inițial o precizare eronată privind nr. avizului sanitar, eroare care a fost ulterior îndreptată prin indicarea Avizului sanitar nr. 17 CRSPB/12.12.2019 indicat în ofertă și care se regăsește la pagina A937;

- Formularul 3: Formular specificații tehnice nr. 3.1 - La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la alineatul 1 „Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001”, fără să se solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 din formular se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație, conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în Acordului Tehnic al producătorului declarat și atașat - pagina A1030, punctul 3.
- Formularul 4: Formular specificații tehnice nr.4.1 - La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la alineatul 1 „Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 a formularului, se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001.
- Formular specificații tehnice nr. 4.2: La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la alineatul 1 „Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001” fără să se solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 a formularului se confirmă că producătorul deține acest certificat și că la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001;
- Formularul 5: A. La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la alineatul 1 „Fabricație : sistem de management al calității ISO 9001”, fără să se solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 al formularului se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. B. La punctul 4 coloana 2 la formularul specificații tehnice nr. 5 ... declară că producătorul deține atât acord tehnic, cât și Aviz Tehnic și își asumă acest lucru prin semnarea și ștampilarea acestei fișe tehnice. În Avizul tehnic aferent acestui produs (pag. A1086) este menționat acordul tehnic nr. 001 ST-05/039-2022 pe care îl avizează favorabil. Întrucât s-a solicitat spre

verificare suplimentară față de fișa de date a achiziției și caietul de Sarcini, a anexat celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări: *Acordul Tehnic 001ST-05/039-2022 declarat în formularul specificații tehnice nr. 5 (pag. 11-22 din răspunsul ...).*

- Formularul 6: Formular specificații tehnice nr.6 - A. La data primirii propunerii financiare împreună cu documentele solicitate de la producător, *Acordul Tehnic* și *Avizul tehnic* se aflau în termenul de valabilitate, acoperind, inclusiv termenul de depunere al ofertelor după suspendarea procedurii. Acest produs era în continuare acordat și avizat tehnic. Pentru a lămurii suplimentar autoritatea contractantă s-a depus *Acordul Tehnic 017-05/4101-2024* însoțit de *Avizul Tehnic*, care se afla în termenul de valabilitate (pag. 23-35 din răspunsul ...). B. La punctul 2 „*Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare*” se solicită de către proiectant la alineatul 1 „*Fabricație : sistem de management al calității ISO 9001*”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în *Acordului Tehnic* al producătorului declarat și atașat răspunsului 1. (pagina A1106, punctul 3). Nu există o cerință expresă de prezentare a certificatului ISO încă de la momentul ofertării/întocmirii propunerii tehnice.

- Formularul 7: Formular specificații tehnice nr. 7.1+7.2 - Întrucât acest material se fabrică în străinătate, fișele tehnice în limba română sunt asumate de către furnizorii care le importă (furnizori declarați în specificațiile tehnice în coloana 3 – „furnizor”). Fișele tehnice, pentru materialul solicitat prin formularul specificații tehnice nr. 7.1 și 7.2, sunt ștampilate și semnate de către cei doi furnizori, (pagina A1116 și A1121 din propunerea tehnică), care comercializează același tip de material de la același producător. Cele două fișe tehnice sunt identice și provin de la același producător, iar documentele solicitate - *Acord tehnic* împreună cu *Avizul tehnic*, *Certificat de conformitate* și *Avizul sanitar* - sunt prezentate o singură dată la pag A1122 - pag.1137. În fișa tehnică depusă - pagina A1114 - caracteristicile - conține și următoarea informație „*Acoperire epoxidică conform DIN 3476-1 și EN 14901, cu aprobare GSK*”, informație care ar fi trebuit să fie lămuritoare. Pentru a evita orice neînțelegeri privind această chestiune, a înaintat fișele tehnice semnate și ștampilate de către producător: Pentru 7.1 - de la furnizorul Vestra (semnat de către producător și furnizor) - pag 36 – 38; Pentru 7.2 - de la furnizorul Fusion (semnat de către producător) - pag 39-41; Prețul ofertat pentru acest material este asumat de către ... indiferent de furnizorii declarați. La punctul 2 „*Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare*” se solicită de către proiectant la alineatul 1 „*Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001*”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 din

formular, se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în Acordul Tehnic al producătorului declarat și atașat (pagina A1130). Totodată, intervenienta invocă certificatul ISO 9001:2015 al producătorului - pagina A1135. Nu există o cerință expresă de prezentare a certificatului ISO încă de la momentul ofertării/întocmirii propunerii tehnice.

- Formularul 8: Formular specificații tehnice nr. 8.1+8.2 - Întrucât acest material este fabricat în străinătate, fișele tehnice în limba română sunt asumate de către furnizorii care le importă (furnizori declarați în specificațiile tehnice în coloana 3 – „Furnizor”). Fișele tehnice, pentru materialul solicitat prin formularele specificații tehnice nr. 8.1 și 8.2, sunt ștampilate și semnate de către cei doi furnizori, care distribuie același tip de material de la același producător [vezi pagina A1140-A1145 (fișa tehnică în limba română) și A1148- A1150 (fișa tehnică în limba engleză dat de producător)]. Cele două fișe tehnice sunt identice și provin de la același producător, iar documentele de calitate solicitate - Avizul sanitar și Certificate - sunt prezentate o singură dată la pag A1151 - pag. 1156. În fișa tehnică depusă la pagina A1140 - caracteristicile conțin și următoarea informație „Acoperire epoxidică conform DIN 3476-1 și EN 14901, cu aprobare GSK”, deci și această solicitare se regăsește. Pentru a elimina orice posibilă interpretare eronată a atașat fișa tehnică din oferta semnată de producător pentru materialul specificat în formularul 8 (pag 42-43). La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranță în exploatare” se solicită de către proiectant la aliniatul 1 „Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001” fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 din acest formular, se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Totodată, intervenienta invocă certificatul ISO 9001:2015 al producătorului - pagina A1135. Nu există o cerință expresă de prezentare a certificatului ISO încă de la momentul ofertării/întocmirii propunerii tehnice.

- Formularul 9: Formular specificații tehnice nr. 9 - A. Întrucât acest material se fabrică în străinătate, fișele tehnice în limba română sunt asumate de către furnizorii care le importă (furnizori declarați în specificațiile tehnice în coloana 3 – „furnizor”). Fișa tehnică este semnată și ștampilată de către furnizorul declarat (pag. A1159). Pentru a îndepărta orice posibilă interpretare eronată, a atașat răspunsului la clarificări fișa tehnică semnată de producător (pag. 44-45 din răspunsul la clarificări nr. 2), precum și acordul tehnic 017-05/3865-2023 împreună cu avizul tehnic pentru produsul specificat în formularul nr. 9 (pag. 46-57 din răspunsul la clarificări nr. 2). B. În Formularul specificații tehnice nr. 9, la punctul 5 coloana 2 se declară că la livrare, produsele

vor fi însoțite de certificate de garanție, certificate de calitate și declarație de conformitate CE și își asumă acest lucru prin semnarea și ștampilarea acestei fișe tehnice. C. La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” se solicită de către proiectant la aliniatul 1 „Fabricație : sistem de management al calității ISO 9001”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 din formular, se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în pagina 1159 - secțiunea Standarde din fișa tehnică a producătorului. Nu există o cerință expresă de prezentare a certificatului ISO încă de la momentul ofertării/întocmirii propunerii tehnice.

- Formularul 10: La punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranță în exploatare” se solicită de către proiectant la aliniatul 1 „Fabricație: sistem de management al calității ISO 9001”, fără să solicite expres prezentarea acestui document. În coloana 2, punctul 2 a formularului se confirmă că producătorul deține acest certificat și la fabricație respectă sistemul de management al calității în procesul de fabricație conform certificatul ISO 9001. Această afirmație este confirmată și în pagina 1166 din fișa tehnică a produsului în partea de subsol a paginii (Sistem certificat ISO9001-2015). Nu există o cerință expresă de prezentare a certificatului ISO încă de la momentul ofertării/întocmirii propunerii tehnice.

- Formularul 11: Formular specificații tehnice nr. 11.1 - Referitor la formularul specificații tehnice nr. 11.1 s-a informat autoritatea contractantă că în cadrul propunerii tehnice de la pagina A1175 la pagina A1178 sunt atașate doar o parte din fișiere aferente acestei specificații tehnice, iar restul documentelor solicitate se regăsesc de la pagina A 1186 la pagina A1242. Odată cu completarea coloanei 2 al formularului nr. 11.1 și prin semnarea și ștampilarea acestui document și-a asumat veridicitatea informațiilor înscrise: produsele sunt agrementate și avizate tehnic, electropompele sunt certificate CE conform normelor europene în vigoare și producătorul/furnizorul declarat deține o listă de referință de minim 10 stații funcționale. Ulterior, pentru a înlătura orice interpretări eronate, a depus anexat răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări: Acord Tehnic 021-05/062-2023 însoțit de Avizul Tehnic - pag. 58-68; Certificările CE aferente electropompelor – pag. 69-76; Lista de referințe pentru 10 stații funcționale - pag 77-78; Formularul specificații tehnice nr. 11 (pag. 79-85) - asumat prin semnătură și ștampilă de către producător, prin care se confirmă încă o dată îndeplinirea tuturor cerințelor, așa cum reiese și din fișele tehnice de la pag A1186 - A1242;

- Formular specificații tehnice nr. 11.2 A. Informațiile tehnice referitoare la produsele oferite prin fișa Specificații Tehnice nr. 11.2 se regăsesc la pagina nr. A1185. Documentele atașate la propunerea tehnică de

către ... de la pagina A1186 până la pagina A1242 nu fac referire la fișa tehnică nr. 11.2, ele se referă la fișa tehnică nr. 11.1. B. Odată cu completarea coloanei 2 al formularului nr. 11.2 și prin semnarea și stampilarea acestui document ... își asumă veridicitatea informațiilor înscrise: produsele sunt agrementate și avizate tehnic, electropompele sunt certificate CE conform normelor europene în vigoare și producătorul/furnizorul declarat deține o listă de referință de minim 10 stații funcționale. Ulterior, pentru a înlătura orice interpretări eronate, a depus anexat răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări: Agrement Tehnic 017-05/4032-2023, însoțit de Avizul Tehnic - pag 86-105; Certificările CE aferente electropompelor - pag. 106-132; lista de referințe pentru 10 stații funcționale - pag. 133; documentațiile tehnice emise de producător din care reiese îndeplinirea cerințelor - pag 134-203; B.14. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

Față de cele de mai sus, susține că întreaga procedură de clarificare s-a desfășurat în limitele prevăzute de art. 196 din legea nr.98/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37778/10.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., cu cheltuieli de judecată. ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă. Intervenienta prezintă argumente în susținerea solicitării sale de acces la dosarul cauzei și a solicitării de repunere în termen.

În principal, ... solicită respingerea contestației formulată de ... în considerarea faptului că nu sunt motivate criticile.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 34468/27.05.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 03.07.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 01.07.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45218/07.07.2025, ... a înaintat concluzii scrise, prin care reiterează criticile din contestația inițială.

I. Cu privire la oferta ..., ... învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formularul 10 - Așa cum atestă autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, ofertantul nu a înțeles și respectat cerința, deoarece a prezentat o schiță general valabilă cu o propunere de organizare de șantier (care nu se confundă cu amplasamentul lucrării în cauză), ce nu conține elementele solicitate și nu demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrărilor. Chiar

ofertantul recunoaște în cererea sa de intervenție că nu a prezentat planșa cu amplasamentul lucrării în cauză pentru că, în opinia sa, acest lucru nu ar fi posibil.

2. Ofertantul nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros.

3. Ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție și încearcă să creeze confuzie, făcând vorbire despre prezentarea metodologiei pentru subtraversări.

4. Ofertantul a prezentat un grafic Gantt neconform – din cererea de intervenție depusă de ofertant, precum și din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă reiese fără putință de tăgadă că ofertantul nu a respectat cerințe privind graficul de execuție.

5. Ofertantul nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini deoarece din afirmațiile ofertantului în sensul că fiecare linie din grafic ar conține partea narativă reiese, în mod clar, că nu a fost respectată cerința. Similar și referirile la diferite pagini din ofertă, atestă că nu a fost prezentat un document unitar, așa cum impunea pct. 3.3.12. (pag 32) din caietul de sarcini, care prevedea expres că, alături de graficul de execuție să se prezinte o parte narativă de realizare a graficului fizic, care să conțină o serie de elemente (jaloanele; riscurile; numărul și structura formațiilor de lucru; lista cu utilaje, subcontractanții, etc.).

6. Ofertantul nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție iar prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă confirmă că nu au fost prezentate 2 grafice distincte, așa cum cerea documentația de atribuire, însă își nesocotește propria cerință, susținând că unicul grafic prezentat ar conține toate elementele necesare.

7. Ofertantul nu a prezentat diagrama drum ui critic iar autoritatea contractantă face referire la graficele de execuție, în timp ce pct. 7) (pag. 21) din Formularul 10 impunea prezentarea diagramei drumului critic ca document distinct, elaborat într-un software de planificare a timpului.

8. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini.

9. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date a achiziției și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia.

10. Ofertantul nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19.

11. Ofertantul nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10.

12. Ofertantul nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10.

13. Ofertantul a nu a prezentat toate documentele si informațiile necesare pentru fisele tehnice si a oferat produse neconforme, aceste aspecte fiind confirmate de solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă și răspunsurile ofertantului, și recunoscute de ofertant în cadrul cererii de intervenție. În susținerea afirmației sale, ... prezintă extrase din cererea de intervenție

14. Ofertantul si-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente, fiind prezentate documente și informații noi (TF 1.1 și 1.2, - pentru care s-au depus acorduri tehnice eronate, fiind nevoie de completarea ofertei cu acordurile corecte; FT 5, 6, 9, 11.1; 11.2 - pentru care nu s-au depus acorduri tehnice, fiind nevoie de completarea ofertei cu acordurile cerute; FT 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9 - pentru care s-au prezentat fișele tehnice semnate de furnizor, nu de producător, așa cum se cerea, fiind nevoie de completarea ofertei cu fișele tehnice semnate de producător; FT 11.1, 11.2 - pentru care nu s-au prezentat listele cu referințe pentru 10 stații funcționale, fiind nevoie de completarea ofertei cu listele de referințe necesare).

Cu privire la oferta ..., ... învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formularul 10. Așa cum atestă autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, ofertantul nu a înțeles și respectat cerința, deoarece a prezentat o schiță general valabilă cu o propunere de organizare de șantier (care nu se confundă cu amplasamentul lucrării în cauză), ce nu conține elementele solicitate și nu demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrărilor. De altfel, chiar ofertantul recunoaște în cererea sa de intervenție că nu a prezentat planșa cu amplasamentul lucrării în cauză, ci a prezentat parte narativă și parte desenată.

2. Ofertantul nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros.

3. Ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție.

4. Ofertantul a prezentat un grafic Gantt neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini.

6. Ofertantul nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție.

7. Ofertantul nu a prezentat diagrama drumui critic.

8. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini.

9. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date a achiziției și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia.

10. Ofertantul nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19 - Cerința nu a fost respectată, din moment ce ofertantul susține că ar fi prezentat documentul la pag. 115-117, în timp ce autoritatea contractantă susține că documentul ar fi fost prezentat la pag. 220 și 224.

11. Ofertantul nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10 - Cerința nu a fost respectată, din moment ce ofertantul susține că ar fi prezentat documentul la pag. 999, în timp ce autoritatea contractantă susține că documentul ar fi fost prezentat la pag. 997.

12. Ofertantul nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10.

13. Ofertantul a nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și a oferat produse neconforme deoarece prin răspunsurile la clarificări și-a completat/modificat substanțial oferta, cu peste 300 sute de pagini (FT 6 - Cămin racord canalizare - s-au depus fișe tehnice pentru cămin apometru, iar prin răspunsurile la ce-a de-a doua solicitare de clarificare pe acest subiect își completează oferta transmițând fișele tehnice pentru căminul de racord; FT 7 - nu s-au depus alte documente decât Formularul cu specificații tehnice nr. 7, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul transmite fișele tehnice care nu sunt asumate de producător prin semnare și ștampilare; FT 8 - nu s-au depus alte documente decât Formularul cu specificații tehnice nr. 8, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul transmite fișele tehnice care nu sunt asumate de producător prin semnare și ștampilare; FT 9 - s-au depus documente pentru alt produs, iar ofertantul și-a completat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări transmițând fișele tehnice corecte care nu sunt asumate de producător prin semnare și ștampilare, fiind necesară o nouă solicitare de clarificări pe acest subiect; FT 10 - nu s-a prezentat certificat ISO 9001, iar producătorul declarat în Formularul cu specificații tehnice este diferit față de producătorul produsului oferat cu fișele tehnice aferente atașate formularului).

14. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

În susținerea afirmației sale, ... prezintă extrase din solicitarea de clarificări nr. 5469/27.03.2025

III. Cu privire la oferta ..., ... învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formularul 10 - Așa cum atestă autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, ofertantul nu a înțeles și respectat cerința, deoarece a prezentat o schiță general valabilă cu o propunere de organizare de șantier (care nu se confundă cu amplasamentul lucrării în cauză), ce nu conține elementele solicitate și nu demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrărilor.

2. Ofertantul nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros.

3. Ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție.

4. Ofertantul a prezentat un grafic Gantt neconform.

5. Ofertantul nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini.

6. Ofertantul nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție.

7. Ofertantul nu a prezentat diagrama drumului critic.

8. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini.

9. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date a achiziției și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia.

10. Ofertantul nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19.

11. Ofertantul nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10.

12. Ofertantul nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10.

13. Ofertantul nu a prezentat în oferta inițială Declarația de asumare a cerințelor Caietului de sarcini / Documentației de atribuire.

14. Ofertantul nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări

În urma analizării ofertei, ... a concluzionat că nu s-a

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34514/27.05.2025 (dosar nr. ...), societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că potrivit raportului procedurii oferta sa a fost clasată pe locul II, ofertantul câștigător fiind

... critică faptul că i-a fost restricționat accesul integral la următoarele documente: Propunere tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ...; Documentele de calificare și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul ...; Solicitățile de clarificare emise de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului ... la acestea.

II. În cele ce urmează, ... formulează critici cu privire la refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice

III. De asemenea, contestatoarea susține că lipsește evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul ... deoarece evaluarea propunerilor financiare s-a realizat prin procesul-verbal nr. 7610/29.04.2025, însă din analiza acestui proces-verbal lipsește cu desăvârșire evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul ..., procesul-verbal cuprinzând numai modul de aplicare a factorului de evaluare (componenta financiară - prețul ofertei), însă nu rezultă și

aplicarea următoarelor prevederi legale: art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016; art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că lipsește evaluarea propunerii financiare din perspectiva conformității cu propunerea tehnică, de exemplu, cu graficul Gantt depus și a celorlalte elemente declarate în propunerea tehnică (resurse umane și tehnice).

IV. ... susține că în legătură cu aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, oferta ... trebuia respinsă: pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și/sau; pentru răspuns neconcludent și/sau; pentru modificare de ofertă și/sau; pentru prețuri nejustificate / necorelate cu elementele propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a adresat repetitiv solicitări de clarificare ofertantului ... în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, precum și încălcarea prevederilor privind sancțiunea aplicabilă în cazul unui răspuns neconcludent și/sau în cazul modificării ofertei. Ofertantul ... a răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări pentru fișele tehnice, acesta neconformându-se solicitării autorității contractante. În urma primei solicitări de clarificări, ofertantul a răspuns în mod neconcludent, întrucât nu lămurește toate aspectele semnalate de comisia de evaluare. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului asociat la data de 06.03.2025 cu privire la cerința de la punctul 11 din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției (capitolul IV.4.1.) privind formularele de specificații tehnice depuse.

În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări formulată pentru propunerea tehnică depusă, respectiv pentru următoarele formulare de specificații tehnice: 1.2 Conductă apă - PEID PE100RC, PN10, SDR 17, interior culoare neagră și exterior strat protector exfoliabil din PP/polimer, de culoare albastră; 1.3 Conductă apă - PEID PE100RC, PN10, SDR 17, interior culoare neagră și exterior strat protector exfoliabil din PP/polimer, de culoare albastră; 2.1 Conductă apă - PEID PE100RC, PN10, SDR 17, dublu strat de culoare neagră la interior și albastră la exterior; 2.2 Conductă apă - PEID PE100RC, PN10, SDR 17, dublu strat de culoare neagră la interior și albastră la exterior; 3.1 Conductă de canalizare menajeră din polipropilenă PP< multistrat, SN8; 4.1 Cămin de vizitare, prefabricate din beton; 4.2 Cămin de vizitare prefabricate din beton; 5. Cămin prefabricat din beton, rectangular; 6. Cămin racord canalizare; 7. Vană sertar pană cu flanșe, acționare manuală; 7.2 Vană sertar pană cu flanșe, acționare manuală; 8.1 Hidrant suprateran DN80, cu închidere dublă; 8.2 Hidrant suprateran DN80, cu închidere dublă; 9. Cămin subteran, paralelipipedic, pentru branșament apă, complet echipată, exclusive contor; 10. Contor de apă rece fără piese în mișcare DN15; 11.1 Stație de pompare apă uzată; 11.2 Stație de pompare apă uzată.

De asemenea, s-au încălcat și prevederile din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1: *Lipsa unor informații sau documentații solicitate, necorelarea informațiilor, nerespectarea prevederilor documentației de atribuire conduce la respingerea ofertei fără să existe posibilitatea corectărilor sau completărilor ulterioare* deoarece clarificarea inițială a vizat spre exemplu următoarele: Descrierea altui tip conductă - dublu strat- decât cel solicitat; Fișa tehnică incorectă pentru țevi PE100RC; Lipsa certificate ISO; Atașarea altui agrement tehnic decât cel solicitat; Descrierea altui tip de conductă decât cea solicitată; Lipsă aviz sanitar emis conform Ordinului MS 275/2012; Fișele tehnice nu sunt asumate de producător; Lipsă acorduri tehnice / avize tehnice / declarații de performanță; Ofertarea unor echipamente diferite pentru aceeași utilizare - fișele tehnice 1.1, 1.2 1.3, 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 11.1, 11.2 - comisia de evaluare observă faptul că pentru aceste echipamente ofertantul ... a depus ofertă alternativă, însă încălcând principiul tratamentului egal îi solicită din nou să arate care dintre echipamentele specificate în fișele tehnice urmează a fi prins în lucrare și care anume sunt până la urmă oferate.

Însă, comisia de evaluare, în loc să respingă oferta, solicită o nouă clarificare ofertantului. În urma verificării răspunsului transmis de către ofertantul asociat ..., comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări din 06.03.2025 nu este de natură să clarifice aspectele constatate de comisie, nu s-au prezentat acordurile solicitate, s-a prezentat alt aviz sanitar pentru alt producător nu al operatorului economic al cărui produs s-a ofertat (mai concret a prezentat aviz tehnic pentru TERAPLAST și nu pentru VALROM al cărui produs a fost ofertat), nu a prezentat acordul tehnic solicitat, nu s-a prezentat alt acord tehnic solicitat aflat în termen de valabilitate, nu s-au prezentat fișele tehnice semnate de producători (pentru mai multe echipamente) - a se vedea în acest sens răspunsurile la întrebările 15, 17, 13, 14 , etc. din solicitarea de clarificări formulate la 6.03.2025 - așa cum s-a cerut în cadrul documentației tehnice nici la data depunerii ofertei, nici în răspunsul formulat la clarificări, neîndeplinind astfel cerințele documentației de atribuire, iar sancțiunea pentru această neconformare este potrivit fișei de date a achiziției respingerea ofertei ca fiind neconformă, întrucât asumarea fișei tehnice prin semnare de către ofertantul ... nu îndeplinește cerința formulată în documentația de atribuire și anume aceea că fișele tehnice să fie semnate. De asemenea, în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări punct 19 nu răspunde solicitărilor comisiei de evaluare, ci încearcă să justifice ofertele alternative, astfel acest răspuns este neconcludent.

În cele ce urmează, ... redă „*Observații pentru modul de prezentare a propunerii tehnice*” din documentația de atribuire, precizând că lipsa elementelor semnalate prin prima solicitării de clarificări trebuia să atragă respingerea ofertei, pentru lipsa de

conformității cu documentația de atribuire / caietul de sarcini. Urmare a formulării unei noi clarificări pentru aceste aspecte semnalate în prealabil, ofertantul ... răspunde la data 01.04.2025 completând propunerea tehnică depusă inițial (prin depunerea acordurilor tehnice), dar și modificând propunerea tehnică depusă inițial, în sensul că depune fișe tehnice de la alți producători, semnate de către aceștia specificând următoarele „prețul oferit pentru acest material este asumat de către societatea noastră indiferent de furnizorii declarați”.

Explicația oferită de ofertant cu diferența de preț este efectuată *pro causa*, pentru a nu se modifica prețul final al propunerii financiare, însă eroarea nu este nici viciu de formă și nici eroare aritmetică. Din această perspectivă, în mod nelegal și netemeinic diferența de preț nu se regăsește în propunerea financiară.

De asemenea, conform fișei de date nerespectarea prevederilor documentației de atribuire conduce la respingerea ofertei fără să existe posibilitatea corectărilor sau completărilor ulterioare (FDA pagina 14). Singurele modificări permise de lege pentru propunerea financiară sunt cele aritmetice, conform art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016.

V. Totodată, contestatoarea arată că oferta ... nu respectă cerința privind inginerul de instalații edilitare . La pct. III.1.3.a din fișa de date a achiziției s-a precizat următoarea cerință: *Modalitatea de îndeplinire: Pentru calitatea lucrărilor executate, se impune ca în cadrul contractului să fie implicați următoarele categorii de personal: (...) 3. inginer instalații edilitare: - 1 persoană: Modalitatea de îndeplinire: a) Studii: - Superioare de specialitate tehnică (Edilitare - apă canalizare: Instalații în construcții); b) Experiență - Dovada deținerii unei experiențe ca și Inginer instalații edilitare, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări. Se vor anexa d) Diplome de studii; e) CV f) Declarație de disponibilitate”.*

Asocierea ... a prezentat ca specialist inginer edilitare pe d-nul ..., care însă este specialist pe partea de servicii de proiectare, nu execuție lucrări, așa cum a fost formulată cerința în fișa de date a achiziției - Dovada deținerii unei experiențe ca și Inginer instalații edilitare, prin participarea la cel puțin 1 contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări.

VI. Oferta contestată nu îndeplinește cerința de a prezenta personalul productiv în număr suficient deoarece conform răspunsului 17 din același document: *„Dovada deținerii de către ofertant a personalului minim solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire poate fi făcută de către ofertant prin prezentarea CIM; Extras REVISAL sau Declarație de disponibilitate. Autoritatea contractantă nu a restricționat modalitatea de demonstrare la nivelul unui anumit document. Personalul terțului susținător nu este implicat în contractul de*

achiziție publică decât în momentul în care, urmare a solicitării autorității contractante, terțul susținător intervine. Astfel, nominalizarea personalului terțului susținător pe o poziție în cadrul contractului, nu este de natură a îndeplini cerința. Dovada experienței profesionale a personalului propus poate fi făcută prin prezentarea unor recomandări din partea beneficiarilor; CV; etc. În cazul în care demonstrarea anumitor informații presupune protecția datelor cu caracter personal, AC aduce la cunoștința OE faptul că personalul are libertatea prezentării acordului de prelucrare a datelor cu caracter personal în conformitate cu dispozițiile GDPR, autoritatea contractantă prelucrând informațiile doar în scopul pentru care acestea au fost prezentate, respective evaluarea conformității ofertei.”

Autoritatea contractantă nu a verificat faptul că operatorii economici din cadrul grupului nu dețin personal și nu au prezentat personal suficient pentru execuția lucrărilor, așa cum a precizat în documentația de atribuire, iar ..., lider de asociere deține conform informațiilor din Registrul Comerțului un nr. mediu de 31 angajați, ... asociat deține un nr. efectiv de 15 salariați (își desfășoară activitatea în jud. Arad, astfel încât este puțin probabil să participe la execuția lucrărilor în ...), conform informațiilor din Registrul Comerțului. Subcontractantul ... este declarat doar pentru execuția de lucrări de instalații electrice, ... - subcontractant deține 5 angajați. Asociatul ... ce își are sediul în ... poate executa lucrările doar în situația în care este asociat majoritar în cadrul asocierii realizând execuția în proporție de peste 60% din totalul lucrărilor ce fac obiectul contractului, însă nu este cazul. Ceilalți asociați, împreună cu subcontractanți specializați ținând cont de personalul deținut nu pot realiza contractul în perioada asumată de 12 luni, raportat la volumul și complexitatea lucrărilor ce trebuie executate. Astfel încât cerința privind deținerea de personal direct productiv în număr suficient și având calificările corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate ce sunt elemente cheie este evident că nu este îndeplinită, motiv pentru care oferta prezentată este neconformă.

VII. Oferta contestată nu îndeplinește cerința privind execuția lucrărilor de proiectare a instalațiilor electrice către societăți autorizate ANRE și personal autorizat ANRE, deoarece ofertantul nu a precizat în cadrul propunerii tehnice modul în care se vor realiza lucrările de proiectare a lucrărilor electrice, respectiv prin subcontractant / terț sau de către ofertant, atrage neconformitatea ofertei. Contestatoarea susține că subcontractantul ... este declarat doar pentru execuția de lucrări de instalații electrice, nu și pentru lucrările de proiectare.

Raportat la cele de mai sus, se impunea respingerea ca inadmisibilă a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. În acest sens, invocă prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

VIII. Contestatoarea mai arată că ofertantul ... nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (pentru lucrările de proiectare a instalațiilor electrice și pentru lucrările de foraj) - inacceptabilitatea ofertei. Reiterează că obiectul contractului implică și lucrări de proiectare a instalațiilor electrice, iar conform răspunsurilor la solicitările de clarificare, pentru aceste lucrări trebuia numit un subcontractant autorizat ANRE și care să dețină personal autorizat ANRE, dacă membrii asocierii nu au o astfel de autorizare. Niciuna dintre societățile membre ale asocierii nu sunt societăți autorizate ANRE pentru proiectarea lucrărilor electrice în cauză și nici nu au numit o societate autorizată ANRE ca subcontractant pentru proiectarea acestor lucrări. Invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele de mai sus, susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste aspecte și să respingă oferta ... ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Respingerea în temeiul de mai sus se aplică și pentru lucrările de foraj, deoarece asocieria câștigătoare nu deține resurse tehnice necesare pentru execuția acestor lucrări, trebuia să nominalizeze și să declare un subcontractant de specialitate care să asigure îndeplinirea contractului la parametri solicitați.

IX. De asemenea, contestatoarea arată că oferta ... nu a prezentat responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările electrice pentru domeniul instalații electrice, deși se execută în cadrul contractului lucrări de instalații electrice.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă trebuia să verifice și faptul că resursele umane rezultate ca fiind implicate în executarea contractului din graficul Gantt prezentat de către asocieria câștigătoare în termenul asumat de aceasta de 12 luni execuție nu poate fi îndeplinit cu personalul prezentat în cadrul propunerii tehnice și nici cu personalul care rezultă conform Registrului Comerțului sunt angajate ale membrilor asocierii, astfel rezultă un nou motiv de neconformitate al ofertei declarate câștigătoare. Pe acest aspect, afirmă că asocieria ... nu a identificat, în mod clar, tot personalul și echipamentele și utilajele (rezultate din C8 și C9) și nici instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, oferta trebuia respinsă.

X. Totodată, ... susține că abordarea propusă de ... folosește normative care nu mai sunt în vigoare, astfel încât autoritatea contractantă nu poate să se asigure de executarea contractului în condiții de calitate.

XI. Contestatoarea afirmă că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 2 și 11 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției deoarece nu a prezentat toate activitățile și sarcinile concrete care vor fi

încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului, spre exemplu nu există mențiuni legate de ce tipuri de activități/ care anume activități vor fi încredințate cărui membru al asocierii și nici mențiuni legate de întreg personalul care va fi implicat în execuția contractului, așa cum prevede fișa de date a achiziției. De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul ... nu a îndeplinit nici cerința de la pct. 13 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

XII. ... învederează că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 4 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat planificarea aplicată pentru realizarea contractului și nici modalitatea concretă de repartizare a sarcinilor în cadrul grupului și nici logistica pusă la dispoziție de către fiecare dintre membrii asocierii.

XIII. Contestatoarea mai arată că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 5 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției deoarece graficul prezentat de ... nu este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și nici nu este corelat cu propunerea financiară, în sensul că nu sunt corelate resursele din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară.

XIV. Un alt aspect subliniat de ... este că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 6 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției deoarece graficul Gantt prezentat nu este explicat fizic și nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate o parte narativă a graficului Gantt depus.

XV. De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 10 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției pentru că ofertantul ... nu a respectat prevederile fișei de date, în sensul că nu a prezentat descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru toate componentele majore ale lucrării, rezultând astfel faptul că oferta este neconformă.

XVI. Totodată, ... menționează că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 3.3.12 din caietul de sarcini privind graficul fizic și valoric de execuție și privind partea sa narativă deoarece graficul prezentat de ... nu este întocmit conform prevederilor documentației de atribuire, lipsește partea narativă a acestuia și nu au fost marcate în cadrul graficului activitățile îndeplinite de către subcontractanți [lit. f) din cerința de mai sus], astfel că oferta sa trebuia respinsă.

XVII. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 3.3.12 din caietul de sarcini privind graficul general de realizare a investiției (Graficul Gantt) deoarece graficul prezentat de ... nu este întocmit conform acestei cerințe, astfel că oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

XVIII. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 21 din caietul de sarcini privind Metodologia de execuție a principalelor activități.

XIX. ... mai arată că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 53 din caietul de sarcini privind curba S de progres fizic și graficul de flux de numerar.

XX. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 35 din caietul de sarcini - 3.3.16. Controlul și asigurarea calității: *„Antreprenorul este obligat să întocmească, să implementeze și să urmărească un sistem de asigurare și control al calității care să acopere toate aspectele contractului (managementul documentelor, managementul achizițiilor, managementul subcontractorilor și furnizorilor, controlul materialelor și manoperei, defecte apărute și procedurile de urmat în cazul activităților de îndreptare sau corectare a defectelor, etc.), pe toată durata contractului și, de asemenea să acopere toate lucrările care trebuie executate. Sistemul se va conforma cu un standard internațional de asigurare a calității, recunoscut, precum și cu cerințele legislației române. Antreprenorul va prezenta organigrama departamentului de asigurarea calității precum și alocarea responsabilităților, monitorizarea și liniile de acțiune”* deoarece asocierea câștigătoare nu a prezentat certificate ISO pentru subcontractanții declarați atrage neconformitatea ofertei, conform documentației de atribuire.

XXI. Oferta ... nu îndeplinește cerința privind dovada utilajelor / echipamentelor deoarece nu a prezentat dovada că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru execuția contractului.

XXII. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 22 din caietul de sarcini privind stația de asfalt, stația de betoane și laboratorul de încercări grad II.

XXIII. Laboratorul autorizat propus de ... nu poate asigura executarea contractului. Abordarea propusă nu este viabilă și nu poate asigura execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, în condițiile în care încercările ce trebuie realizate, conform caietului de sarcini sunt obligatorii a se realiza pentru ambele straturi de asfalt ce urmează a fi refăcute / așternute: Mixturile asfaltice prezentate în acest caiet de sarcini se utilizează pentru stratul de uzură (rulare) și stratul de legătură (binder). Conform autorizației de laborator depuse de către ... încercările menționate mai sus nu se pot realiza, cerințele de calitate solicitate neputând fi verificate și îndeplinite nici la stratul de legătură și nici la stratul de uzură.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător ... nu este autorizat prin prisma laboratorului prezentat / dovedit că are acces să realizeze următoarele încercări solicitate în cadrul caietului de sarcini: încercare Proctor/ Proctor modificată necesară pentru determinarea gradului de compactare a umpluturilor, deși acesta este necesar conform caietului de sarcini, pagina nr. 82/122.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 646.337,06 lei.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35945/02.06.2025 și nr. 35946/02.06.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211351622/1 din 30.05.2025, în valoare de 426.338,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Sfântu Gheorghe și 211350203/1 din 29.05.2025, în valoare de 220.000,00 lei emisă de CEC BANK – Sucursala Sfântu Gheorghe.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39208/13.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației ...; păstrarea actelor autorității contractante ce formează obiectul contestației; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

I. ... invocă tardivitatea contestației

În susținerea excepției invocate, intervenienta citează prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, subliniind că actul autorității contractante care este apreciat a fi nelegal de către contestatoare este rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 8580, emis și comunicat la data de 15.05.2025. În consecință, urmând regulile statuate mai sus, precum și reglementarea specială din același act normativ privind calculul termenelor „pe zile”, rezultă că termenul de contestare a acestui act se împlinește la data de 25.05.2025. Cum această zi a fost o zi liberă/nelucrătoare (duminică), termenul limită până la care se putea formula contestația era data de 26.05.2025. Potrivit datelor aflate la dispoziția sa, intervenienta observă că contestatoarea a inițiat demersul său la data de 27.05.2025, deci ulterior datei până la care era

II. Privind fondul susținerilor contestatoarei, ... învederează următoarele:

A. Prezintă considerente generale cu privire la chestiunile privind accesul contestatoarei la documentele și informațiile relevante depuse de către participanții la procedură.

B. În cele ce urmează, ... urmează structura propusă de către contestatoare pentru analiza argumentelor sale:

B.1. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „*Lipsește evaluarea propunerii financiare depuse de către ofertantul ...*”, intervenienta susține că autoritatea contractantă a analizat toate propunerile financiare prezentate de către participanții la procedura de achiziție, prin prisma acelorași standarde, reguli și filtre, cu respectarea propriilor sale exigențe cuprinse în documentația de atribuire precum și prin aplicarea regulilor cu caracter imperativ statuate prin Legea nr. 98/2016 și prin Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În același timp, sunt de notat următoarele aspecte: propunerea financiară ... se situează cu doar aproximativ 2% sub nivelul propunerii financiare prezentate chiar de

către contestatoare; valoarea ofertei se situează în limitele valorii estimate indicate de către autoritatea contractantă; prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție, propunerea financiară a ... se situează la nivelul a 86,34% din valoarea estimată; încercarea contestatoarei de a induce teza unei „*propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică*” este una improprie.

În concluzie, afirmă că prețul ofertat este unul real, construit pe baza unei bogate experiențe anterioare a ..., componentele de preț fiind cele care au rezultat în urma unor colaborări și negocieri specifice, desfășurate de-a lungul timpului, cu partenerii/furnizorii săi.

B.2. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „*În legătură cu aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, oferta ... trebuia respinsă: pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire; pentru răspuns neconcludent; pentru modificările de ofertă; pentru prețuri nejustificate/necorelate cu elementele propunerii tehnice*” menționează că procedura de formulare a solicitărilor de clarificări și respectiv de analiză a răspunsurilor primite de la participantul pa procedură, s-a desfășurat în conformitate cu prevederile cuprinse în Legea nr.98/2016 și în HG nr. 395/2016, iar oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini - aspect consemnat implicit și de către autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că a răspuns punctual și în termen solicitărilor prin adresa 6135/12.03.2025. Ulterior constatând că solicitările sale inițiale nu au fost suficient de precise și au fost interpretate parțial diferit de către destinatarul solicitărilor - ..., a revenit cu o nouă solicitare de clarificare nr. 5473/27.03.2025 căreia i-a răspuns în termenul stabilit, astfel încât autoritatea contractantă a fost pe deplin lămurită și a putut constata caracterul conform al ofertei intervenientei, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar. În opinia sa, orice analiză cu privire la neconcludența sau diferențele între documentele sau lămuririle analizate, trebuie să se realizeze exclusiv cu privire la condiții tehnice ori financiare solicitate prin fișa de date a achiziției (FDA) și prin caietul de sarcini, iar nu pentru chestiuni care exced cadrului minimal format de acestea.

Cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări, arată că fișele tehnice s-au prezentat conform cerințelor din finalul documentului Proiect tehnic, fiind necesare următoarele precizări:

i) Referitor la descrierea altui tip de conductă, intervenienta arată următoarele: explicația se regăsește în răspunsul nr. 1 la clarificări - simplă eroare materială și că acest lucru se poate observa clar din analiza celelalte documente anexate pentru acea fișa tehnică, de unde rezultă clar că s-a ofertat ceea ce s-a cerut prin documentația tehnică.

ii) Cu privire la fișa tehnică incorectă PE 100RC, ... menționează următoarele: Lămuririle necesare se regăsesc la Răspunsul la clarificare:

1. Formular specificații tehnice Nr. 1.1. La această specificație tehnică s-a atașat inițial, din eroare, o altă fișă tehnică din partea producătorului declarat, dar toate celelalte documente atașate (vezi pag. A922-A937) fac dovada că intervenienta a înțeles cerințele cu privire la tipul materialului solicitat și la ofertare s-au respectat cerințele de calitate solicitate. Astfel, după cum se poate vedea în Declarația de conformitate de la pag. A922, în Acordul Tehnic nr. 017-05/4014-2023 de la pag. A923-A935, în Avizul Tehnic de la pag A936, precum și în Avizul sanitar de la pag. A937 s-a oferit corect materialul solicitat prin Formularul Specificații Tehnice nr. 1.1.

iii) Față de lipsa certificate ISO, ... învederează următoarele: Aceste certificate nu sunt solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini. Aceste înregistrări erau amintite în fișa tehnică la punctul 2 „Specificații de performanță”, dar nu se solicită, prin documentația de atribuire, a se depune la ofertare. Intervenienta a scris în fișa tehnică faptul că produsele oferite îndeplinesc această cerință și și-a asumat acest lucru prin semnare și ștampilare. Prin studiul de piață a identificat mai mulți producători pentru același tip de material, în consecință a completat pentru fiecare producător o fișă tehnică, inclusiv documentele relevante care atestă că materialul este conform cu cerințele solicitate prin toate fișierele puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Prin răspunsurile date la solicitarea de clarificări din data de 06.03.2025 intervenienta a clarificat toate aspectele solicitate fără să aducă modificări nici la propunerea tehnică și nici la propunerea financiară. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 27.03.2025, intervenienta a depus fizic unele documente care au fost anterior menționate cu nr. și data în fișele tehnice prezentate, deci nu a depus documente noi, doar a depus unele documente fizic. (au fost atașate acordurile tehnice - ele erau specificate în ofertă (nu s-a modificat nicidecum oferta), au fost prezentate la cererea expresă a autorității contractante, deși nu se regăseau printre documentele indicate ca fiind obligatoriu a fi depuse din stadiul de ofertă. (Avizul sanitar - a fost depus în cadrul ofertei, doar s-a indicat pagina prin clarificare) - (48) În cadrul propunerii financiare au fost respectate toate cerințele solicitate, a fost întocmită în conformitate cu toate legile în vigoare și în concordanță cu propunerea tehnică. (A se vedea în acest sens, răspunsul de la pct. 19 din răspunsul de clarificări nr. 6135/12.03.2025)

B3. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Oferta ... nu respectă cerința privind inginerul de instalații edilitare”, intervenienta precizează următoarele:

Pentru dl. ... s-au prezentat toate documentele cerute în fișa de date a achiziției (potrivit extrasului prezentat chiar de către contestatoare în cuprinsul contestației): Diploma de studii - în care scrie Inginer diplomat în profilul Instalații specializarea Instalații pentru

Construcții (adică nu doar proiectare sau doar execuție) - a se vedea propunerea tehnică partea „C.Personal.pdf” pag C24, CV – pag. C25-C27; Declarație de disponibilitate – pag. C28; Dovada experiență similară prin decizie de numire în post similar pe un proiect similar; a se vedea pag. C29.

B.4. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta nu îndeplinește cerința de a prezenta personalul productiv în număr suficient”*, intervenienta arată următoarele:

La această secțiune, afirmă că a oferit toate informațiile și înscrisurile necesare autorității contractante pentru a efectua verificările necesare și pentru a concluziona în sensul îndeplinirii condițiilor solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Conform formularului C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru - cerut de fișa de date a achiziției și prezentat de intervenienta în propunerea tehnică A3.Propunere Tehnică.pdf - la pagina A913 este indicat un total de 358.599,722 ore om. Asta înseamnă, la termenul asumat de 12 luni (adică 12 luni x minim 176 ore/lună/om) un număr de muncitori necesar (doar teoretic și neținând cont de zilele de sâmbătă și duminică - zile în care oricum s-ar putea lucra pentru încadrarea în termen) de 358.599 ore / (12 luni x 176 ore) ~ 170 muncitori. Conform documentelor depuse de ...: Registru salariați ... – pag. C2-C4 din Propunere tehnică „C.Personal.pdf” - 33 persoane; Situația actuală a contractelor de muncă la data licitației ptr. ... JSC – pag. C101-104 din „C. Personal.pdf” - 100 persoane angajate; Registru salariați ... - propunere tehnică „C.Personal.pdf” pag. C122 - C126; 12 persoane; Lista structurii de personal - ... SRL Pag C127 - 128 Propunere tehnică „C.Personal.pdf” - 20 persoane; Registru salariați ... – „C.Personal.pdf” pag. C129 - 130 - 9 persoane. Rezultă un total de $33+100+12+20+9 = 174$ persoane, ceea ce justifică matematic necesarul de personal muncitor. Desigur, în funcție de productivitate, de încadrarea în termen și având inclusiv opțiunea de muncă inclusiv sâmbăta, se poate determina un număr chiar semnificativ mai mic de persoane direct implicate. Conform interpretărilor anterioare ale ANAP - nu se poate cere unui ofertant să blocheze un număr de muncitori pentru viitoare lucrări care este posibil să nu se atribuie ofertantului.

B.5. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta contestată nu îndeplinește cerința privind execuția lucrărilor de proiectare a instalațiilor electrice către societăți autorizate ANRE și personal autorizat ANRE”*, intervenienta învederează următoarele:

Lucrările electrice sunt prevăzute a fi executate de către Subcontractantul declarat ... SRL, care este autorizat ANRE conform cerințelor din fișa de date și clarificările aferente, cu personal autorizat. Astfel, în cadrul propunerii tehnice „C.Personal.pdf” în propunerea tehnică depusă de intervenienta în etapa de ofertare s-a prezentat: Diplomă personal autorizat – pag. C30-31; Autorizare ANRE personal declarat pag. C32; Atestatul firmei ... SRL nr. 13110 pentru „executare

(...)” – pag. C35-36; Atestatul firmei ... SRL nr. 11109 pentru „proiectare” – pag. C37-38; Notă informativă emisă de către ... SRL – pag. C33-34 în care sunt punctate clar Tipurile de autorizări și competențele persoanelor autorizate în care se observă clar competențele pentru proiectare și execuție lucrări electrice, firma având un nivel de competență și autorizare superior față de cel necesar lucrărilor din această licitație. În propunerea tehnică documentul „H I .pdf” la paginile I1-I2 se găsește centralizatorul privind defalcarea graficului fizic pe asociați și subcontractanți în care sunt precizate și lucrările electrice executate de către subcontractantul declarant ... SRL (linia 20), lucru regăsit/reiterat și în propunerea financiară. În propunerea financiară, în centralizatorul privind lucrările executate de asociați și subcontractant - partea I – Pag. 6-7 se poate vedea exact că Subcontractantul Declarat ... SRL se va ocupa de lucrările electrice - a se vedea linia 20 Branșamente SPAU-uri. Descrierile lucrărilor executate de subcontractantul ... SRL se regăsesc în propunerea tehnică - paginile A174-A175 și în propunerea tehnică făcută de către ... SRL la paginile A198-A218. Tot în propunerea tehnică emisă de ... SRL pentru lucrările electrice se regăsește și responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări electrice: ... (pag. A215 + pag 217 lucrări RTE electrice)

B.6. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Ofertantul ... nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (pentru lucrările de proiectare a instalațiilor electrice și pentru lucrările de foraj - inacceptabilitatea ofertei”. (paragraf 77-94 din contestația ...) Chestiunea lucrărilor de proiectare a instalațiilor electrice, intervenienta solicită a se avea în vedere argumentele prezentate la B.5. de mai sus. Subliniază că subcontractantul indicat de societatea sa este ... SRL - subcontractant autorizat desemnat să se ocupe de proiectarea și executarea lucrărilor de bransament electric. Menționează că atestatul ANRE proiectare ... SRL - nr. 11109 a fost indicat și depus în propunerea tehnică „C.Personal.pdf” pag. C37-38 (paragraf 95-98) Prestarea de servicii de foraj. În propunerea tehnică partea „B.Utilaje.pdf” a fost indicat și prezentat contractul de prestări servicii cu firma ... privind execuția forajelor. Obiectul contractului este o prestare de servicii cu utilaj propriu. În acest sens, este evident că închirierea de utilaj, împreună cu operator constituie o prestare de serviciu, care nu presupunea încheierea și declararea unui subcontractant. Inginerul care este desemnat să supravegheze și coordoneze lucrările este angajat al ..., iar nu al furnizorului de servicii. Toate operațiunile logistice (tehnice, administrative, etc.) aferente acestei operațiuni de foraj se realizează de către personalul ...: intervenienta trasează, își asumă responsabilitatea, „groapa de poziție” o realizează, angajații săi ajută la pregătirea și execuția forajului,

B.7. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Oferta ... nu a prezentat responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările electrice”, intervenienta specifică următoarele:

În propunerea tehnică făcută de ... SRL pentru lucrările electrice se regăsește și responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări electrice: ... (pag. A214, A215 + pag. 217 lucrări RTE electrice). Pentru dl. ... - inginer electrotehnic responsabil tehnic RTE electrice - este prezentată grupa ANRE și grupa IPSSM, respectiv grupa ANRE gradul IVA și IVB - a se vedea pagina A214 linia 5 din tabelul cu 1. Personalul executant din a. Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului. Nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini nu este prevăzută o cerință punctuală pentru prezentarea de Responsabil Tehnic cu Execuția Electrice. În fișa de date s-a cerut doar RTE edilitare - punctul 6 din cadrul categoriilor de personal Cerut de la III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau profesională – pag. 10

Intervenienta mai arată că a prezentat organigrama în propunerea tehnică, organigrama care identifică personalul, atribuțiile și echipamentele - e la pag. A235 - A260.

B.8. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Abordarea propusă de ... folosește normative care nu mai sunt în vigoare”, intervenienta arată următoarele:

Procedurile tehnice de execuție fac parte din planul de calitate care a fost expus în propunerea tehnică – „D. Planul calității.pdf”. (A se vedea paginile D48-D219). Procedurile tehnice sunt în conformitate cu caietul de sarcini și proiectul tehnic. Acestea cuprind descrieri detaliate ale lucrărilor și felul în care se vor executa de către asocieria ofertantă, în conformitate cu proiectul tehnic și caietul de sarcini. Aceste proceduri tehnice urmează întocmai prescripțiile și reglementările din Legea nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții - care este în vigoare și este amintită în documentele de referință. Tot în documentele de referință se amintesc standardele de management al calității care indiferent de varianta la care se face raportarea (chiar dacă ar fi fost îmbunătățite în ultima perioadă) cuprind exact aceleași capitole principale de reglementare, aceleași reguli și standarde, cu eventuale minore ajustări generate de apariția unor noi tehnologii sau procese de execuție. Aceste normative nu au nicidecum forța juridică a unor acte normative de nivelul Legii nr. 10/1995 și nici a altor reglementări similare, ci cuprind niște specificații de natură tehnică, care se regăsesc parțial în multiple acte de natură tehnică (protocoale, proceduri, etc.) și care sunt preluate periodic în versiunile mai noi ale normativelor.

B.9. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 2 și 11 din cadrul secțiunii IV. 4.1. din FDA”, intervenienta susține următoarele:

Prevederea la care se raportează este cea de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției cu

mențiune că activitățile și sarcinile concrete - sunt descrise în propunerea tehnică la paginile A54 - A74 din propunerea tehnică. De exemplu: Responsabilități RTE - A59; Responsabilul cu CQ - A62; Responsabilul SSM - pag A71; Atribuțiile coordonatorului în materie de SSM - pag. A64 Echipele de lucru și muncitorii - pag. A73. Acestea au fost descrise și în partea tehnică pag. A235 - A256. pct.11. Resurse (personal și instalații/echipamente/utilaje) - sunt prezentate în capitolul „B. Utilaje.pdf” - pagina B1-B112, „C.Personal.pdf” pagina C1-C142. Totodată, resursele sunt descrise și de-a lungul propunerii tehnice - pag. A235 -A260, A49 - A54 pct.7 Modul de împărțire a sarcinilor se găsește în propunerea tehnică - A174 - A176. În partea tehnică documentul „H I .pdf” la paginile I1-I2 se găsește centralizatorul privind defalcarea graficului fizic pe asociați și subcontractanți în care sunt împărțite lucrările între asociați și subcontractanți, aspect reluat și evidențiat și în propunerea financiară - în centralizatorul privind lucrările executate de asociați și subcontractant - partea I - pag. 6-7.

B.10. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct.4 din cadrul secțiunii IV.4.1. din FDA”*, intervenienta precizează următoarele:

Unica mențiune necesară pentru îndepărtarea criticilor aferente acestui punct din contestație, este aceea că toate datele/informațiile cerute în fișa de date a achiziției, se regăsesc la pagina A75 - A89 din propunerea sa. (*„4. Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”*). De asemenea, opinează că reluarea analizei pct. 7 din secțiunea IV.4.1. din fișa de date a achiziției, este inutilă, câtă vreme aceeași chestiune a format obiectul criticilor contestatoarei 9 la pct. XI din contestația sa) și răspunsului său la pct. B.9. de mai sus.

B.11. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 5 din cadrul secțiunii IV.4.1. din FDA”*, intervenienta învederează următoarele:

Graficul se află la pagina H1-H3 din propunerea sa tehnică. Acesta este detaliat pe fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări și este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din Contract. Resursele din propunerea tehnică sunt corelate cu resursele din propunerea financiară (a se vedea propunerea tehnică pag. A909 - A915 și propunerea financiară pag. 620 - 627). Graficul solicitat de către autoritatea contractantă în propunerea tehnică este un grafic fizic, care nu cuprinde componenta financiară.

B.12. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 6 din cadrul secțiunii IV.4.1. din FDA”*, intervenienta arată următoarele:

Menționează că Graficul Gantt și Drumul Critic sunt prezentate în propunerea tehnică la paginile din capitolul „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf” și respectă cerințele fișei de date *„trasat pe luni pentru fiecare*

obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări.” Acesta este explicitat fizic și are parte narativă pe fiecare linie în parte (prezintă principalele materiale, principalele utilaje și tipul echipei care lucrează). Pe parcursul propunerii tehnice, aceste resurse sunt detaliate complet și sunt în conformitate cu resursele / listele de cantități. Partea narativă este completată în paginile A110, A111.1-A111.5 - A116.

B.13. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct.10 din cadrul secțiunii IV.4.1. din FDA”*, intervenienta specifică următoarele:

Metodologia solicitată se regăsește la paginile propunerii tehnice A2 - A31, respectând cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini și ale formularului 10 prezentat de autoritatea contractantă.

B.14. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 3.3.12 din caietul de sarcini privind graficul fizic și valoric de execuție și privind partea sa narativă”*, intervenienta susține următoarele:

În ceea ce privește partea narativă a graficului, menționează că aceasta se regăsește în propunerea tehnică pag. A110, A111.1-A111.5 - A116. Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a precizat următoarele *„Graficul Gantt și diagrama drumului critic va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice. În cadrul propunerii financiare va fi prezentat graficul fizic și valoric.”* Activitățile îndeplinite de subcontractanți/asociați sunt prezentate fizic și valoric în propunerea financiară *„Centralizatorul privind lucrările executate de asociați și subcontractanți”*. (a se vedea pag. 6-7)

B.15. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 3.3.12. din caietul de sarcini privind graficul general de realizare investiției (Graficul Gantt)”*, intervenienta subliniază următoarele:

Potrivit poziției 24 din aceste clarificări consolidate, Graficul Gantt și diagrama drumului critic nu se mai solicită decât în cadrul propunerii tehnice iar nu și în cadrul celei financiare. Graficul Gantt și Drumul Critic sunt prezentate de către ... în propunerea tehnică la paginile din capitolul „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf” și respectă cerințele fișei de date *„trasat pe luni pentru fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări.”* Acesta este explicitat fizic și are parte narativă pe fiecare linie în parte (prezintă principalele materiale, principalele utilaje și tipul echipei care lucrează). Pe parcursul propunerii tehnice, aceste resurse sunt detaliate complet și sunt în conformitate cu resursele / listele de cantități. Partea narativă este completată în paginile A110, A111.1-A111.5 - A116.

B.16. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 21 din caietul de sarcini privind Metodologia de execuție a principalelor activități”*, intervenienta

precizează că metodologia de execuție a principalelor activități - a fost descrisă în cadrul ofertei sale în partea tehnică pag. A2-A4 și în pag. A5 - A31.

B.17. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 53 din caietul de sarcini privind curba S de progres fizic și graficul de flux de numerar”*, intervenienta învederează că în documentul „Propunere Financiară 3.pdf” înaintat în cadrul ofertei sale, la paginile 628-630 a fost prezentat Graficul fizic și valoric al investiției, iar la paginile 631 - 633 a fost prezentată Curba „S” de progres fizic și financiar și graficul de flux numerar. Din nou, lipsa unor minime diligențe și a bunei credințe din partea contestatoarei, conduce la o analiză inutilă, care putea fi evitată cu ușurință.

B.18. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 35 din caietul de sarcini”*, intervenienta menționează următoarele:

Cerința indicată privește Controlul și asigurarea calității. Secțiunea - Controlul și asigurarea calității - este abordată în propunerea sa tehnică - capitolul „D. Planul calității” - la pag. D1-D255. Organigrama departamentului este prezentată la pagina D245 din capitolul „D. Planul Calității” din cadrul propunerii sale tehnice.

De asemenea, arată că prin fișa de date a achiziției nu se cerea standard ISO nici pentru membrii asocierii, nici pentru subcontractant - deși exista o subsecțiune special adresată acestui aspect: fișa de date a achiziției pct. III.1.3.b). Fișa de date nu conține deci nicio solicitare de acest gen.

B.19. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința privind dovada utilajelor/echipamentelor”*, intervenienta învederează că îndeplinește cerința privind dovada utilajelor/ echipamentelor prezentate în cap „B.Utilaje.pdf” pag. B1-112, cât și în capitolul A din propunere tehnică de la pag. A49-A54.

B.20. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 22 din caietul de sarcini privind stația de asfalt, stația de betoane și laboratorul de încercări grad II”*, intervenienta susține următoarele:

Conform răspunsului la una dintre solicitările de clarificări premergătoare depunerii ofertelor, s-a stabilit că nu este necesar ca ofertantul să dețină în proprietate stație de betoane sau stație de asfalt. Aceste materiale se pot cumpăra de la producători autorizați. A se vedea în acest sens, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 23.04.2024. În aceste condiții, a înțeles a face dovada îndeplinirii cerinței de la pag. 22 din caietul de sarcini prin prezentarea: pentru stația de betoane, a contractului privind furnizarea de beton care se găsește la pagina B74 - B79 și B80-B85 și B86-B93 din oferta sa, iar pentru mixtura asfaltică a contractului de furnizare mixtura asfaltică –

„B.Utilaje.pdf” pag B43-B55, împreună cu certificatele de conformitate mixturi la pag. B 56-B73; pentru laboratorul de încercări - s-a prezentat contractul cu două laboratoare (Pag. B33 - ..., pag. B36 - ...). Laboratoarele de încercări sunt autorizate de către ISC, documentele aferente regăsindu-se la cap. B din oferta sa, de la pag B33 la B41.

B.21. Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Laboratorul autorizat propus de ... nu poate asigura executarea contractului. Abordarea propusă nu este viabilă și nu poate asigura execuția lucrărilor de fac obiectul contractului”*, intervenienta specifică următoarele:

Oferta sa conține documente și indicații clare privind două laboratoare, unul specializat pe asfalt și unul de gradul I (superior celui de grad II menționat ca cerință minimală în fișa de date a achiziției) - (a se vedea supra pct. B.20). Au fost declarate doua laboratoare de încercări cu care ... are contract (propunerea tehnică „B.Utilaje.pdf” pag. B33-B41), unul care a fost de Gradul I - SC ... SRL (superior laboratorului de grad II cerut prin fișa de date a achiziției) iar celălalt - ... SRL - autorizat și specializat și pentru lucrări de asfalt. În ceea ce privește indicii de planeitate transversală sau planeitate în profil longitudinal sau rugozitatea suprafeței - intervenienta menționează că acestea sunt cerințe pentru lucrările de drumuri de anvergură, nu pentru lucrări de apă și canalizare. Oricum, aceste cerințe nu apar nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini și pot fi executate de către ambele laboratoare prezentate (... SRL fiind în special pe lucrări de asfalt, iar ... are grad superior celui cerut prin fișa de date a achiziției). ... opinează că din punct de vedere tehnic, nu se poate vorbi despre planeitate în profil transversal sau longitudinal, atunci când se face referire la refaceri de asfalt la drumuri, în mare parte drumuri locale, după introducerea unor conducte de diametru 250-315mm.

Prin adresa nr. 10560/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40978/19.06.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

În fapt, urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 8580 din 15.05.2025, publicat în SEAP în data de 15.05.2025.

... invocă și redă dispozițiile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, subliniind că ... avea la dispoziție 10 zile calculate începând cu data de 16.05.2025 (prima zi a termenului) și până în data de 26.05.2025 (ultima zi a termenului, având în vedere că data de 25.05.2025 este o zi nelucrătoare). ... a adus la cunoștința autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, contestația formulată în data de 26.05.2025, orele 19:20, cu destul de mult timp după finalizarea programului de lucru, fiind înregistrată de ... în următoarea zi lucrătoare, în data de 27.05.2025, sub nr. 9356.

De asemenea, ... apreciază că, prin contestația formulată, ... nu a respectat dispozițiile imperative prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, scopul transmiterii contestației către autoritatea contractantă fiind acela de a aduce la cunoștința acesteia din urmă cu privire la formularea unei contestații la procedura de atribuire, astfel încât aceasta să nu procedeze la semnarea contractului de achiziție publică, contract ce putea fi semnat în data de 27.05.2025. Prin transmiterea contestației pe e-mail la data de 26.05.2025 orele 19:20, autoritatea contractantă, în fapt ia la cunoștință despre contestația formulată abia în data de 27.05.2025, după expirarea termenului de 10 zile impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, încadrându-se în prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind atins scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a aduce la cunoștința autorității contractante în termen, cu privire la contestația formulată, astfel încât autoritatea contractantă la rândul ei să poată notifica ofertantul câștigător cu privire la nesemnarea contractului de achiziție publică la termenul stabilit, cel mai curând la data de 27.05.2025.

Prin nerespectarea de către ... a acestui termen imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sancțiunea este prevăzută de art. 16 alin. (1) din același act normative, respectiv respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, deoarece în fapt, luarea la cunoștință cu privire la contestația formulată s-a făcut în data de 27.05.2025, după expirarea termenului de contestare.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, solicitând respingerea solicitării formulate de contestatoare prin petitul 1 privind obligarea ... să permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și răspunsurile ofertantului la acestea și la documentele de calificare și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul ..., precum și la procesele-verbale de evaluare și rapoartele expertului cooptat fotocopie / copie digitală (scan).

Raportat la critica adusă la pct. III. de la pag. 12 din contestație, unde ... precizează: „32) *Din raportul procedurii rezultă că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat prin procesul-verbal nr. 7610/29.04.2025, însă din analiza acestui proces-verbal lipsește cu desăvârșire evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul ..., procesul-verbal cuprinzând numai modul de aplicare a factorului de evaluare (componenta financiară - prețul ofertei), însă nu rezultă și aplicarea următoarelor prevederi legale: - Art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016: „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*

respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;” - Art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...) (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” 33) De asemenea, lipsește evaluarea propunerii financiare din perspectiva conformității cu propunerea tehnică, de exemplu, cu graficul Gantt depus și a celorlalte elemente declarate în propunerea tehnică (resurse umane și tehnice)”, susține că aceste critici sunt nefondate, deoarece în procesul-verbal nr. 7610/29.04.2025 la pag. 8-9, comisia de evaluare a consemnat aspectele legate de evaluarea ofertei Evaluarea ofertei ... a fost făcută cu respectarea tratamentului egal, toate ofertele depuse la procedura fiind evaluate sub aceleași aspecte, fără diferențieri, iar în procesul-verbal nr. 7610/29.04.2025 a fost elaborat de către comisia de evaluare cu respectarea modelului de PV anexă la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

De asemenea, susține că a evaluat fiecare ofertă sub aspectul conformității acesteia cu informațiile regăsite la nivelul propunerii tehnice, cu precădere listele de cantități. În acest sens arată că graficul Gantt este un grafic fizic și nu valoric, ce se verifică cu precădere în etapa tehnică. Cu toate acestea, la evaluarea financiară comisia de evaluare a constatat că toate ofertele, inclusiv oferta criticată (cea depusă de ...) sunt corelate cu documentele ce alcătuiesc propunerea tehnică sub aspectul caracteristicilor care fac obiectul contractului de achiziție.

Raportat la critica adusă la pct. IV. de la pag. 12 din contestație, unde ... critică efectiv modul de lucru al comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe primul loc, critica prin care contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc trebuia respinsă de comisie: pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și/sau; pentru răspuns neconcludent și/sau; pentru modificare de ofertă și/sau; pentru prețuri nejustificate / necorelate cu elementele propunerii tehnice. ... arată că afirmațiile făcute de ... în argumentarea criticii aduse sunt lipsite de fundament.

În același sens, afirmă că nu a favorizat vreun ofertant în cadrul etapei de evaluare, lucru ce poate fi observat inclusiv din cadrul dosarului achiziției, iar alegația ... conform căreia comisia „a adresat repetitiv solicitări de clarificare ofertantului ... în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, încălcând principiile transparenței și tratamentului

egal, precum și încălcarea prevederilor privind sancțiunea aplicabilă în cazul unui răspuns neconcludent și/sau în cazul modificării ofertei” este din nou lipsită de argumentări. În fapt, în etapa tehnică, a solicitat doar 2 clarificări ofertantului ..., cu respectarea principiului transparenței (clarificare formulată prin intermediul SEAP) și consemnată în cadrul PV-ului de evaluare, împreună cu răspunsul, PV la care ... a avut acces), și cu respectarea principiului tratamentului egal (... nu este singurul ofertant căruia i-au fost solicitate clarificări, și nu este singurul ofertant căruia i-au fost formulate mai multe clarificări în etapa tehnică), pe când contestatoarei ... i-au fost solicitate 3 clarificări, de asemenea cu respectarea principiilor. După cum rezultă din SEAP, contestatoarei i-au fost solicitate 3 clarificări (în repetate rânduri) în etapa tehnică, mai multe față de ceilalți ofertanți, și mai mult față de cele 2 clarificări formulate ofertei clasate pe primul loc (...).

Privitor la afirmația contestatoarei că „Deși răspunsul formulat de ofertantul ... la prima serie de clarificări pentru fișele tehnice enumerate mai sus este neconcludent, comisia de evaluare nu a aplicat sancțiunea prevăzută de lege (respingerea ofertei), ci a revenit cu o solicitare de clarificări încălcându-se principiile transparenței și tratamentului egal”, autoritatea contractantă se întreabă retoric dacă situația este aplicabilă și propriei situații a contestatoarei, unde i-au fost solicitate clarificări de 3 ori (cele mai multe solicitări formulate în etapa tehnică). În opinia sa, contestatoarea nu este în măsură să aprecieze dacă un răspuns este concludent sau neconcludent sau dacă sunt necesare clarificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât opinia sa este una subiectivă fiind vorba despre oferta unui contracandidat clasat pe primul loc.

Mai afirmă că în situația în care criticile aduse prin punctele 39-50 al contestației, ar fi valide conform susținerilor contestatoarei, acestea devin incidente chiar și propriei oferte. Pe acest aspect, susține că societatea contestatoare se substituie comisiei de evaluare și face aprecieri subiective.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că de fapt societatea contestatoare este cea care a nerespectat aspectele evidențiate în fișa de date a achiziției, astfel cum acestea sunt prezentate la pct. 44 al contestației, prezentând documente suplimentare celor regăsite în propunerea tehnică inițial depusă, fără ca, comisia de evaluare să îi declare inacceptabilă oferta. În susținere, invocă răspunsul cu nr. de înregistrare: 392/12.03.2025 prezentat în SEAP la data de 12.03.2025, față de care comisia nu i-a solicitat prezentarea de documente, ci doar clarificarea unor aspecte, iar ofertantul a depus documente suplimentare față de cele inițial depus în cadrul ofertei și răspunsul cu nr. de înregistrare: 494/28.03.2025 prezentat în SEAP la data de 28.03.2025, față de care nu i-a solicitat prezentarea de documente, ci doar clarificarea unor aspect, iar ofertantul a depus din nou documente suplimentare față de cele inițial depus în cadrul ofertei.

De asemenea, precizează că ofertantul ... nu a efectuat modificări de preț în cadrul ofertei sale și dacă ar fi fost cazul acesta, comisia de evaluare ar fi analizat de asemenea încadrarea în situația prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica adusă de ... prin pct. V, respectiv că oferta ... nu respectă cerința privind inginerul de instalații edilitare, autoritatea contractantă arată că și această critică este nefundamentată, la evaluarea ofertelor fiind analizate documentele cerute în fișa de date a achiziției pentru dl. ...: Diplomă de studii - Inginer diplomat în profilul Instalații specializarea Instalații pentru Construcții; CV; Declarație de disponibilitate; Dovada experiența similara prin decizie de numire în post similar pe un proiect similar.

Arată că la momentul evaluării propunerilor tehnice, nu doar a ofertantului clasat pe primul loc, ci a tuturor ofertanților, raportat la informațiile regăsite în cadrul ofertei (resurse umane; tehnice; financiare; etc.), a analizat fezabilitatea execuției lucrărilor în termenul de execuție, inclusiv formularele C7 Lista consumurilor cu mână de lucru și specializările impuse în realizarea lucrărilor. De asemenea, au fost analizate extrase REVISAL și liste personal depuse: *Registru salariați ... - pag. C2-C4 din Propunere tehnică „C. Personal.pdf” - 33 persoane; Situația actuală a contractelor de muncă la data licitației ptr ... JSC - pag C101-104 din „C. Personal.pdf” - 100 persoane angajate; Registru salariați ... - propunere tehnică „C. Personal.pdf” pag. C122 - C126 -12 persoane; Lista structurii de personal - ... SRL Pag. C127 -128 Propunere tehnică „C.Personal.pdf” - 20 persoane; Registru salariați ... - „C.Personal.pdf” pag. C129-130 - 9 persoane*. În propunerea tehnică, pag. A262, societatea ... a prezentat o declarație privind completarea efectivului personal prin care își asumă că în cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați - va completa efectivul de personal în vederea realizării contractului în termenul ofertat.

Raportat la critica adusă de ... prin punctul VII conform căreia oferta contestată nu îndeplinește cerința privind execuția lucrărilor de proiectare a instalațiilor electrice către societăți autorizate ANRE și personal autorizat ANRE, ... că operatorul economic autorizat ANRE executant al lucrărilor electrice este către subcontractantul declarat ... SRL autorizat ANRE. Ofertantul a făcut dovada autorizării ANRE. De asemenea, au fost analizate în cadrul propunerii tehnice „C.Personal.pdf” documente justificative: Diplomă personal autorizat - pag. C30-31; Autorizare ANRE personal declarat pag. C32; Atestatul firmei ... SRL nr. 13110 pentru „executare (...)” - pag. C35-36; Atestatul firmei ... SRL nr. 11109 pentru „proiectare (...)” - pag. C37-38.

Referitor la alegația contestatoarei privind forajele, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu a formulat vreo cerință legată de prezentarea unor autorizații în acest

sens, iar lipsa unei astfel de cerințe din cadrul fișei de date a achiziției constituie clauza nescrisă, aspect cunoscut de comisia de evaluare, și ar fi depășit cadrul procedural stabilit pentru evaluarea ofertelor. În acest sens, arată că nici societatea ... nu a prezentat un astfel de document de autorizare a OE pentru realizarea forajelor.

Raportat la critica adusă prin punctul IX. conform căreia „*oferta ... nu a prezentat responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările electrice*” aducând argumentări prin punctele 99 - 108 de la paginile 22-24, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică în cadrul informațiilor prezentate pentru ... pentru lucrările electrice se regăsește și responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări electrice: ... (pag. A214, A215 + pag. 217 lucrări RTE electrice). Pentru inginer electrotehnic responsabil tehnic RTE electrice - este prezentată grupa ANRE și grupa IPSSM, respectiv grupa ANRE gradul IVA și IVB (pagina A214 linia 5 din tabelul cu 1. Personalul executant din a. Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului).

De asemenea, cu privire la criticile de la punctele 106 - 108, s-a prezentat organigramă în propunerea tehnică, organigramă care identifică personalul, atribuțiile și echipamentele - de la pag. A235 - A260.

Referitor la critica adusă prin punctul X. conform căreia „*abordarea propusă de ... folosește normative care nu mai sunt în vigoare*” aducând argumentări prin punctele 109-116 de la paginile 24, ... arată că aceeași situație se regăsește și în cazul ofertei contestatoarei.

Raportat la alegațiile aduse în cadrul contestației prin punctul XI. Prin care ... critică faptul că „*Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 2 și 11 din cadrul secțiunii IV.4.1 din FDA*”, ... precizează că a analizat fiecare ofertă în parte din punct de vedere al cerințelor formulate prin documentația de atribuire. În cadrul propunerii tehnice criticate, activitățile și sarcinile concrete - sunt descrise în propunerea tehnică la paginile A54 - A74.

Referitor la criticile aduse prin pct. XII. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 4 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că pct. 4 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției „*4. Repere privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*” este descrisă la pag. A75 - A89 din propunerea tehnică.

Față de situația că „*XIII. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 5 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției*”, arată că cerința formulată prin pct. 5 al secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției deși privește graficul Gantt, nu are nicio legătură cu critica adusă de către Pe acest aspect, menționează că Graficul prezentat de către ofertanta ... se regăsește în propunerea tehnică la pagina H1-H3. În cadrul graficului prezentat, comisia de evaluare urmare a analizei acestuia, a constatat că acesta îndeplinește cerințele documentației de atribuire, resursele din

propunerea tehnică fiind corelate cu resursele din propunerea financiară (propunere tehnică pag. A909 - A915 și propunerea financiară pag. 620 - 627).

Față de critica contestatoarei că oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 6 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției precizează că oferta prezentată de ... conține partea narativă la paginile A110, A111.1-A111.5 - A116. De asemenea, în propunerea tehnică, documentul „J2. Tehnica eval repetate.pdf” se regăsește tehnica evaluării repetate. Graficul Gantt și Drumul Critic sunt prezentate în propunerea tehnică la paginile din capitolul „J1. Grafic Gantt-Drum Critic.pdf”, fiind trasat pe luni pentru fiecare obiect al investiției în parte și pe categorii de lucrări. Acesta este explicitat fizic și are parte narativă pe fiecare linie în parte (prezintă principalele materiale, principalele utilaje și tipul echipei care lucrează). Pe parcursul propunerii tehnice, aceste resurse sunt detaliate complet și sunt în conformitate cu resursele/listele de cantități.

Cu privire la critica „XV. Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 10 din cadrul secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției”, precizează că ofertantul ... a prezentat la paginile A2 - A31 din cadrul propunerii tehnice. Urmare a analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la punctul XVI al contestației conform căruia „Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 3.3.12 din caietul de sarcini privind graficul fizic și valoric de execuție și privind partea sa narativă” menționează că graficul fizic și valoric de execuție este prezentat în propunerea financiară la pag 628-630. Activitățile îndeplinite de subcontractanți/asociați sunt prezentate fizic și valoric în propunerea financiară „Centralizatorul privind lucrările executate de asociați și subcontractanți”.

Cu privire la punctul XVII al contestației conform căruia „Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pct. 3.3.12 din caietul de sarcini privind graficul general de realizare a investiției (Graficul Gantt)”, autoritatea contractantă învederează că graficul prezentat de către ofertanta ... respectă întocmai cerințele privind modalitatea de elaborare impusă prin documentația de atribuire.

Raportat la critica adusă de ... prin pct. XVIII al contestației conform căruia „Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 21 din caietul de sarcini privind Metodologia de execuție a principalelor activități” arată că metodologia de execuție a principalelor activități a fost descrisă în propunerea tehnică la pag A2-A4 și în pag A5- A31.

Cu privire la critica adusă de ... prin punctul XIX al contestației conform căruia „Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 53 din caietul de sarcini privind curba S de progres fizic și graficul de flux de numerar”, arată că în cadrul propunerii financiare, pag. 628-630 a fost prezentat Graficul fizic și valoric al investiției, iar la paginile 631 - 633 a

fost prezentat Curba „S” de progres fizic și financiar și graficul de flux numerar.

Referitor la critica adusă de ... prin pct. XX al contestației conform căruia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 35 din caietul de sarcini”* ... arată că cerința din caietul de sarcini privește implementarea unui sistem de asigurare și control al calității care să acopere toate aspectele contractului, nu prezentarea certificărilor ISO.

Raportat la critica adusă de ... prin punctul XXI al contestației conform căruia *„Oferta ... nu îndeplinește cerința privind dovada utilajelor / echipamentelor”* deoarece asocierea nu a prezentat dovada că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru execuția contractului, autoritatea contractantă precizează că în documentul „B.Utilaje.pdf” parte a propunerii tehnice, pag. B1 - 112 cât și propunerea tehnică de la pag. A49-A54 ofertantul ... a prezentat informații de natură să îndeplinească cerința privind dovada utilajelor/ echipamentelor.

Față de critica adusă de ... prin punctul XXII al contestației conform căruia *„oferta ... nu îndeplinește cerința de la pagina 22 din caietul de sarcini privind stația de asfalt, stația de betoane și laboratorul de încercări grad II”*, deoarece asocierea nu a prezentat dovada că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru execuția contractului, autoritatea contractantă arată că ofertantul a demonstrat la pag. B74 - B79 și B80-B85 și B86-B93 respectarea cerinței prin prezentarea contractului privind furnizarea de beton pentru îndeplinirea cerinței privind stația de betoane. La pag. B43-B55 din documentul „B.Utilaje.pdf” împreună cu certificatele de conformitate mixturi de la pagina B 56-B73, ofertantul a prezentat Contract de furnizare mixtură asfaltică. Pentru laboratorul de încercări - s-a prezentat contractul două laboratoare (Pag. B33 - ..., pag. B36 - ...), iar laboratoarele de încercări sunt autorizate de către ISC, se regăsesc documentele în cap B de la pag. B33 la B41.

Raportat la critica adusă de ... prin punctul XXIII al contestației conform căruia *„laboratorul autorizat propus de ... nu poate asigura executarea contractului. Abordarea propusă nu este viabilă și nu poate asigura execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului”* deoarece asocierea nu a prezentat dovada că deține toate utilajele și echipamentele necesare pentru execuția contractului, ... arată că în propunerea tehnică documentul „B.Utilaje.pdf” la pag. B33-B41 ofertanta ... a declarat două laboratoare de încercări, unul care a fost de Gradul I (superior laboratorului de grad II cerut prin fișa de date) și unul autorizat și specializat și pe lucrări de asfalt. Referitor la indicii de planeitate transversală sau planeitate în profil longitudinal sau rugozitatea suprafeței, acestea nu au fost formulate ca cerință în cadrul documentației de atribuire, fiind vorba de un contract de lucrări de apă și canalizare și nu unul specific infrastructurii de transport rutier. Mai mult

decât atât, fără vreo demonstrare, ... afirmă că laboratorul autorității contractante nu are capacitatea efectuării de încercări procter, procter modificat sau gradul de compactare al umpluturilor în condițiile în care laboratorul său este unul autorizat gradul I.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertanții au răspuns clarificărilor formulate de comisie, dar aceasta din urmă a și apreciat că acestea sunt concludente și că sunt de natură să lămurească aspectele constatate de comisie. Astfel, nu au fost identificate situații de natură să atragă inacceptabilitatea ofertelor în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, inclusiv prin aplicare art. 7 din cadrul aceluiași articol, conform căruia *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos. a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”* respectiv alin. (8) al art. 134 din HG 395/2016 care precizează că *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*. De asemenea, la stabilirea dacă o anumită modificare este sau nu o abatere tehnică minoră, are la dispoziție și art. 134 alin. (9) din HG 395/2016, care dispune că: *„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 34514/27.05.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 03.07.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 01.07.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44754/03.07.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

1) Prima solicitare de clarificări nr. 4037 din 06.03.2025 - conține un set de 19 întrebări, legate de documente neprezentate la depunere ofertei (avize sanitare, fișe tehnice, atestate tehnice, certificate ISO), iar la punctul nr. 19 din solicitarea de clarificări constată că a depus ofertă alternativă pentru mai multe echipamente din fișele tehnice ofertate.

2) Ofertantul a răspuns neconcludent solicitării de clarificări nedepunând documentele solicitate, astfel comisia reformulează o noua solicitare de clarificare la data de 5473 din 27.03.2025 și îi re-adresează 15 întrebări din cele 19 întrebări adresate inițial la data de 06.03.2025.

3) Astfel, pe lângă faptul că răspunsurile formulate inițial sunt neconforme / neconcludente se favorizează ofertantul câștigător întrucât i se readresează întrebările la care a răspuns neconcludent, încălcându-se principiul tratamentului egal.

4) Răspunsurile neconcludente sunt reformulate prin întrebările nr. 1-15 prin solicitarea de clarificări nr. 5473 din 27.03.2025.

5) Oferta alternativă este menținută și prin răspunsul la solicitarea de clarificări depusă cu nr. 6191 din 01.04.2025.

6) Reiterează că în cadrul secțiunii IV: în legătură cu aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, oferta ... trebuia respinsă: - pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și/sau; - pentru răspuns neconcludent și/sau; pentru modificare de ofertă și/sau; pentru prețuri nejustificate / necorelate cu elementele propunerii tehnice.

7) Comisia de evaluare a adresat repetitiv solicitări de clarificare ofertantului ... în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, precum și încălcarea prevederilor privind sancțiunea aplicabilă în cazul unui răspuns neconcludent și/sau în cazul modificării ofertei.

8) Ofertantul ... a răspuns neconcludent la prima solicitare de clarificări pentru fișele tehnice, acesta neconformându-se solicitării autorității contractante. În urma primei solicitări de clarificări, ofertantul a răspuns, în mod neconcludent, întrucât nu lămurește toate aspectele semnalate de comisia de evaluare.

9) Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului asociat la data de 06.03.2025 cu privire la cerința de la punctul 11 din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției (capitolul IV.4.1.) privind formularele de specificații tehnice depuse.

10) În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări formulată pentru propunerea tehnică depusă, respectiv pentru articolele prezentate în contestație.

11) Deși răspunsul formulat de ofertantul ... la prima serie de clarificări pentru fișele tehnice enumerate mai sus este neconcludent, comisia de evaluare nu a aplicat sancțiunea prevăzută de lege

(respingerea ofertei), ci a revenit cu o solicitare de clarificări încălcându-se principiile transparenței și tratamentului egal.

12) De asemenea, s-au încălcat și prevederile din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1: *Lipsa unor informații sau documentații solicitate, necorelarea informațiilor, nerespectarea prevederilor documentației de atribuire conduce la respingerea ofertei fără să existe posibilitatea corectărilor sau completărilor ulterioare.*

13) Clarificarea inițială a vizat spre exemplu următoarele: Descrierea altui tip conductă - dublu strat- decât cel solicitat; Fișa tehnică incorectă pentru țevi PE100RC; Lipsa certificate ISO; Atașarea altui agrement tehnic decât cel solicitat; Descrierea altui tip de conductă decât cea solicitată; Lipsă aviz sanitar emis conform Ordinului MS 275/2012; Fișele tehnice nu sunt asumate de producător; Lipsă acorduri tehnice / avize tehnice / declarații de performanță Ofertarea unor echipamente diferite pentru aceeași utilizare - fișele tehnice 1.1, 1.2 1.3, 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 11.1, 11.2.

14) În loc să respingă oferta, autoritatea contractantă solicită o nouă clarificare ofertantului.

15) În urma verificării răspunsului transmis de către ofertantul asociat ... comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări din 06.03.2025 nu este de natură să clarifice aspectele constatate de comisie, nu s-au prezentat acordurile solicitate, s-a prezentat alt aviz sanitar pentru alt producător nu al operatorului economic al cărui produs s-a ofertat (mai concret a prezentat aviz tehnic pentru TERAPLAST și nu pentru VALROM al cărui produs a fost ofertat), nu a prezentat acordul tehnic solicitat, nu s-a prezentat alt acord tehnic solicitat aflat în termen de valabilitate, nu s-au prezentat fișele tehnice semnate de producători (pentru mai multe echipamente) - în acest sens ... face trimitere la răspunsurile la întrebările 15, 17, 13, 14, etc. din solicitarea de clarificări formulate la 6.03.2025 - așa cum s-a cerut în cadrul documentației tehnice nici la data depunerii ofertei, nici în răspunsul formulat la clarificări, neîndeplinind astfel cerințele documentației de atribuire, iar sancțiunea pentru această neconformare este conform fișei de date respingerea ofertei ca fiind neconformă, întrucât asumarea fișei tehnice prin semnare de către ofertantul ... nu îndeplinește cerința formulată în documentația de atribuire și anume aceea că fișele tehnice să fie semnate.

16) De asemenea, în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări punct 19 nu răspunde solicitărilor comisiei de evaluare, ci încearcă să justifice ofertele alternative, astfel acest răspuns este neconcludent.

17) Redă mențiuni din documentația de atribuire.

18) Față de aceste prevederi, lipsa elementelor semnalate prin prima solicitării de clarificări trebuia să atragă respingerea ofertei, pentru lipsa de conformității cu documentația de atribuire / caietul de sarcini.

19) Comisia trebuia să respingă oferta cel puțin după primul set de clarificări în urma răspunsului neconcludent / modificării ofertei.

20) Urmare a formulării unei noi clarificări pentru aceste aspecte semnalate în prealabil, ofertantul ... răspunde la data 01.04.2025 completând propunerea tehnică depusă inițial (prin depunerea agrementelor tehnice), dar și modificând propunerea tehnică depusă inițial, în sensul că depune fișe tehnice de la alți producători, semnate de către aceștia specificând următoarele *„prețul oferat pentru acest material este asumat de către societatea noastră indiferent de furnizorii declarați”*.

21) Explicația oferită de ofertant cu diferența de preț este efectuată *pro causa*, pentru a nu se modifica prețul final al propunerii financiare, însă eroarea nu este nici viciu de formă și nici eroare aritmetică. Din această perspectivă, în mod nelegal și netemeinic diferența de preț nu se regăsește în propunerea financiară.

22) De asemenea, conform fișei de date a achiziției nerespectarea prevederilor documentației de atribuire conduce la respingerea ofertei fără să existe posibilitatea corectărilor sau completărilor ulterioare (FDA pagina 14).

23) Singurele modificări permise de lege pentru propunerea financiară sunt cele aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

24) Oferta ... trebuia respinsă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție «Înființare rețea de canalizare și extindere rețea de apă în ..., ..., ...»”*, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../23.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 32.316.853,25 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 80%; termenul de execuție a lucrărilor – 10%; garanția acordată lucrărilor – 10%”*.

Conform informațiilor din procesul – verbal nr. 1/16104/10.10.2024, de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 17, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sunt următorii: societatea ... (subcontractanți: ..., ..., ..., ...); societatea ... (subcontractanți: ..., ..., ...), ASOCIEREA .../... .../... SRL

(subcontractanți: ..., ... SRL); ASOCIEREA .../...
(subcontractanți: ..., ...).

Ulterior evaluării, potrivit raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025, pag. 1 – 6, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ASOCIEREA .../... .../... SRL: 100 puncte; locul II – ASOCIEREA .../...: 98,05 puncte; locul III – SC ...: 91,78 puncte; locul IV – SC ...: 89,22 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: societatea ... – adresa nr. 8583/15.05.2025, pag. 1 – 2; societatea ... – adresa nr. 862/30.05.2025. Ulterior, cele două societăți au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... (societatea ...) și nr. ... (societatea ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... (dosar nr. ...) a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211343054/1 din 27.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... (dosar nr. ...) a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211351622/1 din 30.05.2025 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211350203/1 din 29.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu:

- nr. 37767/10.06.2025, formulată de către societatea ... și nr. 37778/10.06.2025, formulată de către societatea ..., în dosarul nr. ...;
- nr. 39208/13.06.2025, formulată de către societatea ..., în dosarul nr. ...,

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 8580/15.05.2025, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- referitor la dosarul nr. ..., societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia drept câștigătoare, în timp ce societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă;

- referitor la dosarul nr. ..., societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia drept câștigătoare.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), prin punctul de vedere nr. 10245/06.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37678/10.06.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... (...) ca fiind lipsită de interes, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37767/10.06.2025, intervenienta ... solicită respingerea aceleiași contestații ca tardivă, în timp ce intervenienta ..., prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37778/10.06.2025, solicită respingerea contestației în cauză *„ca nemotivată”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă afirmă că *„în întregul conținut al contestației sale, contestatarul nu aduce vreo critică cu privire la modul în care comisia de evaluare a evaluat propria ofertă ci aduce critici pur legate de modul în care au fost evaluate primele 3 oferte din clasament (...) astfel, în formularea contestației, ofertantul nu demonstrează un interes legitim ce se poate materializa prin atribuirea contractului în situația în care contestația sa ar fi admisă”*.

Consiliul va respinge excepția în cauză, pornind de la dispozițiile art. alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a*

suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)
3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul consideră că interesul societății ... constă în înlăturarea ofertelor clasate pe primele trei locuri și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității, invocată de către intervenienta ..., Consiliul reține că aceasta din urmă, în susținerea excepției aferente, afirmă că „termenul limită până la care se putea formula contestația era data de 26.05.2025. Potrivit datelor aflate la dispoziția noastră, am constatat că partea contestatoare a inițiat demersul său la data de 27.05.2025”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, de interes sunt și prevederile art. 5 alin. 1) și 2) din același act normativ, conform cărora „1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; 2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin raportare la cadrul juridical anterior fixat, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8583 în data de

15.05.2025, ultima zi a termenului legal s-ar fi împlinit în data de 25.05.2025 (duminică), fapt ce conduce la prorogarea termenului aferent în data de **26.05.2025**.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis contestația aferentă în data de 26.05.2025, termenul legal fiind astfel respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către intervenienta

Referitor la respingerea aceleiași contestații „ca nemotivată”, după cum solicită intervenienta ..., Consiliul va lua în considerare prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei potrivit căroră *„contestația reprezintă critici generale, speculative, fără fundament probator, critici ce au fost formulate în mod identic împotriva tuturor ofertanților pe care acesta îi contestă”*, întrucât atât în contestația inițială, cât și ulterior, prin adresa de concluzii scrise, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45218/07.07.2025, contestatoarea prezintă motive concrete pentru care, în opinia sa, ofertele clasate înaintea ofertei sale, respectiv pe primele trei locuri ar fi trebuit respinse de către autoritate contractantă *„ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 și prin faptul că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente”*.

Or, în condițiile în care aspectele mai sus menționate urmează a face obiectul unei analize pe fond, Consiliul urmează a respinge excepția invocată de către intervenienta

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ... (contestatoarea ...), respectiv nr. ... (contestatoarea ...), a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se în data de 01.07.2025. Ulterior au fost transmise adresele înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45218/07.07.2025 (contestatoarea ...), respectiv sub nr. 44754/03.07.2025 (contestatoarea ...).

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către cele două contestatoare, analizând declarația depusă de către societățile ..., ... și ..., privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele lor, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale, integral, propunerile tehnice și financiare, precum și „toate clarificările” aferente.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în*

conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 01.07.2025, la dispoziția contestatoarelor doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarelor de „repunerea în termenul de a formula motive de contestație”, respectiv de „obligarea autorității contractante să permită accesul subscrisei la dosarul achiziției”.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarelor cauzei, cu privire la ofertele clasate pe primele trei locuri, prin adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45218/07.07.2025, societatea ... precizează următoarele:

- oferta ...: „1. Nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formular 10 (...) 2. Nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros (...) 3. Nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție (...) 4. A prezentat un grafic Gantt neconform (...) 5. Nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție conform caietului de sarcini (...) 6. Nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție (...) 7. Nu a prezentat diagrama drumului critic (...) 8. Nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini (...) 9. Nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia (...) 10. Nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19 (...) 11. Nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10 (...) 12. Nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10 (...) 13. Nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și a oferat produse neconforme”;

- oferta ...: „1. Nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formular 10 (...); 2. Nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros (...) 3. Nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție (...); 4. A prezentat un grafic Gantt neconform (...) 5. Nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție conform caietului de sarcini (...) 6. Nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție (...) 7. Nu a prezentat diagrama drumului critic (...) 8. Nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini (...) 9. Nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia (...) 10. Nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19 (...) 11. Nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10 (...) 12. Nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10 (...) 13. Nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare pentru fișele tehnice și a oferat produse neconforme (...) 14. Și-a

completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente”;

- oferta ...: „1. Nu a prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formular 10 (...); 2. Nu a prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros (...) 3. Nu a prezentat metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție (...); 4. A prezentat un grafic Gantt neconform (...) 5. Nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție conform caietului de sarcini (...) 6. Nu a prezentat graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție (...) 7. Nu a prezentat diagrama drumului critic (...) 8. Nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor impuse ca cerință de calificare în caietul de sarcini (...) 9. Nu a făcut dovada deținerii tuturor specialiștilor solicitați în fișa de date și nu a atașat la ofertă documentele doveditoare referitoare la aceștia (...) 10. Nu a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, conform cerințelor Formularului 19 (...) 11. Nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, cerută la pct. 11) lit. f) din Formularul 10 (...) 12. Nu a prezentat strategia anti corupție, cerută la pct. 11) lit. g) din Formularul 10 (...) 13. Nu a prezentat în oferta inițială Declarația de asumare a cerințelor caietului de sarcini/Documentației de atribuire (...) 14. Și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, iar răspunsurile sale au fost neconcludente”.

Referitor la prima critică, comună în ceea ce privește ofertele clasate pe primele trei locuri, respectiv că acestea „nu au prezentat planșa cerută la pct. 4) 4.2 a) din Formular 10 (...)”, Consiliul reține că la pct. 4.2 a) din Formular nr. 10 – Formular propunere tehnică, pag. 20, se precizează următoarele: „De asemenea, se va prezenta și Formularul nr. 4 – Organizarea lucrărilor (Anexa la Formularul nr. 10) completat de ofertat cu informațiile minime solicitate în cadrul acestuia. În cadrul acestui formular ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime (se vor indica expres pentru fiecare punct în parte – locația exactă în cadrul propunerii tehnice a fiecărui document solicitat în virtutea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini): a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 10245/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37678/10.06.2025, potrivit cărora „planșa prezentată (...) reprezintă în fapt o organizare de șantier”, deoarece cerința în cauză este una distinctă de cea privind

„Organizarea de șantier” din caietul de sarcini, pag. 8, și se referă, conform formularului nr. 4 Organizarea lucrărilor la „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”.

Totodată, Consiliul va respinge și afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„3 din 4 ofertanți au înțeles cerința formulată de autoritatea contractantă, sens în care au prezentat planșa organizării de șantier”,* în condițiile în care cerința cu privire la planșa în cauză este distinctă de cea referitoare la *„organizarea de șantier”.*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că prin depunerea ofertelor, în mod automat, se prezumă că ofertanții în cauză și-au însușit și asumat cerința în cauză, urmând a se conforma acestora, față de ofertele respective fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... potrivit cărora *„cerința «a) Adecvarea la constrângerile fizice» este una generală (...) nu se poate realiza o «planșă care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării în cauză și să conțină elementele impuse»”,* întrucât în situația în care știa acest lucru, putea fie solicita clarificări cu privire la cerința în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”,* fie o putea contesta în termenul imperativ impus de prevederile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Raționamentul de mai sus este validat și la nivelul instanțelor (Decizie nr. 484/2024, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE), în sensul că *„analizând prevederile (...) Curtea constată că acestea stabilesc pentru ofertanți o cerință imperativă și clară, în sensul că aceștia au obligația de a elabora și a depune, în cadrul ofertei tehnice, o planșă care, pe de o parte, să conțină limitele instalațiilor de proces, conductele, canalele și camerele principale, clădirile, zonele de depozitare, accese în șantier și lucrările temporare, iar, pe de altă parte, să includă dimensiuni și etichete. Această cerință, vizând demonstrarea faptului că oferta «este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză» este una esențială, iar nerespectarea ei atrage caracterul neconform al ofertei (...) Esențial pentru îndeplinirea cerinței în discuție este ca planșa depusă de ofertant să cuprindă elementele indicate în mod expres la lit. a) din Formularul 12 (limitele instalațiilor de proces, conducte, canale și camere principale,*

clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, dimensiuni și etichete), iar evaluarea ofertei trebuie să evidențieze în mod concret existența tuturor acestor elemente în cadrul planșei”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 10245/06.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37678/ 10.06.2025, potrivit căroră *„raportat la această planșă a organizării de șantier, comisia a identificat documentul (Planșa) în cadrul ofertelor prezentate, astfel: ofertant ... pagina 238; ofertant ... pagina A102; ofertant ... pagina 426”*, respectiv ale intervenientei, întrucât documentul solicitat este un document distinct, care trebuie să conțină informații specifice, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile intervenientei ... potrivit căroră *„planșa pretins a fi lipsă a fost depusă în propunerea tehnică la pag. A102 - A103”*, întrucât din verificarea respectivelor pagini a rezultat că la una dintre pagini (A102) se află *„organizarea de șantier”*, document care potrivit motivării anterioare nu corespunde cerinței aferente, în timp ce la cealaltă (A103) se află *„lucrări care ocupă parțial trotuarul”*, document care nu a fost analizat de către autoritatea contractantă prin raportare la cerința de la *„pct. 4) 4.2 a) din Formular 10”*.

Similar, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici susținerile intervenientei ..., potrivit căroră *„la pag. 426 - 432 s-a prezentat atât partea narativă cât și partea desenată”*, întrucât din analiza paginilor respective nu a rezultat nicio *„planșă care să includă dimensiuni și etichete”*, conform cerinței în cauză.

Din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul procesului – verbal nr. 6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 159, nicio informație în privința modului în care propunerile tehnice în cauză au respectat cerința aferentă, aspect ce denotă neaplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

Informațiile respective lipsesc și din raportul de specialitate nr. 2/05.09.2024 al expertului cooptat – societatea INDRA NTB SRL, contrar dispozițiilor art. 128 alin. 3), 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„(3) Expertii cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra căroră își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; (4) În sensul prevederilor alin. (3),*

expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; (5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

În consecință, Consiliul constată că, la acest moment, procesul de evaluare a ofertelor în cauză nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora în sensul celor anterior menționate.

O altă critică comună a celor două contestații, față de oferta clasată pe primul loc, precum și a ofertelor clasate pe locurile al doilea și al treilea, se referă la faptul că acestea „Nu au prezentat detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități în condițiile climatice pe timp friguros”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2 Metodologia de execuție a principalelor lucrări. Succesiunea tehnologică a lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 21, se precizează următoarele: „2.2 Detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului în condițiile climatice pe timp friguros”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4 Descrierea execuției din proiectul tehnic, anexă a caietului de sarcini, pag. 1 – 122, se precizează că „(...) executantul va desfășura următoarele activități: Lucrări pregătitoare, Trasarea conductelor, Executarea săpăturilor, Pozarea conductelor, Umpluturi, Sprijinirea epuismențelor”, la pct. IV.4.4 Executarea lucrărilor anexe din același document se menționează activități precum: „Executarea forajelor orizontale dirijate; B. Procedeu foraj orizontal prin percuție; C. Sprijiniri tranșee cu palplanșe”, iar la pct. 4.5 probe, teste și verificări din proiect sunt enumerate următoarele activități: „Probe pentru rețeaua de canalizare; Probe pentru rețeaua de apă potabilă; probe de presiune a armăturilor; Verificări și probe după efectuarea probei de presiune; Spălarea și dezinfectarea conductelor principale de apă”.

Prin urmare, conform cerinței de la pct. 2 Metodologia de execuție a principalelor lucrări. Succesiunea tehnologică a lucrărilor din caietul de sarcini, în cuprinsul fiecărei propuneri tehnice ar fi trebuit să se regăsească, la nivel de detaliu, modul în care activitățile de mai sus vor fi derulate „pe timp friguros”.

În ceea ce privește cerința în cauză, Consiliul va respinge alegațiile intervenientei ... potrivit căroră „în fișa de date, metodologia de execuție este cerută la punctele 1 metodologia de executare a lucrărilor și 10. Metodologia pentru realizarea lucrării unde nu se cere nimic despre detalierea metodologiei pe timp friguros”, întrucât, prin raportare la data la care aceasta a luat la cunoștință despre acest lucru este data de 23.04.2024, când a fost publicat, în S.E.A.P. anunțul de participare

nr. ..., respectiv la termenul imperativ de la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sunt, în mod evident, tardive. Totodată, prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că intervenienta și-a însușit și asumat cerința în cauză din caietul de sarcini, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea prevederilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. A108, indicată și de către intervenienta ... în cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37767/10.06.2025, Consiliul constată că societatea în cauză, a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc s-a rezumat doar la a menționa la pct. 2.3 Măsuri temporare pentru menținerea serviciilor de furnizare a apei și de colectare a apelor uzate că *„Pe timp de iarnă, când temperaturile din timpul nopții scad sub punctul de îngheț, nu se vor permite lucrări care implică alimentare temporară”*.

Pe acest aspect, contrar opiniei autorității contractante din punctul de vedere aferent, Consiliul constată că singura frază indicată mai sus, cu caracter general, nu corespunde cerinței prin care se solicita *„Detalierea metodologiei de execuție a principalelor activități (...) pe timp friguros”*, aspect care presupune prezentarea concretă a activităților în cauză, într-o anumită succesiune și având un grad rezonabil de expunere.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește modalitatea de respectare a cerinței în cauză, nu se regăsește niciun comentariu în raportul de specialitate nr. 2/05.09.2024 al expertului cooptat, în timp ce în procesul – verbal nr. 6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, referitor la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa că *„în cadrul documentului A1 – Propunere tehnică s-a identificat metodologi pentru realizarea lucrării. La evaluarea informațiilor din propunerea tehnică în raport cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare constată că informațiile prezentate de ofertant sunt conforme”*.

De altfel, și în cuprinsul punctului de vedere nr. 10245/06.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37678/10.06.2025, autoritatea contractantă se exprimă lacunar și cu privire la celelalte oferte, spre exemplu, *„ofertantul ... – la pag. 86 ofertantul a prezentat specificații pentru executarea lucrărilor pe timp friguros”*. Din verificarea propunerii tehnice în cauză, Consiliul reține că la pagina indicată de către autoritatea contractantă se regăsește un opis aferent capitolului *«Specificații pentru executarea lucrărilor pe timp friguros»*, fiind însă obligația autorității contractante, în temeiul dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, de a se asigura că lucrările prevăzute la cap. 11 Procedură (11.1 Lucrări de pământ, 11.2 Lucrări de fundații, 11.3 Construcții sub nivelul terenului, 11.4/11.5

Construcții sub nivelul terenului, 11.6 Lucrări de beton, 11.7 Lucrări de punere în operă a mixturilor asfaltice, 11.8 Lucrări de montare a prefabricatelor, 11.14 Lucrări de hidroizolații) sunt în concordanță cu activitățile enumerate la pct. IV.4 Descrierea execuției din proiectul tehnic din caietul de sarcini.

Consiliul constată, în consecință, că la acest moment, procesul de evaluare a ofertelor în cauză nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora în sensul celor anterior menționate. Referitor la aceasta, subliniază că nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de clarificare și reevaluare în detaliu a ofertei, în condițiile în care dispozițiile imperative ale art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 (*„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”*) statuează obligația unilaterală a acesteia pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor în privința conformității propunerilor tehnice.

Prin urmare, numai după realizarea evaluării reale și detaliate a ofertelor clasate pe primele trei locuri (obligație juridică *de rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea acestora, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate evalua și eventual solicita clarificări ofertanților în cauză *în locul autorității contractante*, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității. De bună seamă, în speță, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă ofertele respective sunt admisibile sau inadmisibile, căzând în sarcina exclusivă a achizitoare să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității – manifestări de voință și acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor admise/respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitației. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare, astfel cum sunt acestea enunțate la art. 127 alin. 1) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire (...); h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)."

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că justificările de fond legate de posibile pagini unde s-ar putea găsi informațiile aferente, aduse de către intervenienta ... și ... în combaterea contestației, sunt lipsite de relevanță juridică în speță deoarece nu figurează în procesele-verbale de evaluare și nici în raportul procedurii întocmite de autoritatea contractantă, motiv pentru care se consideră a fi exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Cea de-a treia comună a celor două contestații, față de oferta clasată pe primul loc, precum și a ofertelor clasate pe locurile al doilea și al treilea, se referă că acestea nu au prezentat *„metodologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor prin metoda forajului prin percuție”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.4 Executarea lucrărilor anexe din proiectul tehnic, anexă a caietului de sarcini, se menționează activități precum: *„Executarea forajelor orizontale dirijate; B. Procedeu foraj orizontal prin percuție”*, în timp ce la pct. 1 Metodologia de executare a lucrărilor din formularul nr. 10 – Formular propunere tehnică se menționează că *„Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului/ achizitorului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini”*.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, din verificarea propunerii tehnice a acesteia (pag. A11 – invocată atât de către autoritatea contractantă în punctul de vedere aferent, cât și de către intervenienta ..., în cererea de intervenție respectivă) Consiliul reține că la pct. 6 Conduce și lucrări auxiliare, la pct. 5 Execuția conductelor fără săpătură deschisă există numai sintagma *„Foraj orizontal”*, fără nicio informație referitoare la *„forajul prin percuție”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, afirmațiile autorității contractante și intervenientei ... cu privire la *„Planul calității”* în măsura în care niciuna dintre părți nu prezintă, în mod concret, argumente care

să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe aspectele de mai sus, în ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile imperative ale art. 18 alin. 2) din Lege nr. 101/2016, conform cărora „*are obligația de a transmite Consiliului (...) o copie a dosarului achiziției publice*”, Consiliul subliniază că maniera vădit necorespunzătoare în care ... și-a îndeplinit obligația de a atașa documentația aferentă dosarului de achiziție publică, în condițiile unei documentații foarte voluminoase, și a unor opise aproape lipsite de utilitate având în vedere dubla numerotare, a îngreunat atât formularea criticilor/apărărilor, cât și soluționarea cauzei.

Totodată, pe aspectul de mai sus, Consiliul nu va reține justificările de fond legate de posibile pagini unde s-ar putea găsi informațiile aferente, aduse de către intervenienta ..., având în vedere că acestea nu se regăsesc nici în procesul – verbal nr. 6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv documentele ulterioare și nici în raportul procedurii 8580/15.05.2025.

În consecință, pe baza raționamentelor de mai sus, Consiliul constată că, la acest moment, procesul de evaluare a ofertelor în cauză nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora în sensul celor anterior menționate.

O altă critică comună a celor două contestații, față de oferta clasată pe primul loc, precum și a ofertelor clasate pe locurile al doilea și al treilea, are în vedere faptul că ofertele clasate pe primele trei locuri nu au prezentat „*graficul general de realizare a investiției distinct de graficul Gantt de execuție*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că „*Propunerea tehnica va contine: (...) 5. Graficul general de realizare a investitiei: Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investitiei, respectiv Graficul fizic de executie a lucrarii (trasat pe luni) se va detalia pe fiecare obiect al investitiei in parte si pe categorii de lucrari. In acest capitol, Ofertantul trebuie sa prezinte graficul general de realizare a investitiei publice (fizic). Acesta trebuie sa fie in concordanta cu metodologia de executie a lucrarilor si durata de finalizare a activitatilor din Contract; 6. Tehnicile de planificare, insotite de graficul Gantt. Tehnicile de planificare cum ar fi tehnica evaluarii repetate a programului, metoda potentialelor, metoda diagramelor de precedenta, tehnica evaluarii grafice repetate a programului (Se va prezenta una dintre aceste tehnici de planificare), insotite de graficul Gantt (explicitat fizic, incluzand consumurile cu mana de lucru, consumurile privind transporturile si consumurile de ore de functionare a*

utilajelor de constructii - Graficul Gantt se va prezenta pornind de la ideea ca ordinul de incepere al lucrarilor va fi 01.06.2024) trasat pe luni pentru fiecare obiect al investitiei in parte si pe categorii de lucrari; 7. Diagrama drumului critic (...)".

Prin urmare, conform cerințelor de mai sus, este vorba despre trei documente distincte, *Graficul general de realizare a investitiei, Graficul Gantt și Diagrama drumului critic*, care trebuie să conțină informații „*detaliat pe fiecare obiect al investitiei in parte si pe categorii de lucrari*”, după cum se precizează în Formularul nr. 10 – Formular propunere tehnică din anexa caietului de sarcini.

Cu toate acestea, din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător rezultă că acesta din urmă a prezentat un singur grafic Gantt, despre care autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul procesul – verbal nr. 6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că „*se prezintă tehnicile de planificare*”, respectiv că „*la evaluarea informațiilor din propunerea tehnică în raport cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare constată că informațiile prezentate de ofertant sunt conforme*”, fără a se realiza o identificare și expunere precisă, prin raportare la elementele concrete din conținutul graficului respectiv față de elementele obligatorii pe care acesta trebuie să le cuprindă, astfel cum rezultă din cerințele de mai sus.

De altfel, pe aspectele de mai sus, nici intervenienta ..., prin cererea de intervenție nu realizează acest lucru, ci se limitează la susțineri cu caracter general, cum ar fi cea potrivit căreia graficul în cauză ar conține „*resursele alocate fiecărei activități*”. Similar, nici intervenienta ... nu este mai precisă în argumentare, utilizând exprimări imprecise, conformă cărora „*atât graficul fizic general al investiției, cât și graficul Gantt au fost prezentate conform solicitărilor din documentația de atribuire*”, iar în procesul – verbal nr. 6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă se rezumă la a menționa că „*ofertantul a prezentat graficul cu personalul și stabilirea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate întregului personal prezent*”.

Similar, Consiliul constată că nici răspunsurile transmise de către primii trei ofertanți la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă nu au fost analizate în mod corespunzător de către aceasta din urmă, în condițiile în care în cuprinsul procesului – verbal nr. 6245/07.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se menționează pe de-o parte că „*Răspunsul prezentat este pertinent și concludent aducând toate lămuririle solicitate, nefiind necesare formularea altor solicitări de clarificări*”, iar pe de altă parte că

„Ofertantul a răspuns clarificărilor formulate (...) autoritatea contractantă a constatat necesitatea unor noi solicitări de clarificări”.

Având în vedere cele de mai sus, la acest moment, Consiliul nu va mai continua la a analiza și celelalte critici ale contestatoarei, deoarece și-a format convingerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate ofertele clasate pe primele trei locuri, conform art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.*

Prin urmare, constată că procesul de evaluare a ofertelor nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, cu luarea în considerare a criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, Consiliul reține dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, în justificarea quantumului de 7.140 lei, a prezentat factura SRMF nr. 578/25.06.2025 și OP nr. 1703/27.05.2025, emis de către BANCA TRANSILVANIA.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către societatea ... a sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...) prin raportare la dispozițiile art. art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39208/13.06.2025, intervenienta ... solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece *„termenul limită până la care se putea formula contestația era data de 26.05.2025. Potrivit datelor aflate la dispoziția noastră, am constatat că partea contestatoare a inițiat demersul său la data de 27.05.2025”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de*

achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, de interes sunt și prevederile art. 5 alin. 1) și 2) din același act normativ, conform cărora „1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; 2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin raportare la cadrul juridical anterior fixat, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8585 în data de 15.05.2025, ultima zi a termenului legal s-ar fi împlinit în data de 25.05.2025 (duminică), fapt ce conduce la prorogarea termenului aferent în data de **26.05.2025**.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea ... (dosar nr. ...) a transmis contestația aferentă în data de 26.05.2025, termenul legal fiind astfel respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către intervenienta

În ceea ce privește criticile față de oferta aparținând ASOCIERII .../... .../... SRL, oferta clasată pe primul loc, Consiliul are în vedere că aceasta conține critici comune cu cele din contestația anterioară (spre exemplu: „răspunsurile la solicitările de clarificări”), care au fost admise. Pe cale de consecință, pentru identitate de rațiune, conform „principiului *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet - acolo unde există aceeași rațiune, trebuie să existe și aceeași soluție*”, Consiliul va admite și criticile contestatoarei pe aspectele respective, conform motivării de mai sus.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, citate mai sus, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura seria GGP nr. 2675/23.06.2025 și OP nr. 015ZEXA25181052T/30.06.2025, emis de BANCA TRANSILVANIA. în cuantum de 9.009,25 lei,

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit*

disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII .../... .../... SRL, ASOCIERII .../... și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor mai sus menționate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestațiilor, către fiecare contestatoare în parte (... și ...).

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ...O SRL și societatea ..., inclusiv cerea de „obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de soluționare”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... și societatea

Respinge excepțiile invocate față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Respinge excepția invocată față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. 1908/20205), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 8580/15.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII .../... .../... SRL, ASOCIERII .../... și societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor mai sus menționate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 7.140 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestațiilor, către fiecare contestatoare în parte (... și ...).

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ...O SRL și societatea ..., inclusiv cererea „*obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de soluționare*”..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 76 (șaptezecișase) pagini