



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30014/27.07.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare DJ 131-DJ 133-DJ 137A LOT 3 - DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000”, s-a solicitat:

- *anularea, în parte, a fișei de date a achiziției publice, în sensul excluderii sintagmei „la nivelul a maximum 5 contracte” din cuprinsul cerinței nr. 1 de la secțiunea III.1.3, din anunțul de participare sau obligarea autorității de a modifica documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței de mai sus;*

- *obligarea autorității la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și elaborare a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016;*

- *anularea tuturor actelor subsecvente incompatibile cu actul solicitat a fi anulat.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică cerința nr. 1 din Secțiunea III.1.3 din cuprinsul anunțului de participare nr. CN ..., parte a documentației de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare DJ 131-DJ 133-DJ 137A LOT 3 - DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul anunțului de participare, la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și operațională, la pct. 1, s-a prevăzut cerința privind experiența similară, cerință care, în opinia, sa este negală.

În acest sens, invocă prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, susținând că solicitarea autorității contractate de a prezenta „*cel mult 5 contracte*” îngrădește posibilitatea agenților economici de a participa la procedura de achiziție publică, întrucât legiuitorul nu a limitat numărul maxim de contracte necesare pentru demonstrarea experienței similare, ci a impus doar prezentarea unei liste a lucrărilor realizate într-o perioadă de timp.

Rolul cerinței privind experiența similară este pentru a dovedi că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul procedurii, că au cunoștințele, experiența și capacitatea necesară derulării contractului respectiv și că au finalizat astfel de contracte.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele servicii prestate sau lucrări executate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților. Cu toate acestea, autoritatea contractantă are obligația de a nu impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Contestatoarea mai invocă și prevederile art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 172 alin. (3) și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, menționând că toate aceste reglementări impun ca, la alegerea criteriilor de calificare să se țină cont de natura/obiectul contractului și de nevoia efectivă, proporțională și necesară a cerințelor în cauză, pentru atingerea scopului urmărit prin acestea, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertantului de a îndeplini contractul.

În opinia sa, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici care doresc să participe la procedură, excluzând practic acei operatori care, deși ar îndeplini corespunzător contractul în discuție, nu au cum să demonstreze executarea unui număr de 5 contracte la o valoare așa de

mare, care ar putea face acest lucru prin prezentarea unei liste cu lucrările executate, conform art. 179 lit. a) din Legea nr. 96/2016.

Atunci când în mod excepțional autoritatea contractantă consideră necesar să introducă cerințe de calificare, aceasta este ținută să se limiteze cu aceste condiții doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngăduiesc cel mai puțin operatorii economici.

În final, aceasta indică prevederile art. 58 alin. (4) și ale art. 18 alin. (1) ale Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice, precum și jurisprudența instanțelor de judecată în cauze similare (Decizia nr., Curtea de Apel ...), în care Curtea de Apel a reținut:

„Chiar dacă obiectul contractului este complex, cerințele din fișa de date a achiziției privind experiența similară trebuie să se refere la experiența, resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător, nu la o valoare anume a contractelor executate anterior sau la un anumit număr de contracte.

Legea națională nu prevede vreo posibilitate de limitare a numărului de contracte ce dovedesc experiența similară, iar disp. art. 18 alin. 1 și art. 58 alin. 4 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice interzic discriminarea operatorilor economici.

(...) Ca urmare, instanța constată că sunt încălcate prevederile legale mai sus expuse prin introducerea de către autoritatea contractantă a „cerinței minime 1”, astfel că această primă critică a petentei se dovedește a fi fondată”.

De asemenea, aceasta arată că printr-o altă decizie, de această dată a CNSC, s-a anulat o cerință similară, reținând că: *„Prevederea legală enunțată (art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016) nu face referire la vreo limitare a numărului de contracte prin care ar trebui demonstrată experiența similară și, prin urmare, Consiliul apreciază că cerința privind îndeplinirea experienței similare din fișa de date a achiziției va trebui modificată de autoritatea contractantă, în sensul eliminării sintagmei «cel mult 3 contracte», din cuprinsul cerinței 1 a capitolului III.2.3) din fișa de date a achiziției”.*

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 17121/04.08.2020, atașat documentelor din dosarul achiziției, înregistrate la Consiliu cu nr. 32723/10.08.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În primul rând, autoritatea contractantă arată că petenta nu a avut în vedere prevederile din Instrucțiunea nr. 2/2017, iar acest fapt a dus la o interpretare eronată a legislației. Această instrucțiune a fost emisă tocmai pentru a clarifica și a aduce completări privind modul de aplicare și interpretare a articolelor 178 și 179 din lege.

Astfel, stabilirea cerinței de experiență similară s-a făcut cu respectarea prevederilor din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, având în vedere complexitatea și valoarea estimată a contractului de lucrări care implică reabilitarea a 49,22 km de drum județean cu o valoare estimată de 89.947.492,86 lei fără TVA, cu respectarea prevederilor art. 3 alin (1) din aceasta.

Nivelul de complexitate a contractului este demonstrat prin anvergura deosebită dată de lungimea totală a celor trei tronsoane de drum județean care însumează 49,229 km, o valoare estimată de 89.947.492,86 RON, fără TVA, și nu în ultimul rând o durată de executare a contractului relativ scurtă de 24 luni. Contractul este complex și din punct de vedere tehnic, reabilitarea întregului sistem rutier se va face de la structura de bază până la stratul de uzură, incluzând amenajări de intersecții, stații de autobuz, executarea de lucrări de artă și de siguranță a circulației.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că pentru realizarea obiectivului de investiție la cel mai bun standard, operatorii economici trebuie să dispună de o experiență similară anterioară, la nivelul contractului în cauză.

Limitarea la un număr maxim de contracte prezintă o relevanță deosebită fiind impusă ca o măsură de siguranță, prin care operatorii economici să dovedească că au capacitatea de a executa lucrări de complexitatea celor ce fac obiectul contractului, într-un termen de execuție asumat. În cazul contrar, consideră că îndeplinirea plafonului valoric al experienței similare prin prezentarea unui număr mare de 50-100 contracte, dar de o complexitate și valoare redusă, nu prezintă o garanție suficientă că operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică, resursele umane, experiența de a gestiona un contract cu un asemenea grad ridicat de complexitate.

Autoritatea contractantă apreciază că a stabilit în mod legal cerința privitoare la experiența similară, prin impunerea unui plafon valoric de 88.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a 5 contracte de lucrări. Formularea cerinței este corectă fiind formulată conform cu Exemplul de bună practică nr. 2 din Instrucțiune.

Cerința nu are un caracter restrictiv, ci se asigură că pot participa la procedură doar acei operatori economici care demonstrează, prin prisma lucrărilor executate în trecut, că *„dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător”*.

În ceea ce privește dispozițiile art. 14 alin. (1) din Instrucțiune, autoritatea contractantă arată că legiuitorul a prevăzut această posibilitate tocmai pentru a veni în sprijinul acelor operatori economici care singuri nu pot îndeplini cerințele impuse. Prin asociere sau invocarea unui terț suținător, se dă posibilitatea operatorilor economici să se asocieze în scopul îndeplinirii prin cumul a nivelului valoric impus cerinței de experiență similară.

Celelalte critici ale petentei sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate, în contextul explicațiilor din Instrucțiune care completează aplicarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator, respectiv speța judecată la Curtea de Apel Brașov și finalizată prin decizia nr. 979/2016, autoritatea contractantă consideră că este nerelevantă în situația de față, deoarece la data pronunțării nu erau în vigoare prevederile din Instrucțiunea nr. 2, publicată la data de 19 aprilie 2017, prevederile acestea fiind cele care sunt în vigoare la ora actuală.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Reabilitare DJ 131-DJ 133-DJ 137A LOT 3 - DJ 131 KM 38+621 - 54+984; DJ 133 KM 25+000 - 41+866; DJ 137A KM 0+000 - 16+000*”, valoarea estimată fiind de 89.947.492,86 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 24.08.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită anularea, în parte, a fișei de date a achiziției, în sensul excluderii sintagmei „*la nivelul a maximum 5 contracte*” din cuprinsul cerinței nr. 1 de la secțiunea III.1.3, din anunțul de participare sau obligarea autorității de a modifica documentația de atribuire în sensul eliminării cerinței, obligarea autorității la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și elaborare a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 și anularea tuturor actelor subsecvente incompatibile cu actul solicitat a fi anulat.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206418965/1 din 03.08.2020, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Sfântu Gheorghe, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând criticile formulate prin contestația SC ...SRL, Consiliul urmează a o respinge pentru considerente ce vor fi detaliate mai jos.

Cerința considerată de către contestatoare nelegală este cea prevăzută în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

„Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a Ofertei a executat lucrări similare cu obiectul contractului respectiv lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene în valoare de minimum 88.000.000,00 lei fără TVA **la nivelul a maxim 5 contracte**.

Pentru scopul acestei proceduri: i. Referința la ultimii 5 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a Ofertei, așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către Autoritatea Contractantă, ii. „lucrări executate în mod corespunzător” trebuie să fie înțelese drept lucrări executate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor menționate”.

În susținerea solicitării de excludere a sintagmei „la nivelul a maxim 5 contracte” sau de eliminare a acestei cerințe, după cum este menționat în primul capăt de cerere, contestatoarea invocă dispozițiile:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

- art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”;

- art. 179 alin. A) din Legea nr. 98/2016, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea

contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”.

Consiliul are însă în vedere că autoritatea de reglementare, respectiv ANAP, a emis Instrucțiunea nr. 2/2017 în corectă interpretare și aplicare a prevederilor art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, legea aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, prin care a stabilit la art. 3, astfel:

„(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, **autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză**, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, **precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe**.

(2) În sensul alin. (1), **autoritatea/entitatea contractantă**:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și **numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon**.

(3) **Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât**:

a) **valoarea estimată a contractului** de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori”.

Din analiza cerinței, prin raportare la obiectul contractului, respectiv la complexitatea acestuia și prevederile legale incidente, Consiliul constată legalitatea modului de stabilire a cerinței de calificare privind experiența similară criticată.

Potrivit documentației de atribuire principalele activități prevăzute de modernizarea drumului este reprezentat de lucrări de construcții după cum urmează:

„- executarea lucrărilor de terasamente cu ocazia planificării acestor lucrări trebuie ținut cont de condițiile de teren, de condițiile meteo, etc;

- executarea suprastructurii drumului – vor fi executate straturi de mixturi asfaltice, prin care se atinge capacitatea portantă necesară de a prelua solicitările traficului;

- executarea lucrărilor accesorii (șanțuri, rigole, drenuri, trotuare);

- podețele ale căror structuri sunt în stare bună vor fi amenajate, curățate, racordările cu terasamente și camere de cădere pentru captarea apelor din șanțuri vor fi reamenajate și refăcute dacă este cazul;

- se vor refce podețele ale căror structuri sunt distruse;

- pe traseu se vor amenaja trecerile peste cale ferată, dimensionate la clasa de încărcare corespunzătoare clasei tehnice a drumului;

- construire ziduri de sprijin;

- vor fi incluse lucrări necesare asigurării desfășurării în siguranță a circulației după cum urmează: lucrări de marcaje rutiere;

- construire ziduri de sprijin;

- vor fi incluse lucrări necesare asigurării desfășurării în siguranță a circulației după cum urmează: lucrări de marcaje rutiere; indicatoare rutiere;

- intersecțiile vor fi amenajate conform normativelor în vigoare privind amenajarea intersecțiilor la nivel;

- construirea/modernizarea de stații pentru transport public”.

Prin urmare, la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară s-a avut în vedere complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui dar și lungimea totală a drumului pe cele trei tronsoane care este de 49,229 km și pe care vor avea loc lucrări de modernizare a întregului sistem rutier de la structura de bază până la stratul de uzură. A fost avută în vedere și durata de execuție destul de scurtă a acestuia de 24 de luni care presupune experiență în execuția într-un timp scurt a unor lucrări complexe și pe o distanță considerabilă, situație în care ofertantul trebuie să facă dovada că a executat cel puțin 5 contracte de anvergură similară ca și complexitate și valoare. Valoarea estimată este de 89.947.492,86 lei, fără TVA iar pragul stabilit în cadrul cerinței este de 88.000.000 lei, fără TVA.

De asemenea în luarea decizie, Consiliul va reține ca relevante și argumentele autorității contractante potrivit cărora limitarea la un număr maxim de contracte prezintă o relevanță deosebită fiind impusă ca o măsură de siguranță, prin care operatorii economici să dovedească că au capacitatea de a executa lucrări de complexitatea celor ce fac obiectul contractului, într-un termen de execuție asumat.

Este reținut de asemenea și argumentul potrivit căruia îndeplinirea plafonului valoric al experienței similare prin prezentarea unui număr mare de 50-100 contracte, dar de o complexitate și valoare redusă, nu prezintă o garanție suficientă că operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică, resursele umane, experiența de a gestiona un contract cu un asemenea grad ridicat de complexitate.

Consiliul mai reține în soluționare și prevederile art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 potrivit căreia *„În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”*.

Prin urmare, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, legiuitorul a stabilit posibilitate operatorilor economici care singuri nu pot îndeplini cerințele impuse să se acocieze sau să uzeze de dreptul de a avea un terț susținător, astfel încât, cumulul nivelului valoric impus cerinței de experiență similară să se poată dovedi prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor.

În contextul arătat mai sus, nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței și faptul că prin aceasta a fost îngrădită posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire prin limitarea la un număr de 5 contracte, care însumate să conducă la cel puțin valoarea de 88.000.000,00 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de autoritatea de reglementare (ANAP), este lămurit înțelesul dispozițiilor art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, în sensul că la art. 3 alin. 2) se prevede că autoritatea contractantă *„b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și **numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon**”*.

Astfel, autoritatea contractantă poate impune un număr de contracte a căror valoare însumată să atingă minim pragul valori stabilit, prag valoric care de asemenea este reglement de legiuitor ca fiind sub valoarea estimată a contractului, prevedere legală respectată de altfel de către autoritatea contractantă prin impunerea valorii de 88.000.000, lei fără TVA, care se află sub valoarea estimată de 89.947.492,86 lei, fără TVA.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestatoare, Consiliul reține că decizia Curții de Apel Brașov a fost luată înainte de apariția Instrucțiunii nr. 2/2017, iar în ceea ce privește decizia Consiliului a cărui dată nu nu poate fi indentificată nu poate fi reținută, întrucât deciziile Consiliului nu pot constitui izvor de drept, fiecare speță având particularități diferite iar deciziile se iau în funcție de acestea.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că, pe cale de consecință, nu se impune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, motiv pentru care va respinge și acest capăt de cerere.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL HARGHITA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 10(zece) pagini.