



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 03.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62843/03.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adreselor nr. DSI14749/26.11.2021 (lot 3) și nr. DSI14746/26.11.2021 (lot 5) de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. DSI14746/26.11.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile ... din județele Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița și Teleorman”, se solicită, pentru loturile 3 și 5, admiterea contestației, anularea adreselor nr. DSI14749/26.11.2021 (lot 3 - Giurgiu) și nr. DSI14746/26.11.2021 (lot 5 - Teleorman), prin care ofertele sale au fost declarate necâștigătoare, anularea deciziilor autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL (lotul 3 - Giurgiu) și oferta depusă de ... SRL (lotul 5 - Teleorman) au fost declarate admisibile și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, de la etapa verificării conformității/admisibilității acestora, conform Deciziei CNSC nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021 și Deciziei nr. 1096/22.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, anularea în parte a raportului procedurii nr. DSI14731/26.11.2021 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 13398/16.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 65858/17.12.2021, ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...,

a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 5.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertelor depuse de către ...SRL (pentru lotul 3 - Giurgiu) și de ... SRL (pentru lotul 5 - Teleorman).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN ..., privind organizarea procedurii respective și, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. DSI 7327/28.06.2021 (lot 3) și nr. DSI 7329/28.06.2021 (lot 5), aceasta i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că ofertele sale, pentru aceste loturi, au fost declarate necâștigătoare.

De asemenea, contestatorului i s-au adus la cunoștință următoarele:

- oferta depusă de ...SRL, pentru lotul 3 - Giurgiu, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 385.421,76 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte;

- oferta depusă de ... SRL pentru lotul 5 – Teleorman, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 553.500,72 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Împotriva adreselor prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru cele două loturi, ... SRL a formulat contestație, demers juridic admis în parte de CNSC prin Decizia nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021.

Împotriva considerentelor Deciziei CNSC prin care au fost respinse criticile referitoare la ...SRL privind includerea în mod eronat a valorii componentei „*spor de noapte*” în prețul ofertat, contestatorul a formulat plângere, admisă de Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. 1096/22.09.2021.

Ulterior reevaluării ofertelor, ca urmare a pronunțării celor două decizii anterior referite, autoritatea contractantă a emis cel de-al doilea rezultat al procedurii, prin care practic a fost menținut primul rezultat transmis: s-a adus la cunoștință că ofertele contestatorului, pentru loturile 3 și 5, au fost declarate necâștigătoare.

De asemenea, contestatorului i s-au adus la cunoștință următoarele:

- oferta depusă de ...SRL, pentru lotul 3 - Giurgiu, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 385.421,76 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte;

- oferta depusă de ... SRL pentru lotul 5 – Teleorman, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 553.500,72 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Având în vedere modul nelegal în care au fost reevaluate ofertele, ... SRL formulează prezentul demers juridic, prin care solicită anularea actelor nelegale emise de autoritatea contractantă pentru următoarele considerente.

I. Considerentele reținute de CNSC prin Decizia nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021 și instanța de judecată prin Decizia nr. 1096/22.09.2021 cu privire la ofertele depuse de ...SRL și ... SRL

Contestatorul citează din motivarea Deciziei CNSC și din cea a Curții de Apel Ploiești, susținând că prin deciziile anterior referite, s-a reținut în mod definitiv obligația în sarcina autorității contractante de a reevalua ofertele din perspectiva următoarelor considerente:

- verificarea personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor pentru care ofertanții au utilizat subvenții;

- verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap;

- verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă;

- verificarea prețului ofertat de ...SRL sub aspectul componentei „*spor de noapte*”.

Raportat la aceste considerente, rezultă cu evidență că autoritatea contractantă nu a ținut cont în etapa de reevaluare a ofertelor, de considerentele reținute de CNSC și instanța de judecată în deciziile pronunțate.

Astfel, contestatorul precizează că, raportat la susținerile și criticile formulate de acesta, ofertanții ...SRL și ... SRL nu aveau cum să dovedească sustenabilitatea prețurilor oferite.

II. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost reevaluată oferta ...SRL - lot 3

Contestatorul arată că prin Decizia CNSC nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021 s-a reținut faptul că structura tarifului ofertantului ...SRL conține o serie de elemente de cheltuieli, pe care le citează din decizia respectivă.

Totodată, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, s-a stabilit că dispozitivul de pază să fie format 24 ore/24 ore din agenți de securitate și nu parțial servicii de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate, astfel că tariful pentru paza umană la acest obiectiv trebuia calculat pentru 24 ore/24 ore de luni – duminică (1 post permanent, asigurat cu 1 agent de securitate pe schimb, pe 4 schimburi).

În această situație, ținând cont de valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul, care este de 2.300 lei (13,583 lei/oră) precum și de prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii:

„Art. 125 - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.”

„Art. 126 Salariații de noapte beneficiază: [...]

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru ...”,

sporul de noapte se calculează astfel:

$(25\% \text{ spor de noapte} \times 8 \text{ ore noapte}) / 24 \text{ ore} = 8,33\% \text{ spor noapte/oră}$

$13,583 \text{ lei/oră} \times 8,33\% \text{ spor noapte/oră} = 1,13 \text{ lei/oră, spor de noapte.}$

Astfel, sporul de noapte calculat corect trebuie să fie 1,13 lei/oră, fără TVA, ci nu 0,57 lei/oră fără TVA, așa cum l-a precizat în oferta financiară ...SRL.

Dacă ...SRL prevedea în mod corect valoarea sporului de noapte în structura tarifului practicat, acesta era mai mare decât tariful practicat de ... SRL în oferta prezentată la această procedură.

Mai mult, așa cum contestatorul a arătat anterior, Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. 1096/22.09.2021, a reținut următoarele: „*Curtea reține ca întemeiate criticile petenții privind includerea în mod eronat în prețul ofertat de ...SRL pentru Lotul 3 – Giurgiu, a valorii componente spor de noapte în cuantum de 0,57 lei/oră/agent*”.

În aceste condiții, rezultă cu evidență faptul că autoritatea contractantă a reevaluat oferta ...SRL cu încălcarea autorității de lucru judecat a deciziilor pronunțate de CNSC și instanța de judecată.

III. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost reevaluată oferta ... SRL - lot 5

Așa cum s-a arătat și prin contestația formulată, contribuția la fondul de handicap nu este calculată corect, deoarece ofertantul ... SRL nu are angajate cu normă întreagă persoane cu handicap.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita în clarificări, conform deciziei definitive pronunțată de CNSC, documente justificative, pentru fiecare persoană cu handicap angajată a ... SRL, pentru a evalua corect modul de calcul a deducerii privind plata contribuției la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați).

... SRL nu are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, respectiv care să acopere durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare pentru fiecare deducere a elementului de cheltuielă de 2.300,00 lei/lună.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure de corectitudinea acestei cheltuieli legale, care trebuia inclusă în tarif.

În situația în care ofertantul are angajate persoane cu handicap cu timp parțial de lucru, deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare.

În situația în care ofertantul nu are angajate persoane cu handicap, contribuția la fondul de handicap ar fi trebuit calculată astfel:

4% din tariful orar de 13,583 lei (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, conform HG nr. 4/2021 este de 2.300 lei pentru o medie de 169,333 ore/lună, reprezentând 13,583 lei/oră și inclus în Contractul Individual de Muncă), reprezintă:

$13,583 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,55 \text{ lei/oră, în situația în care societatea nu are nicio persoană salariată cu handicap.}$

Astfel, rezultă cu evidență că ofertantul ... SRL nu avea cum să justifice tariful ofertat din perspectiva contribuției la fondul de handicap.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în mod corect în executare deciziile pronunțate de CNSC și instanța de judecată, reevaluarea ofertelor fiind vădit nelegală, ofertanții ... SRL și ...SRL nefăcând dovada cu documente justificative a tarifelor oferite.

Totodată, contestatorul face precizarea că a solicitat autorității contractante procesele-verbale de reevaluare, însă până la acest moment, aceasta nu a dat curs solicitării sale.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC, pentru loturile 3 și 5, admiterea contestației, anularea adreselor nr. DSI14749/26.11.2021 (lot 3 - Giurgiu) și nr. DSI14746/26.11.2021 (lot 5 - Teleorman), prin care ofertele sale au fost declarate necâștigătoare, anularea deciziilor autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL (lotul 3 - Giurgiu) și oferta depusă de ... SRL (lotul 5 - Teleorman) au fost declarate admisibile și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, de la etapa verificării conformității/admisibilității acestora, conform Deciziei CNSC nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021 și Deciziei nr. 1096/22.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, anularea în parte a raportului procedurii nr. DSI14731/26.11.2021 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de fotocopii.

Prin adresa nr. DSI15269/10.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 64537/10.12.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul procedurii de atribuire au fost formulate contestații împotriva rezultatului procedurii de către ... SRL, ... SRL și ...SRL, iar comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, a suspendat încheierea acordului-cadru, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, până la comunicarea de către CNSC a deciziei de soluționare a contestațiilor.

Astfel, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021, autoritatea contractantă a anulat, în parte, raportul procedurii nr. DSI 7321 din 20.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanții declarați admisibili, pentru loturile 1 - 5 și a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea propunerilor financiare, pentru loturile 1, 2 și 4, procedura de achiziție finalizându-se prin întocmirea raportului procedurii și a acordurilor-cadru pentru loturile 1, 2 și 4.

Urmare Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 1096 din 22.09.2021, privind soluționarea plângerii formulate de către ... SRL în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru loturile 3 și 5, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse, pentru respectivele loturi.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferte 11 operatori economici, pentru lotul 3 și 4 operatori economici pentru lotul 5.

Urmare a solicitărilor de clarificări și de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, următoarele oferte au fost declarate admise:

Lot 3 - ...SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL;

Lot 5 - ... SRL, ... SRL și ...SRL.

Au fost declarate inacceptabile ofertele depuse de ...SRL (lot 3), ...SRL (lot 3), ...SRL (lot 3), SMB SRL (lot 3 și 5) și ...SRL (lot 3).

În cadrul procesului-verbal nr. DSI 13586/03.11.2021, s-au reevaluat propunerile financiare depuse pentru loturile 3 și 5.

Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări, după cum urmează:

1. Prin adresa nr. DSI 13587/03.11.2021, s-au solicitat ofertantului ...SRL, următoarele:

- Clarificări cu privire la sporul de noapte, având în vedere că sporul de noapte de 25% prevăzut de art. 123 din Legea nr. 53/2003 și inclus în contractul individual de muncă, trebuie raportat la 8 ore de noapte din cele 24 ale unei zile, iar prin înmulțirea sporului de 25% cu 8 ore de noapte, rezultatul urmând a fi împărțit la 24 ore, rezultă un spor de noapte/oră de 8,33%. Conform HG nr. 4/2021, salariul de baza minim brut/țară garantat în plată pe anul 2021 este de 2.300 lei, pentru o medie de 169,133 ore/lună, rezultând că acesta este de 13,583 lei/oră, astfel înmulțind salariul minim de 13,583 lei/oră cu 8,33% - spor de noapte/oră, rezultă o valoare de 1,12 lei spor de noapte/oră, iar sporul de noapte prevăzut de ofertant în calculația de preț la pct. 2 este de 0,57 lei/oră/agent.

- Datele de identificare ale celor 4 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

- Declarație pe proprie răspundere, din care să reiasă că persoanele nominalizate la Lotul 3, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate, în considerarea subvențiilor de care se prelevează în prezentul contract.

- Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază, nominalizați de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

2. Prin adresa nr. DSI 13588/03.11.2021, s-au solicitat ofertantului ... SRL, următoarele:

- Datele de identificare ale celor 4 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

- Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că persoanele nominalizate la Lotul 3, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate, în considerarea subvențiilor de care se prelevează în prezentul contract.

- Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

- Datele de identificare ale celor 6 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 5 - Teleorman.

- Declarație pe proprie răspundere, din care să reiasă că persoanele nominalizate la Lotul 5, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost

utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate, în considerarea subvențiilor de care se prelevează în prezentul contract.

- Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 5 - Teleorman.

În cadrul procesului-verbal nr. DSI 14110/12.11.2021, s-a procedat la analizarea clarificărilor transmise ca urmare a reanalizării propunerilor financiare.

Ofertantul ...SRL a răspuns pe SICAP în termenul solicitat, respectiv 05.11.2021, semnat cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează:

- Referitor la sporul de noapte de 0,57 lei/oră prevăzut în oferta financiară pentru lotul 3:

Conform prevederile art. 126 din Codul Muncii: *„Salariații de noapte beneficiază:*

fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Astfel, legiuitorul definește două modalități de plată a remunerației în ceea ce privește sporul de noapte, lăsând operatorilor economici la libera alegere între cele două modalități.

Astfel ofertantul, în „Calculație de preț ptr. Tarif Unitar Ofertat” depusă în cadrul propunerii financiare, a detaliat metoda de calcul având în vedere sporul folosit în conformitate cu dispozițiile legiuitorului.

Ore noapte - Compensare conf. Codului Muncii, Art. 126, ofertantul a ales un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel pentru obiectivele cu program 24/24h, în fiecare zi ofertantul va acorda 1 oră liberă plătită.

Metodă calcul:

Valoarea unei ore libere plătite: 13.583 lei conf. HG nr. 4/2021;

1.116 zile (acord cadru) x 13,583 lei/oră = 15.158,63 lei;

15.158,63 lei : 26.784 ore (acord cadru) = 0,5659 lei/oră - aproximat la 0,57 lei/oră.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința fiind îndeplinită.

- Ofertantul a transmis datele de identificare ale celor 4 agenți ce urmează să presteze serviciile de pază care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

Având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei, ofertantul a nominalizat 4 agenți, respectiv: Sava Ion, Stancu Aurel, Stere Cristinel și Vizireanu Aurel, iar raporturile de muncă au încetat cu Sava Ion la data 29.07.2021 (se atașează extras de Revisal), ofertantul și-a luat angajamentul pentru buna derulare a contractului, în Declarația privind angajamentul ofertantului privind resursele umane (pag. 14 din propunerea tehnică) ca *„în cazul indisponibilității la execuția contractului a unor persoane nominalizate, acestea vor fi înlocuite numai cu altele care au cel puțin*

calificarea/îndeplinesc cerințele celor nominalizate inițial și luate în calcul la întocmirea ofertei.”

Astfel ,persoana nominalizata inițial, Sava Ion, va fi înlocuită de Tudor Rica, pentru care a atașat convenția în conformitate cu personalul ce urmează a fi implicat. Subvenția obținută pentru Tudor Rica, nu a fost utilizată în cadrul altor contracte de achiziție publică.

Persoane nominalizate pentru îndeplinirea serviciilor la lotul 3 - Giurgiu: Tudor Rica, Stancu Aurel, Stere Cristinel și Vizireanu Aurel.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința fiind îndeplinită.

- Ofertantul a transmis o declarație pe proprie răspundere, din care reiese că persoanele nominalizate, la Lotul 3, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate, în considerarea subvențiilor de care se prelevează în prezentul contract.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

- Ofertantul a transmis o declarație de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

Ofertantul ... SRL a răspuns pe SICAP în termenul solicitat, pentru lotul 3, respectiv 04.11.2021, semnat cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează:

- A transmis Datele de identificare ale celor 4 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

- Ofertantul a transmis o declarație pe proprie răspundere, din care reiese că persoanele nominalizate la Lotul 3, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate, în considerarea subvențiilor de care se prelevează în prezentul contract.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

- Ofertantul a transmis o declarație de disponibilitate ale agenților de pază, nominalizați de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

Ofertantul ... a răspuns pe SICAP în termenul solicitat, pentru lotul 5, respectiv 04.11.2021, semnat cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează:

- A transmis datele de identificare ale celor 6 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 5 - Teleorman.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

- Ofertantul a transmis o declarație pe proprie răspundere, din care reiese că persoanele nominalizate la Lotul 5, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvențiilor de care se prelevează în prezentul contract

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

- Ofertantul a transmis o declarație de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința îndeplinită.

I. În ceea ce privește critica formulată de către ... SRL cu privire la calculul sporului de noapte aplicat de ...SRL la lotul 3 și la personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor pentru care s-au utilizat convenții, autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsul ofertantului prezentat mai sus ca fiind întemeiat.

II. În ceea ce privește critica formulată de către ... SRL cu privire la corectitudinea valorii contribuției de handicap specificată de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- a solicitat ofertantului documente (cum ar fi extras REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății, din care să reiasă norma timpului de muncă) și care să justifice faptul că în detalierea propunerilor financiare, a menționat că fondul de handicap este „0 lei”, deoarece societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de angajați prevăzut legal.

Ofertantul, a răspuns, după cum urmează:

- a transmis registrul salariaților de la data de 30.08.2021 din REVISAL, conform căruia are un număr de 52 angajați cu dizabilități.

- a transmis contractele de muncă pentru cei 52 de angajați cu dizabilități, din totalul de 1096, conform extras REVISAL.

- a transmis certificatele de handicap pentru persoanele menționate.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că ... SRL nu are angajate persoane cu handicap cu norma întreagă, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006: *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:*

- să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

- să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la

nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

Ofertantul ... SRL are angajat un număr de peste 4% din procentul total de angajați, iar referitor la norma de muncă, aceasta nu este prevăzută la niciun articol din această lege.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsul ofertantului ca fiind întemeiat.

III. În ceea ce privește verificarea cheltuielilor de transport /cazare/diurnă, se arată următoarele:

- Având în vedere că în contractul individual de muncă al salariaților, la lit. D pct. I) – *„locul de muncă - activitatea se desfășoară la terți beneficiari ai SGPI”*, deci executarea obligațiilor de serviciu de către salariați nu se realizează într-un loc stabil de muncă, deci nu sunt detașați sau delegați. Prin urmare, față de prevederile stabilite de către părți prin contractul individual de muncă, angajatorul nu este obligat la plata diurnei și a cazării, însă potrivit propunerii financiare, ofertantul a inclus cheltuieli de transport la cap. IV din Nota de fundamentare tarif.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului, pentru loturile 3 și 5, cu privire la cheltuielile de transport/cazare/diurnă, a fost concludent.

- Referitor la ...SRL, se face precizarea că în contractul individual de muncă al salariaților la lit. D – *„locul de muncă”*, se menționează că *„(...) salariatul poate să muncească în diverse locuri, la solicitarea angajatorului”*, deci executarea obligațiilor de serviciu de către salariați nu se realizează într-un loc stabil de muncă, prin urmare, nu sunt detașați sau delegați. Prin urmare, față de prevederile stabilite de către părți prin contractul individual de muncă, angajatorul nu este obligat la plata diurnei și a cazării, însă potrivit propunerii financiare ofertantul a inclus cheltuieli de transport la rândul 11 din *„Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”*.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului, pentru lotul 3, cu privire la cheltuielile de transport/cazare/diurnă, a fost concludent.

De fapt, în ceea ce privește contestatorul ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta a transmis că suportă cheltuielile de transport din suma prevăzută la punctul *„cheltuieli cu munca suplimentară”*, din cadrul devizului ofertă.

Având în vedere că la pct. *„cheltuieli cu munca suplimentară”*, ofertantul a prevăzut *„concedii medicale, accidentale, alte absențe motivate accidentale”*, suma prevăzută la acest articol nu poate fi folosită pentru justificarea cheltuielilor de transport.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că ... SRL nu a solicitat procesele-verbale intermediare de reevaluare, așa cum se afirmă în contestația formulată.

... SRL și ...și-au declarat documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă consideră că a pus în mod corect în executare deciziile pronunțate de CNSC și instanța de judecată, reevaluarea ofertelor

fiind legală, ca urmare a faptului că ofertanții ... SRL și ...SRL au făcut dovada cu documente justificative a tarifelor ofertate.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... SRL ca fiind nefondată, pentru loturile 3 și 5.

Prin adresa nr. 13398/16.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 65858/17.12.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 5.

Intervenientul arată că, urmare evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 1 - Județul Călărași și lotul 5 - Județul Teleorman.

Împotriva rezultatului procedurii, mai mulți ofertanți participanți au depus contestații, printre care și ... SRL, în urma cărora s-a pronunțat CNSC prin decizia nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021 și Decizia nr. 1096 din 22.09.2021 a Curții de Apel Ploiești.

Ca urmare a deciziilor sus amintite, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele conform celor reținute prin motivare și a emis cel de-al doilea raport al procedurii.

La data de 08.12.2021, intervenientul arată că a luat la cunoștință despre contestația depusă de către ... SRL, prin care înțelege să conteste și cel de al doilea raport al procedurii, pentru lotul 5.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de către ... SRL, împotriva ofertei ... SRL, acesta le consideră nefondate, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, autoarea contestației reia aceleași critici ca în contestația precedentă;

- contestatorul nu cunoaște prevederile Legii nr. 448/2006 și evident definiția „persoană încadrată în grad de handicap”, atunci când afirmă că persoana cu handicap este obligatoriu a fi angajată în muncă cu normă întreagă.

Nicio prevedere legală nu dispune ca procentul de 4% prevăzut de lege pentru angajarea persoanelor încadrate în grad de handicap să se facă în program de lucru de 8 ore, ci numai obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoană încadrată în grad de handicap neangajată.

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și art. 78 alin. (3) așa cum a fost modificat prin Legea nr. 193/2020, din care rezultă, în mod evident, că legiuitorul a prevăzut fie angajarea în muncă a persoanelor încadrate în grad de handicap sau echivalentul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Prin urmare, plata se referă la numărul de locuri de muncă și nu la programul orar de 8 ore, așa cum în mod eronat înțelege contestatorul.

Intervenientul anexează adresa nr. 10497/10573/10633/SCICDPD/07.09.2017 emisă de Autoritatea Națională

pentru Persoanele cu Dizabilități adresată către Patronatul Serviciilor de Securitate.

De altfel, însăși contestatorul a depus, într-o procedură recentă la care a participat, unde a diminuat fondul de handicap (Consiliul Județean Giurgiu) și certificate de handicap pentru o persoană încadrată în grad de handicap, care evident nu avea program de lucru de 8 ore.

Astfel, contestatorul înțelege să interpreteze în mod propriu legislația în vigoare.

Contrar susținerile contestatorului, justificarea tarifului orar ofertat de către intervenient cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente, așa cum a constatat inclusiv CNSC.

Intervenientul susține că a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și, totodată, a făcut dovada cu înscrisuri că ajutorul de stat prevăzut de art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, este obținut în mod legal și a depus tabelele cu personalul care va presta serviciile de pază, acestea fiind cele implicate în executarea serviciilor și care au domiciliul în raza obiectivelor.

Intervenientul arată că are angajat personal din localitățile unde sunt situate obiectivele autorității contractante, spre deosebire de contestator, care în localitatea Videle, nu are niciun angajat pentru serviciul de pază, iar în localitatea Alexandria prestează servicii de pază pentru un singur post de în program 24/24 într-un contract aflat în derulare (angajați pe care cu siguranță i-a invocat în ofertă).

Intervenientul face precizarea că autoarea contestației nu dispune de personal suficient și preia angajații de la fostul prestator în cazul adjudecării unor contracte, acesta cunoscând respectivele aspecte dintr-un contract recent încheiat pe durată determinată.

... SRL menționează că a depus toate avizele, licențele, autorizații, atestate etc., necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar simplele afirmații ale contestatorului, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale propunerii financiare.

Fundamentarea tarifului a fost depusă de către intervenient ca anexă la oferta financiară. În cuprinsul fundamentării, s-au avut în vedere toate sporurile (spor de noapte, spor de sărbători legale, weekend), contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, modalitatea de respectare a Legii nr. 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap, cheltuieli, profit și facilitățile de care beneficiază conform legii aplicate în mod corect (și nu pe toată perioada de 12 luni, cum eronat susține contestatorul).

Totodată, intervenientul arată că a atașat ofertei sale financiare, inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar, iar întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC, pentru lotul 5, admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 66544/21.12.2021, ... SRL transmite *Concluzii Scrise*, prin care învederează următoarele:

1. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost reevaluată oferta ...SRL - Lot 3

Prin contestația formulată s-a arătat că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta ...SRL, în condițiile în care ofertantul a calculat în mod eronat valoarea componentei de preț „spor de noapte”.

Mai mult, contestatorul a invocat inclusiv autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. 1096/22.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, prin care s-au reținut următoarele: *„Curtea reține ca întemeiate criticile petenții privind includerea în mod eronat în prețul ofertat de ...SRL pentru Lotul 3 – Giurgiu, a valorii componentei spor de noapte în cuantum de 0,57 lei/oră/agent”.*

Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare decizia definitivă pronunțată de Curtea de Apel Ploiești și de a dispune în consecință, respingerea ofertei ...SRL ca neconformă.

Deși se susține excepția autorității de lucru judecat, contestatorul arată și demonstrează în continuare, faptul că autoritatea contractantă a reevaluat în mod greșit oferta ...SRL.

Astfel, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, s-a stabilit ca dispozitivul de pază să fie format 24 ore/24 ore din agenți de securitate, de luni până duminică, inclusiv (1 post permanent, asigurat cu 1 agent de securitate pe schimb, pe 4 schimburi).

Valoarea salariului minim brut pe economie luat în calcul este de 2.300 lei (13,583 lei/oră).

Potrivit art. 125 alin. 1 din Codul muncii *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”.*

De asemenea, potrivit art. 126 *„Salariații de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru (...).”

Pentru postul de pază menționat în caietul de sarcini, acoperirea celor 24 ore de pază zilnic, de luni până duminică inclusiv, include și 8 ore de noapte în intervalul orar 00:00 - 06:00 și 22:00 - 24:00.

Programul de pază impune 4 schimburi, cu program optim de 12 ore/schimb, în care fiecare schimb va efectua munca de noapte în intervalul orar 22:00 - 06:00, o dată la 4 zile, în cadrul unui program normal de lucru, conform prevederilor art. 112 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Raportat la cerințele documentației de atribuire și prevederile legale anterior referite, rezultă că ofertantul ...SRL a calculat în mod eronat valoarea unei ore libere plătite pentru munca de noapte, deoarece:

- reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru schimbul care prestează ore de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază (deci ora este plătită), impune acoperirea

cu pază umană a acelei ore în cadrul programului de pază cu foc continuu (aceeași oră este plătită încă o dată către agentul care va lucra efectiv în ora respectivă pentru acoperirea integrală a programului de lucru);

- valoarea acelei ore plătite încă o dată este de 0,5659 lei/oră, așa cum a prezentat ...SRL în calculul efectuat, la care se adaugă 0,5659 lei/oră, care vor fi plătiți salariațului care a beneficiat de programul de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă;

- munca de noapte impune costuri suplimentare similare cu sporul de noapte pentru munca prestată pe timpul nopții de 25% din salariul de bază (adică salariații beneficiază de aceleași drepturi pentru munca de noapte, atât în varianta programului de lucru redus cu o oră, dar fără scăderea salariului de bază în activitățile cu foc continuu, cât și în varianta aplicării sporului de noapte de 25%);

- însăși ...SRL precizează în răspunsul la clarificări menționat în procesul-verbal intermediar nr. DSI 14110/12.11.2021 al autorității contractante: *„Ore noapte - Compensare conf. Codului Muncii, Art. 126, ofertanta a ales un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel pentru obiectivele cu program 24/24h, în fiecare zi ofertanta va acorda 1 ora liberă plătită. Metodă calcul:*

Valoarea unei ore libere plătite : 13.583 lei conf. potrivit HG nr. 4/2021; 1116 zile (acord-cadru) x 13,583 lei/oră = 15.158,63 lei;

15.158,63 lei : 26784 ore (acord-cadru) = 0,5659 lei/oră - aproximat la 0,57 lei/oră”.

În fapt, valoarea orară corectă a costurilor calculate pe timpul nopții, care trebuie luată în considerație la calcularea tarifului orar pentru munca de noapte, este de: 0,5659 lei/oră + 0,5659 lei/oră = 1,13 lei/oră.

...SRL trebuia să facă dovada că această formă de plată a muncii de noapte este prevăzută, la data ofertării, atât în contractele individuale de muncă, cât și în Registrul REVISAL pentru agenții de securitate nominalizați să execute serviciul în obiectivul „Biroul Vamal de Interior Giurgiu”, obligație menționată în „Titlul III - Timpul de muncă și timpul de odihnă”, din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 120 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii *„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară”.*

În structura tarifului prezentat de ...SRL a fost menționat sporul de noapte de 0,57 lei/oră, care reprezintă de fapt cheltuielile cu munca de noapte, calculate însă incorect pentru schimbul cu program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Raportat la susținerile ...SRL, care a redus programul cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, autoritatea contractantă trebuia să solicite graficul de lucru și modalitatea de acoperire reală a acelei ore din program.

Sporul de noapte se calculează astfel:

$(25\% \text{ spor de noapte} \times 8 \text{ ore noapte}) / 24 \text{ ore} = 8,33\% \text{ spor noapte/oră}$
 $13,583 \text{ lei/oră} \times 8,33\% \text{ spor noapte/oră} = 1,13 \text{ lei/oră, spor de noapte.}$

Astfel, sporul de noapte calculat corect trebuia să fie 1,13 lei/oră, fără TVA, și nicidecum 0,57 lei/oră fără TVA, așa cum l-a precizat în oferta financiară ...SRL.

În aceste condiții, rezultă cu evidență faptul că autoritatea contractantă a reevaluat oferta ...SRL în mod nelegal și, mai mult, cu încălcarea autorității de lucru judecat a deciziilor pronunțate de CNSC și instanța de judecată.

2. În ceea ce privește modul nelegal în care a fost reevaluată oferta ... SRL - Lot 5

Așa cum s-a arătat și prin contestația formulată, ... SRL nu a calculat corect contribuția la fondul de handicap, deoarece ofertantul nu are angajate cu normă întreagă persoane cu handicap, așa cum prezintă situația financiară referitoare la fondul de handicap.

... SRL trebuia să deducă contribuția la fondul de handicap proporțional cu timpii de lucru menționați în contractele individuale de muncă cu timpi parțiali.

Nu este corect să angajezi cu timp parțial o persoană cu handicap și să deduci integral contribuția la fondul de handicap de 2.300,00 lei/lună, care reprezintă salarizarea pentru o normă întreagă cu durata normală a timpului de muncă de 8 ore pe zi și de 40 ore pe săptămână, conform prevederilor art. 112 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita în clarificări, conform deciziei definitive pronunțată de CNSC, documente justificative, pentru fiecare persoană cu handicap angajată a ... SRL, pentru a evalua corect modul de calcul a deducerii privind plata contribuției la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați).

Contestatorul susține că ... SRL nu are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, respectiv care să acopere durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare pentru fiecare deducere a elementului de cheltuielă de 2.300,00 lei/lună.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure de corectitudinea acestei cheltuieli legale, care trebuia inclusă în tarif.

În situația în care ofertantul are angajate persoane cu handicap cu timp parțial de lucru, deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare.

În situația în care ofertantul nu are angajate persoane cu handicap, contribuția la fondul de handicap ar fi trebuit calculată astfel:

4% din tariful orar de 13,583 lei (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2021, conform H.G. nr. 4/2021 este de 2.300 lei pentru o medie de 169,333 ore/lună, reprezentând 13,583 lei/oră și inclus în Contractul Individual de Muncă), reprezintă:

$13,583 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,55 \text{ lei/oră}$, în situația în care societatea nu are nicio persoană salariată cu handicap.

Astfel, rezultă cu evidență că ofertantul ... SRL nu avea cum să justifice tariful oferat din perspectiva contribuției la fondul de handicap.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a pus în mod corect în executare Decizia pronunțată de CNSC și instanța de judecată, reevaluarea ofertelor fiind vădit nelegală, ofertanții ... SRL și ...SRL nefăcând dovada cu documente justificative a tarifelor oferate.

Referitor la criticile ... SRL față de oferta ... SRL, acesta solicită Consiliului să dispună respingerea acestora ca inadmisibile, având în vedere modul în care ofertatul a înțeles să le invoce, respectiv prin cererea de intervenție accesorie formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile ... din județele Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița și Teleorman”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN....

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.017.001,60 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit pct. II.1.4) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, obiectului acordului-cadru îl reprezintă prestarea serviciilor specializate de pază și intervenție la sediile ... din județele Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița și Teleorman, obiectul acordului-cadru fiind divizat în 5 loturi, astfel:

- Lotul 1 Călărași: SFO Lehliu Gara, AJFP Călărași, Arhiva Biroul Vamal Călărași
- Lotul 2 Dâmbovița: Biroul Vamal Dâmbovița
- Lotul 3 Giurgiu: Biroul Vamal Giurgiu
- Lotul 4 Ialomița: AJFP Ialomița, SFM Urziceni, SFM Fetești și BVI Ialomița
- Lotul 5- Teleorman: SFM Turnu Măgurele, SFO Videle și Biroul Vamal de Interior Teleorman.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. DSI 3800/07.04.2021 al ședinței de deschidere și evaluare a garanțiilor de participare*, s-a consemnat faptul că operatorii economici au depus oferte astfel:

- pentru Lotul 3 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- Ploiești din județul Giurgiu, au depus ofertă 10 operatori economici: ... SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL;

- pentru Lotul 5 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile ... din județul Teleorman, au depus ofertă 4 operatori economici: ...SRL, SMB SRL, ... SRL și ... SRL,

dintre aceștia fiind și ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... SRL, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea

acesteia, respingerea ca nefondată a contestației ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru Lotul nr. 5.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL pentru Lotul nr. 5 având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de ofertant câștigător al procedurii, pentru Lotul nr. 5, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34418/05.07.2021, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii nr. DSI7321/28.06.2021 și a adreselor nr. DSI7327/28.06.2021 și nr. DSI7329/28.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost admisă, Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la ofertele depuse de ...SRL pentru Lotul 3 și oferta depusă de ... SRL pentru Lotul 5. [...]

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 7321/28.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți declarați admisibili, pentru Loturile 1-5.

Obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 1-5 sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura pentru care ofertanții au utilizat subvenții (vizavi de aspectul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile, nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract) verificarea corectitudinii valorii contribuției de handicap și verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în dosarul nr. 1644/2021, pentru Lotul 5.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...SRL, în dosarul nr. 1650/2021, pentru loturile 3 și 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva Deciziei nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021 a fost formulată plângere de către ... SRL, care a constituit Dosarul nr. 614/42/2021, iar prin Decizia nr. 1096/22.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 614/42/2021, CURTEA DE APEL PLOIEȘTI a admis plângerea împotriva respectivei deciziei Consiliului, dispunând următoarele:

„Admite plângerea. Modifică decizia CNSC nr. 1767/C7/1644/1650/166/12.08.2021 și obligă ... la reevaluarea ofertei depusă pentru **lotul 3 de ...SRL din perspectiva prețului ofertat, urmând a fi**

solicitare acesteia clarificări cu privire la calculul valorii sporului de noapte/oră/agent. Menține în rest decizia contestată. Definitivă."

Ulterior Deciziei nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021 pronunțată de Consiliu și Hotărârii nr. 1096/22.09.2021, pronunțată de CURTEA DE APEL PLOIEȘTI, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse, pentru Loturile nr. 3 și 5 și a întreprins următoarele demersuri:

- în cadrul *Procesului-verbal nr. DSI 13586/03.11.2021* s-au reevaluat propunerile financiare depuse pentru loturile nr. 3 și 5 și s-a stabilit necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificare;

- în cadrul *Procesului-verbal nr. DSI 14110/12.11.2021* s-au analizat răspunsurile furnizate la solicitările adresate pentru Loturile nr. 3 și 5

Potrivit *Raportului procedurii nr. DSI14731/26.11.2021*, clasamentul ofertanților declarați admisibili este următorul:

- Lotul nr. 3 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP- Ploiești din județul Giurgiu:

- locul 1 - ...SRL
- locul 2 - ... SRL
- locul 3 - ... SRL
- locul 4 - ... SRL
- locul 5 - ... SRL și ...SRL.

- Lotul nr. 5 - Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile ... din județul Teleorman

- locul 1 - ... SRL
- locul 2 - ... SRL
- locul 3 - ...SRL.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către contestatorul ... SRL, pentru lotul 3 și lotul 5, prin adresele nr. DSI 14749/26.11.2021 și nr. DSI 14746/26.11.2021.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... SRL, pentru Lotul nr. 3 și Lotul nr. 5, a formulat contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează modul de evaluare de către autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a ofertelor depuse de ofertantele declarate câștigătoare pentru Lotul nr. 3 - ...SRL și Lotul nr. 5 - ... SRL.

Referitor la Lotul nr. 3, autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a reevaluat în mod nelegal oferta ...SRL, în condițiile în care ofertantul a calculat în mod eronat valoarea componentei de preț "spor de noapte".

În replică la cele reclamare achizitoarea a precizat că *In ceea ce privește critica formulata de ... cu privire la calculul sporului de noapte aplicat de ...la lotul 3 si la personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor pentru care s-au utilizat convenții, autoritatea contractanta a considerat răspunsul ofertantului prezentat mai sus ca fiind întemeiat.*

Trecând la soluționarea aspectului reclamat, Consiliul reține considerentele precizate de Curtea de Apel Ploiești în cuprinsul nr. Deciziei nr. 1096/22.09.2021:

"În calitate de autoritate contractantă ... a organizat procedura de tip „licitate deschisă” pentru atribuirea Acordului-cadru având ca obiect "Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile ... din județele Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița și Teleorman".

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat nr. SCN ..., privind organizarea procedurii menționată. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. DSI 7327/28.06.2021 (Lot 3) și Adresa nr. DSI 7329/28.06.2021 (Lot 5), autoritatea contractantă a comunicat petentei rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că ofertele sale pentru aceste Loturi, au fost declarate necâștigătoare.

Totodată i s-a comunicat faptul că oferta depusă de ...pentru Lotul 3 - Giurgiu, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 385.421,76 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte; oferta depusă de ... SRL pentru Lotul 5 - Teleorman a fost declarată câștigătoare cu un preț de 553.500,72 lei, iar TVA și un punctaj de 100 puncte.

Prin prezenta plângere, contestatoarea supune analizei instanței respingerea de către CNSC a criticilor formulate împotriva ofertantului ...SRL privind includerea în Apod eronat a valorii componentei spor de noapte în prețul ofertat, în cadrul ofertei depusă pentru lotul 3-Giurgiu .

Prin contestația formulată în fața CNSC, contestatoarea S.C. ... S.R.L a invocat faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele declarate câștigătoare din perspectiva prețului nejustificat de scăzut , deși din cuprinsul acestora lipsesc elemente principale de cost , referindu-se printre altele, cu privire la oferta depusă de ...SRL , la calculul sporului de 25% prevăzut de art. 123 din Legea nr.53/2003 pentru orele lucrate pe timpul nopții .

Prin decizia contestata CNSC a respins în bloc criticile formulate de contestatoare împotriva modului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertantul ...SRL pentru Lotul 3 , reținând netemeinicia acestora dedusă din examinarea generală a propunerii financiare , fără a detalia în concret argumentele pentru care consideră că sporul de noapte calculat de acest ofertant, este corect.

Curtea reține ca întemeiate criticile petentei privind includerea în mod eronat în prețul ofertat de ...pentru Lotul 3-Giurgiu a valorii componentei spor de noapte în cuantum de 0,57 lei/oră/agent.

Potrivit art. 125 alin 1 din Legea nr.53/2003 , Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte.

De asemenea, potrivit art.126 lit. b din Legea nr.53/2003 Salariații de noapte beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Așadar sporul de noapte de 25% prevăzut de art.123 din Legea nr.53/2003 și inclus în Contractul Individual de Muncă , trebuie raportat la 8 ore de noapte din cele 24 ale unei zile , iar prin înmulțirea sporului de 25% cu 8 ore de noapte , rezultatul urmând a fi la împărțit la 24 de ore, rezultă un spor de noapte /oră de 8.33% .

Conform HG nr.4/2021 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul 2021 este de 2300 lei pentru o medie de 169,333 ore/lună , rezultând că acesta este de 13,583 lei /oră.

Astfel înmulțind salariul minim de 13,583 lei/oră cu 8,33%-spor de noapte/oră, rezultă o valoare de 1,13 lei spor de noapte/ oră , valoare diferită de valoarea ofertată ca și componentă a prețului, de ofertanta declarată câștigătoare pentru Lotul 3, în cuantum de 0,57 lei/oră.

Așadar Curtea apreciază, raportat la obiectul prezentei plângeri , că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta financiară a ...pentru Lotul 3-Giurgiu, din perspectiva prețului nejustificat de scăzut cu referire la cuantumul sporului de noapte/oră/agent prezentat de aceasta în cuprinsul ofertei , încălcând astfel disp. art.210 din Legea nr.98/2016 , potrivit căroră ; în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.

51 alin. (i), e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Pe cale de consecință, în temeiul art.34 alin 6 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea, va modifica decizia CNSC nr. 1767/C7/1 644/1650/1660/ 12.08.2021 și va obliga DGRPP Ploiești la reevaluarea ofertei depusă pentru Lotul 3 de ofertantul ...SRL din perspectiva prețului ofertat, urmând a fi solicitate acesteia clarificări cu privire la calculul valorii sporului de noapte/oră/agent, menținând în rest decizia contestată.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cab.Av. ..., în ..., în contradictoriu cu intimata-autoritate contractantă ... - Direcția Servicii Interne, Serviciul Administrativ, Investiții și Achiziții cu sediul în ... și intimații ...S.RX. cu sediul în ..., ... S.RX. cu sediul în ... și ...SRL cu sediul în ... și în consecință:

Modifică decizia CNSC nr.1767/C7/1644/1650/1660/ 12.08.2021 și obligă ... la reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 3 de ...SRL din perspectiva prețului ofertat, urmând a fi solicitate acesteia clarificări cu privire la calculul valorii sporului de noapte/oră/agent.

Mentține în rest decizia contestată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.09.2021."

Urmare a celor statuate de instanța de judecată, se reține că achizitoarea a procedat la punerea în aplicare a celor dispuse vizavi de *solicitarea de clarificări cu privire la calculul valorii sporului de noapte/oră/agent* și a solicitat ofertantei ...SRL cu actul nr. DSI 13587/03.11.2021:

„În conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Sporul de noapte de 25% prevăzut de art. 123 din Legea nr. 53/2003 și inclus în contractul individual de muncă, trebuie raportat la 8 ore de noapte din cele 24 ale unei zile, iar prin înmulțirea sporului de 25% cu 8 ore de noapte, rezultatul urmând a fi împărțit la 24 ore, rezultă un spor de noapte/oră de 8,33%. Conform HG nr. 4/2021, salariul de bază minim brut/țară garantat în plată pe anul 2021 este de 2300 lei, pentru o medie de 169,133 ore/lună, rezultând că acesta este de 13.583 lei/oră. Astfel înmulțind salariul minim de 13.583 lei/oră cu 8.33% - spor de noapte/oră, rezultă o valoare de 1,12 lei spor de noapte/oră.

Sporul de noapte prevăzut de dumneavoastră, pentru Lotul 3, în calculația de preț la pct. 2 este de 0.57 lei/oră/agent.

2. Datele de identificare ale celor 4 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

3. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că persoanele nominalizate, la Lotul 3, pentru care au fost obținute subvențiile nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvențiilor de care va prelevați în prezentul contract.

4. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu."

...SRL a furnizat cu actul nr. 1897/05.11.2021 răspuns la solicitarea adresată precizând următoarele:

„1. Având în vedere sporul de noapte prevăzut în oferta financiară pentru lotul 3. respectiv 0,57 lei oră arătăm următoarele:

Conform prevederile art. 126 din Codul Muncii «Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, ducă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.»

Astfel, legiuitorul definește două modalități de plată a remunerației în ceea ce privește sporul de noapte, lăsând astfel liberă alegere între cele două modalități operatorilor economici, astfel subscrisa în CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT» depusă în cadrul propunerii financiare a detaliat metoda de calcul, având în vedere sporul folosit în conformitate cu dispozițiile legiuitorului.

«Ore noapte - Compensare cnf. Codului Muncii, Art. 126. a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin în 3 ore

de munca de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel pentru obiectivele cu program 24/24h, în fiecare zi subscrisa va acorda 1 oră liberă plătită.»

Metodă calcul :

Valoarea unei ore libere plătite : 13.583 lei cnf. Potrivit HG 4/2021;

1116 zile x 13,583 lei/oră = 15.158,63 lei;

15.158,63 lei : 26784 ore = 0,5659 lei/oră - aproximat la 0,57 lei/oră, (...)."

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 12.11.2021 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. DSI 14110/12.11.2021*, membrii comisiei de evaluare consemnând următoarele aspecte în analiza răspunsului:

"Referitor la sporul de noapte de 0.57 lei/ora prevăzut în oferta financiară pentru lotul 3:

Conform prevederile art. 126 din Codul Muncii:

"Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

Astfel, legiuitorul definește două modalități de plată a remunerației în ceea ce privește sporul de noapte, lasând operatorilor economici la liberă alegere între cele două modalități.

Astfel ofertanta în "CALCULATIE DE PRET ptr. TARIF UNITAR OFERTAT" depusă în cadrul propunerii financiare a detaliat metoda de calcul având în vedere sporul folosit în conformitate cu dispozițiile legiuitorului.

Ore noapte - Compensare cnf. Codului Muncii, Art. 126., ofertanta a ales un program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care se efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza, astfel pentru obiectivele cu program 24/24h, in fiecare zi ofertanta va acorda 1 ora libera plătită.

Metoda calcul:

Valoarea unei ore libere plătite : 13.583 lei conf. potrivit HG 4/2021;

1116 zile (acord cadru) x 13,583 lei/ora = 15.158,63 lei;

15.158,63 lei : 26784 ore (acord cadru) = 0,5659 lei/ora - aproximat la 0,57 lei/ora.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, cerința indeplinită."

Raționamentul conturat de societatea contestatoare vizavi de faptul că *reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru schimbul care prestează ore de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază (deci ora este plătită), impune acoperirea cu pază umană a acelei ore în cadrul programului de pază cu foc continuu (aceeași oră este plătită încă o dată către agentul care va lucra efectiv în ora respectivă pentru acoperirea integrală a programului de lucru)* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu din considerentele mai jos expuse.

Se rețin cerințele cuprinse în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

- pentru postul de pază menționat în Caietul de sarcini, acoperirea celor 24 ore de pază zilnic, de Luni până Duminică inclusiv, include și 8 ore de noapte în intervalul orar 00:00 - 06:00 și 22:00 - 24:00;

- programul de pază impune 4 schimburi, cu program de 12 ore/schimb, în care fiecare schimb va efectua munca de noapte în intervalul orar 22:00 - 06:00, o dată la 4 zile, în cadrul unui program normal de lucru, conform prevederilor art. 112 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții:

- Codul muncii, art. 112 – „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”; art. 113 alin. (2) – „În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de

muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”; art. 114 alin. (1) – „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”; art. 115 alin. (2) – „Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”; art. 122 alin. (1) – „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”; art. 123 – „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și **nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază**”; art. 125 – „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”; art. 126 – „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) **fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază**, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”; art. 137 (1)- Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2)”.
Din coroborarea celor mai sus reținute, sporul pentru munca prestată în timpul nopții de **25% din salariul de bază** operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei, precum că:

“munca de noapte impune costuri suplimentare similare cu sporul de noapte pentru munca prestată pe timpul nopții de 25% din salariul de bază (adică salariații beneficiază de aceleași drepturi pentru munca de noapte, atât în varianta programului de lucru redus cu o oră dar fără scăderea salariului de bază în activitățile cu foc continuu, cât și în varianta aplicării sporului de noapte de 25%).”

Ținând seama de specificul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, care are caracter permanent, sunt judicioase în soluționare

argumentele aduse de autoarea contestației în referire la acordarea sporului de noapte de către ofertanți, motivat de faptul că posturile care fac obiectul prezentei proceduri sunt posturi permanente 24h/24 h, 7 zile din 7, este evident că reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru schimbul care prestează ore de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază (deci ora este plătită), impune acoperirea cu pază umană a acelei ore în cadrul programului de pază cu foc continuu (aceeași oră este plătită încă o dată către agentul care va lucra efectiv în ora respectivă pentru acoperirea integrală a programului de lucru).

Cu alte cuvinte, așa cum a reținut și contestația *valoarea acelei ore plătite încă o dată este de 0,5659 lei/oră, așa cum a prezentat ...în calculul efectuat, la care se adaugă 0,5659 lei/oră care vor fi plătiți salariatului care a beneficiat de programul de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă.*

Așadar în raport de cele mai sus precizate nu se poate reține că ...SRL a adus justificări concludente în referire la sporul de noapte pentru orele prestate în timpul nopții.

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticilor formulate de ... SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ...SRL pentru Lotul 3, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente.

Referitor la Lotul nr. 5, autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a reevaluat în mod nelegal oferta depusă de ... SRL, întrucât în opinia contestației contribuția la fondul de handicap nu este calculată corect deoarece **ofertanta nu are angajate cu normă întreagă persoane cu handicap.**

În replică la cele reclamate, achizitoarea a precizat că ofertantul ... are angajat un număr de peste 4% din procentul total de angajați, iar referitor la norma de munca, aceasta nu este prevăzută la niciun articol din aceasta lege.

Trecând la soluționarea aspectului reclamat, Consiliul apreciază utilă redarea considerentelor reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021 anterior pronunțată:

"Se are în vedere că ... SRL pentru Lotul 5 în detalierea prețului la rubrica dedicată contribuției pentru fondul de handicap următoarele:

"Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal - 0 lei."

... SRL a atașat, la detalierea propunerii financiare următoarele, în justificarea faptului că a cuantificat 0 lei pentru contribuția aferentă fondului de handicap, *Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru persoanele cu handicap*, potrivit căreia suma datorată este 0 lei.

Analiza membrilor comisiei asupra realității costului oferat pentru această contribuție de către ofertanți trebuia să se regăsească în cuprinsul proceselor-verbale intermediare întocmite de membrii comisiei de evaluare.

Astfel, luând la cunoștință despre faptul că ofertanta ... SRL a prevăzut 0 lei trebuia să analizeze temeinicia acestui aspect, respectiv să solicite documente relevante în justificare.

În mod similar, analizând cu titlu de exemplu criticile formulate de ...SRL vizavi de oferta depusă de ... SRL pentru Lotul 1, se are în vedere că ... SRL a cuantificat 0 lei și în acest caz:

"Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal - 0 lei."

În cuprinsul *Procesului-verbal intermediar nr. DSI 5658/24.05.2021* membrii comisiei de evaluare au precizat că tarifele oferite de operatorii economici cuprind contribuția aferentă fondului de handicap. În lipsa consemnării vreunei analize efectuate de membrii comisiei asupra acestei contribuții, Consiliul determină că nu se poate stabili corectitudinea acestui element cuantificat de ofertantele reclamate.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficientă declararea lor.

În lipsa depunerii de către ... SRL a unor înscrisuri relevante (*cum ar fi extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății din care să reiasă norma timpului de muncă*) care să justifice ofertarea "0 lei" și în lipsa analizei membrilor comisiei vizavi de această contribuție, Consiliul nu poate stabili temeinicia/netemeinicia sumelor cuprinse de ofertante pentru această contribuție.

Contestatoarea ... S.R.L., în cazul ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul 5) reclamă faptul că: *... SRL nu a depus extras din REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății din care să reiasă norma timpului de muncă (normă întreagă pentru fiecare persoană încadrată cu handicap, așa cum s-a declarat în oferta financiară și cum este calculat tariful oferit de ... SRL de 8 ore/zi lucrătoare, lunar"*

Așadar susținerile autorității contractante și ale autoarei intervenției ... SRL pentru Lotul 5 conform cărora: *"Menționez că s-au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației în vigoare"* și *"În cuprinsul fundamentării tarifului s-au avut în vedere toate sporurile-modalitatea de respectarea a Legii 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap"* nu sunt judicioase din considerentele anterior expuse.

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticilor contestatoarelor impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL pentru Lotul 3 și de ... SRL pentru Lotul 5, cu privire la modul de calcul pentru fondul de handicap, ținând seama de dezlegările date de Consiliu.

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul admite criticile formulate de ... SRL, impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL pentru Lotul 3 și de ... SRL pentru Lotul 5, cu privire la modul de calcul pentru fondul de handicap, potrivit celor reținute în considerente.

(...)."

Urmare a celor statuate de Consiliu, se reține că achizitoarea a procedat la punerea în aplicare a celor dispuse *vizavi de solicitarea de clarificări cu privire la modul de calcul pentru fondul de handicap* și a solicitat ofertantei ... SRL cu actul nr. DSI 10332/30.08.2021 următoarele:

"În conformitate cu art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare solicita următoarele clarificări:

1. Documente (cum ar fi extras REVISAL și copie după Contractul Individual de Muncă pentru persoanele cu handicap încadrate în cadrul societății din care să reiasă norma timpului de muncă) care să justifice faptul că în detalierea propunerilor financiare pentru LOTURILE 1, 2, 4, ați menționat că fondul de handicap este „0 lei” deoarece societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de angajați prevăzut legal. (...)"

... SRL a furnizat răspuns la solicitarea adresată transmițând următoarele documente:

- registrul salariaților de la data de 30.08.2021 din REVISAL, conform căruia are un număr de 52 angajați cu dizabilități;

- contractele de muncă pentru cei 52 de angajați cu dizabilități, din totalul de 1096, conform extras REVISAL;

- certificatele de handicap pentru persoanele menționate.

De asemenea achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei nr. DSI 13588/03.011.2021 și următoarele clarificări:

"În conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Datele de identificare ale celor 4 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

2. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că persoanele nominalizate, la Lotul 3, pentru care au fost obținute subvențiile nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvențiilor de care vă preluați în prezentul contract.

3. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 3 - Giurgiu.

4. Datele de identificare ale celor 6 agenți din convenție, care vor presta servicii de pază la locațiile care fac obiectul Lotului 5 - Teleorman.

5. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că persoanele nominalizate, la Lotul 5, pentru care au fost obținute subvențiile, nu au fost utilizate în cadrul altor contracte publice obținute/câștigate în considerarea subvențiilor de care vă prelevați în prezentul contract.

6. Declarațiile de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul Lotului 5 - Teleorman."

... SRL a furnizat cu actul nr. 13144/04.11.2021 răspuns la solicitarea adresată precizând următoarele:

"Subscrisa ... SRL, având datele de identificare din antet, luând act de adresa dvs. înregistrată sub nr. 13588/03.11.2021, vă transmitem atașat următoarele documente:

- Datele de identificare ale personalului de pază pentru Lotul 3 și Lotul 5;
- Declarație pe proprie răspundere pentru Lotul 3 și Lotul 5;
- Declarație de disponibilitatea pentru Lotul 3 și Lotul 5."

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 12.11.2021 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. DSI 14110/12.11.2021*, membrii comisiei de evaluare consemnând concludența răspunsurilor transmise de ... SRL

Aspectele reclamate de contestatoare vizează următoarele aspecte:

- ... *trebuia să deducă contribuția la fondul de handicap proporțional cu timpii de lucru menționați în contractele individuale de muncă cu timpi parțiali;*

- *Nu este corect să angajezi cu timp parțial o persoană cu handicap și să deduci integral contribuția la fondul de handicap de 2.300,00 lei/lună, care reprezintă salarizarea pentru o normă întreagă cu durata normală a timpului de muncă de 8 ore pe zi și de 40 ore pe săptămână, conform prevederilor art. 112 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii;*

- *Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita în clarificări, conform deciziei definitive pronunțată de CNSC, documente justificative, pentru fiecare persoană cu handicap angajată a ... SRL, pentru a evalua corect modul de calcul a deducerii privind plata contribuției la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați);*

- *... SRL nu are încadrate persoane cu handicap în cotă 1/1, respectiv care să acopere durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare pentru fiecare deducere a elementului de cheltuielă de 2.300,00 lei/lună;*

- *În situația în care ofertantul are angajate persoane cu handicap cu timp parțial de lucru, deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare."*

Se reține faptul că, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, în dosarul intitulat de achizițoare "... SRL - Documente confidențiale", în documentul "OPIS" este precizat la pct. 1- "*Clarificări Fond Handicap...1-175*".

Din lecturarea înscrisurilor mai sus redate, Consiliul constată că sunt depuse de ... SRL documentele justificative privind fondul de handicap, respectiv următoarele înscrisuri:

- Adresă 10497/10573/10633/SCICDPD/07.09.2017 emisă de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități adresată către Patronatul Serviciilor de Securitate;

- registrul salariaților de la data de 30.08.2021 din REVISAL, conform căruia are un număr de 52 angajați cu dizabilități;

- contractele de munca pentru cei 52 de angajați cu dizabilități, din totalul de 1096, conform extras REVISAL;

- certificatele de handicap pentru persoanele menționate.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale din Legea nr. 448/2006, modificată prin Legea nr. 193/2020:

"Art. 78:

(1) *Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.*

(1¹) *Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.*

(1²) *Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.*

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, **care au cel puțin 50 de angajați**, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent **de cel puțin 4% din numărul total de angajați**.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:*

a) *să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) *să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit.*

a) *să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate. (...).*"

Se rețin și precizările din cuprinsul Adresei nr. 10497/10573/10633/SCICDPD/07.09.2017 emisa de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități adresata către Patronatul Serviciilor de Securitate, potrivit căroră:

"Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 448/2006, reprezintă cadrul legal special care reglementează drepturile persoanelor cu handicap, instituind, încă de la intrarea în vigoare dreptul acestora de a munci și de a realiza venituri în conformitate cu prevederile legislației muncii, precum și cu dispozițiile speciale din această lege.

Totodată, persoanele cu handicap au dreptul să li se creeze toate condițiile pentru a-și alege și exercita profesia, meseria sau ocupația, pentru a dobândi și menține un loc de muncă, precum și pentru a promova profesional,

Potrivit Legii nr. 448/2006, persoanele cu handicap sunt încadrate în grad de handicap grav accentuat, mediu și ușor.

Până la intrarea în vigoare a OUG nr. 60/2017, potrivit art. 78 alin.(2) autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, aveau obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Totodată, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, rare nu angajau persoane cu handicap puteau opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) *să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) *să achiziționeze produse sau servicii de (a unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.*

Excepția regulii a fost atribuită instituțiilor publice de apărare națională, ordine publică și siguranța națională.

Ordonanța de urgență nr. 60 din 4 august 2017, publicată în Monitorul Oficial Partea I, nr. 648 dm 7 august 2017 modifică Legea nr. 448/2006 în sensul:

- suplimentării sumei pe care autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap sunt obligate să o plătească lunar către bugetul de stat. (de la 50% din salariul minim pe economie înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, la salariul minim pe economie înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap);

- eliminării posibilității automaților și instituțiilor publice și private de a opta pentru achiziționarea de produse sau servicii de la unitățile protejate autorizate, denumite în continuare UPA și menținerea doar a obligației de a plăti la bugetul de stat în situația neangajării persoanelor cu handicap, începând cu 1 septembrie 2017;

- obligării persoanelor juridice de drept public de a organiza concursuri de angajare în funcția publică, exclusiv pentru persoanele cu handicap, situație ce nu exclude posibilitatea participării acestora la toate celelalte concursuri de angajare organizate de către instituția publică.

Excepția regulii este atribuită instituțiilor publice de apărare națională, ordine publică și siguranța națională.

Menirea OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 este aceea de a stimula angajarea cât mai multor persoane cu handicap, atât în sectorul public, cât și în cel privat, prin creșterea obligației de plată, de la 50% la 100% din salariul minim brut pe țară, pentru fiecare persoană cu handicap neangajată, de către angajatorii care au mai mult de 50 de angajați, în cazul în care aceștia nu angajează cei puțin 4% persoane cu dizabilități din numărul total de lucrători.

Actul normativ se fundamentează exclusiv pe obligațiile prevăzute la art. 27 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, denumită în continuare Convenția, ratificată de România prin Legea nr. 221/2010.

Soluția de reglementare, în cazul angajatorilor cu peste 50 angajați, doar a obligației de a angaja persoane cu handicap și, în cazul în care aceasta nu se realizează, de a plăti lunar de la bugetul de stat se fundamentează pe obligația asumată de România odată cu ratificarea Convenției, de a adopta toate măsurile adecvate legislative, administrative și de altă natură pentru implementarea tuturor drepturilor omului, inclusiv a dreptului la muncă.

Astfel, pentru protejarea și promovarea dreptului la muncă, art. 27 din Convenție prevede obligația de a avea în vedere măsuri, inclusiv de ordin legislativ, pentru a angaja persoane cu dizabilități.

De asemenea, aducem în discuție și prevederile cuprinse la litera h) a art. 27 din Convenție să promoveze angajarea persoanelor cu dizabilități în sectorul privat prin politici și măsuri adecvate, care să includă programe de acțiune pozitive, stimulente și alte măsuri. Amintim în acest sens, cu titlu de exemplu, prevederile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, care reglementează sumele pe care le primesc angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată, absolvenți din rândul persoanelor cu handicap.

În același timp, orice entitate care angajează persoane cu handicap, beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 potrivit cărora primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană cu handicap angajată, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Sistemul de cotă reprezintă obligația angajatorilor ca un anumit procent din personal să fie persoane cu dizabilități, obligație impusă atât angajatorilor din sectorul public cât și din privat, în special celor care au peste un anumit număr de angajați. Cel mai adesea, nerespectarea acestor obligații atinge sancțiuni pecuniare asupra angajatorilor.

Aproape toate țările cu sisteme de cote au implementat măsuri pentru angajarea persoanelor cu dizabilități, determinându-se dreptul la locurile de muncă rezervate acestora.

În ceea ce privește Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, aceasta dedică o secțiune selecției și angajării personalului de pază și gardă de corp, stabilind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție. Din economia textului nu reiese interzicerea persoanelor cu handicap de a exercita această meserie.

Vă adresăm rugămintea de a dispune analiza celor prezentate și de a întreprinde toate demersurile, în concordanță cu Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități astfel încât să fie respectate drepturile acestora în scopul integrării în societate."

Din economia dispozițiilor legale redată se constată că intenția legiuitorului a fost aceea a soluției de reglementare vizavi de stabilirea în sarcina operatorilor economici cu peste 50 angajați, a obligației de a angaja persoane cu handicap, și de asemenea de a stabili conduita de urmat, în cazul în care operatorii economici optează să nu angajeze un asemenea personal, respectivele reglementări izvorând din obligația asumată de România odată cu ratificarea Convenției, de a adopta toate măsurile adecvate legislative, administrative și de altă natură pentru implementarea tuturor drepturilor omului, inclusiv a dreptului la muncă.

Așadar contrar susținerilor contestatoarei, precum că:

„... trebuia să deducă contribuția la fondul de handicap proporțional cu timpul de lucru menționați în contractele individuale de muncă cu timp parțial. (...).

În situația în care ofertantul are angajate persoane cu handicap cu timp parțial de lucru, deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare”,

atâta vreme cât dispozițiile legale incidente nu dispun ca procentul de 4% prevăzut de lege pentru angajarea persoanelor încadrate în grad de handicap să se facă în program de lucru de 8 ore, ci numai obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoana încadrată în grad de handicap neangajată, aspectele reclamate nu pot și reținute ca fiind judicioase.

Autoarea contestației nu poate da o altă interpretare dispozițiilor legale, în sensul extinderii acestora, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a dispozițiilor legale invocate să adauge acestora, prin impunerea unor cerințe suplimentare.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Consiliul nu poate lua în considerare raționamentul conturat de contestatoare, vizavi de modul de deducere a contribuției la fondul de handicap (*respectiv deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare*), având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu în vigoare, decât obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoana încadrată în grad de handicap neangajată.

Astfel se constată temeinicia analizei achizitoare care a concluzionat că *ofertantul ... are angajat un număr de peste 4% din procentul total de angajați, iar referitor la norma de muncă, aceasta nu este prevăzută la niciun articol din aceasta lege.*

În considerarea celor antementionate sunt și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

„Din textul de lege enunțat rezulta în mod evident ca, legiuitorul a prevăzut fie angajarea în munca persoanelor încadrate în grad de handicap sau echivalentul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Prin urmare, plata se referă la numărul de locuri de muncă și nu la program orar de 8 ore așa cum în mod eronat înțelege contestatoarea.”

În raport de cele anterior reținute, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de ... SRL în referire la fondul de handicap.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 5, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare ... SRL vizavi de oferta depusă de ... SRL pentru Lotul nr. 5.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în referire la oferta depuse de ...SRL pentru Lotul 3.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ...SRL, referitoare la reevaluarea ofertei depusă ... SRL pentru Lotul nr. 5.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. DSI 14731/26.11.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de ...SRL pentru Lotul 3.

Obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la revalueze oferta depusă de ...SRL pentru Lotul 3, sub aspectul verificării corectitudinii calculului valorii sporului de noapte/oră/agent și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, de respingere a criticilor aduse de ...SRL, referitoare la reevaluarea ofertei depusă ... SRL pentru Lotul nr. 5, Consiliul admite, cererea de intervenție formulată de ... SRL pentru Lotul nr. 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la oferta depusă de ...SRL pentru Lotul 3.

Respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ...SRL, referitoare la reevaluarea ofertei depusă ... SRL pentru Lotul nr. 5.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. DSI 14731/26.11.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de ...SRL pentru Lotul 3.

Obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevalueze oferta depusă de ...SRL pentru Lotul 3, sub aspectul verificării corectitudinii calculului valorii sporului de noapte/oră/agent și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL pentru Lotul nr. 5, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul nr. 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.