



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52931/23.12.2019, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional și având sediul profesional ales la ... din ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Constanța”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12075/09.12.2019,
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii,
- emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52931/23.12.2019, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că la data de 05.11.2019, prin adresa nr. 10983, autoritatea contractantă i-a solicitat anumite clarificări, sens în care i-a pus în vedere acesteia să depună, pentru terțul susținător și subcontractantul ...., documentele relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la prestarea serviciilor similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, în ultimii 3 ani.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ce țin de executarea contractului pe care contestatoarea l-a invocat ca reprezentând experiență similară a terțului susținător .....

La data de 08.11.2019, respectând termenul indicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 071119/TKR/BUS/ICM/128826, contestatoarea a furnizat răspunsul la solicitarea de clarificări.

La data de 14.11.2019, prin adresa nr. 11227, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, de această dată, din care să reiasă conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

La data de 19.11.2019, contestatoarea a răspuns în mod concludent la a doua solicitare de clarificări, însă ulterior, la data de 09.12.2019, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 12075, prin care i-a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, invocând incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 și neconformă, invocând incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta depusă de Telekom ca fiind, pe de o parte, inacceptabilă, iar, pe de altă parte, neconformă, având în vedere următoarele:

(i) răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări au fost concludente;

(ii) documentația depusă respectă prevederile fișei de date;

(iii) oferta respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru pretinsa nerespectare a cerinței dovedirii experienței similare din punct de vedere al pragului valoric, o problemă similară a fost analizată deja de Consiliu în cadrul dosarului nr. 2044 și dosarului nr. 2328, ambele având ca obiect contestațiile formulate de ... S.A. împotriva OCPI Satu Mare și OCPI Timiș. Și în dosarele precedente ofertele .... au fost respinse ca inacceptabile, cu o motivare similară, însă prin deciziile CNSC din data de 23.10.2019, respectiv din data de 12.11.2019, contestațiile ... S.A. au fost admise și s-a dispus remedierea, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind concludente

În adresa nr. 12075 din data de 09.12.2019, OCPI Constanța susține următoarele: *„Din analiza documentelor suport prezentate pentru terțul susținător .... S.R.L., și ținând cont și de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 071119/TKR/BUS/ICM/128826, comisia de evaluare a constatat faptul că cerința de experiență similară nu este îndeplinită din punct de vedere al pragului valoric (...)”*.

În vederea dovedirii experienței similare, contestatoarea a depus contractul nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014 încheiat între Centrul e-

Guvernare și ... S.R.L. - .... a participat la executarea contractului având în vedere calitatea sa de parte în contractul de asociere în participațiune încheiat la data de 16.04.2014 cu ... S.R.L. și ...S.R.L. Contractul prevedea în forma inițială cote de contribuție la realizarea obiectului asocierii de:

47% pentru ... S.R.L. (Lider al asocierii);

28% pentru ... S.R.L. (Asociat nr.1);

25% pentru ... (Asociat nr. 2).

Potrivit dispozițiilor art. 1 din actul adițional, prin care se modifică art. 2 al Acordului de asociere, *„activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membri ai Asocierii”*. Prin urmare, în mod implicit prin acest articol al actului adițional s-au modificat cotele stabilite inițial prin acordul de asociere la art. 2.

Facturile depuse și indicate încă de la momentul completării DUAE, mai precis factura nr. 0000513/23.06.2016 și factura nr. 0000516/05.12.2016, au fost emise în temeiul contractului nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, încheiat între ... S.R.L.

Aceste facturi au fost emise de ... către ... S.R.L., în temeiul contractului de Asociere în participațiune încheiat la data de 16.04.2014. Ulterior încheierii contractului nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, activitățile de scanare și indexare au fost redistribuite între membrii asocierii.

Toate aceste aspecte reies cu claritate din prevederile contractuale ale actului adițional încheiat. Potrivit art. I al actului adițional, art. 2 al contractului de asociere în participațiune (articol care prevedea și cotele de participare ale asociaților) se modifică în sensul că Liderul asocierii păstrează responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică în vederea asigurării respectării obligațiilor contractuale și a cerințelor documentației de atribuire care a stat la baza contractului. De asemenea, prin acest articol se modifică contractul de asociere în participațiune sub aspectul faptului că activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membri ai Asocierii.

În ceea ce privește cota de contribuție a fiecărui asociat în cadrul contractului de asociere în participațiune, aceasta nu mai era una predeterminată contractual, urmând să fie determinată cu exactitate în funcție de prestația efectivă a fiecărui asociat.

Pentru a simplifica modalitatea de execuție și plată a serviciilor executate de fiecare asociat, prin actul adițional nr. 1 /20.10.2014, la acordul de asociere, s-a convenit că Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund pentru activitățile de execuție efectivă realizate de ..., ceea ce înseamnă că fiecare asociat va primi sumele din contract conform activităților efectiv realizate.

Prin urmare, singura modalitate în care se poate stabili procentul de lucrări efectiv prestate de către contestatoare este pe baza facturilor pe care aceasta le-a emis către liderul asocierii din care trebuie scăzută valoarea lucrărilor executate de Asociatul Prim.

Astfel, valoarea lucrărilor executate de ... putea fi determinată calculând valoarea facturilor depuse și scăzând din această sumă,

contravaloarea lucrărilor executate de Asociatul ..., astfel cum acestea sunt evidențiate atât în evidența contabilă, cât și în facturi.

Prin însumarea sumelor din facturile nr. 513/26.10.2016 și nr. 516/05.12.2016 (emise de ... către Liderul asocierii) rezultă un total de 1.383.685 lei care asigură îndeplinirea cerinței de experiență similară. Scăzând din această sumă valoarea facturilor nr. 4390/05.01.2017 și 4583/04.04.2017 (emise de ... S.R.L. către ...), însumând un total de 68.458,79 care reprezintă valoarea lucrărilor efectuate de Asociatul Prim, rezultă o valoare totală a lucrărilor executate de ... în cuantum de 1.315.226 lei. Această valoare este superioară celei prevăzute în fișa de date.

Contestatoarea a transmis autorității contractante certificatele de acceptanță atât intermediare, cât și certificatul de acceptanță final, emise în baza Contractului nr. 17/ICB/2.2.1 /28.07.2014, care atestă caracterul real al serviciilor prestate în baza acestui contract. Aceste documente prin care autoritatea contractantă, Centrul de Guvernare Electronică din Republica Moldova, certifică executarea și finalizarea lucrărilor, reprezintă o dovadă incontestabilă cu privire la prestarea efectivă a acestor servicii. Pentru acest motiv, solicitările autorității contractante cu privire la punerea la dispoziție a altor documente ce țin de executarea respectivului contract nu sunt de natură a clarifica prestarea efectivă a serviciilor, singurul lor rol fiind acela de a îngreuna procedura.

Așadar, explicațiile oferite de contestatoare în dovedirea experienței similare sunt edificatoare. Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă constând în oferirea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări este în mod vădit neîntemeiată.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a justificat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pe motiv că nu s-ar fi îndeplinit cerințele privind pragul valoric. Astfel, în decizia de respingere a ofertei, s-a reținut incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei a fost grefată pe interpretarea greșită a prevederilor art. CGC 16.1 din Contractul nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014. Mecanismul reglementat este unul clar, deși autoritatea contractantă a interpretat aceste clauze contractuale într-un mod care contrazice chiar litera acestora. Astfel, mecanismul plății este împărțit în două etape, reprezentând 80%, respectiv 20% din valoarea totală a contractului.

În concret: 80% din valoarea totală a contractului era reprezentată de cele trei faze:

- faza pregătitoare - 32.000 USD;
- faza de digitalizare - 561.600 USD;
- acceptanța finală - 4.000 USD, 20 % din valoarea totală a contractului era reprezentată de factura emisă în urma depunerii raportului final susținut de către certificatul de acceptanță emis de achizitor.

Data fiind valoarea totală a contractului de 747.000 USD, calculul matematic indică faptul că primele trei faze, însumând 597.000 USD reprezintă 80% din prețul total al contractului, iar suma reziduală de 149.400 USD, reprezintă 20% din prețul total al aceluiași contract.

În adresa nr. 12075 din data de 09.12.2019 prin care oferta ... a fost respinsă, OCPI Constanța a precizat următoarele: „(...) în vederea determinării serviciilor prestate, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. CGC 16.2 din contractul semnat cu Centrul de e-Guvernare, unde se menționează că suma în discuție, de 149.400 USD, echivalentul a 615.627,82 lei fără TVA cnf. Factură, reprezintă 20% din fiecare activitate prestată în contract, stabilită a fi plătită la finalul contractului”.

Potrivit dispozițiilor de la pct. III. 1.3. a) din fișa de date, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, „[o] ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”.

Autoritatea contractantă a dovedit o înțelegere greșită a Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014 în ceea ce privește valoarea serviciilor prestate de Primul Meridian.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut: „în ceea ce privește explicațiile ofertantului privind tipurile de servicii prestate de Primul Meridian conform facturii nr. 516/05.12.2016, linia 3 unde se menționează „Diferență 20% probată conf. contract”, comisia de evaluare constată că acestea sunt contrazise de prevederile art. CGC 16.1 al contractului semnat cu Centrul de e-Guvernare, potrivit cărora plata facturilor aferente fiecărei tranșe era condiționată de verificarea și acceptarea lucrărilor de către beneficiar, aspect susținut de însuși ofertantul în cadrul răspunsului la clarificări”.

Autoritatea contractantă are o percepție eronată cu privire la desfășurarea Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014. La data de 25.11.2016, Centrul de Guvernare Electronică a emis Scrisoarea de Acceptanță Operațională prin care confirmă faptul că raportul final a fost acceptat. În plus, autoritatea confirmă faptul că cele 9.000.000 de acte de stare civilă „au trecut cu succes de controlul calității Achizitorului”.

Ca o consecință a scrisorii de acceptanță finală, la data de 05.12.2016 ... a emis factura nr. 516 către Liderul Asocierii, factură emisă, printre alte servicii în temeiul aceluiași contract, și pentru procentul de 20% din prețul total al contractului, adică pentru suma 149.400 USD, reprezentând 615.627,82 lei (fără tva).

Aceste aspecte au fost înverdate autorității contractante și prin adresa nr. 071119/TKR/BUS/ICM/128826, prin care ... a răspuns primei solicitări de clarificări.

Totuși, autoritatea contractantă persistă în receptarea eronată a celor stipulate în Contractul nr. 17/ICB/2.2.1 /28.07.2014, precizând: „având în vedere cele de mai sus și în vederea determinării serviciilor prestate, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. CGC 16.1 din contractul semnat de Centrul de e-Guvernare, unde se menționează că suma în discuție, 149.400 USD, echivalentul a 615.627,82 lei fără TVA cnf. factură, reprezintă 20% din fiecare activitate prestată în contract, stabilită a fi plătită la finalul contractului”.

Aplicând formule de calcul neclare, autoritatea contractantă ajunge la concluzia falsă că valoarea serviciilor similare efectiv prestate în

perioada de referință este de 239.000 USD, reducând arbitrar valoarea reală a contractului. Autoritatea contractantă nu precizează cum a ajuns la această sumă, inferioară celei stipulate în Contractul nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014, însă consideră că acest rezultat are o valoare probantă superioară atât Contractului nr. 17/ICB/2.2.1 /28.07.2014, cât și înscrisurilor prezentate de Telekom (e.g. facturile emise de ... către Liderul Asocierii, documentul contabil transmis de ... S.R.L, situația contabilă a plăților efectuate de ... S.R.L.).

Suma de 149.400 USD, nu reprezintă 20% din fiecare activitate prestată în contract, urmând să fie plătită la finalul contractului. Autoritatea contractantă oferă o interpretare greșită a unor clauze contractuale neechivoce, cu consecința descalificării ofertei ....

Concluzionând, autoritatea contractantă nu a avut o înțelegere concordantă cu realitatea în privința valorii Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014 și, implicit, în privința contribuției efective pe care Primul Meridian a avut-o la executarea acestui contract, autoritatea contractantă în mod greșit respingând oferta ca fiind inadmisibilă.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv Planul de lucru respectă duratele impuse de caietul de sarcini.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11227 din data de 14.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice modul în care este îndeplinită cerința privind termenele maxime prevăzute în caietul de sarcini (paginile 7-8), susținând că data de începere a lucrărilor este necorespunzătoare prin raportare la momentul publicării în SICAP a anunțului privind procedura de atribuire.

Față de această solicitare, ... a răspuns la data de 19.11.2019 după cum urmează: *„Referitor la planul de lucru prezentat în cadrul ofertei, vă aducem la cunoștință că data de startare a planului de lucru a fost considerat un reper (data de 01), duratele procedurilor și succesiunea acestora sunt fixe, iar aceste durate ale activităților demonstrează fezabilitatea planului propus, precum și faptul că acesta respectă cerințele caietului de sarcini. Menționăm că s-a procedat la alegerea unei date aleatorii, dar facile pentru demonstrarea respectării cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că nu se cunoaște exact durata de desfășurare a procesului de achiziție publică prin SICAP”.*

În cadrul adresei nr. 12075 din data de 09.12.2019 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a concluzionat că au fost depășite termenele maxime impuse prin caietul de sarcini. Aceasta în ciuda faptului că, la momentul solicitării de clarificări, autoritatea nu a ridicat o asemenea problemă, ci a relevat un aspect pur formal, care nu era apt să constituie un motiv de neconformitate.

Autoritatea contractantă nu a dat posibilitatea ... să expliciteze graficul privind evoluția în timp a lucrărilor, apreciind, fără a analiza graficul, că nu au fost respectate termenele impuse prin caietul de sarcini.

Din analiza planului rezultă că perioada pentru care acesta a fost conceput este cuprinsă între 01.08.2019 și 03.10.2019, ceea ce înseamnă

că lucrările pentru care a fost inițiată procedura de achiziție urmau să se desfășoare pe parcursul a 45 de zile lucrătoare.

Rezultă, aşadar, că, în cadrul planului propus de ..., au fost respectate toate termenele indicate în cadrul caietului de sarcini, respectiv (i) termenul de pregătire a documentelor de maximum 30 de zile, (ii) termenul pentru scanarea documentelor de maximum 60 de zile, (iii) termenul pentru înapoierea documentelor analogice ce au făcut obiectul scanării de maximum 10 zile, (iv) termenul pentru procesarea datelor/indexarea documentelor de maximum 30 de zile şi (v) termenul pentru recepția/acceptanța serviciilor prestate de maximum 20 de zile.

Aşadar, autoritatea contractantă a procedat greşit atunci când a constatat că planul de lucru propus de ... s-a realizat cu nerespectarea termenelor impuse de caietul de sarcini pentru finalizarea etapelor lucrării.

De asemenea, contestatoarea susține că a făcut dovada că dispune de aplicația pentru vizualizarea documentelor.

În ceea ce priveşte aplicația pe care ... a propus-o prin ofertă, autoritatea contractantă a reţinut, în esență, că, având în vedere (i) gradul de similitudine dintre fişierele depuse spre exemplificare de ... şi cele depuse de un alt ofertant şi (ii) faptul că celălalt ofertant sau un partener de-ai săi este înscris în Registrul Național al Programelor de Calculator („R.N.P.C.”) gestionat de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor („O.R.D.A.”), oferta ... a fost considerată neconformă.

Înscrierea în R.N.P.C. nu are efect constitutiv de drepturi în favoarea celui înscris, ci are numai un rol de informare a terţilor, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, înscrierea în R.N.P.C. nu împiedică utilizarea aceluiaşi program de către un terţ.

Prin solicitarea de clarificări nr. 11227/14.11.2019, autoritatea contractantă a cerut ... următoarele: *„vă solicităm să clarificați situația identificată de către comisia de evaluare, cu luarea în considerare a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016”,* fără să precizeze nimic referitor la dovada dreptului de proprietate sau folosință asupra vreunei aplicații. Solicitarea autorității pare o măsură de asigurare a respectării normelor imperative privitoare la concurență, date fiind dispozițiile legale invocate.

Față de această solicitare, ... a răspuns prin adresa din data de 19.11.2019, oferind autorității contractante asigurări privind colaborarea exclusivă cu subcontractantul ..., cu excluderea oricăror altor terți, participanți sau neparticipanți la licitație.

În adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, fără temei, a constatat: *„Răspunsurile nu au fost însă de natură a demonstra faptul că ... S.A. deține/dispune de aplicația propusă pentru vizualizarea documentelor, aceste dovezi fiind necesare în contextul în care celălalt ofertant în discuție a prezentat documente suport care confirmă faptul că aplicația se află în proprietatea sa sau a unui partener”.*

Răspunsurile ... au venit ca urmare a solicitărilor OCPI Constanța şi au vizat exclusiv chestiunile antamate de autoritatea contractantă. Aşadar, câtă vreme OCPI Constanța doreşte să se asigure cu privire la respectarea

regulilor concurenței, ... nu se putea angaja în furnizarea unui răspuns care să vizeze istoricul dreptului de folosință asupra aplicației.

Faptul că, odată cu comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reproșează ... că nu a răspuns concludent solicitărilor sale legate de alte aspecte conexe problemei, dovedește un tratament pârtnitor din partea OCPI Constanța.

Caietul de sarcini nu prevede o asemenea cerință de un formalism exagerat, ci se rezumă la a indica obligația ofertantului de a preciza și descrie toate dotările hardware și aplicațiile software de care dispune.

Așadar, autoritatea pe de-o parte, nu a solicitat ... decât să se asigure că normele privitoare la concurență nu sunt încălcate, iar, pe de altă parte, în caietul de sarcini nu se prevede obligația ofertantului de a informa autoritatea contractantă în mod detaliat cu privire la istoricul dreptului de a folosi aplicația propusă.

Totodată, contestatoarea susține că aplicația sa dispune de funcția de căutare după combinații folosind operatori de tip AND/OR

Prin solicitarea de clarificări din data de 14.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să facă dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 5 Livrabile din caietul de sarcini, potrivit căruia căutarea documentelor să poată fi făcută după combinații, folosind operatori tip AND/OR.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.11.2019, a făcut dovada deplină a capacității tehnice a aplicației de a identifica cuvintele-cheie, folosind meta-descriptori.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă aspecte care exced caietului de sarcini, susținând că „în situația în care căutarea este făcută după un cuvânt care lipsește, aplicația ar trebui să afișeze mesajul că acesta nu este în baza de date și nu să rămână la selecția anterioară, astfel încât pentru utilizator să fie sugestiv că textul de căutare nu a fost găsit”.

Indiferent de gradul de utilitate conferit de autoritatea contractantă unui astfel de instrument, caietul de sarcini nu prevede niciunde o asemenea cerință, dovadă fiind faptul că nici autoritatea contractantă nu indică vreun temei pentru o asemenea apreciere pur subiectivă.

Așadar, acest pretins motiv de neconformitate nu poate rezista unui examen ce-și propune analiza temeiniciei soluției de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ....

Contestatoarea susține faptul că a prezentat declarația privind respectarea GDPR.

Autoritatea contractantă invocă pentru declararea ofertei ca fiind neconformă, un ultim motiv legat de nerespectarea de către Telekom a celor prevăzute la Cap. 10 din caietul de sarcini. Prevederile relevante sunt următoarele: *„De asemenea, ofertanții și, dacă este cazul, subcontractanții, au obligația de a prezenta Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte ca, pe perioada de implementare a contractului ce va fi atribuit, vor respecta prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor”.*

Astfel, în mod fundamental greșit autoritatea contractantă a reținut că ... nu a îndeplinit această cerință. Faptul că declarația privind pe

subcontractantul ... a fost depusă în termenul pentru depunerea ofertelor reiese și din data înscrisă în această declarație, și anume data de 25.09.2019.

Prin solicitarea de clarificări din data de 14.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat .... să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe cu privire la subcontractantul ....

... s-a conformat solicitării, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.11.2019 a retransmis autorității contractante declarația.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 12680/30.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 94/06.01.2020 cu privire la contestația formulată de către SC ... SA, la care a anexat o copie a dosarului a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc în vederea verificării modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare s-a derulat în paralel cu procesul de evaluare a propunerilor tehnice, pentru stabilirea conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 05.12.2019 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 12023/05.12.2019. În data de 09.12.2019, au fost transmise către toți ofertanții adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aducându-se la cunoștința fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Contestatorului ... i-a fost comunicat, prin adresa nr. 12075/09.12.2019, faptul că oferta sa a fost respinsă din cadrul procedurii ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Ofertantului ... S.A. (având subcontractant și terț susținător pe ... S.R.L.) i s-au adresat, pe parcursul procesului de evaluare, mai multe solicitări de clarificări, după cum urmează:

- DUAE și documente însoțitoare:

- a. La data de 10.10.2019, solicitarea de clarificări nr. 1 (prin adresa nr. 10125) - ofertantului i s-au solicitat clarificări privind declarația DUAE completată de ... S.R.L.;

- b. La data de 05.11.2019, solicitarea de clarificări nr. 2 (prin adresa nr. 10983) - ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la documente prezentate în susținerea angajamentului de susținere din partea terțului ... S.R.L., în vederea verificării modalității de îndeplinire a cerinței de experiență similară;

- ... S.A. a răspuns, în termenul impus, prin adresa nr. 10300/16.10.2019, respectiv adresa nr. 11100/08.11.2019.

- Propunerea tehnică:

- c. La data de 14.11.2019, solicitarea de clarificări nr. 3 (prin adresa nr. 11227) - ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată;

- d. La data de 26.11.2019, solicitarea de clarificări nr. 4 (prin adresa nr. 11585) - ofertantului i s-au solicitat din nou clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, vizând aplicația pentru vizualizarea documentelor.

... S.A. a răspuns, în termenul impus, prin adresa din 19.11.2019, respectiv adresa nr. 271119/27.11.2019.

Cu privire la decizii CNSC invocate de către ... S.A., autoritatea contractantă nu are cunoștință despre situațiile concrete judecate și pentru care au fost emise deciziile aferente dosarelor nr. 2044 și nr. 2328.

Nu există certitudinea că documentele care au făcut obiectul proceselor de evaluare și pentru care au fost emise deciziile de către OCPI Satu Mare și OCPI Timiș sunt aceleași documente prezentate de ... în prezenta procedură. Dovadă în acest sens stă tocmai faptul că la nivelul contestației, ... invocă anumite documente (facturi) pe care însă acesta nu le-a prezentat în cadrul ofertei ori a răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă opinează că fiecare complet de judecată trebuie să judece criticile prin raportare la situația și documentele regăsite în dosarul achiziției publice. Legislația în domeniul achizițiilor publice nu obligă Consiliul să pronunțe aceleași decizii în cauze similare, dar fiind faptul că fiecare procedură are specificitatea sa, în special modalitatea de evaluare a comisiei desemnate în acest sens.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „*Răspunsurile subscrisei la solicitările de clarificări au fost concludente*”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul, ... S.A. a depus ofertă individuală, având drept subcontractant și terț susținător operatorul economic ... S.R.L. Terțul susținător a prezentat în acest sens angajamentul de susținere privind capacitatea tehnică și profesională, angajament însoțit de documentele care să demonstreze modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Cu privire la documentele prezentate și informațiile completate în DUAЕ de terțul susținător, autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări nr. 10983/05.11.2019, la care SC ...S.A. a răspuns, în termenul impus, prin adresa nr. 11100/08.11.2019.

Având în vedere, pe de-o parte, rata de contribuție de 25% declarată de ... S.R.L. în cadrul DUAЕ, regăsită și în acordul de asociere în participațiune, semnat între ... S.R.L., ... S.R.L. ... S.R.L., iar pe de altă parte, prevederile actului adițional nr. 1, dar și ale anexei nr. 1 la Lista principalelor furnizări de produse și/sau prestări de servicii executate în ultimii 3 ani unde se menționa un procent de 45,63, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită un document din cadrul căruia să reiasă cota de contribuție finală aferentă ... S.R.L., semnat de către fiecare parte a acordului de asociere în participațiune.

Oferantantul nu a prezentat documentul solicitat, ci o serie de explicații. Procedând la evaluarea răspunsului furnizat de ofertant, comisia de evaluare constată o neconcordanță în ceea ce privește informațiile prezentate și asumate de ofertant în DUAЕ, pe de-o parte, și, pe de altă parte, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele suport prezentate în susținerea DUAЕ:

- în DUAЕ, ... SRL declară un procent de 25% rată de contribuție în contractul nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 și o valoare a serviciilor similare de 1.383.685 lei fără TVA;

- în anexa angajamentului de susținere, ... SRL declară un alt procent, de 45,63%, procent despre care spune, în răspunsul la clarificări,

că reprezintă „valoarea serviciilor executate de ... SRL în perioada de referință însă valoarea este aceeași cu cea declarată în cadrul DUAЕ, respectiv 1.383.685 lei fără TVA;

- în răspunsul la clarificări, ... SRL aduce în completare informația potrivit căreia o parte din suma declarată în DUAЕ ar reveni asociatului ... SRL, dar din suma inițială nu scade această parte a asociatului ... SRL;

Având în vedere propriile declarații, se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent, valoarea serviciilor similare prezentate în DUAЕ de ... fiind aferentă prestației sale, dar și a asociatului ... SRL.

Informațiile prezentate de contestator nu au fost prezentate și în cadrul ofertei ori a răspunsului la solicitarea de clarificări. Afirmările contestatorului contrazic informațiile prezentate în ofertă ori în răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul în care noua valoare a serviciilor similare, așa cum menționează în contestație, 1.315.226 lei, conduce către un procent aferent serviciilor prestate de ... SRL diferit față de cel declarat și asumat în documentele ofertei.

Totodată, dat fiind caracterul ambiguu al serviciilor prestate de ... în cadrul contractului prezentat drept experiență similară, din punct de vedere al ponderii ce i-a revenit acestuia, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 10983/05.11.2019, prezentarea documentelor referite în documentele suport prezentate de terț, respectiv: *minutele semnate de către fiecare parte - cnf. Art. 6 al acordului de asociere în participațiune*, din care să reiasă „*operațiunile vor fi distribuite detaliat, în mod material ca valoare și ca procentaj pentru fiecare parte*”, și rapoartele de progres aferente lunilor octombrie - decembrie, cnf. contractului 17/ICB/2.2.1, alin. CGC 13.1, din care să reiasă „*serviciile prestate în ultimii 3 ani raportați la termenul de depunere*”.

Cu privire la aceste solicitări adresate, ofertantul nu a transmis niciunul dintre documentele solicitate, cu toate că obligativitatea emiterii acestor documente nu a fost înlăturată prin niciun document semnat de către toate cele 3 părți. Mai mult decât atât, răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia „*Rapoartele de progres/execuție au constatat în informarea reprezentanților Achizitorului prin mesaje transmise pe cale electronică cu privire la transmiterea eșalonată*” este contrazis de prevederile art. CGC 16.1, lit. b) al contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 unde se menționează că plata facturilor pentru serviciile emise de prestator s-a realizat în momentul depunerii și aprobării achizitorului a facturilor și rapoartelor pentru fiecare 1.000.000 documente scanate, separate și comprimate, cu metadatele introduse, stocate în centrul de date M-Cloud ce au trecut cu succes de verificările de calitate ale achizitorului.

Astfel, informațiile prezentate de contestator la solicitările adresate s-au dovedit a fi neconcludente, aspect susținut chiar de criticile din cadrul contestației formulate de acesta.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia documentația depusă respectă prevederile fișei de date, respectiv oferta contestatoarei a îndeplinit toate cerințele privind dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de

clarificări nr. 10983/05.11.2019, a solicitat ofertantului să clarifice ce tip de servicii a prestat ... S.R.L. pentru valoarea de 615.627,82 lei fără TVA, valoare regăsită în factura nr. 0000516 din 05.12.2016, unde, la linia 3, se menționează *„Diferență 20% probată conf contract”*. Ofertantului i s-a solicitat și prezentarea de documente suport în susținerea răspunsului, din cadrul cărora să reiasă inclusiv perioada de prestare a respectivelor servicii.

La solicitarea adresată, ofertantul a transmis următorul răspuns: *„După etapa finală de încărcare au fost realizate activitățile de verificare cantitativă și calitativă finală, ordonare, eliminare a datelor redundante, verificare structura .xml și compresia fișiere și importul final al fișierelor digitizate în sistemul informațional al Beneficiarului pentru toate cele 9.000.000 de acte, aceasta fiind considerată etapa finală.*

*Diferența de 20% a fost facturată doar după finalizarea acestei etape, modalitatea de plată fiind o clauză contractuală impusă.*

*Întrucât transferul și verificarea datelor s-a realizat prin mijloace electronice, singurele documente de care dispunem sunt certificatele de acceptanță operațională în care sunt prezentate eșalonat activitățile realizate pentru fiecare 1.000.000 de acte. ”*

Analizând răspunsul furnizat, comisia de evaluare a constatat că afirmația potrivit căreia a prestat activități de verificare a datelor introduse, etc este falsă, în condițiile în care, potrivit art. CGC 16.1, plata facturilor aferente fiecărei tranșe era condiționată de verificarea și acceptarea lucrărilor de către autoritatea contractantă. Această informație este confirmată chiar de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări (răsp. 3), acesta afirmând că doar după verificare au fost emise certificatele de acceptanță.

Conform contract semnat cu Centrul de e-Guvernare, art. CGC 16.1, contractul are trei activități. La același articol, se menționează că 80% din prețul fiecărei activități se plătește ulterior prestării, urmând ca diferența de 20% să se plătească la finalul contractului, în baza unei solicitări.

Având în vedere că suma de 149.400 USD este alcătuită din 20% din fiecare activitate dintre cele trei prestate în contract, cumulată la final, înseamnă că valoarea serviciilor efectiv prestate în perioada de referință este compusă din:

- cele 3 tranșe de prestare servicii de digitizare: 80% - (62.400 USD x 3) + 20% (15.600 USD x 3) - 3 reprezintă tranșele pentru numărul de pagini declarat în DUAE, respectiv 3.000.000
- valoarea acceptanței finale: 80% - 4.000 USD + 20% - 1000 USD.

Așa cum afirmă și contestatorul la pct. 27-28, mecanismul de plată este împărțit în două etape, 80% la momentul prestării și 20% la finalul contractului - diferență de plată:

| Activitate             | Valoarea totală a activității (100%) | Valoarea achitată la prestare (80%) | Diferența de plată (20%) |                                        |
|------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------|
| Activitate             | Valoarea totală a activității (100%) | Valoarea achitată la prestare (80%) | Diferența de plată (20%) |                                        |
| (a) Faza pregătitoare  | 40.000,00                            | 32.000,00                           | 8.000,00                 |                                        |
| (b) Faza de digitizare |                                      | 561.600,00                          |                          |                                        |
| TRANȘA 1               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                |                                        |
| TRANȘA 2               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                |                                        |
| TRANȘA 3               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                |                                        |
| TRANȘA 4               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                |                                        |
| TRANȘA 5               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                |                                        |
| TRANȘA 6               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                |                                        |
| TRANȘA 7               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                | se încadrează în perioada de referință |
| TRANȘA 8               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                | se încadrează în perioada de referință |
| TRANȘA 9               | 78.000,00                            | 62.400,00                           | 15.600,00                | se încadrează în perioada de referință |
| (c) Acceptanța finală  | 5.000,00                             | 4.000,00                            | 1.000,00                 | se încadrează în perioada de referință |
|                        | 747.000,00                           | 597.600,00                          | 149.400,00               |                                        |

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu face diferența între momentul prestării și momentul efectuării plății. În vederea probării unei experiențe similare, nu trebuie avut în vedere momentul plății, ci momentul la care au fost efectiv prestate respectivele servicii.

Astfel, conform documentelor prezentate, reiese faptul că, dată fiind perioada de prestare, pot fi luate în considerare doar ultimele 3 tranșe și valoarea aferentă acceptanței finale. Pentru fiecare dintre ele, trebuie avută în vedere suma achitată inițial respectiv 80% din suma totală aferentă celor trei tranșe de prestare servicii de digitizare și valoarea acceptanței finale și diferența de plată ce s-a achitat la finalul contractului, respectiv 20% din suma totală aferentă celor trei tranșe de prestare servicii de digitizare și valoarea acceptanței finale. Cumulate, rezultă o valoare totală de 239.000 USD, care, la cursul mediu BNR al anului 2016 (1 USD=4,05 lei), rezultă un total de 967.950 lei (din care o parte revine SISTEC CONFIDENȚIAL), sub pragul valoric solicitat la nivelul fișei de date.

Prin prisma celor prezentate, valoarea serviciilor similare prestate de terțul susținător ... nu asigură îndeplinirea cerinței de experiență similară din punct de vedere a pragului valoric, drept pentru care criticile contestatorului se dovedesc a fi nefondate, raportat la documentele contractului.

În ceea ce privește planul de lucru propus de ofertant, autoritatea contractantă a adresat următoarele două solicitări prin adresa nr. 11227/14.11.2019 - întrebarea nr. 4:

*"Având în vedere planul de lucru prezentat în cadrul ofertei, vă solicităm să clarificați cum ați respectat termenele maxime impuse la nivel de activitate prevăzute în tabelul de la pag. 7-8 a caietului de sarcini.*

*Având în vedere faptul că data de start a planului de lucru este prevăzută pentru 01.08.2019, iar procedura de atribuire în cauză pentru care ați prezentat acest plan de lucru a fost publicată în SEAP abia în data de 22.08.2019, vă solicităm să clarificați cum ați demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, dat fiind faptul că planul de lucru trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil".*

unde, la pag. 7-8 ale caietului de sarcini sunt prevăzute termenele maxime prevăzute de autoritatea contractantă pentru fiecare activitate principală a contractului, termene ce s-au constituit în cerințe minime și obligatorii a fi respectate.

Răspunsul contestatorului la solicitarea adresată a fost următorul:

*„Referitor la planul de lucru prezentat în cadrul ofertei, vă aducem la cunoștință că data de startare a planului de lucru a fost considerat un reper (data de 01), duratele procedurilor și succesiunea acestora sunt fixe iar aceste durate ale activitatilor demonstrează fezabilitatea planului propus precum și faptul că acesta respectă cerințele caietului de sarcini. Menționăm că s-a procedat prin alegerea unei date de start aleatoare dar facile pentru demonstrarea respectării cerințelor caietului de sarcini având în vedere că nu se cunoaște exact durata de desfășurare a procesului de achiziție publică prin SICAP".*

Cu privire la planul de lucru prezentat de ofertant, în raport cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă prezintă în cele ce urmează activitățile care nu respectă termenele maxime impuse în caietul de sarcini (pag. 7-8), de natură a demonstra netemeinicia criticilor exprimate în contestație:

Activitatea 1 - Pregătirea dosarelor - deși, potrivit caietului de sarcini, aceasta ar fi trebuit să se deruleze în 30 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului, în planul de lucru prezentat, activitatea se desfășoară în perioada 19.08-09.09, finalizându-se în 39 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului, care este 01.08.2019.

Activitatea 3 - Înapoierea documentelor - deși, potrivit caietului de sarcini, aceasta ar fi trebuit să se deruleze în 10 zile calendaristice de la finalizarea etapei de scanare, în planul de lucru prezentat, activitatea se desfășoară în perioada 21.08-11.09, având o durată de 21 zile calendaristice.

Activitatea 5 - Recepția/acceptanța serviciilor prestate - deși, potrivit caietului de sarcini, aceasta ar fi trebuit să se deruleze în 20 zile calendaristice de la data predării HDD, în planul de lucru prezentat, activitatea se desfășoară în perioada 24.09-03.10, având o durată totală de 10 zile calendaristice, reducând astfel cu mult o activitate ce nu intră în sarcina sa. Astfel, ofertantul diminuează timpul de verificare de către

autoritatea contractantă a livrabilelor, obligând-o pe aceasta să acorde acceptanța într-un timp mult mai scurt.

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, propus de ofertant, nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, din punct de vedere al termenelor maxime impuse prin tabelul de la pag.7-8 ale caietului de sarcini și nu demonstrează înțelegerea prevederilor caietului de sarcini și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil. În caietul de sarcini, tabelul de la pag. 7-8, autoritatea contractantă a prevăzut pentru fiecare activitate a contractului un termen maxim de realizare, exprimat în zile calendaristice, unele dintre activități fiind în strânsă dependență față de altele.

Planul de lucru prezentat de ofertant este realizat cu un instrument software de planificare a timpului și cuprinde toate activitățile principale ale contractului, însă duratele activităților depășesc termenele impuse în documentația de atribuire.

În condițiile răspunsului la clarificări furnizat de ..., comisia de evaluare a constatat că duratele activităților contractului sunt fixe, așa cum, de altfel, a afirmat și ofertantul, iar singurele modificări produse în situația în care se modifică data de început a planului de lucru, vizează perioada de derulare a activităților din punct de vedere Start-Finish, însă nu și durata totală, în zile, a fiecăreia dintre acestea, dat fiind faptul că planul de lucru a fost elaborat cu un instrument software de planificare a timpului. Duratele activităților nu sunt încadrate în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenele specificate în caietul de sarcini la pag. 7-8, raportat la durata contractului.

La pct. 43 din cadrul contestației, ... afirmă că „... autoritatea contractantă a concluzionat că au fost depășite termenele maxime impuse prin caietul de sarcini. Aceasta în ciuda faptului că, la momentul solicitării de clarificări, autoritatea nu a ridicat o asemenea problemă, ci a relevat un aspect pur formal. Dată fiind solicitarea de clarificări, afirmația mai sus enunțată se dovedește a fi complet falsă, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a formulat astfel solicitarea:

„Având în vedere planul de lucru prezentat în cadrul ofertei, vă solicităm să clarificați cum ați respectat termenele maxime impuse la nivel de activitate prevăzute în tabelul de la pași 7-8 a caietului de sarcini”.

Prin această solicitare adresată contestatoarei, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ... să explicitizeze graficul de lucru prezentat în ofertă. Cu toate acestea, răspunsul ofertantului nu a fost de natură să clarifice aspectele semnalate de autoritatea contractantă, motiv pentru care orice explicație prezentată la acest moment se dovedește a fi tardivă.

Pe parcursul verificării aplicațiilor depuse de către operatorii economici participanți la prezenta procedură, comisia de evaluare a constatat că fișierele pdf din cadrul aplicației depuse de către ... au conținut identic cu fișierele PDF din cadrul aplicației depuse de către un alt operator economic participant la procedură, .... Având în vedere faptul că, la cap. 5 Livrabile al caietului de sarcini, s-au solicitat ca *„Ofertantul va prezenta până la data limită pentru depunerea ofertei, la sediul autorității contractante, o structură de fișiere pe HDD/DVD, cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu*

exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației” constatând faptul că cele două aplicații propuse au conținut identic, s-au adresat solicitări de clarificări celor doi ofertanți în cauză.

Răspunsul furnizat de .... a fost următorul:

*„Referitor la solicitarea dvs. dorim să specificăm că la elaborarea ofertei pentru procedura ce face obiectul acestei oferte am colaborat numai împreună cu subcontractant și terț susținător Primul Meridian, conform declarației din SICAP. Referitor la ofertele transmise de alți operatori economici, SICAP asigură confidențialitatea documentelor depuse. Implicit nu avem cunoștință de ofertele acestora. De asemenea dorim să menționăm că nu am avut alte relații contractuale cu alți operatori economici decât cei specificați în SICAP pe această procedură”.*

La aceeași solicitare de clarificări (identică ca și formulare), .... a clarificat faptul că aplicația se află în proprietatea sa și a prezentat inclusiv documente suport care să confirme cele declarate. Cu privire la faptul că un alt operator economic ar avea aceeași aplicație cu fișiere PDF cu conținut identic, ofertantul a indicat faptul că a participat, în calitate de subcontractant și terț al .... S.A., în cadrul unei alte proceduri.

Având în vedere răspunsurile celor doi ofertanți, autoritatea contractantă a considerat a fi necesară adresarea unei noi solicitări de clarificări ..., astfel:

*„Având în vedere răspunsul dvs. la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 11227/14.11.2019 și ținând cont, totodată, și de răspunsul operatorului economic care a prezentat aplicația de vizualizare cu fișiere PDF cu conținut identic cu fișierele PDF din cadrul aplicației depuse de dvs., vă solicităm să prezentați dovezi că dețineți/dispuneți în mod legal de această aplicație și că aveți drepturi depline de utilizare a acesteia în cadrul acestui contract, dat fiind faptul că ofertantul desemnat câștigător în urma procesului de evaluare va trebui să utilizeze această aplicație în etapa de implementare a contractului”,*

.... a transmis următorul răspuns:

*„Aplicația ce este prezentată, este dezvoltată intern, în cadrul departamentului de dezvoltare. Această aplicație, așa cum este cerută de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu este una de tip comercial (COTS), cu funcționalități și cerințe minime și de complexitate mică. Fiind o aplicație dezvoltată intern, vă asigurăm că deținem codul sursă și toate instrumentele tehnice de a realiza implementarea acestui proiect. De asemenea, în cadrul analizei pentru realizarea raportului preliminar luăm în calcul livrarea acestei aplicații cu funcționalitățile cerute în caietul de sarcini, dar și cu modificări din punct de vedere estetic, design. Dacă considerați oportun, vă stăm la dispoziție, cu alte dovezi și informații.”*

Astfel, în mod clar reiese faptul că ofertantul nu a răspuns solicitării adresate și, pe cale de consecință, acesta nu a făcut dovada deținerii aplicației propuse, dovadă necesară în contextul în care un alt participant la procedură, ..., a prezentat aceeași aplicație, iar fișierele PDF din cadrul aplicației depuse de către .... au conținut identic cu fișierele PDF din cadrul aplicației depuse de către ....

Mai mult decât atât, în contextul în care ... SRL a prezentat documente suport care confirmă faptul că aplicația este proprietatea sa și a ... S.A., și a fost dezvoltată în baza unui acord de colaborare, afirmația ... potrivit căreia *„Aplicația ce este prezentată este dezvoltată intern, în cadrul departamentului de dezvoltare”* s-a dovedit a fi neadevărată.

În vederea eliminării oricărui dubiu vizavi de cele declarate, autoritatea contractantă a verificat în cadrul Registrului Național al Programelor de Calculator (R.N.P.C.), gestionat de O.R.D.A., deținătorul aplicației prezentate de cei doi ofertanți. Căutarea arată faptul că aplicația propusă, ARHIVMANAGER, este deținută de către SC ... SA.

Pe cale de consecință, în contextul informațiilor regăsite pe site-ul ORDA și a documentelor suport prezentate de ... date fiind răspunsurile la solicitările adresate, comisia de evaluare constată faptul că ... nu a făcut dovada deținerii aplicației pentru vizualizarea documentelor.

Mai mult decât atât, ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a adus în discuție disponibilitatea sa în ceea ce privește eventuale modificări estetice și de design asupra aplicației, ulterior semnării contractului, deși autoritatea contractantă nu a formulat cerințe specifice în acest sens, iar solicitarea de clarificări viza aplicația furnizată de acesta pe suport electronic până la data limită de depunere a ofertelor.

Raportat la criticile aduse de ..., autoritatea contractantă este de acord cu afirmația acestuia potrivit căreia *„... înscrierea în R.N.P.C. nu împiedică utilizarea aceluiași program de către un terț”*, drept pentru care la nivelul caietului de sarcini nu este formulată o astfel de cerință.

Dar, în condițiile în care se constată că aplicațiile oferite prezintă fișiere PDF identice din punct de vedere al conținutului, iar aceste fișiere nu reprezintă documente standardizate potrivit documentației de atribuire, se consideră a fi necesară prezentarea unor dovezi că deține/dispune în mod legal de această aplicație și că are drepturi depline de utilizare a acesteia în cadrul acestui contract, solicitare care însă nu a fost onorată de ofertant.

Ba mai mult, afirmația ..., respectiv *„... înscrierea în R.N.P.C. nu împiedică utilizarea aceluiași program de către un terț”* este de natură a contrazice propriul răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11585 din 26.11.2019, în cadrul căruia ... afirmă că aplicația propusă ar fi dezvoltată intern.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind modalitatea în care aplicația propusă permite căutarea documentelor după combinații folosind operatori de tip AND/OR, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini.

Neregăsind în cadrul ofertei și anexelor sale declarația solicitată în cadrul caietului de sarcini, Cap 10 - CADRUL LEGAL CARE GUVERNEAZĂ RELAȚIA DINTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ȘI CONTRACTANT (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), (.....) ofertanții și, dacă este cazul, subcontractanții, au obligația de a prezenta o Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractului ce va fi atribuit, vor respecta prevederile

Regulamentului General privind Protecția Datelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ....

Acesta a răspuns solicitării, transmițând declarația impusă prin cerințele minime ale caietului de sarcini.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire potrivit cărora:

*„b. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.*

*c. În cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus”,* autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor declarația solicitată pentru subcontractantul propus și, în vederea respectării principiului tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă nu a putut lua în considerare acest document prezentat ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele antementionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Constanța”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.260.504 lei.

Potrivit documentelor procedurii, au fost depuse oferte din partea a cinci operatori economici, printre care și societatea contestatoare. Autoritatea contractantă a evaluat integral toate ofertele, iar în urma acestei evaluări, a comunicat rezultatul procedurii. Conform adresei nr. 12075/09.12.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă. În urma comunicării acestui rezultat, contestatoarea a formulat contestația de față, solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 25.210,08 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205993244/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Lipsani.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în valoare de 1.250.000 lei, fără TVA din maxim 3 contracte. Astfel, contestatoarea a prezentat în dovedirea experienței similare, contractul nr.

17/ICB/2.2.1/28.07.2014 încheiat între E-Government Centre, Republica Moldova, cu asocierea SC ... SRL, ... SRL și ... SRL. Acest contract cu o valoare de 747.000 dolari, fără TVA, a fost semnat de asocierea respectivă în baza acordului de asociere din data de 16.04.2014, conform căruia cota asociatului ... SRL era de 25%. Ulterior, între cele 3 părți a intervenit actul adițional nr. 1 la acordul de asociere din data de 20.10.2014, în care la art. 1 se precizează că "SC ... SRL în calitate de Lider al Asocierii, păstrează responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică în vederea asigurării respectării obligațiilor contractuale și a cerințelor documentației de atribuire care a stat la baza atribuirii contractului; activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membrii ai Asocierii". Contestatoarea a depus atașat răspunsului la clarificări scrise de acceptanță emise de beneficiar din care nu rezultă deficiențe în prestarea serviciilor contractate, facturi emise și informații despre facturile primite aferente acestor servicii, inclusiv extras din contabilitatea SC ... SRL referitoare la situația facturilor decontate către ... SRL, dar și extras din contabilitatea sa referitor la situația acestui contract și încasările reale.

Consiliul reține că societatea contestatoare invocă o serie de decizii care au stabilit îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în baza aceluiași acte, arătând că valoarea experienței similare se compune din valoarea facturilor 513/26.10.2019, în valoare de 493.958,40 lei și nr. 516/05.12.2016 în valoare de 889.727 lei, rezultând, astfel, un total de 1.383.685 lei, din care se scad 68.458,79 lei, valoarea cuvenită ... SRL. Completul de soluționare nu are cunoștință care au fost argumentele și probele expuse în alte cauze, practica unitară neînsemnând preluarea, fără analiză, a constatărilor din deciziile respective. Dimpotrivă, dreptul părților la un proces echitabil impune obligația fiecărui complet în parte de a analiza fiecare cauză, inclusiv prin prisma apărărilor părților.

Din documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10.300/16.10.2019, rezultă că facturile depuse la dosar emise de Primul Meridian către SC ... SRL sunt următoarele :

- factura nr. 508/21.08.2016, în valoare de 249.648,45 lei;
- factura nr. 509/02.09.2016, în valoare de 239.860,31 lei;
- factura nr. 513/26.10.2016, în valoare de 493.958,40 lei;
- factura nr. 516/05.12.2016, în valoare de 889.727 lei.

Întrucât în cadrul cerinței de la cap. III.1.3 se solicită servicii prestate în ultimii 3 ani, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor este 25.09.2019, înseamnă că cei 3 ani se calculează prin raportare la această dată. Astfel, urmează a se lua în calcul doar valorile aferente facturilor nr. 513/26.10.2019 și parțial nr. 516/05.12.2016, însăși contestatoarea invocând aceste facturi. Consiliul reține, însă, contrar opiniei contestatoarei, că nu toată valoarea facturii nr. 516/05.12.2016 reprezintă seervicii similare, în condițiile în care din conținutul mențiunilor din cadrul facturii nr. 516/05.12.2016, doar 257.587,80 lei reprezintă valoarea tranșei nr. 9, iar restul de 615.627 lei reprezintă 20% din valoarea totală a contractului executată ... SRL și ... SRL, sumă care se restituie la finalul contractului, după recepție. Prin urmare, valoarea aferentă tranșelor 7, 8 și 9 este de 493.958,40 (tranșele

7 și 8) +257.587,80 lei (tranșa 9), rezultând că valoarea serviciilor prestate în perioada de referință în cadrul contractului amintit, rezultată din cele două facturi, este de 751.546,20 lei. Din suma de 615.627 lei reprezentând 20% din valoarea totală a contractului executată de ... SRL și ... SRL, sumă ce se regăsește defalcată în cadrul facturii 516/05.12.2016, se mai adaugă la valoarea celor 3 tranșe încă 20% din valoarea de 751.546,20 lei, rezultând că valoarea serviciilor prestate de cele două societăți în perioada de referință este de 891.856 lei, sumă din care trebuie scăzută valoarea executată de Sistec Confidențial SRL de 68.458,79 lei, menționată expres în conținutul contestației.

Față de conținutul documentelor depuse de contestatoare, îndeosebi din mențiunile înscrise în conținutul facturii nr. 516/05.12.2016, și de argumentele din contestație, Consiliul reține că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de a dovedi experiența similară astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Astfel, deși contestatoarei i s-au cerut clarificări prin adresa nr. 10983/05.11.2019 referitoare la cota-parte a sa din conținutul contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014, aceasta nu a depus un calcul clar, atașând, în schimb, un număr mare de documente greu de analizat de către autoritate. Prin urmare, aceasta nu se poate plânge de faptul că autoritatea a realizat propriul său calcul, diferit de cel prezentat în contestație, dar și de cel al Consiliului, în condițiile în care aceasta a defalcat din conținutul contractului cota de 25%, reprezentând procentul inițial în cadrul asocierii, fără a ține seama de actul adițional. Consiliul, ținând seama de actul adițional la contractul de asociere, nu poate lua în calcul, însă, întreaga valoare a facturii nr. 516/05.12.2016, în condițiile în care din conținutul său rezultă *expressis verbis* că nu toată suma se referă la servicii executate în perioada de referință prevăzută în documentația de atribuire. Cum contestatoarei îi revenea obligația de a prezenta calculele referitoare la experiența similară, iar facturile indicate expres de aceasta nu dovedesc că toată valoarea este aferentă perioadei de referință, dimpotrivă, dovedind că o mare parte este anterioară perioadei respective, rezultă că decizia autorității de respingere pe acest motiv, este corectă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că planul de lucru nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul consideră și această critică drept nefondată.

Astfel, pe lângă faptul că programul de lucru nu este adaptat acestei proceduri, în condițiile în care demararea contractului este prevăzută pentru data de 01.08.2019, în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat în data de 22.08.2019, acesta cuprinde și erori față de prevederile caietului de sarcini. Potrivit acestui document, filele 7 și 8, duratele activităților prevăzute în caietul de sarcini sunt unele maxime. Prin urmare, operatorii trebuie să își gestioneze activitățile astfel încât perioada totală a contractului să nu depășească maximum prevăzut. În același timp, o serie de activități presupun lucrul împreună cu reprezentanți ai autorității contractante, astfel încât reducerea perioadei de desfășurare a acestora nu poate fi, în totalitate, la dispoziția ofertantului, aceste durate fiind necesar a fi agreeate de ambele părți. Așa cum susțin ambele părți, în legătură cu planul de lucru autoritatea

contractantă a adresat contestatoarei două solicitări de clarificări prin adresa nr. 11227/14.11.2019 - întrebarea nr. 4:

*"Având în vedere planul de lucru prezentat în cadrul ofertei, **vă solicităm să clarificați cum ați respectat termenele maxime impuse la nivel de activitate prevăzute în tabelul de la pag. 7-8 a caietului de sarcini.***

*Având în vedere faptul că data de start a planului de lucru este prevăzută pentru 01.08.2019, iar procedura de atribuire în cauză pentru care ați prezentat acest plan de lucru a fost publicată în SEAP abia în data de 22.08.2019, vă solicităm să clarificați cum ați demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, dat fiind faptul că planul de lucru trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil".*

*Răspunsul: „Referitor la planul de lucru prezentat în cadrul ofertei, vă aducem la cunoștință că data de startare a planului de lucru a fost considerat un reper (data de 01), duratele procedurilor și succesiunea acestora sunt fixe iar aceste durate ale activităților demonstrează fezabilitatea planului propus precum și faptul că acesta respectă cerințele caietului de sarcini. Menționăm că s-a procedat prin alegerea unei date de start aleatoare dar facile pentru demonstrarea respectării cerințelor caietului de sarcini având în vedere că nu se cunoaște exact durata de desfășurare a procesului de achiziție publică prin SICAP".*

Astfel, în răspunsul formulat contestatoarea s-a referit doar la a doua întrebare, respectiv cea referitoare la data de start a activităților, nu și la cea referitoare la respectarea termenelor maxime impuse la nivel de activitate prevăzute în tabelul de la pag. 7-8 a caietului de sarcini, răspunsul fiind, astfel, neconcludent.

Consiliul își însușește concluziile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror activitățile nu respectă termenele maxime impuse în caietul de sarcini (pag. 7-8). Astfel, Activitatea 1 - Pregătirea dosarelor - potrivit caietului de sarcini, aceasta ar fi trebuit să se deruleze **în 30 zile calendaristice** de la data intrării în vigoare a contractului, în planul de lucru prezentat, activitatea se desfășoară în perioada 19.08-09.09, deci la 19 zile de la intrarea în vigoare a contractului, finalizându-se în 39 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului (dată care, conform planului prezentat, este 01.08.2019).

De asemenea, activitatea 3 - Înapoierea documentelor - deși, potrivit caietului de sarcini, aceasta ar fi trebuit să se deruleze în 10 zile calendaristice de la finalizarea etapei de scanare, în planul de lucru prezentat, activitatea se desfășoară în perioada 21.08-11.09, având o durată de 21 zile calendaristice etc. Aceste constatări prezentate exemplificativ de autoritatea contractantă nu sunt singurele motive care să conducă la concluzia nerelevanței și inaplicabilității planului de lucru.

De pildă, analizând planul, Consiliul a constatat că graficul prezintă o serie de inadvertențe majore, cum ar fi raportările săptămânale de la 1 la 9, pozițiile 1.3.2.1.1. - 1.3.2.1.9. din tabelul de la pag. 20-21 din propunerea tehnică a contestatoarei, care toate au ca durată de desfășurare o zi, toate au ca start 02.08.2019, toate au ca durată de final 05.08.2019, în condițiile în care până la această dată nici nu a început

scanarea documentelor, singurele activități realizate până la această dată fiind: semnarea contractului, mobilizare resurse, vizită locație OCPI, elaborare raport preliminar (raport care și el este prevăzut pentru aceeași dată pentru care sunt prevăzute rapoartele săptămânale). Cum rapoartele săptămânale trebuie prezentate săptămânal, așa cum le spune chiar denumirea, ele nu pot fi elaborate toate în aceeași zi.

În acest context, Consiliul reține că este întemeiată respingerea ofertei contestatoarei și pentru cel de-al doilea motiv, programul fiind întocmit neglijent.

Consiliul reține că și cel de-al treilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă este unul întemeiat.

Astfel, la cap. 5 Livrabile al caietului de sarcini, s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va prezenta până la data limită pentru depunerea ofertei, la sediul autorității contractante, o structură de fișiere pe HDD/DVD, cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației”*. Pe parcursul verificării aplicațiilor depuse de către operatorii economici participanți la procedură, comisia de evaluare a constatat că **fișierele pdf din cadrul aplicației depuse de către ... au conținut identic cu fișierele pdf din cadrul aplicației depuse de către un alt operator economic participant la procedură, .... Având în vedere faptul că, constatând faptul că cele două aplicații propuse au conținut identic, s-au adresat solicitări de clarificări celor doi ofertanți în cauză.**

Răspunsul furnizat de ....a fost următorul:

*„Referitor la solicitarea dvs. dorim să specificăm că la elaborarea ofertei pentru procedura ce face obiectul acestei oferte am colaborat numai împreună cu subcontractant și terț susținător ...., conform declarației din SICAP. Referitor la ofertele transmise de alți operatori economici, SICAP asigură confidențialitatea documentelor depuse. Implicit nu avem cunoștință de ofertele acestora. De asemenea dorim să menționăm că nu am avut alte relații contractuale cu alți operatori economici decât cei specificați în SICAP pe această procedură”*.

La aceeași solicitare de clarificări (identică ca și formulare), ... a clarificat faptul că aplicația se află în proprietatea sa și a prezentat inclusiv documente suport care să confirme cele declarate. Cu privire la faptul că un alt operator economic ar avea aceeași aplicație cu fișiere PDF cu conținut identic, ofertantul a indicat faptul că a participat, în calitate de subcontractant și terț al .... S.A., în cadrul unei alte proceduri.

Având în vedere răspunsurile celor doi ofertanți, autoritatea contractantă a considerat a fi necesară adresarea unei noi solicitări de clarificări ...., astfel:

*„Având în vedere răspunsul dvs. la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 11227/14.11.2019 și ținând cont, totodată, și de răspunsul operatorului economic care a prezentat aplicația de vizualizare cu fișiere PDF cu conținut identic cu fișierele PDF din cadrul aplicației depuse de dvs., vă solicităm să prezentați dovezi că dețineți/dispuțineți în mod legal de această aplicație și că aveți drepturi depline de utilizare a acesteia în*

*cadrul acestui contract, dat fiind faptul că ofertantul desemnat câștigător în urma procesului de evaluare va trebui să utilizeze această aplicație în etapa de implementare a contractului”,*

*.... a transmis următorul răspuns:*

*„Aplicația ce este prezentată, este dezvoltată intern, în cadrul departamentului de dezvoltare. Această aplicație, așa cum este cerută de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu este una de tip comercial (COTS), cu funcționalități și cerințe minime și de complexitate mică. Fiind o aplicație dezvoltată intern, vă asigurăm că deținem codul sursă și toate instrumentele tehnice de a realiza implementarea acestui proiect. De asemenea, în cadrul analizei pentru realizarea raportului preliminar luăm în calcul livrarea acestei aplicații cu funcționalitățile cerute în caietul de sarcini, dar și cu modificări din punct de vedere estetic, design. **Dacă considerați oportun, vă stăm la dispoziție, cu alte dovezi și informații.**”*

Față de aceste răspunsuri, rezultă fără dubiu că ofertantul nu a oferit informații relevante la solicitarea adresată și, pe cale de consecință, acesta nu a făcut dovada deținerii aplicației propuse, dovadă necesară în contextul în care un alt participant la procedură. Relevantă este și apărarea autorității contractante potrivit căreia **„... SRL a prezentat documente suport care confirmă faptul că aplicația este proprietatea sa și a ...A S.A., și a fost dezvoltată în baza unui acord de colaborare, afirmația ... potrivit căreia „Aplicația ce este prezentată este dezvoltată intern, în cadrul departamentului de dezvoltare” s-a dovedit a fi neadevărată.”**

Autoritatea contractantă a verificat în cadrul Registrului Național al Programelor de Calculator (R.N.P.C.), gestionat de O.R.D.A., deținătorul aplicației prezentate de cei doi ofertanți. Căutarea arată faptul că aplicația propusă, ARHIVMANAGER, este deținută de către SC ... SA, .....nefăcând dovada vreunui drept de utilizare.

Consiliul consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit căroră *„... înscrierea în R.N.P.C. nu împiedică utilizarea aceluiași program de către un terț, drept pentru care la nivelul caietului de sarcini nu este formulată o astfel de cerință”,* din moment ce la întocmirea unei oferte, ofertanții trebuie să aibă în vedere și costuri de licențiere.

Mai mult, afirmația din contestație contrazice propriul răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11585 din 26.11.2019, în cadrul căruia ... afirmă că aplicația propusă ar fi dezvoltată intern, aspect care acum este recunoscut a fi fals chiar de către contestatoare. Este posibil, astfel, ca societatea contestatoare să fi folosit documentația întocmită pentru o altă procedură unde a participat în asociere cu ...., iar în prezenta procedură să fi omis să își actualizeze oferta.

Argumentele folosite în contestație nu sunt de natură a dovedi, însă, că în ofertă a fost utilizată o aplicație adecvată și disponibilă contestatoarei pentru citirea documentelor, răspunsul său că ar fi fost dezvoltată intern fiind, în mod clar, neconcludent.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv inexistența funcției de căutare după combinații folosind operatori de tip AND/OR, societatea contestatoare arată că prin

solicitarea de clarificări din data de 14.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să facă dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 5 Livrabile din caietul de sarcini, potrivit căruia căutarea documentelor să poată fi făcută după combinații, folosind operatori tip AND/OR. Aceasta consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 19.11.2019, a făcut dovada deplină a capacității tehnice a aplicației de a identifica cuvintele-cheie, folosind meta-descriptori.

Potrivit caietului de sarcini, aplicația trebuie să îndeplinească următoarele funcții:

Căutarea documentelor pe baza tuturor meta-descriptorilor folosind un singur câmp de căutare care va filtra lista documentelor afișate sub formă de listă sau ierarhie cu următoarele posibilități:

- căutare parțială a unui cuvânt din cadrul unui meta-descriptor (de exemplu dacă se caută Ion se va găsi documentul care are câmpul nume „Ion Popescu” dar nu și „Ionescu Pop”;
- căutare parțială în întregul meta-descriptor, de exemplu dacă se caută după Ion\*, să se găsească atât „Ion Popescu” cât și „Ionescu Pop”;
- căutare după întregul text al meta-descriptorului, de exemplu dacă se caută „2006.07.30” se va găsi doar documentele care conțin exact această dată în unul din metada-descriptori;
- căutare după combinații (folosind operatori de tip AND/OR). De exemplu să se poată căuta atât după numele unei persoane dar și după strada din adresă.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul reține că la fila 173 există menționat modulul de căutări complexe folosind operatori de tip AND/OR. În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestatoare cu adresa înregistrată la autoritate cu nr. 11397/20.11.2019, contestatoarea oferă răspuns cuprinzând capturi de ecran din care rezultă posibilitatea aplicației de a efectua căutări complexe, de tip AND/OR, în forma solicitată în caietul de sarcini. Prin urmare, acest al patrulea motiv de respingere a ofertei apare ca nefondat.

În ceea ce privește neprezentarea declarației privind respectarea GDPR, Consiliul reține că la Cap. 10 din caietul de sarcini sunt menționate următoarele: *„De asemenea, ofertanții și, dacă este cazul, subcontractanții, au obligația de a prezenta Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte ca, pe perioada de implementare a contractului ce va fi atribuit, vor respecta prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor”.*

Consiliul reține că în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestatoare cu adresa înregistrată la autoritate cu nr. 11397/20.11.2019, aceasta arată la pct. 3 că retransmite declarația respectivă. Astfel, aceasta susține, în conținutul contestației, că a transmis declarația odată cu oferta, în răspunsul la solicitările de clarificări nefăcând altceva decât să o retransmită, fără, însă, a proba acest lucru. Nici mîcar în conținutul contestației nu arată că declarația respectivă se află la fila x din ofertă. Este adevărat că o asemenea completare a ofertei este una formală, fiind acceptabilă, dar răspunsul contestatoarei nu este în acest sens, ci în sensul că este depusă în cadrul ofertei, acum nefăcând

altceva decât să o retransmită, aspect care transformă răspunsul într-unul neconcludent.

Față de motivele de neconformitate și de inacceptabilitate a ofertei identificate în conținutul ofertei contestatoarei, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritate este una corectă, neexistând niciun motiv pentru a fi invalidată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...        ...        ....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.