

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.12.2025

Prin contestația nr. 2930/03.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 85914/05.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva adresei nr. 34426/20.11.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Conducte de polietilenă de înaltă densitate pentru apă potabilă*”, cod CPV 44162500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../03.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- constatarea inadmisibilității ofertei câștigătoare (aviz tehnic expirat); - constatarea inadmisibilității ofertei clasate pe locul 2 (aviz sanitar expirat/fără reînnoire); - revocarea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor rămase admisibile; - suspendarea semnării contractului până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2930/03.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 85914/05.12.2025, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.000,00 lei.

De asemenea, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a), art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... opinia sa cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată din oficiu, având în vedere data publicării actului atacat „*Comunicare rezultat*”

procedură” (20.11.2025), raportat la data înaintării contestației către CNSC și către entitatea contractantă, respectiv 04.12.2025, conform e-mail-ului existent la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2976/09.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88004/12.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211910114/1 din 08.12.2025, în valoare de 135.491,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Suceava.

Până la data emiterii prezentei, societatea ... nu a prezentat niciun răspuns cu privire la excepția invocată, în condițiile în care adresa de mai sus a fost comunicată la adresă e email: ...), aceeași cu transmiterea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Conducte de polietilenă de înaltă densitate pentru apă potabilă*”, cod CPV 44162500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../03.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 6.774.570 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 34423/20.11.2025, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul III.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211910114/1 din 08.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ..., invocată din oficiu.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. și a) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii ”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 6.774.570 lei, fără TVA, fiind mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;”), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... este adresa nr. 34426/ 20.11.2025 despre care a luat la cunoștință în data de 20.11.2025, așa cum recunoaște contestatoarea.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (20.11.2025), s-a împlinit la data de 02.12.2025, în raport de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică (de la adresa de e-mail: ...) contestația către C.N.S.C. și către entitatea contractantă ... în 04.12.2025, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de

atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini