

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 359/C5/261

Data: 15.02.2023

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5513/03.02.2023 și, respectiv, sub nr. 5851/06.02.2023, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în municipiul București, ..., înregistrată la ORC sub nr., având CUI legal reprezentată prin - administrator și convențional de -, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în municipiul București, ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLA ÎN, JUDETUL»”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str. nr. 422, localitatea, jud. și a solicitat:

- anularea adresei nr. 416 din 26.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 315 din 19.01.2023, în partea care privește respingerea ofertei depuse de asocieria, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că, ulterior datei de depunere a ofertelor și finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 5216 din 01.11.2022, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice valoarea avută în vedere la constituirea prețului ofertei pentru mai multe categorii de lucrări/materiale/servicii, adresă la care asocierea a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 573 din 03.11.2022, în cuprinsul căruia a făcut o serie de mențiuni prin care a justificat costul componentelor evidențiate în clarificare și, în același timp, a depus și documente în susținerea justificării transmise.

Cu toate că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, obiectul contractului este de proiectare și execuție, situație în care nu se solicită prezentarea de către ofertanți a formularelor F1-F5 (conform Anexei 10 la HG nr. 907/2016) la momentul depunerii ofertelor, propunerea financiară fiind întocmită cu respectarea formularului nr. 4, în care trebuiau evidențiate doar costurile activităților principale/categoriilor de lucrări, prin adresa nr. 5408 din data de 11.11.2022, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să justifice costurile transmise prin răspunsul anterior, dar care se vor definitiva la momentul întocmirii proiectului tehnic.

Contestatoarea sustine că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a dat dovadă de un formalism excesiv, nu a ținut cont de obiectul contractului și de prevederile Indicativului P91/1-02 și a încălcat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, considerând, în mod eronat, răspunsul său ca neconcludent.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației, să aibă în vedere obiectul contractului, respectiv proiectare și execuție, pentru care autoritatea contractanta nu a inclus în documentația de atribuire liste de cantități, acestea făcând obiectul proiectului tehnic, situație în care în prețul ofertei fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a întocmi și depune propunerea financiară luând în considerare activitățile din anexa la formularul nr. 4, pe baza propriilor estimări.

Contrar concluziilor comisiei de evaluare materializate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în prețul inclus în propunerea financiară, asocierea a avut în vedere toate și orice costuri necesare realizării obiectului contractului.

În continuare, contestatoarea prezintă solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă și răspunsurile sale, susținând incorectitudinea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa.

Prin adresa nr. 5955/261/C5/06.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, ca, în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, să transmită recipisa de consemnare a

cauțiunii, în original, în valoare de 84.831,60 lei dar și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6044/07.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 669/07.02.2023.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7024/13.02.2023, reprezentantul convențional al contestatoarei, av. (cu împuternicire avocațială la dosar, pentru semnare, depunere contestație, studiu dosar la CNSC și ridicare copii), a adus la cunoștința Consiliului faptul că societatea SRL nu va proceda la achitarea cauțiunii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «CONSTRUIRE DRUM DE EXPLOATARE AGRICOLA ÎN, JUDETUL»”, cod CPV principal 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 29.06.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 20.07.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 4.241.580,05 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5955/261/C5/06.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 84.831,60 lei, cauțiunea urmând a fi constituită, în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Până la data emiterii prezentei decizii (15.02.2022), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 5955/261/C5/06.02.2023, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original,

prin poștă sau direct la registratura CNSC. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționare, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.