C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36442/18.09.2019, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCPA CEPARU ȘI IRIMIA, cu sediul profesional ales și de corespondență în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ....*, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. .../30.08.2019 în sensul reevaluării ofertei contestatoarei de la etapa evaluării financiare;
- aprobarea cererii de a formula concluzii, oral, în fața Consiliului;
- obligarea autorității contractante la transmiterea ofertei tehnice depusă de ofertantul câștigător;
- sesizarea ANAP cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... arată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație, prin care CNSC a fost stabilit următoarele: "...*Consiliul urmează să admită contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...,, în contradictoriu cu ORAŞUL ..., va anula Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, în partea dedicată asocierii ... şi actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractanta, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, de la etapa evaluării financiare*".

De asemenea, arată că, prin decizia menționată, Consiliul a reținut că "(...) propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţelor minime tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect confirmat de cele înscrise în Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, cât şi în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, transmis Consiliului, precum şi faptul că mostrele au fost solicitate prin documentaţia de atribuire pentru a fi verificată conformitatea cu propunerea tehnică şi îndeplinirea cerinţelor solicitate prin Caietul de sarcini şi nu pentru a fi verificată calitatea şi aspectul mostrelor prezentate".

În plus, arată că împotriva Deciziei CNSC nr. .../ 30.08.2019, autoritatea contractantă nu a înaintat o plângere la instanță, în temeiul art. 29 din Legea 101/2016; prin urmare, decizia indicată anterior a rămas definitivă şi obligatorie pentru părțile cauzei, așa cum rezultă din dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

În speță, este aplicabilă şi Decizia înaltei Curți de Casație şi Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-au reținut următoarele:

„Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

- în interpretarea şi aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 şi art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, raportat la dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractanta învestită cu

reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.

Astfel, așa cum rezultă din Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că este indubitabil faptul că, ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. ..../ 30.08.2019, autoritatea contractantă avea obligaţia de a continua procesul de evaluare cu privire la oferta depusă de subscrisa, de la etapa evaluării financiare, având în vedere că, din mijloacele de probă administrate în cadrul dosarului Consiliului nr. 1581/2019, însuși CNSC reţine (pagina 9 din cuprinsul Deciziei), că "*propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarata conforma din punct de vedere al îndeplinirii cerinţelor minime tehnice impuse prin caietul de sarcini aspect confirmat de cele înscrise în Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, cât şi în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019*".

Pe de altă parte, arată că, în condițiile în care propunerea sa tehnică a fost declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerinţelor minime tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect confirmat de cele înscrise în Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, cât şi în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, așa cum subliniază şi Consiliul prin Decizia ..../30.08.2019, este indubitabil faptul că autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nu mai avea posibilitatea de a verifica propunerea tehnică a contestatoarei.

Cu alte cuvinte, având în vedere că, din probatoriul administrat în cadrul dosarului Consiliului nr. 1581/2019, a rezultat că oferta sa tehnică este conformă, așa cum se confirmă şi prin Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, cât şi prin punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, este irefragabil că, ulterior deciziei Consiliului nr. ....30.08.2019, avea obligaţia de a reevalua oferta, exclusiv, de la etapa financiară, însă, în mod abuziv, fără respectarea Deciziei Consiliului nr. .../30.08.2019, decizie definitivă şi obligatorie pentru părțile cauzei, autoritatea contractantă procedează la reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa evaluării ofertei tehnice şi, cu

încălcarea legislației în domeniu, respectiv cu prevederile art. 134 din HG 395/2016, fără a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare, ne transmite comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 32526/12.09.2019, prin care oferta ... a fost declarată ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, deoarece, deși avea obligaţia legală de a reevalua oferta ... de la etapa financiară, aceasta procedează la reevaluarea ofertei încă de la etapa tehnică şi fără a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare, a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin care a informat că oferta sa a fost declarată ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Mai mult decât atât, scopul autorităţii contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiţii de eficacitate şi calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, astfel încât posibilitatea de a fi declarați câștigători nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cele 3 neconformități privind propunerea tehnică, invocate, în mod nelegal, de către Autoritatea contractantă prin Comunicarea, înregistrată cu nr. 32526/12.09.2019, contestatoarea arată următoarele:

1. cu privire la primul punct, care vizează echipamentul camera video cu sistem de contorizare, din formularea existentă în cadrul Comunicării, este indubitabil faptul că autoritatea contractantă interpretează eronat mențiunile fișei tehnice asumate de producător şi anexată propunerii tehnice. Astfel, așa cum se poate constata, aceasta confundă noțiunile tehnice referitoare la optica echipamentului, aspect care putea fi clarificat printr-o solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016.

- în acest context, autoritatea contractantă confundă una din lentilele propuse de producător pentru demonstrarea conformității (180X77 de grade) cu plaja de lentile disponibile pentru acest tip de echipament ofertat de subscrisa (de la 180 pana la 7 grade).

- plaja de lentile utilizabile pentru echipamentul solicitat de autoritatea contractantă este de la 180 până la 7 grade, fiind imposibilă utilizarea a două sau mai multe lentile simultan, respectiv 180 şi 7 grade, prin urmare pot fi utilizate lentile de 180,103, 75, 31 sau 7 grade.

- în opinia sa, acest aspect putea fi confirmat printr-o solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016.

2. în legătură cu punctul nr. 2, care vizează temperaturile de operare ale sistemului de contorizare, așa cum s-a menţionat şi în fișa tehnică asumată de producător, anexată propunerii tehnice, la punctul 1, se indică faptul că echipamentul este testat pentru funcționare în intervalul de temperaturi -40 grade până la +60 grade.

- pentru confirmarea celor susținute, precum şi pentru soluţionarea cu celeritate a prezentei contestații, contestatoarea anexează şi un extras din catalogul producătorului, unde este precizat clar, fără echivoc că produsele MOBOTIX se remarcă datorită nivelului înalt de fiabilitate al acestora înainte de a fi livrate, toate camerele outdoor sunt supuse unui test de stres pentru temperaturi cuprinse între -30 ° C şi + 60 ° C (-22 ° F şi + 140 0 F). Prin urmare, acestea funcționează fără componente suplimentare, cum ar fi pentru încălzire sau răcire şi fără componente în mişcare, însă testul respectiv nu a fost solicitat prin documentaţia de atribuire.

- Cu toate acestea, autoritatea contractantă putea solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016 sau documente justificative care să confirme cele existente în propunerea tehnică depusă.

- mai mult, două dintre cele trei motive în temeiul cărora autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta ca fiind neconformă, respectiv aspectele de neconformitate care vizează echipamentul "*Camera video cu sistem de contorizare ai traficului*" au fost ofertate de ... la prețul de 31.200 lei fără TVA (4 buc X 7800 lei), reprezentând aproximativ 0.62% din valoarea financiară. Cu alte cuvinte, rezultă fără putință de tăgadă, reaua credință a autorităţii contractante, care procedează la declararea ca neconformă a ofertei ... invocând aspecte de neconformitate cu privire la un echipament care, practic, reprezintă o cuantificare sub 1% din totalul ofertei financiare.

3. cu referire la ultimul punct, care vizează faptul că nu s-a prezentat pentru stâlpul de iluminat pietonal-ornamental, declarație de conformitate de la producător, ci doar un certificat de calitate de unde nu rezultă că produsul îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, trebuie observat că autoritatea contractantă, practic, invocă faptul că regăsește în certificatul de calitate aceleași caracteristici cu cele indicate în fișa tehnică depusă.

- în cadrul ofertei a fost prezentat Certificatul de calitate al produsului, împreună cu fișa tehnică, ambele asumate de producător, unde este specificat clar, fără echivoc, faptul că se refera la produsul: "Stâlp iluminat, h=4m, conform Fișa 5.

- fiind documente emise de producător, este indubitabil faptul că nu trebuie să se regăsească identitate de caracteristici, atât în fișa tehnică, cât şi în certificatul de calitate; în plus, ofertantul nu

poate impune conținutul unui certificat de calitate, acesta fiind un document standard, ci poate doar confirma că produsul furnizat este în conformitate cu specificațiile tehnice minimale ale autorităţii contractante, aspect îndeplinit integral.

Prin punctul de vedere nr. 33712/23.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 38056/26.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., motivat de următoarele aspecte:

- ca urmare a deciziei Consiliului nr. 1483/C11/1581/ 30.08.2019, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la punerea în aplicare a acesteia și, pentru a avea acces la oferta financiară depusa de ..., s-a folosit de posibilitatea pusă la dispoziție de Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice și a revenit la rubrica de Evaluare calificare/tehnică. S-a considerat că propunerea tehnică depusă de ... este necesar a fi reevaluată, din cauza faptului că anumite aspecte de natura tehnică au fost involuntar omise de comisia de evaluare, datorită volumului mare de documente ce compun ofertele tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri. Aspectele de natura tehnică, constatate de comisia de evaluare, sunt specificate în procesul verbal nr. 32435 din data de 12.09.2019, după cum urmează:

1. ceea ce priveşte echipamentul camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming, din fisa tehnica prezentata de ofertantul URBIOLED SRL, rezulta ca Lentila: unghiul orizontal de imagine este de la 180 pana la 77 grade si nu de la 180 pana la 7 grade, așa cum a fost impus ca cerința minima prin caietul de sarcini si proiectul tehnic;

2. în ceea ce priveşte echipamentul camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming - *condiţii de operare,* din specificațiile tehnice prezentate in pliantul producătorului (semnat si stampilat de acesta), depus de ofertantul ..., rezulta ca temperaturile de operare sunt de la -30 la +50° C si nu de la -30 la +60° C, așa cum a fost impus ca cerința minima prin Caietul de sarcini si proiectul tehnic

3. nu prezintă pentru stâlpul de iluminat pietonal - ornamental declarație de conformitate producător, așa cum a fost impus prin fisa tehnică, anexa a Caietul de Sarcini si Proiectului tehnic, prezentând in schimb un certificat de calitate de unde nu rezulta ca produsul oferit îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de Sarcini, respectiv este învelit în poliuretan și cu rășină expoxidică, protecție rezistență la UV, etc., conform fișei tehnice. Din certificatul de calitate prezentat, rezultă doar faptul că produsul este un stâlp de iluminat de 4m.

- având în vedere cele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG. Nr.395/2016, a

respins oferta depusă de ... ca fiind neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit autorității contractante, pe tot parcursul unei proceduri, până la întocmirea raportului procedurii, are dreptul de a reveni asupra deciziei sale în orice etapă de evaluare, atunci când consideră că, dintr-o eroare sau omisiune involuntară nu a ținut seama de anumite aspecte de natură tehnică.

Acest aspect reiese și din modul în care este structurată platforma SEAP care permite autorității contractante să revină în etapa anterioară atunci când constată că anumite aspecte trebuie reanalizate.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică și, deși decizia Consiliului obligă la reevaluarea ofertei financiare, acest lucru nu se poate realiza decât după ce aceasta va fi admisă la evaluarea tehnică.

Referitor la cele trei motive de neconformitate invocate în decizia de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) cu privire la echipamentul camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri, prin fișa tehnică a acestuia s-a solicitat ca cerință minimă: Lentila: unghiul orizontal de imagine sa fie de la 180 pana la 7 grade. Din fișa tehnică, semnată și însușită de producător, depusă de ..., rezultă clar că echipamentul ofertat dispune de unghiul orizontal de imagine de la 180 la 77 grade și nu de la 180 pana la 7 grade, așa cum a fost impus ca cerință minimă prin Caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Contestatarul .... specifică în cadrul contestaţiei că se pot utiliza și lentile de 180 și 7 grade, dar acest aspect nu se regăsește nici în fișa tehnică a producătorului, nici în pliantul acestuia. În pliantul producătorului se regăsesc o serie de unghiuri la care echipamentul poate opera, dar niciunul dintre acestea nu corespunde cu cele impuse de autoritatea contractantă. Se poate observa, din documentele depuse, fără urmă de echivoc, că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Potrivit autorității contractante, echipamentul în cauză face parte integrantă dintr-un sistem de telegestiune, ce implică contorizarea și monitorizarea traficului, iar plaja largă de lentile solicitată este crucială pentru implementarea corespunzătoare a sistemului. Sistemul de telegestiune a fost impus de POR prin ghidul solicitantului, pentru a realiza un sistem de iluminat inteligent, conform standardelor europene.

b) cu privire la același echipament, respectiv camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming - condiţii de operare, din specificațiile tehnice

prezentate în pliantul producătorului (semnat și ștampilat de acesta), depus de ofertantul ..., rezultă că temperaturile de operare sunt de la -30 la +50° C si nu de la -30 la +60° C, așa cum a fost impus ca cerință minimă prin Caietul de sarcini și proiectul tehnic. Contestatorul ... specifică în cadrul contestației că toate camerele outdoor sunt supuse unui test de stres pentru temperaturi cuprinse intre -30 si +60 grade. Afirmația acestuia este considerată în totală contradicție cu ceea ce a depus în cadrul procedurii în cauză, echipamentul ofertat operează la temperaturi de - 30 si + 50 grade, așa cum rezultă din pliantul producătorului MOBOTIX, semnat și ștampilat depus în cadrul propunerii tehnice de către ... Este indubitabil, din documentele prezentate, că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini.

c) cu privire la echipamentul stâlpul de iluminat pietonal - ornamental, a fost solicitată, prin fișa tehnică a acestuia, depunerea unei declarații de conformitate din partea producătorului. Contestatarul ... nu prezintă această declarație de conformitate, prezentând n schimb un certificat de calitate de unde nu rezultă că produsul oferit îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de Sarcini, respectiv este învelit în poliuretan și cu rășină expoxidica, protecție rezistenta la UV, etc., conform fișei tehnice. Contestatorul ... specifică, în cadrul contestației, că specificațiile tehnice nu trebuie să fie ca cele impuse de autoritatea contractantă și nu poate impune producătorului prezentarea unei declarații de conformitate, el putând doar să confirme că produsul furnizat este în conformitate cu specificațiile tehnice minimale ale autorității contractante.

Această afirmație este considerată eronată de autoritatea contractantă. Declarația de conformitate emisă de producător are ca scop demonstrarea faptului că produsul oferit este conform cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă și respectă anumite standarde. Certificatul de calitate depus de .... atestă doar că produsul ofertat este de calitate și are 4 m înălțime, nu și că acesta este conform cu ceea ce a impus autoritatea contractantă.

Deși contestatoarea afirmă că a îndeplinit cerințele minimale în ceea ce priveşte echipamentul stâlp de iluminat pietonal ornamental, din documentele depuse în cadrul procedurii, rezultă exact contrariul, respectiv stâlpul ofertat nu este conform cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă.

Motivul solicitării unui asemenea stâlp de iluminat pietonal ornamental, anume învelit în poliuretan și cu rășină expoxidică, protecție rezistentă la UV, are ca scop protecția împotriva electrocutării cetățenilor.

Referitor la afirmațiile legate de costul mic (1% din oferta financiară depusă) al echipamentului camera video cu sistem de contorizare a traficului în detrimentul îndeplinirii caracteristicilor

tehnice minime impuse, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, acest aspect realizându-se prin verificarea caracteristicilor tehnice ofertate cu cele solicitate și nu în funcție de valoarea echipamentului ofertat.

Cu privire la mențiunea ca autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind motivele respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă precizează că se pot solicita clarificări în baza art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, când se constată că anumite aspecte de natură tehnică nu sunt clar argumentate, definite sau confirmate, lăsând loc de interpretare. Din documentele prezentate de contestatarul URBIOLED SRL (fișe tehnice și pliante semnate și stampilate de producător), rezultă fără echivoc ca echipamentele ofertate, nu îndeplinesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietele de sarcini și proiectul tehnic, așa cum prevede și art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/2016, o eventuală solicitare de clarificări fiind nu doar lipsită de relevanță, dar încălcând și principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, așa cum sunt stipulate de art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Mai arată autoritatea contractantă că ... a prezentat Consiliului, ca anexa la contestația formulată, un pliant al producătorului MOBOTIX SRL, pentru a demonstra îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentului camera video de contorizare a traficului ofertat autorităţii contractante. Din studierea acestuia, se poate observa cu ușurință, faptul că pliantul producătorului prezentat este pentru alt echipament comparativ cu cel ofertat în procedură. Mai exact ... ofertează în procedura echipamentul camera video M26 Allaround de la MOBOTIX, echipament ce nu îndeplinește cerințele minime impuse, iar ca anexă la contestație depune pliantul producătorului pentru camerele video Ml 5 si SI5 de la MOBOTIX, echipamente complet diferite față de cel ofertat.

Prin Concluziile scrise nr. 1770/03.10.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 39245/03.10.2019, contestatoarea reia în mare parte criticile din cuprinsul contestației. În plus, afirmă că extrasul din catalogul producătorului, cu produsele MOBOTIX, a fost depus exclusiv pentru confirmarea celor susținute, precum și pentru soluționarea cu celeritate a prezentei contestații, ci nu pentru dovedirea conformității produselor.

Răspunzând Concluziilor scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 35252/04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39544/04.10.2019, prin care arată că, deși .... afirmă faptul ca a depus pliantul producătorului MOBOTIX pentru a confirma Consiliului faptul că echipamentul ofertat (camera video de supraveghere cu funcție de monitorizare a traficului) corespunde

solicitărilor autorității contractante, pliantul, așa cum s-a arătat, fiind pentru alt echipament fata de cel ofertat inițial. În concluziile scrise, contestatarul ... declară exact contrariul, anume că nu a depus pliantul producătorului pentru a demonstra conformitatea echipamentelor cu cerințele autorității contractante, ci pentru a ajuta Consiliul sa rezolve cu celeritate speța în cauză.

În aceste condiții, consideră că se poate observa caracterul ilicit al acțiunilor contestatarului, care încearcă să influențeze decizia Consiliului prin introducerea unor echipamente ce nu au fost ofertate inițial în procedură.

Prin Concluziile scrise nr. 1803/07.10.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 39944/08.10.2019, contestatoarea a reiterat ideea de bază pe care și-a întemeiat contestația, și anume faptul că este nelegală decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii în condițiile în care, prin decizia nr. .../30.08.2019, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei exclusiv de la etapa evaluării financiare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.05.2019, stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 5880114,35 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205754212/1 emisă de CEC Bank în data de 23.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În procedura de atribuire analizată a mai fost emisă Decizia Consiliului nr. 1483/C11/1581/ 30.08.2019, prin care s-a dispus:

"Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., anulează Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, în partea dedicată asocierii ... și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, de la etapa evaluării propunerii financiare".

Consiliul reține ca fiind aplicabilă, în speță, Decizia înaltei Curți de Casație şi Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios

administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-au reținut următoarele:

„Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

- în interpretarea şi aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 şi art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, raportat la dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractanta învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară".

Astfel, așa cum rezultă din Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Consiliul – reținând din mijloacele de probă administrate în cadrul dosarului care a stat la baza emiterii Deciziei Consiliului nr. .../30.08.2019, precum și din considerentele acesteia, că produsele ofertate de contestatoare au fost declarate conforme cerințelor documentației de atribuire din punct de vedere al elementelor tehnice, așa cum rezultă atât din Raportul procedurii de atribuire nr. 27629/02.08.2019, cât și din procesele verbale de evaluare nr. 23576 din 28.06.2019, nr. 24805 din 09.07.2019 și nr. 25424 din 15.07.2019 și anexele acestora și după cum precizează autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31956/19.08.2019 – apreciază că verificarea anterioară a tuturor elementelor tehnice a produselor ofertate de contestatoare s-a făcut cu maximă minuțiozitate, astfel încât, se impune reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa

evaluării financiare, astfel cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. .../30.08.2019, autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nemaiavând posibilitatea de a verifica propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv elementele invocate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32526/12.09.2019, ca fiind neconforme.

În acest context, Consiliul urmează să admită contestația .... și să dispună măsuri de remediere.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluţionare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., va anula Raportul procedurii, în partea dedicată asocierii ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv, adresa nr. 32526//12.09.2019, și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. .../30.08.2019.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., anulează Raportul procedurii, în partea dedicată asocierii ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv, adresa nr. 32526//12.09.2019 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. .../30.08.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.