C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3083/25.10.2018 și publicat în SEAP la data de 29.10.2018, emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „ÎNFIINȚAREA SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ...”*», cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;
-întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. nr. 3083/25.10.2018 și publicat în SEAP la data de 29.10.2018.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3083 din 25.10.2018, pe care a recepționat-o la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 29.10.2018, i s-a comunicat respingerea ofertei, ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin (6) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

..., lider al asocierii ... – ... susține că oferta sa este acceptabilă și conformă, depunând documentele care au stat la baza fundamentării acesteia în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP.

Acesta arată că, în etapa de evaluare a DUAE și cerințelor de calificare i s-au solicitat clarificări în legătură cu conținutul documentelor aferente depuse, la care a răspuns punctual, ulterior, autoritatea contractantă revenind cu solicitarea de clarificări nr. 2957 din 16.10.2018, în urma analizării aspectelor tehnice, mai exact cu privire la elementele din cadrul propunerii tehnice și din cadrul documentelor de calificare.

În continuare, autorul contestației redă cerințele autorității contractante, formulate prin solicitarea de clarificări anterior amintită, respectiv:

"1. În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat personalul care va fi implicat în realizarea serviciilor de proiectare, dar acesta nu a fost nominalizat în funcție de cerințele din caietul de sarcini. Având în vedere că autoritatea contractantă nu stabilește ce poziție va fi ocupată de fiecare persoană nominalizată în cadrul echipei de proiectare, este necesară nominalizarea clară a fiecărei persoane și a poziției pe care o va avea, conform cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, una din cerințele autorității contractante a fost ca în echipa de proiectare să fie prezent un inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA.IIB. În cadrul propunerii tehnice au fost regăsite legitimații pentru personalul autorizat ANRE pentru gradul IIA.IIB. Este necesară clarificarea acestei neconcordanțe.

2. Recomandarea nr. 5022/02.05.2018 prezentată pentru doamna ... nu este semnată de emitentul acesteia. Este necesar clarificarea acestui aspect.

Precizăm faptul că această solicitare de clarificări este necesară comisiei de evaluare pentru a verifica veridicitatea informațiilor declarate în cadrul propunerii tehnice (...)."

Față de solicitarea autorității contractante, ... precizează că a răspuns concret, prin adresa nr. 7108/19.10.2018, astfel:

"Răspuns 1: În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat personalul care va fi implicat în realizarea serviciilor de proiectare la pagina nr. 71. Conform cerințelor din caietul de sarcini, personalul a fost nominalizat astfel:

- *Șef proiect: inginer proiectant construcții hidrotehnice: ...*
- *Inginer proiectant construcții hidrotehnice: ...*
- *Inginer instalații: ...,*

• *Inginer structuri: ...;*

din care reiese foarte clar numele și poziția ocupată de aceștia.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 73 până la pagina 76, sunt detaliate nominal sarcinile fiecărui personal implicat în serviciile de proiectare, conform pozițiilor din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 83, este prezentat un tabel care cuprinde: Numele și prenumele expert propus; Poziția/Postul în cadrul proiectului; Autorizări/Atestări /Calificări specifice; Relația cu ofertantul; Vechime (ani); Momentul din executarea serviciilor în care va fi implicat, conform modelului din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 92 - 93, este prezentată Declarația privind componența echipei de proiect, cuprinzând la Tabel nr. 1 Echipa experților cheie solicitată prin caietul de sarcini și Tabel nr. 2 Echipa suport - pentru completarea echipei de experți cheie solicitată, tabele care nominalizează încă o dată componența echipei de proiectare și calitatea fiecăruia în cadrul acesteia.

Pentru demonstrarea experienței, solicitată în caietul de sarcini, s-au anexat în Propunerea tehnică "DOCUMENTE SUPORT RESURSE UMANE" de la pagina 140 la pagina 289.

În ceea ce privește cerința autorității contractante privind prezența unui inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA.IIB, conform caietului de sarcini pg. 11, acesta trebuie să facă parte din echipa de proiectare și execuție. Drept urmare această cerință a fost îndeplinită prin cumulul sarcinilor în cadrul asocierii ... - ... în persoana dl. ..., autorizația nr. 42105, pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul IIIA.IIIB, din cadrul ..., subcontractantul cu care am mers la licitație pe parte de instalații electrice. Atașam legitimația nr. 42105 pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul IIIA.IIIB și Certificat constatator nr. 23123/04.10.2018.

Răspuns 2: S-a omis semnarea recomandării nr. 5022/02.05.2018 prezentată pentru doamna ..., de către emitentul acesteia ... având calitatea de angajator al d-nei .... Atașăm recomandarea nr. 5022/02.05.2018 semnată.

Rugam comisia de analiză să evalueze răspunsurile noastre, ținând cont că acestea se încadrează în prevederile legii Nr. 98/2016 art. 209 alin.(1) (...) și ale HG nr. 395/2016 (...) art. 134 alin. (7) „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Facem precizarea ca documentele transmise reprezintă o confirmare a documentației depuse inițial, care este susținută în mod

neechivoc de sensul și de conținut altor informații existente inițial în alte documente prezentate, având rol de clarificare/ confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.(.....)"

Autorul contestației menționează că, deși a răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa, în special asupra elementelor privind expertul instalații electrice autorizat ANRE, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante.

1. Acesta consideră că nu sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, raportat la răspunsul său la solicitarea de clarificări și la documentele doveditoare atașate, nu a adus modificări propunerii tehnice inițiale, ci doar a adus lămuriri suplimentare cu privire la îndeplinirea condiției impuse prin caietul de sarcini (pagina 11) în legătură cu expertul - electrician autorizat ANRE, gradul IIIA IIB.

Contestatorul precizează că, din documentele parte integrantă din oferta depusă inițial, rezultă că s-a încheiat un Acord de subcontractare cu ..., prin care acesta s-a obligat, conform relației contractuale, ca în urma câștigării licitației de către asociere, să realizeze (atât servicii de proiectare cât și lucrări de execuție) lucrările electrice din cadrul contractului. Se arată că, în cadrul ..., așa cum atestă și documentul postat în SEAP privind Declarația de participare publicată chiar de către autoritatea contractantă în faza incipientă a desfășurării procedurii, societatea subcontractantă este reprezentată de către asociatul ....

Liderul asocierii contestator subliniază că, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a lămurit și probat acest aspect, că inclusiv această persoană face parte din echipa de proiect și va participa activ prin intermediul societății pe care o reprezintă la activitățile electrice ale contractului.

În ceea ce privește cerința autorității contractante privind prezența unui inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA.IIB, se arată că aceasta a fost îndeplinită prin cumulul sarcinilor în cadrul asocierii ... - ..., în persoana domnului ... - autorizația nr. 42105, pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul *IIIA.IIIB*, din cadrul ..., subcontractantul cu care a mers la procedură pe parte de instalații electrice. În acest sens, contestatorul precizează că a atașat legitimația nr. 42105 pentru proiectare / execuție instalații electrice ANRE gradul *IIIA.IIIB* și Certificat constatator nr. 23123/04.10.2018, din care reiese calitatea acestuia în cadrul societății subcontractante.

... mai precizează că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a realizat o înlocuire a electricianului autorizat ANRE- gradul IIA IIB (...) propus în cadrul ofertei inițiale de către proiectantul asociat ..., ci doar a adus justificări suplimentare prin intermediul subcontractantului și a persoanelor care lucrează în cadrul acestei societăți, că îndeplinește inclusiv această condiție impusă în caietul de sarcini, deoarece la proiectarea și execuția contractului va participa

inclusiv electricianul ..., care are gradul IIIA.IIIB de autorizare ANRE. În consecință, acesta susține că nu există nicio completare a ofertei, toate aceste date existând în cadrul ofertei depuse inițial, subcontractantul asumându-și realizarea acestor lucrări inițial, conform documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei (DUAE, acord de subcontractare nr. 6471 din 13.07.2018, declarație – "*documente pe care le atașăm la prezenta contestație*").

În concluzie, contestatorul afirmă că este firesc ca acest subcontractant să pună la dispoziția asocierii, în baza contractului de subcontractare, persoanele calificate în scopul realizării activităților electrice din contractul de achiziție.

Tot în sprijinul inaplicării dispozițiilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, se precizează că vin și dispozițiile legale de la alineatele (7) - (9) art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 prin corelare cu situația de fapt care există în cauză (în special lămuririle concrete privind îndeplinirea condiției impuse privind competentele ANRE ale electricianului).

Acesta învederează că lămuririle realizate în legătură cu electricianul desemnat nu constituie decât un viciu de formă, care nu conduce la modificări de substanță ale ofertei ci doar prin corelarea datelor care existau deja inițial în cadrul ofertei, a explicat de ce consideră că și această condiție este îndeplinită.

De asemenea, autorul contestației mai afirmă că, deși, prin răspuns își menține oferta în forma inițială, inclusiv participarea în cadrul echipei de proiect a electricianului ..., tot s-ar fi încadrat în ipoteza viciilor de formă, prin prezența și a electricianului Dorul Ilas (din partea subcontractantului) care cu certitudine nu ar fi condus la neconformitatea ofertei sale, în cauză nefiind susceptibil producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Se arată că acest subcontractant exista încă de la începutul procedurii, se știa de obligația sa în realizarea lucrărilor și cu certitudine aceste lucrări se putea realiza cu oamenii din cadrul societății sale, iar una dintre aceste persoane este electricianul ..., persoană autorizată ANRE, gradul *IIIA. IIIB* (care asigură îndeplinirea condiției impuse în caietul de sarcini).

Se mai menționează că încă un argument în susținerea contestației, este și faptul că întreaga situație de fapt dedusă judecății, este încadrabilă în ipoteza prevăzută la art. 134 alin. (8) din anexa la HG nr. 395./2018, reprezentând o abatere tehnică minoră, respectiv o omisiune din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, în acest sens, contestatorul afirmând că se poate lesne observa că prin precizările suplimentare realizate nu a depus o nouă ofertă, ci doar a adus lămuriri suplimentare care atestă că subcontractantul ... (și asociatul reprezentant ...) îndeplinește condiția impusă în caietul de sarcini privind gradul de autorizare ANRE a electricianului.

Făcând trimitere la alin. (9) al art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016, autorul contestației precizează că ipotezele expuse de acest articol nu pot fi transpuse în situația sa privind electricianul, fapt pentru

care, printr-o interpretare per a contrario se constată cu atât mai mult temeinicia, că în cauză, în concret este vorba despre o abatere tehnică minoră.

2. Totodată, acesta susține că încă un argument în admiterea contestației este și unul de natura datelor tehnice privind autorizarea în corelare, pe de o parte între condiția impusă în caietul de sarcini (electrician autorizat ANRE gradul IIIA.IIB), iar pe de altă parte gradul de autorizare al subcontractantului ... și implicit al persoanei care reprezintă societatea, electricianul ..., prin raportare la cadrul legal specific al ANRE.

Se arată că, potrivit datelor care există în cadrul ofertei inițiale - partea de activități electrice din cadrul contractului va fi subcontractată către .... De asemenea, se arată și faptul că, așa cum rezultă din datele de pe site-ul ANRE (date publice) și din cadrul documentelor societății, acesta are un grad de autorizare din partea ANRE, conform Atestatului nr 10463 valabil până în data de 06.10.2019 - de tipul: *TARIF B, TARIF CIA, TARIF C2A*.

Autorul contestației mai afirmă că, potrivit Regulamentului din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat de Ordinul 45/2016 emis de ANRE, se redau competențele și modul de autorizare al societăților comerciale din domeniu, în acest sens invocând următoarele prevederi:

"Art. 1

(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Art. 8

(1) Atestatele emise de ANRE sunt: (...)

e) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și Al;

i) Atestat de tip CIA - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp;

k) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Al;"

Autorul contestației arată că în strânsă corelare cu datele tehnice impuse mai sus în legătura cu gradul de autorizare al societăților comerciale, vine și ordinul specific care se adresează electricienilor

persoane fizice, impuse prin Ordin nr. 116 din 20 decembrie 2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorităţii Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Astfel, sunt invocate următoarele prevederi:

„Art. 8

(1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV.

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;

b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.

(3) În funcție de gradul și tipul/tipurile de autorizare, o persoană fizică poate deține simultan și calitățile menționate la art. 7 alin. (1), (2) și (3) în condițiile menționate în prezentul regulament.

Art. 9

Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competente:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

f) gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată;

g) gradul IVB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată.”

... învederează că, așa cum se poate lesne observa din analiza datelor tehnice privind gradul de autorizare, subcontractantul (declarat inițial în cadrul ofertei depuse) și implicit persona fizică ..., îndeplinește atât condițiile de realizare a lucrărilor de proiectare, cât și cea a lucrărilor de execuție conform ordinelor specifice în domeniu. În consecință, se precizează că, implicit analiza tehnică a ce reprezintă aceste autorizări prin corelare cu datele care existau în oferta inițială, atestă că este

îndeplinită condiția impusă în cadrul caietului de sarcini la pagina 11, privind gradul de autorizare al electricianului (IIIA.IIB.).

De asemenea, contestatorul susține că toate aceste argumente de ordin tehnic vin și în susținerea dispozițiilor legale în legătura cu abaterea tehnică minoră care sunt prevăzute la art. 134 alin. (8) din anexa la HG nr. 395/2016.

Acesta mai subliniază că, având în vedere că acest subcontractant a fost declarat încă de la momentul inițial al depunerii ofertei și că această persoană juridică îndeplinește condițiile legale de autorizare privind execuția și proiectarea lucrărilor impuse prin caietul de sarcini, arată că în cauză nu poate să existe vreun avantaj creat în favoarea sa, respectându-se astfel principiul tratamentului legal.

Totodată, autorul contestației afirmă că încă un argument în legătură cu această relație implicită între societatea atestata ANRE ... și electricianul autorizat ANRE ... (competențe *IIIA.IIIB*) este relevată și de dispozițiile art. 14 din Regulamentul din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat de Ordinul 45/2016 emis de ANRE, astfel:

"(1) Documentele justificative anexate cererii de emitere a unui atestat sunt: (....)

b) lista dotărilor tehnico-materiale pe care solicitantul le deține în proprietate sau în folosință, întocmită conform modelului din anexa nr. 8; dotările cuprinse în listă trebuie să le includă cel puțin pe cele prevăzute în anexa nr. 4, corespunzătoare tipului de atestat solicitat;

c) Fișa cu privire la personalul operatorului economic - structura cu personalul angajat/contractat, existent la momentul solicitării atestării, alocat activităților supuse atestării, întocmită conform anexei nr. 9: structura de personal trebuie să cuprindă angajați având calitatea de electrician autorizat, având minimum gradul și tipul de autorizare corespunzător nivelului maxim de tensiune și tipului de activitate aferent atestatului solicitat: (...)

d) declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal întocmită conform modelului din anexa nr. 2, prin care acesta angajează răspunderea operatorului economic cu privire la menținerea dotării tehnico-materiale minime la nivelul prevăzut în anexa nr. 4 și asigurării structurii minime de personal calificat și autorizat prevăzute în anexa nr. 5 la momentul încheierii de contracte pentru desfășurarea unei/unor activități permise conform tipului de atestat deținut și pe toată durata desfășurării efective a acestor activități, precum și cu privire la respectarea obligațiilor rezultate din calitatea de titular de atestat;

e) documente care să facă dovada implementării în cadrul operatorului economic a unui sistem de management al calității (SMC), certificat de una dintre societățile acreditate de RENAR sau de un alt organism similar pe plan internațional, din care să reiasă că solicitantul desfășoară activitățile supuse atestării în condițiile standardului ISO 9001; (...)".

Astfel, contestatorul precizează că se deduce din cadrul prezentului articol că implicit activitatea societății și autorizarea sa, nu putea fi

realizată dacă în cadrul acesteia nu erau persoane fizice care să desfășoare relații de muncă cu aceasta (în cauză ...) și care să fie competențe ANRE conform tipului de activitate acreditată.

3. Se susține de asemenea că, încă un argument în admiterea contestației sunt și dispozițiile art. 174 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2018. În acest sens, contestatorul precizează următoarele: "*Așa cum rezultă din norma de lege de mai sus, cu certitudine dorința legiuitorului în astfel de ipoteze ca și în cea dedusă judecății (care are o serie de asemănări cu cea din cadrul articolului 174) nu a fost de aplicare a unor sancțiuni drastice în ipoteza în care nu este îndeplinita o anumită competență a unei persoane propuse. Mai mult în cauză această competență (mai exact competenta IIIA, privind lucrările de proiectare) era suplinită încă de la momentul inițial de către subcontractantul ..., cu atât mai mult impunându-se clarificarea acestor aspecte și nu aplicarea de sancțiuni drastice, precum respingerea ofertei. Legea prin art. 174 de mai sus, impune ca inițial autoritatea contractantă să solicite schimbarea subcontractantului, o singura dată, și doar dacă acest nou subcontractant nu ar fi respectat din nou aceasta cerință, doar atunci se impunea respingerea ofertei pe acest motiv. În concret legiuitorul a dorit impunerea de sancțiuni și de remedii gradual, deoarece a considerat că o astfel de neconcordanță reprezintă o abatere minoră de la documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și care nu produce consecințe iremediabile în legătură cu oferta depusă. Practic este o situație concretă de aplicare a principiului proporționalității reglementat la art. 2 din Legea 98/2016*".

4. Un alt argument considerat de contestator ca fiind de reținut în admiterea contestației sale este că în propunerea tehnică și în documentele de calificare (DUAE subcontractant, acordul de subcontractare, declarații) depuse inițial, a depus documente din care rezultă respectarea cerințelor documentației de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nefiind legate decât de aspecte formale ce nu influențează execuția lucrărilor în cantitățile și la nivelul de calitate impus.

De asemenea, acesta apreciază că trebuie reținut că, nici în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică prezentată nu acoperă cerințele tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea tehnică afectează realizarea serviciilor de proiectare și de realizare a lucrărilor de electricitate;

- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Acesta subliniază faptul că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări formulate fără a se raporta la modul în care acesta respectă cerințele documentației de

atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prin emiterea comunicării de respingere a ofertei sale, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității măsurii luate.

Totodată, se susține că autoritatea contractantă nu prezintă nici un element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică ar conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evaluând oferta contestatorului, dând dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excedez prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3298/09.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46681/09.11.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei propunerii tehnice depuse de asocierea ... - ..., comisia de evaluare a transmis adresa nr. 2957/16.10.2018 prin care s-a solicitat clarificarea următoarelor - *extras din solicitarea transmisă*:

„(...) procedura de achiziție publică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „ÎNFIINŢAREA SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ..." solicităm clarificarea următoarei situații:

1. În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat personalul care va fi implicat în realizarea serviciilor de proiectare, dar acesta nu a fost nominalizat în funcție de cerințele din caietul de sarcini. Având în vedere că autoritatea contractantă nu stabilește ce poziție va fi ocupată de fiecare persoană nominalizată în cadrul echipei de proiectare, este necesară nominalizarea clară a fiecărei persoane și a poziției pe care o va avea, conform cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, una din cerințele autorității contractante a fost ca în echipa de proiectare să fie prezent un inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA.IIB. În cadrul propunerii tehnice au fost regăsite legitimații pentru personalul autorizat ANRE pentru gradul IIA.IIB. Este necesară clarificarea acestei neconcordanțe.

2. Recomandarea nr. 5022/02.05.2018 prezentată pentru doamna ... nu este semnată de emitentul acesteia. Este necesar clarificarea acestui aspect.

Precizăm faptul că această solicitare de clarificări este necesară comisiei de evaluare pentru a verifica veridicitatea informațiilor declarate în cadrul propunerii tehnice."

Se arată că, în data de 19.10.2018, prin adresa nr. 7108, contestatorul a menționat următoarele - *extras din adresa transmisă de contestator*:

„Răspuns 1: în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat personalul care va fi implicat în realizarea serviciilor de proiectare la

pagina nr. 71. Conform cerințelor din caietul de sarcini, personalul a fost nominalizat astfel:

- *Șef proiect: inginer proiectant construcții hidrotehnice: ...*
- *Inginer proiectant construcții hidrotehnice: ...*
- *Inginer instalații: ...*
- *Inginer structuri: ...*

din care reiese foarte clar numele și poziția ocupată de aceștia.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 73 până la pagina 76, sunt detaliate nominal sarcinile fiecărui personal implicat în serviciile de proiectare, conform pozițiilor din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 83, este prezentat un tabel care cuprinde: Numele și prenumele expert propus; Poziția/Postul în cadrul proiectului; Autorizații/atestări/Calificări specifice; Relația cu ofertantul; Vechime (ani); Momentul din executarea serviciilor în care va fi implicat, conform modelului din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 92-93, este prezentată Declarația privind componența echipei de proiect, cuprinzând la tabel nr. 1 Echipa experților cheie solicitată prin caietul de sarcini și Tabel nr. 2 Echipa suport - pentru completarea echipei de experți cheie solicitată, tabele care nominalizează încă o dată componența echipei de proiectare și calitatea fiecăruia în cadrul acesteia.

Pentru demonstrarea experienței, solicitată în caietul de sarcini, s-au anexat în propunerea tehnică "DOCUMENTE SUPORT RESURSE UMANE" de la pagina 140 la pagina 289.

În ceea ce privește cerința autorității contractante privind prezența unui inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA.IIB, conform caietului de sarcini pg. 11, acesta trebuie să facă parte din echipa de proiectare și execuție. Drept urmare această cerință a fost îndeplinită prin cumulul sarcinilor în cadrul asocierii ... - ... în persoana dl ..., autorizația nr. 42105, pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul IIIA.IIIB, din cadrul ..., subcontractantul cu care am mers la licitație pe partea de instalații electrice. Atașăm legitimația nr. 42105 pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul IIIA.IIIB și certificat constatator nr. 23123/04.10.2018."

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu și-a asumat condițiile minime solicitate în documentația de atribuire, menționând că, așa cum a declarat și în comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, a observat următoarele aspecte:

«(...) Conform listei de persoane propuse, NU SE REGĂSEŞTE NOMINALIZAT dl. ... pentru care ofertantul a prezentat autorizația nr. 42105 pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul IIIA.IIIB în urma solicitării de clarificări nr. 2957/16.10.2018. În lista de persoane nominalizate, persoana autorizată ANRE este dl. ... pentru care s-a prezentat adeverința ANRE nr. 201710809/09.05.2017, gradul și tipul IIA.IIB.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 83, unde este prezentat un tabel care cuprinde: Numele și prenumele expert propus; Poziția/Postul în cadrul proiectului; Autorizați/atestări/Calificări

specifice; Relația cu ofertantul; Vechime (ani); Momentul din executarea serviciilor în care va fi implicat, NU SE REGĂSESC INFORMAŢIILE MENŢIONATE ȘI PENTRU dl ....

În cadrul propunerii tehnice, de la pagina 92-93, unde este prezentată Declarația privind componența echipei de proiect, cuprinzând la tabel nr. 1 Echipa experților cheie solicitată prin caietul de sarcini și Tabel nr. 2 Echipa suport - pentru completarea echipei de experți cheie solicitată, ÎN NICI UNUL DIN CELE DOUĂ TABELE NU APARE MENŢIONAT dl. ....

În cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Documente suport resurse umane" prezentate la paginile 140-289, NU SE REGĂSEŞTE NICI UN DOCUMENT PENTRU dl. ....

Având în vedere că dl. ... nu apare menționat în cadrul nici unui document care face referire la echipa de proiectare considerăm că cerința privind existența unui inginer instalații electrice autorizat ANRE gradul IIIA.IIB nu a fost îndeplinită.

De asemenea, ofertantul nu a respectat caietul de sarcini unde era specificat clar că „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

Lipsa nominalizării domnului ... fie ca membru în echipa de proiectare, fie ca membru în echipa de execuție, după cum reiese din documentele de mai jos:

Tabel centralizator cu componența echipei de proiect

Subsemnatul ..., administrator al ... ... declar pe propria răspundere că pentru obiectivul Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul "ÎNFIINŢAREA SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ...", voi folosi următoarea echipă pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, conform următoarelor tabele:

Nr. crt.	*Numele și prenumele*	*Calitatea în cadrul proiectului*	*ACTIVITĂȚILE PRESTATE*
1	*...*	*Șef proiect inginer construcții hidro-edilitare*	*verificarea situației din teren; structurarea datelor; pregătirea proiectării; coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice; elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a structurii propuse; studierea si corelarea proiectării în plan, în lung și transversal ptr structura propusă; elaborare caiete de sarcini; întocmire antemăsurători, liste de cantități; verificarea, corelarea piese scrise cu piese desenate; coordonare și verificare proiectare; ștampilare, semnare documente. Asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor, verificare în timpul execuției lucrării a conformității acesteia cu autorizația de construcție emisă; Asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor;*
2	*...*	*inginer construcții hidro-edilitare*	*verificarea situației din teren; întocmirea memoriilor pe specialități și realizarea detaliilor de execuție pentru rețea alimentare cu apă. Întocmire antemăsurători și liste de cantități, listare piese scrise și piese desenate; realizare documentații*

			pentru obținerea autorizației de construire, a avizelor și acordurilor, ștampilare, semnare documente. Asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor.
3	*...*	*Inginer specialitatea instalații*	*verificarea situației din teren; structurarea datelor; pregătirea proiectării, elaborarea proiectului tehnic, detalii de execuție, întocmirea memoriilor pe specialități, întocmire antemăsurători și liste de cantități, verificarea, corelarea piese scrise cu piese desenate, coordonare și verificare proiectare, ștampilare, semnare documente, ștampilare documente.*
4	*...*	*Inginer construcții-structuri*	*verificarea situației din teren; elaborarea proiectului tehnic, elaborarea detaliilor de execuție ptr structura propusă, studierea și corelarea proiectării în plan, în lung și transversal pentru structura propusă, elaborare caiete de sarcini, întocmire antemăsurători, liste de cantități, verificarea, listare piese scrise și piese desenate, îndosariere, multiplicare, corelare documentații.*

Notă: Pentru echipa experților cheie vom atașa în capitolul "Anexe" diplome/autorizații: CV-uri, Recomandări, Contracte de muncă.

Tabel nr. 2 Echipa suport

Nr. crt.	*Numele și prenumele*	*Calitatea în cadrul proiectului*	*ACTIVITĂȚILE PRESTATE*
1	*...*	*INGINER GEODEZ*	*Realizarea studiilor topo pe teren, întocmire plan de situație, întocmire profile long și profile transv. Teren, verificare profile long și profile transv. Teren, elaborare caiete de sarcini, verif. Rețea principală de trasare și rețele locale pt. lucrările propuse, ștampilare, semnare documente.*
2	*...*	*INGINER CFDP*	*Identificarea lucrărilor ce urmează a fi proiectate, proiectarea în plan a drumurilor, întocmire memoriu general, studierea și corelarea proiectării în plan, în lung și transversal, elaborare detalii de execuție, întocmire breviare de calcul și elaborare caiete de sarcini, întocmire memorii pe specialități elaborare detalii de execuție, elaborare caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și acorduri, întocmire antemăsurători și liste de cantități, listare piese scrise și piese desenate, ștampilare, semnare documente.*
	...	*INGINER instalații și/sau încălzire*	*Verificarea situației din teren în cazul instalațiilor sanitare și/sau încălzire existente. Realizarea proiectării instalațiilor sanitare și/sau încălzire. Întocmirea memoriilor pe specialiști și realizarea detaliilor de execuție pentru instalațiile sanitare și/sau încălzire, întocmire antemăsurători și liste de cantități, listare piese scrise și piese desenate, ștampilare, semnare documente.*

Notă: Pentru echipa suport vom atașa la capitolul Anexe diplome/autorizații, CV-uri, Contracte de muncă.

(...)

PROPUNERE TEHNICĂ
RESURSE

În Planul de asigurarea calității se regăsește o organigramă care identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ASOCIEREA SC NOMLS 2005 SRL-... intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente se regăsesc prezentați în Planul de asigurarea calității cu atribuțiile aferente.

Personalul Cheie:

Poziția	*Nume și prenume*	*Calificare*
ȘEF ȘANTIER	*...*	*Inginer CFDP, Diplomă de inginer*

RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA (RTE)	*...*	*Legitimație RTE-Drumuri*
RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA (RTE)	*...*	*Legitimație RTE:* *1.1 Construcții civile* *9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală*
RESPONSABIL CU SĂNĂTATEA ȘI SECURITATEA MUNCII	*...*	*Contract de prestări servicii în Sănătatea și Securitatea Muncii*
RESPONSABIL CU CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR (CQ)	*...*	*Decizie internă CQ, Diplomă CFDP*
Laborator gradul II	*...*	*Contract de prestări servicii nr. 5296/22.01.2018*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit acordului de subcontractare nr. 6471/13.07.2018 încheiat între ... și ..., obiectul acordului este *„părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de ... să se desfășoare următoarea activitate ce se vor subcontracta: LUCRĂRI ELECTRICE*". Astfel, se arată că subcontractantul desemnat de constructor va realiza doar partea de lucrări electrice nu și servicii de proiectare după cum se menționează în contestație.

Totodată, autoritatea afirmă că ing. ..., persoana nominalizată de contestator abia în etapa solicitărilor de clarificări nu va putea să răspundă în fața ...pentru întocmirea documentațiilor tehnice de proiectare de specialitate, întrucât acesta nu este nominalizat nicăieri în oferta depusă de asociere și, mai mult decât atât ..., societate în care ing. ... are calitatea de asociat nu este responsabilă pentru prestarea serviciilor de proiectare, conform acordului de subcontractare nr. 6471/13.07.2018, ci doar pentru partea de lucrări.

Așadar, aceasta susține că argumentul contestatorului cu privire la faptul că subcontractantul ... a fost declarat încă de la momentul inițial atât pentru servicii de proiectare cât și pentru lucrări de execuție, nu poate fi susținut de documentele justificative depuse în ofertă.

Se mai arată că autorul contestației nu a adus lămuriri/clarificări cu privire la propunerea inițială pentru că cerința impusă prin caietul de sarcini nu a fost îndeplinită de asocierea ... - ... la faza ofertării.

Autoritatea afirmă că, prin simpla declarare a unui subcontractant în cadrul unui oferte, nu poate considera că orice asociat/administrator/ angajat al acestuia, fără să fie nominalizat expres în acest sens ar putea să îndeplinească un rol în cadrul executării contractului. În condițiile în care întreaga echipă de lucru, implicată în executarea contractului a fost expres nominalizată în faza de ofertare, atunci când contestatorul a normat timp și sarcini pentru fiecare în parte, autoritatea nu poate accepta o modificare a întregii oferte prin completarea cu sarcini și timp aferente unei noi persoane desemnate, așa cum asocierea declară *[...]"prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu am realizat o înlocuire a electricianului autorizat ANRE, gradul IIA IIB (...), propus în cadrul ofertei inițiale de către proiectantul asociat ..., ci doar am adus ajustări suplimentare prin intermediul subcontractantului"[...].*

De asemenea, ... subliniază că subcontractantul ... nu a fost desemnat de ofertant, iar acesta nu și-a luat angajamentul și obligația și

pentru realizarea serviciilor de proiectare, autorizația IIIA solicitată în caietul de sarcini fiind pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV.

Aceasta afirmă că nu poate accepta la etapa de clarificări, ca fiind o lămurire/clarificare acțiunea de completare a echipei de proiectare cu o persoană ce are calitatea de asociat în cadrul firmei desemnate ca subcontractant pentru partea de executare lucrări, în condițiile în care inginerul expres nominalizat de contestator în ofertă pentru îndeplinirea sarcinilor de proiectare instalații electrice a fost dl. ..., angajat al ..., asociatul responsabil cu realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, iar în oferta acestuia nu există nici o referire la ing. ... sau ....

În ceea ce privește încadrarea situației în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă opinează că în cazul prezentat nu sunt întrunite condițiile expres și limitativ reglementate de lege pentru aceste excepții.

Având în vedere informațiile prezentate de contestator, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG 395/2016.

Referitor la argumentul contestatorului de la punctul 3, în legătură cu posibilitatea înlocuirii subcontractanților, autoritatea precizează că situația dată nu face obiectul dispozițiilor legale prevăzute la art. 174 din Legea nr. 98/2016, întrucât ... nu a criticat capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus de contestator și nu a respins subcontractantul desemnat, astfel încât să se pună în discuție înlocuirea acestuia.

Se arată că autoritatea a criticat faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minime impuse în caietul de sarcini, în condițiile în care la momentul elaborării ofertei depuse în SEAP, în cadrul tuturor secțiunilor destinate completării structurii echipei de lucru, ofertantul a nominalizat în mod expres pe inginerul ..., prezentând autorizația nr. 42105 pentru proiectare/execuție instalații electrice ANRE gradul IIIA.IIB, iar la etapa solicitărilor de clarificări, contestatorul a introdus o nou inginer dl. ..., persoană care nu se regăsește nominalizată nicăieri în oferta depusă inițial, ori o completare a graficului de prestare pe parcursul evaluării ofertei nu poate fi permisă, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

Se arată că solicitarea comisiei de evaluare a fost de clarificare a neconcordanței între cerința obligatorie din caietul de sarcini de a se prezenta în echipa de proiectare și execuție un electrician autorizat gradul IIIA.IIB și nominalizarea din partea contestatorului în cadrul echipei de proiectare a unui electrician autorizat gradul IIA.IIB, în persoana domnului ..., astfel, comisia de evaluare considerând că oferta depusă nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că graficul prevăzut pentru îndeplinirea activităților, în care sunt nominalizate resursele umane asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice va fi considerat

anexă la contractul de servicii și execuție, ori în cazul în care acesta se dovedește a fi incomplet, este pusă în discuție chiar fermitatea ofertei.

Aceasta susține că cerințele au fost exprimate clar, complet și explicit, oferta devenind lipsită de fermitate în condițiile în care ofertantul a revenit asupra ei prin completarea cu personalul autorizat lipsă și prin completarea cu documente justificative care să susțină noua nominalizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor contestatorului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise în referire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

1. Față de susținerea autorității contractante potrivit căreia, contestatorul nu a respectat cerința din caietul de sarcini de la pagina 17, în referire la nenominalizarea expertului electrician ... în cadrul echipei ofertantului, acesta precizează că acest lucru nu este susținut de oferta sa, deoarece acest expert face parte din echipa subcontractantului, practic, fiind persoana principală care (având în vedere competențele sale în domeniul electric), alături de celelalte cerințe impuse spre autorizare subcontractantului ..., au generat acreditările și atestările necesare desfășurării acestor activități din domeniul electric, atât pe partea de proiectare, cât și pe partea de lucrări, de către persoana juridică subcontractantă.

Acesta susține că, așa cum reiese din întreaga ofertă depusă inițial, în special din documentele de calificare și din propunerea tehnică, sunt elemente suficiente și probante care să ateste prezența și a acestui expert ... în cadrul relației contractuale care va fi încheiată cu autoritatea contractantă. Se mai arată că, în cadrul ..., așa cum atestă și documentul postat în SEAP privind DECLARAŢIA DE PARTICIPARE publicată chiar de către autoritatea contractantă în faza incipientă a desfășurării procedurii, societatea subcontractantă este reprezentată de către asociatul-expert ....

Contestatorul subliniază că tocmai rolul solicitărilor de clarificări succesive și a răspunsurilor la acestea, care vor deveni clauze contractuale după semnarea contractului, a fost de a clarifica, de a lămuri și de a proba această neconcordanță, că inclusiv această persoană face parte din echipa de proiect și va participa activ prin intermediul societății pe care o reprezintă, la activitățile electrice ale contractului.

2. Încă un aspect considerat incorect de către contestator și susținut de către autoritatea contractantă, este acela referitor la limita în care va desfășura activitățile acest expert, autoritatea susținând că acesta se va rezuma strict la efectuarea lucrărilor electrice (partea de execuție), fără a desfășura și activități electrice în faza de proiectare, contestatorul apreciind că aceste susțineri nu sunt probate, în cadrul clarificărilor arătând că acesta va realiza activități atât în faza de proiectare (atestare IIIA) cât și în faza de execuție (atestare IIIB). Se precizează că acest raport obligațional va fi impus întregului ofertant (toată asocierea - inclusiv subcontractantului și a asociaților, în acest

sens fiind acordul de asociere și acordul de subcontractare) într-o formă solidară, care va genera obligații contractuale pentru fiecare parte componentă a asocierii.

Acesta apreciază incorectă susținerea autorității contractante că ... va desfășura doar activități de lucrări, afirmând că, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări a arătat tocmai acest aspect care ar fi fost neclar în cadrul ofertei depuse inițial. Se subliniază că, în susținere, alături de răspunsurile formulate (care vor deveni clauze contractuale) vin și documentele care se regăsesc inițial în cadrul ofertei și mai exact:

- din Acordul de asociere nr 6463 din 13.07.2018 (document care exista inițial în cadrul ofertei) sunt părți contractuale cei doi asociați, respectiv ...și .... Așa cum atestă clauza 5.1 de la pagina 2 a Acordului de asociere, cei doi asociați vor avea față de beneficiar o răspundere solidară, iar din aceasta clauză se deduce că inclusiv asociatul ...va răspunde pentru partea de proiectare care va fi realizată de către ... (răspundere solidară). Mai mult, la clauza 6.1 de la pagina 2 a acordului de asociere, asociații convin de comun acord să susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică/managerială sau/și logistică, ori de câte ori situația o va cere.

Autorul contestației subliniază că, așa cum arată art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ipotezele expuse de acest articol nu pot fi transpuse în situația sa privind electricianul, fapt pentru care, printr-o interpretare per a contrario, se constată cu atât mai mult temeinicia că în cauză, în concret, este vorba despre o abatere tehnică minoră. De asemenea, se susține că nici ipoteza identificată la lit. e) alin. (9) ale acelu... articol nu este aplicabilă cauzei, deoarece legiuitorul a specificat că modificarea trebuie să vizeze o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Autorul contestației apreciază că în cauză nu este în această ipoteză limitativă specificată de textul legal, din două motive:

- nu există nici o prevedere în cadrul documentației de atribuire că aceasta cerință din caietul de sarcini (de la pagina 11 - privind competentele electricienilor) dacă s-ar impune a fi modificată prin propunerea tehnică a ofertantului, s-ar declara oferta neconformă. Prevederea generalistă din caietul de sarcini de la pagina 17 nu impune acest lucru. Legiuitorul a identificat clar o situație de excepție de strictă aplicare și nu invocarea în mod generalist a nerespectării documentației de atribuire (așa cum arată textul de la pagina 17 din Căitul de sarcini).

- nu există o modificarea a propunerii tehnice, nu se modifică experții, ci doar competentele lor fiind complementare și necesare în desfășurarea activităților (a celor doi electricieni) a lămurit prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, de ce, în mod cumulat prezența celor doi experți (prezentă care este probată prin documentele depuse inițial în cadrul ofertei) asigură realizarea lucrărilor

electrice (inclusiv a serviciilor de proiectare) la standardele impuse prin caietul de sarcini.

4. Încă un argument în admiterea contestației, invocat de contestator, este faptul că nu a precizat că ipoteza de la art. 174 din Legea 98/2016 este identică cu cea dedusă judecații, ci a arătat care este viziunea legiuitorului în cazul apariției unor abateri în legătură cu oferta în cazuri asemănătoare.

Acesta apreciază că, așa cum rezultă din norma de la art. 174, cu certitudine dorința legiuitorului în astfel de ipoteze ca și in cea dedusă judecății (care are o serie de asemănări cu cea din cadrul articolului 174) nu a fost de aplicare a unor sancțiuni drastice în ipoteza în care nu este îndeplinită o anumită competență a unei persoane propuse. Mai mult în cauza aceasta competența (mai exact competența IIIA, privind lucrările de proiectare) era suplinită încă de la momentul inițial de către subcontractantul ..., cu atât mai mult impunându-se clarificarea acestor aspecte și nu aplicarea de sancțiuni drastice, precum respingerea ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect *«Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „ÎNFIINŢAREA SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE ...”»*, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2002/18.07.2018, s-a consemnat depunerea a două oferte.

În raportul intermediar nr. 4 privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, înregistrat sub nr. 3081/25.10.2018, s-a consemnat decizia comisiei de evaluare vizând solicitarea de clarificări unuia dintre ofertanți, precum și cea privind declararea ca neconformă a ofertei depuse de către asocierea ... – ....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3083/25.10.2018 și publicat în SEAP la data de 29.10.2018, ..., lider al asocierii ... – ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Se reține că prin adresa nr. 3083/25.10.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii ... – ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece și-a modificat oferta depusă inițial prin răspunsul la clarificare prin nominalizarea unui alt electrician autorizat ANRE, față de oferta depusă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

În caietul de sarcini s-a solicitat ca din echipa de proiectare și execuție să facă parte, printre alți specialiști, și un electrician autorizat, gradul IIIA, IIB care să asigure proiectarea și execuția lucrărilor specifice de instalații electrice.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către asocierea ... – ... se reține că aceasta a nominalizat ca persoană responsabilă pe partea de

instalații electrice pe dl. ..., acesta fiind menționat în ofertă, la rubrica privind experții cheie și în tabelul centralizator cu componența echipei de proiect; totodată, pentru acesta a fost depusă autorizația ANRE nr. 201710809/09.05.2018 din care rezultă că este electrician autorizat gradul IIA,IIB.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini cerința era „electrician autorizat, gradul IIIA, IIB" și nu IIA,IIB, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2957/16.10.2018 cu privire la acest aspect.

Se reține că prin răspunsul nr. 7108/19.10.2018, ... – ... a precizat că lucrările de instalații electrice urmează a fi efectuate de către dl. ... - autorizat ANRE pentru lucrări instalații electrice gradul IIIA, IIIB, deținător al autorizației nr. 42105/2016 – din partea subcontractantului ....

Se reține că, în acest sens, ofertantul a anexat la răspuns următoarele înscrisuri:

- autorizația ANRE 42105, valabilă în perioada 15.11.2016 – 15.11.2021, conform căreia dl. ... este autorizat să *„proiecteze/execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kv";*
- certificatul contestator nr. 23123/04.10.2018 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui pentru ..., ce are ca activitate principală „lucrări de instalații electrice", cod CAEN 4321, dl. ... fiind chiar unul dintre acționarii societății.

Legat de acest aspect, trebuie avut în vedere faptul că ... are calitatea de subcontractant al asocierii ... – ..., fapt demonstrat prin depunerea în ofertă a acordului de subcontractare nr. 6471/13.07.2018, ce are ca obiect efectuarea de lucrări electrice și declararea în DUAE a acestuia ca subcontractant.

Prin urmare, Consiliul apreciază că asocierea în cauză nu și-a modificat oferta prin înlocuirea lui ... cu ..., așa cum eronat susține autoritatea contractantă, ci că a adus justificări suplimentare privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, rolul clarificărilor fiind acela de a lămuri și de a proba acest aspect.

Revenind la textul cerinței, prin aceasta s-a solicitat ca din echipă să facă parte și un electrician autorizat, gradul IIIA, IIB, nefiind necesar ca acesta să fie nominalizat ca persoană responsabilă pe partea de instalații electrice.

Înscrisurile transmise ulterior prin răspunsul la clarificare sunt susținute de informații existente în ofertă (a se vedea acordul de subcontractare cu ...) fiind asigurată corelarea cu datele și documentele depuse de la bun început.

Astfel, gradul IIIA,IIIB pentru care dl. ... este autorizat de ANRE prin autorizația nr. 42105 acoperă atât proiectarea cât și execuția lucrărilor de instalații electrice pe care le va efectua asocierea (prin subcontractantul declarat), acestea referindu-se la o tensiune nominală de 20 kv, fapt ce reiese clar din cuprinsul documentului menționat.

Având în vedere că asocierea ... – ... l-a declarat ca subcontractant pe ... în cuprinsul DUAE (partea a – II- a, pct. D) și a depus acordul de subcontractare nr. 6471/13.07.2018 pentru partea de lucrări electrice, iar ulterior prin răspunsul la clarificări a transmis autorizația ANRE 42105/2016 pentru dl. ... și certificatul contestator nr. 23123/04.10.2018, din care reiese că acesta este acționar, în opinia Consiliului nu se poate spune că asocierea nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că prin toate documentele depuse, asocierea ... – ... a prezentat suficiente dovezi și documente pentru a demonstra că îndeplinește cerința din caietul de sarcini „electrician autorizat, gradul IIIA, IIB” și că are capacitatea de a realiza proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice aferente contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Astfel, se apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de asocierii ... – ..., criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Va obliga autoritatea contractantă la anularea raportul intermediar nr. 4/3081/25.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportul intermediar nr. 4/3081/25.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.