

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1067/C6/901

Data: 21.05.2021

Prin contestația nr. 533/16.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19914/16.04.2021, formulată de către SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr., având CUI ..., adresa de corespondență la punctul de lucru, reprezentată legal prin ing. în calitate de Administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 38785/08.04.2021 și a adresei nr. 39198/09.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii – publicate în SEAP în data de 09.04.2021, în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice D.T.A.C. + D.T.O.E., documentații pentru obținere avize/acorduri, Proiect tehnic de execuție, verificare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Regenerarea fizică, economică și socială a comunității marginalizate Zona Streiului și crearea unui centru de zi pentru servicii de asistență comunitară»”, cod SMIS 125415 Număr referință: 437439320201, cod CPV: 7132200-1 (Rev.2), inițiată de MUNICIPIUL, cu sediul în municipiul, strada, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare/05.11.2020, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 38785/08.04.2021 și Comunicării nr. 39198/09.04.2021, precum și a actelor subsecvente acestora;
- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, și prin raportare la situația de fapt.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 533/16.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19914/16.04.2021, SC SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 38785/08.04.2021 și în comunicarea nr. 39198/09.04.2021 – publicate în SEAP în data de 09.04.2021, în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice D.T.A.C. + D.T.O.E., documentații pentru obținere avize/acorduri, Proiect tehnic de execuție, verificare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Regenerarea fizică, economică și socială a comunității marginalizate Zona Streiului și crearea unui centru de zi pentru servicii de asistență comunitară»”, inițiată de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea anunțului de participare simplificat/05.11.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, autoarea contestației arată că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare ocupând locul 2 în clasament, având prețul de 379.200 lei fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL având prețul de 329.443,32 lei fără TVA.

Autoarea contestației critică rezultatul procedurii prin raportare la oferta declarată câștigătoare, susținând că această ofertă este, de fapt, **neconformă**, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. coroborat cu prevederile art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și **inacceptabilă**, conform prevederilor art. 134. alin. (6), din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, SC SRL susține că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a constatat că ofertantul declarat câștigător a beneficiat din partea comisiei de evaluare de un tratament preferențial, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței și a determinat în mod cert apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Autoarea contestației susține că prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări (nr. 15487/12.02.2021, la solicitarea 5) transmise de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta tehnică (depusă până la data și ora-limită de depunere prevăzute în anunțul de participare), întocmind, în fapt, oferta tehnică după data limită de depunere, și anume pe durata evaluării ofertelor depuse, prin prezentarea unui verficator tehnic atestat pentru cerința A2. Acesta a fost solicitat în mod concret și explicit în caietul de sarcini, cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

Ca răspuns la adresa nr. 15487/12.02.2021, prin adresa 918/15.02.2021, ofertantul declarat câștigător pentru solicitarea 5 precizează că „nu am nominalizat verificator și pentru specialitatea A2” și că este vorba despre „o abatere tehnică minoră/viciu de formă rezultată dintr-o eroare apărută la momentul elaborării ofertei”, ceea ce dovedește că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, verificator tehnic atestat pentru cerința A2.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că această solicitare nu poate fi încadrată ca fiind de natură formală sau de confirmare, neexistând în oferta depusă, confirmând nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, deoarece această persoană autorizată a lipsit în totalitate din oferta tehnică depusă inițial, activitățile de verificare a documentațiilor și referatul de verificare pentru cerința A2 cuprinse în oferta depusă.

Autoarea contestației susține totodată că, prin adresa 918/15.02.2021 SRL completează și modifică oferta depusă astfel: „în oferta tehnică depusă în loc de: se va citi:

verificator ... Florina verificator pentru cerințele A1, B1, E	 pentru cerințele A1, A2
	 verificator pentru cerințele B1, C, D, E, F

Prin răspunsul dat, ofertantul declarat câștigător solicită comisiei de evaluare utilizarea sintagmei "se va citi" pentru ceva ce nu exista în oferta depusă, ci doar în completările și modificările ofertei depuse. Ofertantul își completează și își modifică oferta tehnică depusă astfel:

- se elimină verificator pentru cerințele A1, B1, E;
- se completează oferta cu cu cerința A2;
- se modifică oferta prin înlocuire verificator pentru cerințele A1 cu cu cerința A1;
- se modifică oferta prin înlocuire verificator pentru cerințele B1, E cu verificator pentru cerințele B1, E;
- se modifică oferta prin completare verificator pentru cerințele de la C, D, F - la cerințele B1, C, D, E, F.

În fapt, ofertantul declarat câștigător și-a rearanjat oferta tehnică, pe durata evaluării ofertelor, prin completări și modificări ale ofertei tehnice.

Schimbarea unui expert nominalizat în ofertă, pe parcursul derulării procedurii în timpul evaluării ofertelor, constituie în mod evident un avantaj pentru ofertantul respectiv față de restul ofertanților implicați în procedură.

Prin adresa 19.772/23.02.2011 comisia de evaluare solicită ofertantului declarat câștigător „să redepuneți organigrama cu personalul, completată corespunzător” având în vedere ca „ați înlocuit pe doamna cu dl”, astfel solicitându-i, în fapt, modificarea ofertei tehnice, asigurându-i un avantaj față de restul ofertanților implicați în procedură. În acest context, autoarea contestației susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Autoarea contestației susține și că, ofertantul declarat câștigător nu a descris la nivelul propunerii tehnice momentul intervenției verifcatorilor tehnici conform legislației aplicabile, cerința minimă impusă atât în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și în Caietul de sarcini pagina 9/10 referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel încât, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat, prin propunerea tehnică depusă, cerințele din studiul de fezabilitate, așa cum relevă solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu nr. 15487/12.02.2021, referitor la solicitarea 2 - *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități*. Ofertantul declarat câștigător precizează în cadrul ofertei tehnice la *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități* că NU ESTE CAZUL, în contradictoriu cu cerințele din studiul de fezabilitate, cerințe care trebuiau respectate la întocmirea ofertei. Ofertantul declarat câștigător, după ce inițial a înscris concret, în mod cert, în oferta depusă că NU ESTE CAZUL, prin răspunsul dat la solicitarea comisiei cu nr. 15487/12.02.2021, referitor la solicitarea 2, invocă acte normative înscrise în oferta depusă, răspunsul dat fiind acceptat de comisia de evaluare, ofertantul beneficiind astfel de un avantaj concret și tratament preferențial.

Cu toate că nu a respectat și nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire, referitor la *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități*, oferta acestuia a fost declarată admisibilă. Comisia de evaluare era ținută să respecte prevederile și rigorile care și-au consolidate forța obligatorie, stabilite de însăși autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că oferta depusă de asocierea SRL trebuia respinsă neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 134. alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației susține totodată că s-au încălcat principiile achizițiilor publice, deoarece comisia de evaluare a solicitat prelungirea garanției de participare doar ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 38839/08.04.2021, ceea ce confirmă încă o dată, tratamentul inegal acordat de comisia de evaluare, aducând astfel atingere principiilor

legale care stau la baza achizițiilor publice expres reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației precizează faptul că a demarat din proprie inițiativă prelungirea poliței garanției de participare și valabilitatea ofertei, și le-a înaintat în data de 09.04.2021 autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 20081/901/C6/19.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b), adică 2% din valoarea estimată a contractului, în sumă de 13.013,88 lei.

Prin adresa nr. 551/20.04.2021, contestatoarea SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207147694/1 din 20.04.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, în valoare de 13.013,88 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20589/21.04.2021 și în Registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 895/21.04.2021.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 44831/26.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 21484/26.04.2021 privind contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și prezintă punctual considerentele sale.

Referitor la criticile formulate privind propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerințelor Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertantul asocierea SRL - SC SRL prin lider de asociere SRL, a prezentat la pag 56-59 momentul intervenției personalului reglementat și/sau autorizat precum și modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestora. În cadrul capitolului A din propunerea tehnică, pagina 56, a menționat intervenția verifcatorilor de proiect după elaborarea documentațiilor prevăzute la subcapitolul A2, inclusiv numărul de ore alocat pentru fiecare verifcator. De asemenea, în cadrul Cap. B din propunerea tehnică, pagina 57-58 s-a prevăzut intervenția verifcatorilor de proiect după elaborarea documentațiilor tehnice prevăzute la subcapitolele B1 și B2, inclusiv cu orele alocate pentru fiecare verifcator.

Ofertantul a prevăzut în cadrul propunerii tehnice implicarea verifcatorilor de proiect atât pentru întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor (DOAA) pagina 28, cât și pentru servicii de asistență tehnică (pag. 24 și 49).

Totodată, ofertantul a prevăzut în cadrul ofertei *Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor* (pag. 64) din care reiese că

verificatorii de proiect sunt asigurați de către subcontractantul SC Bettinoli Systems SRL.

Ofertantul a prevăzut și în cadrul organigramei, depuse la pagina 66 din propunerea tehnică, că va asigura pentru îndeplinirea contractului, verificatori de proiect prin subcontractantul declarat.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat pentru verificatorii de proiect, atestatele acestora cât și declarațiile de disponibilitate, deși aceste documente nu s-au solicitat expres prin documentația de atribuire. Analizând documentele depuse comisia de evaluare nu a identificat persoana autorizată ca vericator de proiect pentru domeniul A2, fapt pentru care prin adresa nr. 15487/12.02.2021 a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

În data de 15.02.2021, ofertantul a răspuns că deține specialist și pentru această cerință, prezentând ca dovadă Declarația de disponibilitate și atestatele de vericator atestat A1, A2 a domnului, pus la dispoziție tot de către subcontractantul SC Bettinoli Systems SRL.

Acesta a arătat că dintr-o abatere tehnică minoră/un viciu de formă rezultată dintr-o eroare apărută la momentul elaborării ofertei, așa cum sunt tratate la art. 134 alin. (7) - (9) și art. 135 alin. (3) în HG nr. 395/2016, nu a nominalizat vericator și pentru specialitatea A2, deși deține specialist și pentru această cerință, prezentând ca vericator pe dl. pentru cerințele A1, A2 în locul dnei. Prada Marcela Florina, iar pe dna. vericator pentru cerințele: B1,C,D,E,F, persoană ce a fost nominalizată inițial în propunerea tehnică.

În propunerea tehnică, **la pag. 23**, ofertantul a prevăzut că verificarea tehnică de calitate a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști vericatori de proiecte, atestați potrivit legii, pentru toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv A1, A2, A4, B2, C, D, E, Is, It și Ie.

Pentru aceste considerente și având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că modificările aduse de asocierea ofertantă pot fi încadrate ca eroare tehnică minoră cât și ca viciu de formă, întrucât nu sunt de natura celor prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, iar acesta a prezentat în propunerea tehnică, modalitatea de asigurare a vericatorilor de proiect, astfel fiind incidente prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ citat.

Autoritatea contractantă precizează că verificatorii de proiect nu fac parte din categoria personalului cheie, așa cum susține contestatoarea, experții cheie solicitați fiind cei prezentați în cadrul cap. *VII Criteriul de atribuire a contractului*, din caietul de sarcini, iar asocierea SRL a îndeplinit întocmai cerințele pentru personalul cheie solicitat, deținând tot personalul necesar îndeplinirii corespunzătoare a contractului de prestări servicii și pentru toate activitățile de proiectare prevăzute.

În ceea ce privește respectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor din studiul de fezabilitate, privind *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități*, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatorul reține că ofertantul câștigător a precizat în contradictoriu cu cerințele din studiul de fezabilitate, în cadrul ofertei tehnice la *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități* că **NU ESTE CAZUL**, întrucât la descrierea lucrărilor de *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități*, la pct. 2.4 de la pag. 6 și 26 din Studiul de Fezabilitate, proiectantul a prevăzut că aceste categorii de lucrări „Nu se propun deoarece, ...”, cât și că **"NU ESTE CAZUL"**.

Comisia de evaluare a constatat că în mai multe locuri din SF-ul întocmit și pus la dispoziția ofertanților, pentru **OBIECTUL 1 - CENTRU DE ZI PENTRU ASISTENȚĂ COMUNITARĂ**, aferent SCENARIULUI 1 **nu** s-au prevăzut lucrări de amenajare și dotare pentru persoanele cu dizabilități, respectiv pagina 5 și 14, 15. Doar la pag. 28 din SF - *Memoriu Arhitectură*, pentru *Obiectul 1* sunt menționate *Amenajări și dotări pentru persoanele cu dizabilități*. Mențiunea ofertantului că **"NU ESTE CAZUL"** se referea la **OBIECTUL 2 - Amenajări și dotări urbane**, în concordanță cu prevederile din SF.

De asemenea, la pag. 15 din propunerea tehnică, ofertantul criticat a prevăzut faptul că **varianta recomandată de elaborare a SF-ului**, pentru realizarea obiectului de investiții cu elemente de DALI, este **Scenariul 1**.

Totodată, acesta a precizat în propunerea tehnică (pag. 22) următoarele: „Ne vom asigura că în cadrul documentației sunt prezentate soluții inovatoare de mediu (dacă este cazul) și soluții privind incluziunea persoanelor cu dizabilități”, cât și faptul că „documentația de proiectare va fi întocmită cu respectarea, capitolului IV Accesibilitate din Legea nr. 448 din 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități”.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind corespunzător, având în vedere și faptul că și-a asumat elaborarea documentațiilor de proiectare, în conformitate cu toate specificațiile din SF cu elemente DALI, expertiza tehnică, așa cum au fost prezentate în propunerea tehnică la pag. 12, 14, 34.

Referitor la solicitarea de prelungire a garanției de participare a numai ofertantului declarant câștigător, autoritatea contractantă susține că a fost diligentă și invocă prevederile art. 37 alin. (1) lit. c) din HG 395/2016, cerându-i doar asocierii SRL prelungirea, cu scopul de a se proteja față de riscul unui comportament necorespunzător al acestuia, generat de un eventual refuz de semnare a contractului de achiziție publică. În situația de față nu s-a impus prelungirea ofertei și a garanției de participare de către ceilalți ofertanți, dar dacă se va impune, ca de exemplu, în cazul admiterii contestației și dispunerea evaluării ofertei/ofertelor, atunci autoritatea contractantă va solicita și ofertanților

implicați în procedură, prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Față de acest aspect autoritatea contractantă susține că, nu a încălcat niciun principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică face obiectul verificării ANAP în conformitate cu prevederile O.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, iar în urma constatărilor rezultate din activitatea de control ex ante s-a emis Avizul conform necondiționat, conform Aviz nr. 11220/6477/1078297/AC/ 08.04.2021 și Aviz nr. 11220/6597/1078297/AC/09.04.2021, ce cuprind și concluziile fazei de evaluare a propunerilor tehnice.

Pentru toate considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L., ca nefondată.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 596/28.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22291/29.04.2021, S.C. S.R.L a formulat *Concluzii scrise* în care prezintă, punctual, contraargumentele sale.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a prezentat la pag 56-59 momentul intervenției personalului/reglementat și/sau autorizat precum și modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestora, mai apoi, certificând însă, doar intervenția pentru subcapitolul A2, B1 și B2, cu orele alocate pentru fiecare verficator doar pentru aceste subactivități, autoarea contestației susține următoarele:

a) contrar celor precizate de autoritatea contractantă nu se regăsește momentul intervenției pentru niciun verficator la elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizelor și nici pentru asistența tehnică, verficatorii de proiect nu au fost cuprinși la aceste activități, nu este timp alocat pentru verificarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor și nici pentru asistența tehnică, așa cum se certifică prin înscrisuri la capitolul A1 (Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor (DOAA) (pagina 56 - Capitol A), și capitol C1 și C2 (pagina 59 - Capitol C), certificând că nici în planul de lucru (pag. 56-59), nici în organigrama (pag. 66), și nici în graficul de prestare (pag. 63) nu au fost cuprinși verficatorii.

b) Verficatorul de proiect cu specialitatea A2 nu se regăsește niciunde în oferta depusă, conform procesului-verbal de evaluare propunere tehnică nr. 2 - nr. 17756/ 18.02.2021, unde la pagina 5/23

comisia de evaluare "Din verificatorii de proiect nu s-a putut identifica persoana autorizată pentru domeniul A2.", așa cum rezultă și din oferta depusă.

Autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere, că ofertantul a prevăzut în cadrul ofertei *Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor* (pag. 64) din care reiese că verificatorii de proiect sunt asigurați de către subcontractantul SC Bettinoli Systems SRL.

La pag. 64, în *Structura echipei propuse*, nu se regăsește verificatorul de proiect cu specialitatea A2, acesta nu apare în structura și organigrama propusă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la pag. 7 "A2 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitar și de gospodărie comunală - cu structura de rezistență din metal, lemn", cerința prevăzută din documentația de atribuire a impus identificarea în mod clar pentru tot personalul, și este aplicabilă inclusiv în cazul asigurării verificatorilor tehnici de către un subcontractant. Obligația a fost de a prezenta oferta conform cerințelor din Fisa de date, și de a prezenta modalitatea de acces la personalul reglementat și/sau autorizat.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora "atestatele și declarațiile de disponibilitate nu au fost solicitate expres", autoarea contestației consideră că aceasta este o interpretare subiectivă, care denotă faptul că, în opinia comisiei de evaluare aceste documente nici nu erau necesare, deci nu trebuiau prezentate, însă acestea au fost cerințe impuse de ea însăși în documentația de atribuire, așa cum chiar autoritatea confirmă și prin punctul de vedere, pagina 3 - 4.

Referitor la susținerile autorității contractante că potrivit prevederilor legale ofertanții pot să-și completeze documentele prezentate în cadrul ofertelor cât și faptul că aceștia pot opera modificări în legătură cu propunerea lor tehnică, autoarea contestației consideră că, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte răspunsul la adresa nr. 15487/12.02.2021, și anume adresa nr. 918/15.02.2021 prin care ofertantul declarat câștigător, pentru solicitarea 5 a clarificat "nu am nominalizat verificator și pentru specialitatea A2" prin care și-a recunoscut erorile din ofertă și a inițiat o reală negociere cu comisia de evaluare privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea sa cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Acceptarea de către comisia de evaluare a acestor modificări (retragere personal/modificare declarații disponibilitate/modificare sarcini personal - în timpul evaluării ofertei) prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale achizițiilor, reprezintă o gravă încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul de vedere privind tratamentul preferențial la solicitarea de prelungire a garanției de participare doar ofertantului declarat câștigător, autoarea contestației reiterează considerațiile sale, respectiv că s-au încălcat principiile achizițiilor publice având în vedere dispozițiile **art. 124 din HG. 395/2016**, conform cărora autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertanților, participanților la procedură, nu numai unui singur ofertant, chiar dacă a fost declarat câștigător, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, astfel încât aceștia să-și conserve calitatea de participanți la procedură.

Având în vedere toate argumentele prezentate, autoarea contestației solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției și prin raportare la situația de fapt.

La data de **04.05.2021**, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 44831/26.04.2021 și, în copie certificată, dosarul achiziției publice.,

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică simplificată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice D.T.A.C. + D.T.O.E., documentații pentru obținere avize/acorduri, Proiect tehnic de execuție, verificare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «Regenerarea fizică, economică și socială a comunității marginalizate Zona Streiului și crearea unui centru de zi pentru servicii de asistență comunitară», cod SMIS 125415. Număr referință: 437439320201, cod CPV: 7132200-1 (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare/05.11.2020 stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.12.2020, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată totală de 650.693,85 lei, fără TVA.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoarea S.C. S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În prezenta speță, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a declara admisibilă oferta aparținând Asocierii SRL, deși aceasta ar fi, în opinia contestatoarei, neconformă și inacceptabilă, deoarece, *prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări și-a modificat oferta tehnică*.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, *"ofertantul declarat câștigător nu a prezentat până la data și ora limită de depunere a ofertelor verificator tehnic atestat pentru cerința A2"*, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că, potrivit pct. **IV.4.1 Modul d p al propun t din fișa de date a achiziției** publicată în SEAP, autoritatea contractantă a impus ofertanților, printre altele, și:

"Propunerea tehnică va cuprinde următoarele documente:

- *Un Memoriu scris al proiectantului din care să rezulte modul în care va respecta cerințele Caietului de sarcini și anexele acestuia la întocmirea documentațiilor tehnico-economice (D.T.A.C.+D.T.O.E., documentații pentru obținere avize/acorduri, Proiect tehnic de execuție + Detalii de execuție);*

- *Fiecare ofertant va descrie la nivelul propunerii tehnice momentul intervenției personalului reglementat și/sau autorizat (ex: **v d proiect t** , precum și modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).*

- *Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune pentru prestarea serviciilor de proiectare. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să îl utilizeze la prestarea serviciilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, cu precizarea faptului că sunt asigurate de către ofertant/asociat/subcontractant, în funcție de caz.*

- Ofertantul se va asigura că are acces la resurse materiale, dotări și echipamente/programe informatice, pentru buna îndeplinire a cerințelor contractului și va prezenta o descriere sumară a acestora.

- (...).

- Dacă este cazul, descrierea activităților care vor fi subcontractate; de asemenea, în cazul unei asocieri, obligațiile fiecărui membru al asocierii, respectivele activități pe care fiecare membru le va desfășura, interacțiunea dintre activitățile asociaților;

- (...).

- Ofertanții nu vor confunda termenul de predare a documentațiilor cu durata contractului care include și asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor.

- Ofertantul, pentru îndeplinirea în condiții optime a cerințelor contractului va pune la dispoziție în colectivul de proiectare **următorul personal tehnic:**

- personal autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice de joasă tensiune, conform Ordinului ANRE nr. 116/2016 privind aprobarea "Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice";

- Inginer/Arhitect peisagist.

- Operatorul economic va face dovada calificării/atestării operatorului economic, pe specialitățile proiectului, inclusiv în domeniul proiectării instalațiilor electrice (ANRE), sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (IGSU), sisteme de alarmare împotriva efracției (IGPR), în domeniul proiectării instalațiilor de gaz (ANRE);

- Operatorul economic va numi un responsabil/manager proiect, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului;

Prezentarea propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și S.F. cu elemente de D.A.L.I.

Propunerea tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor AC la solicitările de clarificări primite până la data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Orice denumire sau marca specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”. Nu se accepta ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini!”.

De asemenea, în cadrul **caietului de sarcini**, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, și:

"D -VERIFICAREA TEHNICĂ A PROIECTĂRII

Documentațiile tehnico-economice elaborate vor fi **verificate de verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii**, conform

Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor - H.G. nr. 925/1995 și conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată cu modificările și completările ulterioare.

(...)

Verificarea proiectului pe specialități se va materializa în **Referatul de verificare** și în semnarea și ștampilarea, pe fiecare pagină, în secțiunile din proiect - piese scrise și desenate.

Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verificali de proiecte, atestați potrivit legii, astfel:

Pentru constructii si arhitectura:

- A1 - Rezistenta si stabilitate pentru constructii civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare si de gospodărie comunala - cu structura din beton, beton armat, zidărie, lemn;

- **A2 - Rezistenta si stabilitate pentru constructii civile**, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare si de gospodărie comunala - cu structura de rezistenta din metal, lemn;

- A4 - Rezistenta si stabilitate pentru constructii rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

- B1 Siguranța in exploatare pentru constructiile civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

- B2 - Siguranța in exploatare pentru constructiile rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

- C - Siguranța la foc in constructii pentru toate domeniile;

- D - Igiena, sanatatea oamenilor, refacerea si protectia mediului pentru toate domeniile;

- E - Izolația termica, hidrofuga, si economia de energie in constructii pentru toate domeniile;

- Is - instalatii sanitare;

- It - Instalatii termice;

- Ie - Instalatii electrice”.

Verificând conținutul **propunerii tehnice inițiale**, prezentate de Asocieria SRL - SC SRL cu subcontractanți SC Bettinoli Systems SRL și SC SAMGEC SRL, Consiliul constată că, potrivit *Structurii echipei propuse pentru realizarea serviciilor* de la **pag. 64**, verificali de proiect sunt asigurați de subcontractantul declarat mai sus, astfel:

1.- verificali specialitatea **A1 B1 E**

2. Napalkov Eugen - verificali specialitatea Is, It, Ig

3. Popa Monica - verificali specialitatea Ie

4. Popa Emil - verificali specialitatea A4, B2, D

5. verificator specialitatea: **C D F**, între care însă nu se regăsește nicio persoană autorizată ca verificator proiect pentru domeniul A2, așa cum a constatat și comisia de evaluare care i-a solicitat în acest sens asocierii ofertante clarificări cu adresa nr. 15487/12.02.2021.

În adresa de răspuns transmisă la data de 15.02.2021, de Asocieria SRL - SC SRL, se menționează:

*"Dintr-o abatere tehnică minoră/viciu de formă rezultată dintr-o eroare apărută la momentul elaborării ofertei, (...), **nu am nominali v și pe spec A2**, deși deținem specialist și pentru această cerință.*

*Astfel, pentru corectarea respectivei abateri tehnice minore/viciu de formă, atașat prezentei vă transmitem Declarația de Disponibilitate, respectiv Certificatul de atestare/legitimația d-nului care este atestat pentru cerința A1 și A2 respectiv Declarația de disponibilitate revizuită a d-nei verificator, prin care va efectua verificarea tehnică de calitate a proiectului pentru specialitățile **B1 C D E F**.*

*Astfel, în ofertă în loc de: verificator verificator pentru cerințele A1, B1, E, se va citi: verificator, pentru cerințele **A1 și A2**, respectiv verificator pentru cerințele: B1, **C D E, F**. Menționăm că, corectarea acestei erori nu reprezintă o modificare substanțială (...) prin corectarea acestei abateri tehnice minore/viciu de formă, nu se vor genera costuri suplimentare".*

Analizând conținutul răspunsului la clarificările vizând certificările verificatorilor de proiect cuprinși în propunerea tehnică inițială, comparativ cu cei menționați în adresa de răspuns, Consiliul constată că, inițial s-au propus 2 persoane – verificatori de proiect atestați pentru specialitățile **A1 B1 E** și respectiv, specialitățile **C D F** în timp ce în urma clarificărilor, conținutul propunerii tehnice a fost modificat prin ofertarea altor 2 persoane – verificatori de proiect atestați pentru specialitățile **A1 și A2** și respectiv, specialitățile B1, **C D E, F** fiecare dintre aceștia având alte activități/cerințe certificate, decât cele prezentate inițial. În aceste condiții apare ca fiind evident faptul că, modificarea propunerii tehnice, va influența și valoarea propunerii financiare, în speță nefiind vorba despre o abatere tehnică minoră, atâta timp cât introducerea unei noi specialități **A2** pentru verificatorul de proiect nu a fost cuantificată, în cadrul răspunsului de clarificare, astfel încât aceasta nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016: "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei". Mai mult, la art. 135 alin. (3) din același act normativ citat este prevăzut că: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, or, în cadrul propunerii tehnice, inițiale, nu există nicio informație referitoare la serviciile ce urmează a fi prestate de verficatorul de proiect atestat pentru specialitatea **A2** - rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite, respectiv "timpul alocat" pentru aceste servicii, și deci nici valoarea corespunzătoare.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu a descris la nivelul propunerii tehnice momentul intervenției verficatorilor tehnici conform legislației aplicabile, Consiliul constată că aceasta este parțial întemeiată în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice a Asocierii SRL - SC SRL, la pag. 56-57, au fost prezentate informații privind: "Momentul intervenției personalului reglementat pentru realizarea serviciilor în cadrul contractului":

- Capitolul A

A1. Elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism (DOAA).

A2. Vom întocmi Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții DTAC (PAC), Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE/DTOE) inclusiv Verificarea tehnică de calitate a proiectului, (...) ca urmare a recomandărilor verficatorilor de proiecte";

Verificarea tehnică a documentelor de către verficatorii de proiecte atestați

(...)

- Capitolul B

B1. Elaborare Proiect tehnic de execuție (PT), Caiete de sarcini (CS), inclusiv, Verificarea tehnică de calitate a proiectului, (...) ca urmare a recomandărilor verficatorilor de proiecte indicați de autoritatea contractantă. (...)

B2 - Elaborare Detalii de execuție (DE) inclusiv, Verificarea tehnică de calitate a proiectului, (...) ca urmare a recomandărilor verficatorilor de proiecte indicați de autoritatea contractantă.

Verificarea tehnică a documentelor de către verficatorii de proiecte atestați

(...)

Aceste informații fac referire, însă, la timpul alocat pentru fiecare din cei 5 verficatori de proiect nominalizați, niciunul dintre aceștia nefiind atestați pentru a efectua verificări în specialitatea **A2** - rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite, așa cum s-a arătat anterior.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii SRL - SC SRL clarificări privind cuantificarea "timpului alocat" și respectiv valoarea serviciilor de verificare a documentației de proiectare, în specialitatea **A2 - rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite**, în vederea stabilirii încadrării sau nu, a acestei modificări a propunerii tehnice, în categoria *abatere tehnică minoră/viciu de formă*, invocată de această asocierie, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Privitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, "În planul de lucru și în graficul de prestare, verificatorii de proiect nu se regăsesc la activitatea (...) asistență tehnică, Consiliul reține că, în cadrul Memoriului tehnic, parte a propunerii tehnice, este prevăzut, printre altele și:

**S d asistență t din partea proiectantului p
p d execu a lucrărilor**

(...)

Asistența tehnică va consta în principal în următoarele activități:

(...)

Stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate după însușirea acestora de către verificatorii atestați de proiecte;

Soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate de către verificatorii atestați, (...), dacă acest lucru se impune.

În acest sens, este de reținut că asocieria ofertantă nu putea să prevadă în cadrul propunerii sale tehnice, când anume în timpul execuției lucrărilor, și cât timp este necesar pentru prestarea acestor servicii, pentru a le cuprinde în Planul de lucru și în graficul de prestare, dar însăși menționarea unor viitoare posibile activități care să îi implice pe aceștia, în cadrul *Memoriului tehnic* la secțiunea *Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor – "dacă acest lucru se impune, este suficientă pentru a demonstra că respectivul ofertant a ținut cont de prevederile documentației de atribuire"*.

În ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele Studiului de fezabilitate (pag. 28), pentru *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a evaluării propunerii tehnice a Asocierii SRL - SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, cu adresa 15487/12.02.2021, clarificări referitoare la faptul că: 2. *În SF-ul cu elemente DALI ce stă la baza realizării serviciilor de proiectare, la pagina 28, pentru Obiectul 1 s-au prevăzut: Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități. În memoriul tehnic privind modul de abordare al contractului, la Obiectul 1 nu ați prevăzut aceste*

amenajări. Vă solicităm clarificați”. La această solicitare asocierea ofertantă a răspuns precizând: “... menționăm că am ținut cont de toate activitățile enumerate și detaliate în SF elemente de DALI, expertiza tehnică și a întregii documentații de atribuire publicate, inclusiv și cele solicitate de d-voastră în solicitarea de clarificări respectiv: «Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități», având în vedere că, prin propunerea tehnică la pag. 22 am specificat că, documentația de proiectare o vom întocmi cu respectarea următoarelor acte normative, fără a se limita la acestea: «(...)». ▪ Ordinul nr. 189 din 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice – Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, (...)», de asemenea menționăm că vom elabora documentațiile de proiectare în conformitate cu toate specificațiile din SF cu elemente DALI, expertiza tehnică, așa cum ne-am asumat în declarația dată în propunerea tehnică de la pagina 12, 14, 34 inclusiv a celor solicitate la această solicitare”.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că, în cadrul Studiului de fezabilitate nr. 1372/2018 elaborat de SC SRL, parte a documentației de atribuire, publicat în SEAP, se precizează că: *“urmare a analizării soluțiilor constructive descrise în capitolele anterioare, se propun soluțiile tehnice identificate în SCENARIUL 1”.*

Obiect 1: Centru de zi

(...)

Amenajări și dotări pentru persoane cu handicap

(...)

Obiect 2: Amenajări și dotări urbane

(...)

2.4 Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități

- NU ESTE CAZUL

(...).

În cuprinsul Memoriului tehnic privind modul de abordare al contractului, parte a propunerii tehnice depusă de Asocierea SRL - SC SRL, privitor la specificația *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități* se regăsesc și următoarele informații:

Obiect 1: Centru de zi (pentru asistență comunitară)

Structura de rezistență este realizată din:

(...)

Obiect 2: Amenajări și dotări urbane

(...)

Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități

NU ESTE CAZUL

(...).

P doc

d proiect

(...)

Ne vom asigura că în cadrul documentației sunt prezentate soluții inovatoare de mediu (dacă este cazul) și soluții privind incluziunea persoanelor cu dizabilități.

Documentația de proiectare o vom întocmi cu respectarea următoarelor acte normative, fără a ne limita la acestea:

(...)

- *Ordinul nr. 189 din 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice «Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012 – Revizuire NP 051/2000»;*

- *Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare.*

Din cele mai sus prezentate, Consiliul reține că deși în *Memoriul tehnic - SCENARIUL 1 – Obiect 1: Centru de zi pentru asistență comunitară*, asocierea ofertantă nu a făcut nicio mențiune privind *Amenajări și dotări pentru persoane cu dizabilități*, aceasta și-a asumat în cuprinsul aceluiași memoriu că, în cadrul documentației sunt prezentate și soluții privind incluziunea persoanelor cu dizabilități, cu respectarea legislației în domeniu. Consiliul constată că, potrivit prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, ofertanții nu aveau nicio obligație în sensul copierii/preluării integrale a acesteia în cadrul ofertelor depuse în procedură.

Faptul că ofertantul declarat câștigător a înscris concret, în mod cert, în oferta depusă că *NU ESTE CAZUL*, nu poate fi considerată o neconformitate, atâta timp cât, în cuprinsul Studiului de fezabilitate a fost, clar menționat acest lucru, mențiunea regăsindu-se la *Obiect 2 - Amenajări și dotări urbane*, atât în *Studiul de fezabilitate*, parte a documentației de atribuire, cât și în *Memoriul tehnic* din cuprinsul propunerii tehnice a asocierii ofertante.

Astfel, prin răspunsul asocierii ofertante din adresa nr. 918/15.02.2021, "menționăm că vom elabora documentațiile de proiectare în conformitate cu toate specificațiile din SF cu elemente DALI, expertiza tehnică, așa cum ne-am asumat în declarația dată în propunerea tehnică de la pag. 12, 14, 34 inclusiv a celor solicitate la această clarificare", aceasta își asumă, încă odată, cele precizate în cadrul ofertei depuse, fără a lua în considerare vreo modificare a acesteia.

Referitor la susținerea contestatorului privind solicitarea de prelungire a garanției de participare exclusiv, a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că este întemeiată.

Atât prin anunțul de participare, cât și prin fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, s-a menționat:

pct. III.1.6.a) *Garantie de participare*

Cuquantumul garanției de participare: 6.500 lei.

Garantia de participare se constituie cf. art. 36 alin. (1) din HG 395/2016:

(...)

Perioada de valabilitate a garanției de participare: 120 zile de la data limita pentru depunerea ofertelor (08.12.2020), având menționată posibilitatea prelungirii acesteia la cererea autorității contractante.

(...)

IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta - 4 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor), respectiv 08.04.2021.

În Raportul procedurii nr. 38785/08.04.2021, se menționează că, urmare a aplicării criteriului de atribuire, în clasamentul ofertelor admisibile se aflau 5 ofertanți, între care se regăsesc și Asocieria SRL - SC SRL și SC SRL.

Referitor la garanția de participare conform art. 35 și art. 36 din HG nr. 395/2016, este prevăzut printre altele și:

art. 35 - (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

(...)

b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

art. 36 - (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a clarificat acest aspect prin punctul de vedere nr. 44831/26.04.2021 înregistrat la CNSC cu nr. 21484/26.04.2021, urmând a proceda în consecință.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea convenită nici dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: "(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", și nici pe cele ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)", impunându-se reanalizarea propunerii tehnice aparținând Asocierii SRL - SC SRL, conform motivării anterioare, respectiv verificatorii de proiect și quantumul aferent verificatorului suplimentar.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL și va anula raportul procedurii nr. 38785/08.04.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii SRL - SC SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând Asocierii SRL - SC SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul solicitării de clarificări privind verficatorul de proiect cu specialitatea A2 și cuantificarea serviciului prestat acesta inclusiv în propunerea financiară.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în și adresa de corespondență la punctul de lucru, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, cu sediul în municipiul, strada, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 38785/08.04.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii SRL - SC SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând Asocierii SRL - SC SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul solicitării de clarificări privind verficatorul de proiect cu specialitatea A2 și cuantificarea serviciului prestat de acesta inclusiv în propunerea financiară.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.