

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ..

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 54411/27.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul ..., având .. și număr de înregistrare la Registrul Comerțului .., reprezentată convențional de .., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție microbuz electric și stații de încărcare aferent proiectului «Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public - achiziția de vehicule nepoluante» ...*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068028/19.04.2024 s-a solicitat:

➤ anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. 3762/14.08.2024, în ceea ce privește desemnarea ca și admisibilă și câștigătoare a ofertei societății .. SRL, precum și a tuturor actelor conexe și subsecvente;

➤ anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

➤ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, a prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru următoarele considerente:

Contestatoarea susține faptul că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și a declarat admisibile și conforme ofertele și, După aplicarea factorilor de evaluare, a rezultat că cerințele minime ale caietului de sarcini au fost îndeplinite numai de cu 60 de puncte, oferta fiind declarată neconformă.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii este, însă, consecința aplicării nelegale și incorecte a dispozițiilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, după cum va arăta în cele ce urmează.

I. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT. NETEMEINICIA RESPINGERII CA NECONFORMĂ A OFERTI

1. Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 3762/14.08.2024, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei pe motivul că: „*a) nu a fost depus un raport WLTP; b) accesul persoanelor nu s-ar realiza prin partea din dreapta a microbuzului*”.

A. A DEPUȘ DOCUMENTAȚIA REFERITOARE LA AUTONOMIA ELECTRICĂ

2. Motivul nepunctării ofertei referitor la criteriul de atribuire constând în „*Autonomie electrică reală conform (extinsă) WLTP [km]*” ar fi lipsa raportului WLTP anexat ofertei depuse.

3. Sub un prim aspect, cerința raportului WLTP nu reprezintă o cerință aplicabilă pentru categoria de vehicule M3, precum este cazul microbuzului care face obiectul licitației.

4. Conform caietului de sarcini „*microbuzul trebuie să corespundă categoriei M3 clasa III de vehicule*”.

5. WLTP se descifrează ca Worldwide Harmonized Light-Duty Vehicles Test Procedure, ceea ce se traduce „*procedeu de testare armonizat la nivel mondial pentru autovehiculele comerciale ușoare*”.

6. Conform prevederilor Regulamentului (UE) 2017/1151 al Comisiei din 1 iunie 2017 de completare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor, de modificare a Directivei 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Regulamentului (CE) nr. 692/2008 al Comisiei și a Regulamentului (UE) nr. 1230/2012 al Comisiei și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 692/2008 al Comisiei, WLTP nu se aplică în cazul autovehiculelor din categoria M3.

7. Categoria maximă asupra căreia se răsfrânge această procedură de test este M2 conform dispozițiilor tranzitorii din Regulamentul menționat mai sus: „*Pentru a permite autorităților de omologare și producătorilor să instituie procedurile necesare pentru a se conforma cerințelor prevăzute în prezentul regulament, precum și pentru a respecta cât de mult posibil calendarul stabilit pentru aplicarea cerințelor*”

privind emisiile, acesta ar trebui să se aplice noilor omologări de tip de la 1 septembrie 2017 în cazul vehiculelor din categoriile M1, M2 și N1 clasa I de vehicule și începând cu 1 septembrie 2018 în cazul vehiculelor din categoria N1 clasele II și III și vehiculelor din categoria N2, iar pentru vehiculele noi începând cu 1 septembrie 2018 în cazul vehiculelor din categoriile M1, M2 și al vehiculelor din categoria N1 clasa I, și de la 1 septembrie 2019 în cazul vehiculelor din categoria N1 clasele II și III și al vehiculelor din categoria N2.”

8. Nicăieri în cuprinsul Regulamentului menționat supra nu este nici măcar menționată categoria de autovehicule M3. Prin urmare, procedura de test WLTP nu este aplicabilă acestei categorii de autovehicule.

9. Sub un al doilea aspect, autoritatea contractantă își justifică refuzul prin faptul că masa vehiculului ofertat de s-ar încadra în masa prevăzută de categoria M2. Or, masa maximă autorizată a autobuzului din oferta contestatoarei este de 6.500 kg.

10. Prin această argumentație, autoritatea contractantă admite implicit că nu există vreun cadru legal cu privire la impunerea procedurii de test WLTP în cazul vehiculelor din categoria M3, dar afirmă neîntemeiat că în măsura în care masa vehiculului ofertat s-ar plia pe masa prevăzută pentru vehiculele din categoria M2, ar fi aplicabil WLTP.

11. Contestatoarea reiterează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ferm categoria vehiculului care urmează a fi ofertat, aceasta fiind menționată fără vreo alternativă M3.

12. Vehiculul ofertat de contestatoare se încadrează în categoria M3, conform ofertei depuse - CATEGORIA M3 - Clasa B.

13. Ca atare, trunchierea unor prevederi legale pentru a crea un raționament pentru nepunctarea ofertei contestatoarei și, într-un final, a respingerii ofertei, este neîntemeiată și nelegală.

14. Sub un al treilea aspect, referințele autorității contractante la prevederile normelor europene sunt interpretate eronat și trunchiat.

15. În raportul procedurii se face referire la normele europene care prevăd aplicabilitatea procedurii de testare WLTP în cazul vehiculelor din categoria M2, dar sunt omise limitele de masă în acest caz.

16. Aplicabil în speță este Regulamentul (CE) nr. 715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2007 privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor.

17. Conform art. 1 alin. (1) al acestuia din urmă, *„prezentul regulament stabilește cerințe tehnice armonizate pentru omologarea de tip a autovehiculelor („vehiculelor”) și a pieselor de schimb, cum ar fi dispozitivele pentru controlul poluării, în ceea ce privește emisiile acestora”,* în timp ce art. 2 alin. (1) din același Regulament stabilește că

„[...] se aplică în cazul vehiculelor din categoriile M1, M2, N1 și N2, astfel cum sunt definite în anexa II la Directiva 70/156/CEE, cu o masă de referință de cel mult 2 610 kg”.

18. Conform art. 2 alin. (2) din același Regulament, *„omologarea de tip acordată în temeiul prezentului regulament poate fi extinsă de la vehiculele care intră sub incidența alineatului (1) la vehiculele M1, M2, N1 și N2, astfel cum sunt definite în anexa II la Directiva 70/156/CEE, cu o masă de referință de cel mult 2 840 kg”.*

19. Așadar, pe de o parte, nici măcar în interpretarea eronată a autorității contractante, dispozițiile legislației europene invocate nu sunt aplicabile în cazul autovehiculului ofertat, masa acestuia fiind mult mai mare decât limita de 2.840 kg.

20. Pe de altă parte, normele legale europene nu sunt aplicabile *a priori*, de vreme ce în prezenta procedură se ofertează microbuze din categoria M3 cu masa maximă tehnică admisibilă de minim 5000 kg.

21. Inclusiv autoritatea contractantă se referă la aceste regulamente și menționează considerentul 9 al Regulamentului 1151/2017, dar nu observă că acesta nu se aplică microbuzelor din categoria M3.

22. Categoria M3 e definită de Reglementările privind homologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și homologarea de tip a produselor utilizate la acestea – RNTR 2 – ca fiind categoria vehiculelor concepute și construite pentru transportul de persoane, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de 8 locuri pe scaune și o masă maximă ce depășește 5 tone.

23. Sub un al patrulea aspect, în situația ipotetică în care s-ar aprecia că WLTP ar fi aplicabil, art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

24. E-SORT este un protocol de măsurare aplicabil atât autobuzelor complet electrice, cât și celor hibride Plug-in, care a fost dezvoltat de Asociația Internațională a Transportului Public pentru a standardiza rezultatele consumului de energie al diferitelor autobuze.

25. În conformitate cu standardul UITP 2014, testarea E-SORT include în principal trei cicluri de testare și teste de eficiență a încărcătorului, unde ciclul SORT 1 este „urban”, ciclul SORT 2 este „mixt” și ciclul SORT 3 este „extraurban”.

26. Contestatoarea susține că a depus raportul de testare pentru consumul de electricitate test conform procedurii de E-SORT, E-SORT 2, singurul raport care este aplicabil în cazul vehiculelor din categoria M3.

27. Raportat la dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 invocate mai sus, autoritatea contractantă este obligată să accepte și „*certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității*”.

28. Mai mult, însăși autoritatea contractantă admite că în acord cu „*raportul de testare depuse (chiar dacă nu este WLTP) autonomia menționată este de 414,7 km, comisia de evaluare consideră că*

ofertantul îndeplinește cerința minimă de minim 150 km, deoarece între un raport WLTP și a unui E-sort nu poate fi diferența foarte mare.”

29. Așadar, separat de argumentul conform căruia raportul E-SORT este singurul concludent pentru procedura de achiziție demarată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă este obligată să accepte raportul de testare E-SORT depus de contestatoare și să ofere punctajul corespunzător, chiar dacă raportul de testare WLTP ar fi fost aplicabil în speță.

B. OFERTA ASIGURĂ CERINȚA REFERITOARE LA SIGURANȚA PASAGERILOR

30. În caietul de sarcini, la secțiunea Dotări, se prevede că *„Pentru siguranța pasagerilor accesul acestora se va efectua doar pe partea dreapta pe direcția de mers a autovehiculului.”*

31. Oferta a fost respinsă pe motivul că *„accesul prin spatele microbuzului nu poate asigura o siguranță superioară a pasagerilor față de accesul pe partea dreaptă în direcția de mers.”*

32. Sub un prim aspect, autoritatea contractantă nu a reținut faptul că accesul pasagerilor a fost asigurat într-adevăr pe partea dreaptă a microbuzului conform ofertei depuse de

33. În pagina 4 și 5 a ofertei depuse de contestatoare se menționează expres cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini în raport de oferta depusă de

La capitolul fișei tehnice a microbuzului ofertat din propunerea tehnică a contestatoarei se specifică: *„Ușă de serviciu: 1 ușă față dreapta, mecanică”*. Astfel, microbuzul din oferta asigură accesul pasagerilor prin dreapta autovehiculului.

34. Ca atare, cerințele stabilite prin caietul de sarcini sunt îndeplinite din start.

35. Sub un al doilea aspect, ... a propus prin oferta depusă o dotare superioară condițiilor impuse de autoritatea contractantă, respectiv accesul persoanelor cu dizabilități prin intermediul transportului căruciorului rulant, iar ușa din spate a fost prevăzută cu rampă mecanică pentru cărucior.

36. În caietul de sarcini, în privința persoanelor cu dizabilități locomotorii se specifică *„se va asigura respectarea standardelor de accesibilitate pentru accesul persoanelor cu dizabilități locomotorii.”*

37. Or, prin propunerea tehnică depusă, la pagina 23, contestatoarea a menționat posibilitatea de transport a căruciorului rulant, chiar dacă această cerință nu era cuprinsă în caietul de sarcini.

38. Referitor la rampa de acces, din cauza lungimii rampei necesară a asigura un acces real facil persoanelor cu dizabilități, accesul prin partea dreaptă a autobuzului ar cauza îndepărtarea acestuia de platforma de pe care pot urca ceilalți pasageri. Așadar, accesul nu s-ar putea face accesul în condiții optime prin partea dreaptă a microbuzului, acest tip de rampă fiind incident pentru autobuze.

39. Referitor la siguranța pasagerilor, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, accesul și transportul persoanelor cu dizabilități este mai sigur și mai facil prin intermediul ușii din spate a microbuzului. În acest fel, persoana cu dizabilități ar avea locul său special dedicat în permanență, iar accesul la acel loc, precum și transportul pe acel loc, ar înlesni atât siguranța cât și confortul său.

40. În concluzie, propunerea tehnică a contestatoarei, conchide aceasta, este în acord cu caietul de sarcini, iar oferirea posibilității de a transporta și un cărucior pentru persoanele cu dizabilități reprezintă un aspect complementar al ofertei, și nu unul alternativ cum greșit a menționat autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3914/28.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55046/29.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația depusă de ofertantul economic SRL, solicitând respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Procedura mai sus menționată a fost verificată *ex-ante* de verificatori ANAP, fiind emise Avize conforme pe toată perioada de evaluare a ofertelor, pentru fiecare etapă de evaluare.

Oferta depusă de SRL a fost declarată NECONFORMĂ, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cerința din caietul de sarcini era următoarea: *„Pentru siguranța pasagerilor accesul acestora se va efectua doar pe partea dreaptă pe direcția de mers a autovehiculului”*.

Persoanele cu handicap locomotoriu (în scaun cu roțile) sunt considerate de asemenea pasageri, în accepțiunea autorității contractante. Ei, ca și ceilalți pasageri au aceleași drepturi, prin urmare ar trebui să aibă acces nediscriminatoriu pe partea dreapta a microbuzului și nu prin spate.

S-a dorit de la început să nu se facă o discriminare între pasagerii normali și pasagerii cu dizabilități, pentru ca aceștia să nu se simtă marginalizați sau discriminați, învederează autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire a avut această cerință, care prin necontestare a devenit obligatorie. Ofertantul apreciază, singur, faptul că el a oferit o cerință superioară.

Deși nu este cazul să dovedească faptul că aceasta cerință nu este deloc superioară celei solicitate, consideră autoritatea contractantă, aceasta arătând doar faptul că, prin accesul pe partea dreapta, cu rampa de acces, persoana cu scaun rulant poate coborî direct pe trotuar, în stația de autobuz, iar nu în spatele acesteia, urmând apoi să se chinuie să treacă peste bordură.

De fapt contestatoarea a depus o oferta alternativă, cu alta cerință referitoare la accesul pasagerilor, din care unii pe partea dreapta iar alții prin spate, aspect interzis prin documentația de atribuire, deoarece nu s-a permis depunerea de oferte alternative.

După expirarea termenului legal de contestare a documentației, aceasta devine obligatorie întocmai pentru ofertanți, care chiar dacă anumite aspecte nu le sunt pe plac, sunt obligați să le respecte întocmai, pentru a avea o oferta admisibilă.

Aprecieri de genul celor expuse de contestatoare, atât referitor la întrebarea 2 (cu accesul tuturor pasagerilor pe partea dreapta) cât și cele referitoare la raport WLPT/Esort nu mai pot fi primite după depunerea ofertelor, cu atât mai mult în cadrul unei contestații.

Referitor la primul punct al contestației, autoritatea contractantă susține că a arătat în comunicarea rezultatului procedurii faptul că cerința referitoare la Autonomie conform raport WLTP a fost copiată întocmai din Anexa ordinului nr. 2.395 din 27 decembrie 2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, care menționează WLTP la categoria M3 și nu E-sort.

Din nou, autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul economic putea contesta sau cere clarificări referitor la acest aspect, însă nu a făcut acest lucru, doar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a arătat faptul că autoritatea contractantă a greșit. Achizitoarea consideră că dacă a greșit, înseamnă că a greșit și Agenția Națională de Achiziții Publice prin Ordinul nr. 2.395 din 27 decembrie 2023.

Însă oferta contestatoarei SRL nu a fost respinsă pentru lipsa aceluia raport WLTP, după cum achizitoare i-a arătat și în comunicarea rezultatului procedurii, ci a fost respinsă pentru motivele de la punctul 2, cele referitoare la accesul tuturor pasagerilor, astfel încât COMUNA S subliniază faptul că nu va insista asupra aspectelor de la punctul 1 al contestației.

Din nou, autoritatea contractantă subliniază faptul că trebuie menționat un aspect considerat de aceasta deosebit de important.

Documentația de atribuire a fost verificată, fiind emis Avizul conform condiționat nr. 5691/12.04.2024/DGCECMSS, care nu a cerut modificarea/completarea sau eliminarea cerinței referitoare la accesul tuturor pasagerilor pe partea dreapta în direcția de mers.

Evaluarea tehnică a ofertelor, inclusiv motivele de respingere a ofertei contestatoarei a fost de asemenea verificată, fiind emis Avizul conform necondiționat nr. 5691/10807/DGCECMSS/CN1068028/11.07.2024

Prin urmare, atât documentația de atribuire cât și modul de evaluare a ofertelor primite a fost considerată corectă și legală de către vericatorii ANAP, ceea ce apreciază autoritatea contractantă că este un

motiv în plus de a considera că modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare a fost corect.

Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 8 alin. (2) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210523142/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 29.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 24.613,50 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **2956/2024**.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...a organizat licitația deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție microbuz electric și stații de încărcare aferent proiectului «Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public - achiziția de vehicule nepoluante» Parteneriat S*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068028/19.04.2024. Valoarea estimată a achiziției este de 1.230.675 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 23181/03.06.2024 al ședinței de evaluare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 3762/14.08.2024, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ofertantul SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate

prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 3762/14.08.2024 și în adresa nr. 3811/21.08.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa, în speță, neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului (accesul persoanelor), Consiliul reține că prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică (...) va include: (...)

- Pliante/brosuri/cărți tehnice, precum și orice alte documente doveditoare emise de producător/importator care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor oferite. (...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent

propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. (...)

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.3.1 Produse solicitate

3.3.1.1 MICROBUZ ELECTRIC PENTRU TRANSPORT PERSOANE (...)

DOTĂRI: (...)

- Pentru siguranța pasagerilor accesul acestora se va efectua doar pe partea dreaptă pe direcția de mers a autovehiculului.

ZONA DE PASAGERI: (...)

- Rampa cu acționare manuală/automată cu suprafața antiderapantă și lățimea interioară utilă de minim 700 mm pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă.”

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților ca accesul pasagerilor să se facă doar pe partea dreaptă a autovehiculului.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SRL, comisia de evaluare a constatat că la pagina 32, în fișa tehnică a produsului, se precizează:

„UȘI PASAGERI

- Ușa de serviciu: 1 ușă față dreapta, mecanică

- Ușa de siguranță: ușă șofer

- Ușa spate – prevăzută cu rampă cărucior mecanică.”

Totodată, la pagina 40 este prezentată o poză a autovehiculului de unde se poate observa că la ușa din spate este prevăzută o rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități.

Ca urmare, în etapa de evaluare tehnică, față de acest aspect, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 3020/17.06.2024, următoarea solicitare de clarificări:

„vă solicită următoarele clarificări referitor la propunerea tehnică: (...)

2. Referitor caracteristici tehnice minimale conform caietului de sarcini - Pentru siguranța pasagerilor accesul acestora se va efectua doar pe partea dreaptă pe direcția de mers a autovehiculului - din documentație se observă că accesul persoanelor cu mobilitate redusă se efectuează prin spatele microbuzului, nu doar prin partea dreapta (A se vedea pag. 32 și pag. 40 din propunerea tehnică).

Se solicită clarificarea acestui aspect, respectiv îndeplinirea cerinței ca toți pasagerii să aibă acces doar pe partea dreaptă pe direcția de mers.”

Contestatorul a răspuns la data de 21.06.2024, precizând următoarele:

„Accesul persoanelor care se pot deplasa prin mijloace proprii locomotorii, se face exclusiv pe partea dreaptă a microbuzului în direcția de mers, partea din spate fiind utilizată doar în situații excepționale, urcare/ coborâre persoane cu dizabilități locomotorii în scaun cu roțile care necesită utilizarea tuturor dotărilor specifice în acest sens. În aceste condiții ușa spate oferă o siguranță sporită pentru accesul cărucioarelor rulante. Soluția oferată este superioară cerințelor caietului de sarcini ținând cont că siguranța pasagerilor este elementul cel mai important în transportul public de persoane.”

Analizând propunerea tehnică și răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- conform cerinței din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte un autovehicul cu acces și pentru persoanele cu dizabilități, doar pe partea dreaptă a autovehiculului;
- ofertantul contestator a prezentat un autovehicul cu acces pentru persoanele cu dizabilități doar pe ușa din spate a autovehiculului. Autovehiculul prezentat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât accesul persoanelor cu dizabilități se face doar prin ușa din spatele autovehiculului;
- cerința nu prevedea ca doar persoanele care se pot deplasa vor avea accesul pe partea dreaptă, ci toate persoanele, toți pasagerii, indiferent că se pot deplasa singuri sau sunt persoane cu dizabilități în scaun cu roțile;
- contrar celor afirmate de contestatoare, accesul persoanelor cu dizabilități doar prin ușa din spatele autovehiculului, nu reprezintă o caracteristică tehnică superioară a ofertei, întrucât persoana respectivă este lăsată lângă bordură, aceasta fiind nevoită să treacă peste acest obstacol;

- ofertantul a oferat ceea ce în concepția lui este o variantă superioară, însă documentația de atribuire nu prevedea o astfel de posibilitate. Contrar celor susținute de ofertant, accesul prin spatele microbuzului nu poate asigura o siguranță superioară a pasagerilor față de accesul pe partea dreaptă în direcția de mers. Neconformitatea ofertei nu rezidă din propunerea unui produs cu caracteristici superioare celor prevăzute în documentația de atribuire, după cum în mod eronat apreciază contestatoarea, ci prin faptul că, aceste caracteristici ale produsului propus nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, din coroborarea tuturor deficiențelor constatate în oferta contestatoarei, se constată că fiecare dintre ele are implicații în ceea ce privește oferta tehnică, neputând fi corectate fără încălcarea principiului tratamentului egal, astfel că, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este pe deplin justificată.

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze produse neconforme, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că ofertantul contestator nu a respectat cerința din caietul de sarcini și nici nu a demonstrat superioritatea produsului oferat.

În primul rând, se impune a fi reținut că produsul oferat de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire privind accesul pasagerilor.

În al doilea rând, deși aparent produsul oferat de contestatoare ar putea fi considerat un produs superior celui solicitat, totuși acesta reprezintă o alternativă la caietul de sarcini, și nu corespunde necesităților și interesului autorității contractante, de altfel precizate în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul reține ca fiind justă susținerea autorității contractante, potrivit căreia *„prin accesul pe partea dreaptă, cu rampa de acces, persoana cu scaun rulant poate cobori direct pe trotuar, în stația de autobuz, iar nu în spatele acesteia, urmând apoi să se chinuie să treacă peste bordură.*

De fapt, contestatoarea a depus o ofertă alternativă, cu altă cerință referitoare la accesul pasagerilor, din care unii pe partea dreaptă, iar alții prin spate, aspect interzis prin documentația de atribuire, deoarece nu s-a permis depunerea de oferte alternative.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 3275/09.07.2024, a reținut că răspunsul este neconcludent, iar oferta a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul contestatoarei fiind într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care ofertantul a stabilit în cadrul propunerii tehnice că accesul persoanelor cu dizabilități se face doar prin spatele autovehiculului.

Acceptarea răspunsului ofertantului contestator ar conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal și la o aplicare discriminatorie a cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini. Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe durata procesului de atribuire, să se stabilească și să se aplice, în speță, de către comisia de evaluare, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Acceptarea unei oferte ce nu îndeplinește, la data limită de depunere a ofertelor, cerințele minime prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, ar crea un avantaj evident contestatorului în defavoarea celui alt ofertant și participant la procedură.

În consecință, membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au hotărât că oferta depusă de contestator nu satisface, în mod corespunzător, cerințele fișei de date și caietului de sarcini.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la accesul pasagerilor, inclusiv a celor cu dizabilități.

Dacă ofertantul contestator avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, trebuia să solicite clarificări.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu celălalt ofertant.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a nu oferi o variantă care nu corespunde cerinței din caietul de sarcini și pe care să o considere superioară.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la accesul pasagerilor, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerințele sunt excesive, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la accesul pasagerilor, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le*

implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivul analizat, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Acceptarea acestui răspuns ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea este de respingere a ofertei ca neconformă.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare va fi respinsă ca nemotivată, deoarece acesta nu a formulat nicio critică față de ofertantul câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA S.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.