str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3209/C5/3002, 3015, 3016, 3017,

3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023,

3028, 3029, 3030, 3031, 3256

Data: 12.11.2024

1. Prin contestația nr. 1885/30.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55484/02.09.2024 (dosar nr. 3002/2024), formulată de Asocierea dintre ..... SRL (lider), cu sediul în ....., str. Adrian, nr. 76A, jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ....., prin reprezentant legal administrator ..... și ....., cu sediul în Târgu-Jiu, str. Siretului, bl.11, sc. 3, ap.2, etaj 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentat legal administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea aferente lotului 6 ET CLUJ, emis de ..... SA, cu sediul în ....., P-ța C.I. Motaș nr. 1, județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..... – 9 loturi", cod CPV

79713000-5 (Rev.2), anunț de participare ……/ 01.03.2024, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea ca fondată, în tot, a contestației;

2. obligarea entității contractante să dispună masuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..... SRL, comunicarea nr. 69759/21.08.2024 și raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 „ET CLUJ”, precum și toate actele subsecvente, ca netemeinice și nelegale.

2. Prin contestația fără număr de înregistrare emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 55825/03.09.2024 (dosar nr. 3015/2024), formulată de ……. SRL, cu sediul în ……, ……, Șoseaua Sălaj nr. 420-424, bloc 9Bis, etaj 9, ap. 74, având CUI ……, înmatriculată în Registrul Comerțului cu nr. ……, reprezentată legal administrator Dumitru Ioan și convențional de ……, cu sediul în Timișoara, strada Emanuil Ungureanu nr. 17, ap. 12, județul Timiș, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 69805/ 21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/ 21.08.2024, cu privire la loturile 8 ET CRAIOVA și 9 ET ……, emise de către ……, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea, în tot, ca fondată a contestației;

2. anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/21.08.2024;

3. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a considerentelor hotărârii;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

3. Prin contestația nr. 1515/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55827/03.09.2024 (dosar nr. 3016/2024), formulată de …… SRL, lider al Asocierii …… SRL – SC …… SRL – SC ……SRL, cu sediul în ……, str. Tecuci nr. 156D, spațiu comercial 1, LOT 1, bloc T4, parter, județul ……, având CUI ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ……, reprezentată legal administrator ing. ……, împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a comunicării nr. 68732/21.08.2024, cu privire la lotul 3 ET BRĂILA, emise de către ……, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,

2. reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 3 ET BRĂILAA de către Asocierea ..... SRL, având în vedere faptul că nu respectă cerințele privind termenii legali de intervenție, stipulați în baza art. 97 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

3. admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de Asocierea ..... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind codul fiscal, a H.G. nr. 394/2016 și a actelor normative incidente;

5. anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ..... SRL.

4. Prin contestația nr. 893/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55833/03.09.2024 (dosar nr. 3017/2024), formulată de …… SRL, cu sediul în ……, ……, județul …… și adresă de corespondență în ……, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal de administrator Ionescu Robert-Constantin, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ET ARAD, emis de …… SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: ..... și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ..... și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților ..... și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

5. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55838/03.09.2024 (dosar nr. 3018/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ....., cu sediul în str. Dumbrăveni nr. 4D, ..., ..., având număr ORC J40/14619/11.12.2012 și CUI RO ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., str. Sf. Elefterie nr. 25, et. 2, ap. 4, reprezentată legal prin administrator ..... și convențional de Cabinet de avocat ....., prin Av. ....., a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în

vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..... – 9 loturi”, solicitând următoarele:

I. cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

II. pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului .....l la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

III. în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta asocierii formată din ..... precum și clasamentul final.

IV. și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

6. Prin contestația nr. 894/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55839/03.09.2024 (dosar nr. 3019/2024), formulată de ..... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ET BRĂILA, emis de ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a

proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

7. Prin contestația nr. 885/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55842/03.09.2024 (dosar nr. 3020/2024), formulată de ..... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 ET BRAȘOV, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

8. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55845/03.09.2024 (dosar nr. 3021/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

I. cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

II. pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului .....l la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

III. în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din ..... precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

9. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55846/03.09.2024 (dosar nr. 3022/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ....., a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..... – 9 loturi", solicitând următoarele:

I. cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

II. pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului .....l la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

III. În temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 7 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din ..... precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

10. Prin contestația nr. 896/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55850/03.09.2024 (dosar nr. 3023/2024), formulată de ..... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 9 ET ....., emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL conform cerințelor din documentația de

atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

11. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55858/03.09.2024 (dosar nr. 3028/2024), formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ....., cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, nr. 314, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal de administrator ....., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ET ARAD, emis de entitatea contractantă ..... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... în contradictoriu cu ..... SA;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 1, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce

urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.

12. Prin contestația nr. 15/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55861/03.09.2024 (dosar nr. 3029/2024), formulată de ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de entitatea contractantă ..... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea ..... SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... în contradictoriu cu ..... SA;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 2, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.

13. Prin contestația nr. 14/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (dosar nr. 3030/2024), formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 ET BRAȘOV, emis de entitatea contractantă ..... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la

dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... în contradictoriu cu ..... SA;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 4, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.

14. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (dosar nr. 3031/2024), formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ET BRĂILA, emis de entitatea contractantă ..... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... în contradictoriu cu ..... SA;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC

69741/21.08.2024 aferentă lotului 3, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.

15. Prin contestația nr. 2070/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60112/23.09.2024 (dosar nr. 3256/2024), formulată de Asocierea dintre …… SRL și ……., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 6 ET CLUJ, emis de …… SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ……. – 9 loturi", s-au solicitat următoarele:

1. admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată de asocierea ..... SRL și ..... împotriva comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește lotul 6 — ET CLUJ emise de entitatea contractantă ..... SA.

2. obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare ....., comunicarea nr. 69759/21.08.2024, raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 — ET CLUJ, precum a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice nelegale.

Prin cererea de intervenție nr. 1400/13.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58377/13.09.2024 formulată în interesul entității contractante, privind dosarele CNSC nr. 3018/2024, nr. 3021/2024, 3022/2024, nr. 3017/024, nr. 3019/2024, nr. 3020/2024, nr. 3023/2024, nr. 3028/2024, nr. 3029/2024, nr. 3030/2024, nr. 3031/2024, nr. 3002/2024, nr. 3015/2024 și nr. 3016/2024, Asocierea formată din .....(lider), cu sediul în localitatea ....., str. Mihail Kogălniceanu nr. 24, jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..... sub nr. J32/212/1998, având CUI R010538121, reprezentată legal prin administrator ..... și ..... (membru), cu sediul în ....., str. Dr. Victor Babeș nr. 1/5, jud. ....., înregistrată la ORC ..... sub nr. J32/323/2000, având CUI

R013160747, reprezentată legal prin administrator ....., a solicitat Consiliului următoarele:

1. să respingă contestațiile formulate de ofertanții clasați pe locul 2 în clasamentul final (.....- lot 2, lot 5, lot 7/ ..... & ..... - lot 6, ... SRL - lot 8, lot 9), pe fond, ca netemeinice și lipsite de fundament legal, urmând să constate caracterul temeinic al actelor și măsurilor entității contractante în evaluarea ofertei Asocierii .....& ..... și, pe cale de consecință să le mențină ca temeinice și legale (comunicările rezultatului procedurii, Raportul procedurii, Procesele verbale de evaluare, actele subsecvente), întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

2. să respingă contestațiile formulate de ofertanții clasați pe locul 3-4 în clasamentul final (..... SRL - lot 1, lot 3, lot 4, lot 9/ .... SRL- lot 2, lot 3), ca lipsite de interes, întrucât indiferent de soluțiile care vor fi pronunțate, contestatoarele nu vor ocupa locul întâi în clasamentul final.

3. obligarea contestatoarelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție nr. 1932/05.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 57548/11.09.2024, (dosar nr. 3023/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL și SC ....., cu referire la lotul 9 al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

1.respingerea criticilor contestatoarei privind propunerea financiară și factorul de evaluare tehnic din oferta Asocierii ..... SRL și SC ....., ca nefondate;

2. menținerea evaluării ofertei Asocierii ..... SRL și SC ....., ca temeinică și legală, a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 potrivit căruia oferta a fost declarată conformă, cât și a punctajului obținut în urma evaluării.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. 58513/16.09.2024 (dosar nr. 3029/2024), formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... și în calitate de ofertant clasat pe locul II în procedură și contestatoare a ofertantului declarat câștigător a solicitat:

I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată;

II. accesul la dosarul achiziției publice depus de către entitatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

III. pronunțarea unei decizii în prezentul dosar ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

IV. admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației ca neîntemeiată menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 1885/30.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55484/02.09.2024 (dosar nr. 3002/2024), Asocierea ..... SRL și ..... critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 6 „ET CLUJ”, susținând că oferta desemnată câștigătoare pentru acest lot, depusă de Asocierea ..... SRL cu subcontractant ....., ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare, ca fiind neconformă.

În prealabil, contestatoarea menționează că, în data de 22.08.2024, subscrisa i-a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar, în data de 26.08.2024, s-a prezentat la Reprezentanța .... unde i-a fost pus la dispoziție în legătură cu oferta Asocierii ..... SRL doar raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024, document ce poate fi vizualizat și pe platforma SEAP.

Referitor la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, petenta menționează că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat cantitatea minimă și maximă necesară pentru

care realizează achiziția, respectiv, la lotul 6, pentru serviciile de monitorizare și intervenție s-au solicitat următoarele (identice în fiecare an de prestare):

……

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului-cadru un număr de 27 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime".

Arată că, în acest sens, entitatea contractată, prin răspunsul la clarificări a stabilit faptul că, la elaborarea propunerii tehnice", ofertanții trebuie să aibă în vedere numărul de obiective la care se poate solicita prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cât și județele în care se regăsesc aceste obiective.

Întrebare 10:

„Având în vedere că se precizează că, pe durata acordului-cadru, se pot adăuga un număr de x obiecte, vă rugăm să clarificați cum se va face dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor care nu sunt menționate în caietul de sarcini?"

Răspuns 10:

„În capitolul 5.2 – Descrierea loturilor sunt precizate atât numărul de obiective care pot fi adăugate pe perioada acordului-cadru, cât și județele în care acestea vor fi amplasate, astfel că dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor se va face ținând cont de aceste aspecte".

Răspuns 16:

„În Anexa 6 Lot ET Cluj sunt evidențiate 31 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca, până la atribuirea acordului –cadru și semnarea primului contract subsecvent să existe doar 25 de obiective cu pază prin posturi fixe situate în 7 județe (Alba, Cluj, Bihor, bistrița Năsăud, ..., Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime".

În aceste sens, susține contestatoarea, în concordanță cu prevederile legale, achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții au capacitatea tehnică pentru a susține prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție la prezentul lot în 27 de obiective, ce se regăsesc dispersate în 7 județe.

Prin urmare, prestatorul acestor servicii, respectiv ....., trebuia să fie avizat în toate aceste județe: Alba, Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, ..., Maramureș și Satu Mare.

https://www.politiaromana.ro/Contestatoarea precizează că, în urma verificărilor efectuate în Registrele Naționale publice puse la dispoziție de către Ministerul Afacerilor Interne pe site-ul oficial al Poliției Române în Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 17.05.2024 (actualizată cu ultimele modificări https://www.politiaromana.ro/ ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/ serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale), a constatat că ..... este înregistrată la poziția 29, cu avizul de a asigura intervenția doar în ..... și Ilfov.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să observe faptul că subcontractantul propus de către Asocierea ..... SRL pentru a presta în proporție de 100% serviciile de monitorizare și intervenție, nu are capacitatea tehnică de a presta aceste servicii și nu este avizat în niciunul dintre județele solicitate, nici măcar la obiectivul inițial, și anume SCV Ceanu Mare, localitatea Ceanu Mare extravilan, județul Cluj (pag. 11/29 din răspunsul la clarificări nr. 27651/28.03.2024).

În opinia sa, Asocierea ..... SRL avea obligația de a demonstra deținerea unui număr suficient de echipaje de intervenție avizate pentru a realiza serviciile și de a proteja toate cele 27 de obiective concomitent și neîngrădit în orice situație, deoarece beneficiarul poate solicita mărirea cantității în orice moment din perioada contractului.

Totodată, susține că, dacă s-ar accepta avizarea ulterioară a echipajelor de intervenție, prestatorul ar fi în imposibilitatea demarării imediate a serviciilor, având în vedere intervalul de timp necesar pentru inițierea și finalizarea procedurii de avizare care presupune anumite etape complexe și verificări în teren, cât și depunerea și emiterea documentației.

În același sens, apreciază petenta, ofertantul ar trebui să dovedească capacitatea financiară de a procura aceste autovehicule, de a le inscripționa și dota, cât și să dovedească că dispune de personal cu încadrare de agent de intervenție.

Totodată, subliniază faptul că, deși este imperativ să se regăsească în anexa 1B un minim necesar de echipaje de intervenție avizate în toate județele aferente obiectivelor unde s-au solicitat aceste servicii, totuși, comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul are capacitatea tehnică necesară de a presta aceste servicii care au tarif distinct în oferta financiară.

Învederează faptul că, din avizul dispeceratului subcontractantului ....., emis de IGPR se poate observa că acesta are încheiate contracte cu firme specializate pentru a desfășura intervenția.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației apreciază ca fiind relevante cele reținute de Consiliu în Decizia nr. 1846/C2/1963/1964/1968/04.07.2024 prin care acesta s-a pronunțat cu privire la o speță similară ce își are aplicabilitate și în situația de fapt. Consiliu a prezentat obligativitatea ofertanților de a declara operatorii economici care vor executa o parte/părți din contract, fiind, totodată, obligați, potrivit legii, de a prezenta acordul de subcontractare prin care operatorul economic este de acord în a participa împreună cu ofertantul la procedură; procentul de subcontractare, datele de identificare ale operatorului; de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 179 din Legea 99/2016; de a solicita operatorului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a operatorului; de a completa DUAE pentru operatorul economic.

În același sens, face trimitere și la considerentele Deciziei CNSC nr. 1577/C1/1468 din 10.07.2023, subliniind faptul că, în această situație ofertantul avea obligația de a defini calitatea operatorilor economici care sunt utilizați pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, întrucât este o activitate care formează obiect al contractului în considerarea licenței pe care o deține, cu toate consecințele ce decurg din calitatea de subcontractant.

În ceea ce privește avizul IGPR cu privire la avizarea anexei 1b de la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, susține

că IGPR nu este abilitat de a face verificări prin prisma legislației achizițiilor publice. Astfel spus, IGPR *„verifică dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru avizare, iar nu forma de participare a operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, obligație care revine însă autorităților contractante cu ocazia evaluării ofertelor.”* (Decizia nr. 1846/C2/1963/1964/1968 din 04.07.2024

Petenta mai face trimitere și la Decizia CNSC nr. 1846/C2/1963/ 1964/1968/04.07.2024 referitoare la obligația autorității contractante de a exclude ofertele operatorilor economici care nu au declarat în forma de participare toți subcontractanții.

Prin urmare, arată contestatoarea, având în vedere cantitatea considerabilă ale acestor obiective, nu ar fi fost suficientă o declarație prin care ofertantul se obligă în a aviza echipajele de intervenție din momentul în care sunt adăugate obiectivele, durata acestei proceduri putând chiar depăși durata contractului, existând și posibilitatea neacordării avizului.

Astfel, arată că, prestarea serviciilor de intervenție nu poate avea la bază astfel de incertitudini și riscuri în a nu putea executa contractul, iar prestatorul trebuie să fie calificat, să aibă experiență în realizarea acestor servicii și să dovedească capacitatea tehnică, operațională și dotarea necesară executării contractului în bune condiții și în parametrii calitativi și cantitativi solicitați de beneficiar, cu respectarea întocmai a prevederilor legale.

Conchide că, potrivit legii, ofertatul nu poate presta serviciile de intervenție în județele din cauză nefiind avizat pentru acestea, respectiv: Alba, Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, ..., Maramureș și Satu Mare.

Relevante în acest sens apreciază că sunt considerentele de la pag. 88 din Decizia Consiliului nr. 65429/2110/C7 din data de 28.11.2023 și solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depusă de Asocierea ..... SRL, *„având în vedere imposibilitatea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție cu o astfel de dotare tehnică ce nu poate fi considerată nici minimală, fără niciun autovehicul de intervenție avizat fiind imposibil de a executa în bune condiții contractul în cauză”.*

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia nr. 1109/C7/639 din data de 15.05.2023, susținând că situației de fapt i se aplică considerentele acesteia, și anume, chiar dacă în prezenta procedură, nu sunt cunoscute localitățile obiectivelor, este obligatoriu a fi avizat în județele în care se vor executa aceste servicii.

Subliniind faptul că subcontractantul trebuie să fie avizat în toate județele aferente obiectivelor la care s-a solicitat prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, altfel fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, petenta susține că, în acest caz ofertantul, prin subcontractant, nu are avizat niciun autoturism în aceste județe, nici pentru obiectivul solicitat inițial din Cluj.

Prin urmare, apreciază că oferta depusă de Asocierea ..... SRL cu subcontractant ....., trebuia respinsă ca neconformă, deoarece, în mod real, nu poate respecta toate prevederile legale, în cauză subcontractantul nedepunând dovezi privind îndeplinirea unei condiții esențiale, respectiv avizul de a interveni în județele în care se regăsesc obiectivele achizitoarei, condiție de care depinde realizarea timpilor impuși de legislația în vigoare și prestarea în conformitate cu legislația în domeniu a acestor servicii.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la considerentele Deciziei nr. 495/R/2023 din data de 15.09.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să constate că Asocierea ..... SRL, prin subcontractantul acestuia, nu are aviz de monitorizare și intervenție pentru toate județele unde se vor presta aceste servicii; nu dispune de necesarul de autovehicule avizate pentru a îndeplini corespunzător serviciul de intervenție pentru cele 27 de obiective și nu prezintă date reale în declarațiile acestora transmise autorității contractante, inducând în eroare comisia de evaluare.

Totodată, învederând Consiliului neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligațiilor ce îi reveneau de a verifica corectitudinea datelor și îndeplinirea de către ofertant a criteriilor de evaluare în corespondență cu dispozițiile legal, solicită obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ..... SRL.

Pentru toate aceste motive, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 12 alin. (1) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1400/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58377/13.09.2024, formulată în interesul entității contractante, privind dosarele CNSC nr. 3018/2024, nr. 3021/2024, 3022/2024, nr. 3017/024, nr. 3019/2024, nr. 3020/2024, nr. 3023/2024, nr. 3028/2024, nr. 3029/2024, nr. 3030/2024, nr. 3031/2024, nr. 3002/2024, nr. 3015/2024 și nr. 3016/2024, Asocierea formată din .....(lider) & ..... (membru), a solicitat Consiliului următoarele: 1. să respingă contestațiile formulate de ofertanții clasați pe locul 2 în clasamentul final (..... ..... SRL - lot 1, lot 4/..... & .....- - lot 2, lot 5, lot 7/..... & .....- lot 6, ... SRL - lot 8, lot 9), pe fond, ca netemeinice și lipsite de fundament legal, urmând să constate caracterul temeinic al actelor și măsurilor entității contractante în evaluarea ofertei Asocierii .....& ..... și, pe cale de consecință să le mențină ca temeinice și legale (comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare, actele subsecvente), întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; 2. să respingă contestațiile formulate de ofertanții clasați pe locul 3-4 în clasamentul final (..... SRL - lot 1, lot 3, lot 4, lot 9/..... ..... SRL- lot 2, lot 3), ca lipsite de interes, întrucât indiferent de soluțiile care vor fi pronunțate, contestatoarele nu vor ocupa locul întâi în clasamentul final; 3. obligarea contestatoarelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

I. Ulterior justificării interesului în formularea cererii de intervenție prin prisma calității de participant la procedura de achiziție susmenționată, respectiv cea de ofertant câștigător pentru loturile1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, calitatea în care, prin admiterea contestației ar fi vătămată întrucât nu ar obține contractele aferente celor nouă loturi.

Prin urmare, arată intervenienta, având în vedere că interesul său este ca ofertele sale să rămână pe primul loc pentru loturile 1-9 și să încheie contractele cu achizitoarea, apreciază că sunt întrunite condițiile specifice interesului procesual într-o acțiune în domeniul achizițiilor publice.

II. Cu privire la contestațiile formulate de ofertanții clasați pe locul 3-4 în clasamentul final.

Invocând și redând dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta apreciază că, în cazul de față, ofertanții clasați pe locul 3-

4 în nu justifică un interes în formularea contestațiilor, întrucât, în clasamentul procedurii, se află pe poziția a treia, respectiv a patra, și, indiferent de soluția pronunțată de către Consiliu, respectiv admiterea sau respingerea contestațiilor, aceștia nu vor ocupa locul întâi în clasamentul final.

III. Referitor la importanța caracterului confidențial al ofertei și modalitatea nelegală privind solicitarea de obținere a informațiilor și documentelor din aceasta; caracterul inadmisibil de repunere in termenul de a motiva contestația solicitat

Având în vedere solicitarea contestatoarelor de a studia .....l oferta sa, precum și solicitarea acestora de a fi repuse în termenul de motivare a contestației, (peste termenul de 10 zile reglementat de Legea nr. 101/2016) Asocierea .....& ..... subliniază importanta caracterului confidențial al unei oferte (incluzând documente de calificare), prin prisma legislației aplicabile.

A. CARACTERUL CONFIDENȚIAL AL OFERTEI:

Pentru a sublinia importanța deosebită a confidențialității unei oferte depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică și pentru a demonstra faptul că aceasta nu are pur formal, ușor de ignorat în funcție de interesele unui/unor concurenți, intervenienta prezintă scurte considerații referitoare la instituția confidențialității unei oferte din cadrul procedurilor de achiziție publică.

Astfel, arată că accesul la documentele care constituie oferta este condiționat de confidențialitatea acestora potrivit art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Invocând și redând dispozițiile art. 70 alin. (1), art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, intervenienta susține că, prin depunerea Declarației de confidențialitate, atât în cadrul propunerii tehnice, cât în cadrul propunerii financiare, a indicat cu certitudine confidențialitatea ofertelor sale.

Astfel, consideră că în mod corect entitatea contractantă nu a permis accesul la ofertele sale, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Lege.

Menționează că, în vederea participării la procedura de atribuire, asocierea a depus propuneri tehnice ce conțin viziunea sa cu privire la modul de prestare a serviciilor pe care se fundamentează îndeplinirea contractelor de achiziție publică. A depus atât formularele de ofertă financiară, calculele și modelul financiar, pe baza căruia și-a fundamentat și elaborat ofertele ferme depuse. Calculele/modelul financiar cuprind un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței deținute de ofertant a relațiilor de afaceri dezvoltate de ofertant.

În considerarea celor mai sus menționate, susține că documentele de calificare și propunerile tehnice financiare depuse de asocierea sa trebuie să rămână confidențiale pentru ceilalți operatori economici, pentru ca viitoarele oferte/propuneri tehnice/propuneri financiare ale operatorilor economici să poată fi cu adevărat concepute în mod independent și fără consultări, întrucât, în caz contrar, s-ar putea crea o vulnerabilitate a asocierii, a asociaților subcontractanților declarați la proceduri de achiziție ulterioare, și nu ar mai exista o concurentă loială pe piață.

B. Referitor la solicitarea de repunere în termen și de completare a motivelor contestației.

Intervenienta susține că nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului achiziției publice sau depunerea de note/concluzii scrise care să conțină alte motive decât cele formulate inițial, pe de altă parte, argumentul încălcării dreptului la apărare, nu apare ca fiind valid, întrucât contestatoarele sunt cele care acuză, nu cele care se apără.

Subliniază faptul că motivarea .....lă a contestațiilor trebuie să existe la momentul redactării acestora, sens în care art. 10 lit. (f) și g) din Legea nr. 101/2016 obligă includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, astfel că nu se permite să fie formulată sau completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatoarele să descopere în urma consultării dosarului achiziției publice.

IV. Pe fondul cauzei.

Intervenienta apreciază că, în ce privește criticile formulate față de ofertele sale contestațiile depuse sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește caracterul inadmisibil, netemeinic lipsit de fundament legal al criticilor legate în mod generic de nerespectarea prevederilor legale, a cerințelor din documentație respectiv ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, solicită Consiliului să respingă „presupunerile” contestatoarelor cu privire la criticile vizând modul de

formare a prețului de realizare a Asocierea .....& ..... conform cerințelor din caietul de sarcini.

Susține că modul în care Asocierea .....& ..... a formulat ofertele și a detaliat modul de formare a prețului respectă întru totul cerințele legale privind tariful minim. Afirmă că, practic, partea de contestații referitoare la oferta asocierii sale este construită pe simple speculații, fără nici o susținere în concret.

1. Motivul privind preturile ofertate și asigurarea îndeplinirii contractelor la parametrii solicitați prin caietul de sarcini

Referitor la susținerile contestatoarelor potrivit cărora oferta sa financiară ar conține costuri nejustificat de scăzute, intervenienta apreciază că sunt neîntemeiate, simplul fapt că în calitate de ofertante contestatoarele și-au format preturile într-o altă manieră decât subscrisa Asocierea .....& ..... neînsemnând de plano că prețurile ofertate de asociere sunt nejustificate.

Susține că fundamentarea tarifelor respectă toate prevederile legale și asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 — Codul muncii de legislația în vigoare în domeniul salarizării și respectiv legislația incidentă, propunerile financiare sunt competitive, corect întocmite, respectând realitățile din piața liberă.

Consideră că se impune constatarea că fundamentarea tarifelor prezentate respectă întru totul prevederile legale și cerințele din documentația de atribuire, întrucât:

- din calculația de preț prezentată au fost prevăzute corect costurile salariale, pentru numărul necesar de agenți de pază, respectând toate sporurile și cheltuielile aferente.

- ofertele depuse reprezintă un angajament asumat de către asociere în vederea realizării obiectului contractului sunt conformate pentru toate cele nouă loturi, prin documentele depuse în cadrul ofertelor al răspunsurilor la clarificări înaintate autorității contractante.

Detaliază mai jos modul de calcul și respectarea prevederilor legale:

Asocierea .....& ..... la elaborarea ofertelor serviciilor de pază a respectat întocmai formularul de ofertă financiară denumit în documentația de atribuire de către entitatea contractanta, „Anexă Ia formularul de ofertă", respectând cu strictețe toate elementele constitutive ale prețului de cost a serviciilor, generând în final prețul ofertat exprimat în lei/oră, astfel:

- elementul de referință fiind salariul minim pe economie 3.300 lei/lună, pentru 165,333 ore lucrate, 19,96 lei/oră brut; (conform HG nr. 900 din 28.09.2023);

A adăugat:

- cheltuieli cu acordarea sporului de noapte conform art. 126 din Codul muncii, cheltuieli cu spor de tură continuă, spor de weekend conform Contractului colectiv de muncă, a Contractelor individuale de muncă, coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din Codul muncii;

- cheltuieli cu acordarea sporului pentru lucru în zilele declarate libere oficial, art. 142 din Codul muncii, precum și compensarea prin acordarea de zile libere angajaților;

- cheltuieli cu acordarea concediului de odihnă conform art. 145, art. 150 din Codul muncii;

- cumulând aceste cheltuieli a rezultat un total cheltuieli cu salariile la care s-a aplicat procentul 2,25%,reprezentând contribuția asiguratorie de muncă, conform art. 220 din HG nr. 79/2017;

- cheltuieli privind fondul de handicap, aplicând Legea nr. 448/2006, asocierea a demonstrat că deține un număr suficient de angajați ca persoane cu handicap să acopere acest fond de 4%;

- cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente);

- cheltuieli indirecte (administrație, birotică etc.) și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale necorporale;

- beneficiul societății a fost cuprins ca element de calcul în acest formular care în final a determinat prețul serviciilor de pază pe care l-a ofertat;

- prețul serviciilor de monitorizare-intervenție precum a celor de supraveghere a fost fundamentat de către asociere, respectând toate elementele de cost ce constituie aceste activități folosind un formular propriu acceptat de autoritatea contractantă;

Precizează că valoarea serviciilor exprimată în formularul de ofertă nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, fapt ce reiese prin comparație cu valoare estimată a serviciilor publicată de autoritatea

contractantă (lot 1=83% din Valoare estimată, lot 2 = 85%, lot 3=84% lot 4=84%, lot 5=85%, lot 6=850/0, lot 7=84%, lot 8=83%, Lot 9=85%), iar, în antiteză cu valoarea propusă de ceilalți ofertanți, este foarte apropiată.

2. Cu privire la monitorizarea și intervenția rapidă.

Intervenienta precizează că, în cadrul propuneri tehnice aferente fiecărui lot în parte, asocierea sa și-a asumat, prin documentele depuse, respectiv Anexa 1A, Anexa IB, Cărțile de Identitate a Autovehiculelor de Intervenție, cât acordul de subcontractare, demonstrând capacitatea de intervenție la oricare din obiectivele stipulate în caietul de sarcinii, astfel încât intervenția, în cazul unui eveniment să se realizeze cu respectarea timpilor prevăzuți în H.G. nr. 301/2012, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Astfel monitorizarea și intervenția rapidă este asigurata de asociere și subcontractantul desemnat, existând capacități tehnice și de personal pentru asigurarea acestor servicii.

3. Motivul privind documentele aferente experienței similare pentru manager de securitate.

Intervenienta menționează că, potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, iar factorul de evaluare se referă la experiența profesională a managerului de securitate. În cadrul acestui factor a fost avută în vedere experiența profesională a managerului de securitate, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.

Asocierea .....& ..... precizează că a depus documentația referitoare la factorul de evaluare, justificând participarea, în calitate de manager de securitate, în minim opt contracte similare obținând 10 puncte, punctaj maxim. A pus la dispoziția achizitoarei documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe proprie răspundere etc.) din care a rezultat faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare.

4. Motivul privind atestate ale agenților de pază pentru numărul minim necesar și diplome personal de specialitate.

Intervenienta susține că, respectând documentația de atribuire asocierea a depus declarații în acest sens referitoare la faptul că, la data semnării acordului-cadru, deține angajați sau poate angaja un număr suficient de angajați pentru realizarea serviciilor care privesc prezentul acord-cadru, condiție îndeplinită pentru toate loturile.

Având în vedere cele expuse, Asocierea .....& ..... consideră că a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 și, așa cum a demonstrat pe larg, ofertele depuse de pentru cele nouă loturi ale procedurii sunt corecte și legal întocmite după cum a stabilit autoritatea contractantă.

Prin urmare, solicită respingerea contestațiilor, ca netemeinice și lipsite de fundament legal, respectiv contestațiile formulate de ofertanții clasați pe locul 3-4 în clasamentul final, ca lipsite de interes, cu consecința menținerii actelor și măsurilor comisiei de evaluare criticate, ca fiind temeinice legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și următoarele, art. 68 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, art. 61 și 63 Cod proc. Civ., art. 16.1 din Legea nr. 554/2004, art. 21 art. 52 din Constituție.

Prin adresa nr.20601/19.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 59772/19.09.2024, Asocierea ..... - SC ..... a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, precum și privitor la punctul de vedere al entității contractante nr. DASC 7263/12.09.2024 și la cererea de intervenție formulată de Asocierea ..... SRL nr. 1400/13.09.2024, solicitând respingerea cererii de intervenție voluntară nr. 1400/13.09.2024 ca nefondată și admiterea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 55484/02.09.2024, astfel cum a fost formulată.

Petenta susține că, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă prezintă o interpretare vădit eronată a legii, având în vedere faptul că, printr-o simplă declarație propria răspundere de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care se ofertează nu se pot respecta dispozițiile legale, însăși documentația de atribuire.

Învederează faptul că, în solicitarea de clarificări nr. 47530/05.06.2024, comisia de evaluare a solicitat, la punctul 1, depunerea Anexelor 1a), 1b) ale subcontractantului pentru a demonstra capacitatea ofertantului de a exercita serviciile de monitorizare intervenție, însă, în punctul de vedere formulat, achizitoarea susține faptul că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită prin depunerea declarației pentru fiecare participant și a cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție, dovedind astfel capacitatea tehnică și de personal pentru asigurarea intervenției în teren.

În opinia sa, aceste susțineri sunt complet eronate, deoarece, potrivit Legii nr. 333/2003, cât documentației de atribuire, comisia de evaluare avea obligația de a verifica corespondența tuturor localităților aferente obiectivelor la care se solicită sau se pot solicita, pe parcursul contractului, prestarea serviciilor de monitorizare intervenție. Totodată, ofertantul trebuie să justifice un număr suficient de autovehicule pentru a demonstra capacitatea de intervenție simultană așa cum solicită însăși autoritatea contractantă. În același sens nu este suficientă deținerea autoturismelor, acestea trebuie să fie avizate de către Inspectoratul General al Politiei Române și să se regăsească în anexa 1b) a subcontractantului.

Reclamă faptul că ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă, depunând, în cadrul licitației, prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 797/07.06.2024, documente care nu mai sunt valabile la data ofertării, Anexa 1b) a subcontractantului fiind modificată și actualizată. Acesta a depus, în cadrul procedurii, Anexa 1b), cu valabilitate din data de 28.01.2020, iar, în Registrele Naționale, publicate de Inspectoratul General al Politiei Române, figurează cu Anexa 1b) nr. 334190/12.04.2021, unde se precizează clar județele unde acesta poate asigura intervenția conform avizelor acordate, anume ..... și .....

Totuși, arată contestatoarea, ofertantul a prezentat o anexă care nu mai era valabilă la momentul ofertării pentru a suplini lipsa capacității tehnice de a presta aceste servicii la cantitatea și cerințele autorității contractante. Anexa conține societăți care nu mai pot presta astfel de servicii fiind radiate, în faliment sau sub incidenta Legii 85/2014, fără a mai deține licențele necesare.

Prin urmare, consideră că entitatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de ....., cu subcontractant ....., deoarece, în mod real, nu poate respecta toate prevederile legale, fiind lipsite de relevanță argumentele ce fac referire la deținerea autovehiculelor, dacă, în cauză, subcontractantul nu a depus dovezi privind îndeplinirea unei condiții esențiale, respectiv avizul de a interveni în localitățile în care se regăsesc obiectivele achizitoarei dispersate în 7 județe: Alba, Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, ..., Maramureș Satu Mare, condiție de care depinde realizarea serviciilor de intervenție, în conformitate cu legislația în vigoare.

În susținere, face trimitere la considerentele deciziei nr. 495R2023 din data de 15.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ....., prin subcontractantul propus, nu are aviz de monitorizare intervenție pentru toate localitățile unde se vor presta aceste servicii; nu dispune de necesarul de autovehicule avizate pentru a îndeplini corespunzător serviciul de intervenție pentru cele 27 de obiective nu prezintă date reale în declarațiile acestora transmise entității contractante, inducând în eroare comisia de evaluare.

Susține că declarațiile asocierii .....- ..... sunt infirmate de documentele oficiale publice ale Inspectoratului General al Politiei Române, care demonstrează că ofertantul nu a declarat realitatea capacității acestora de prestare a serviciilor solicitate și, în consecință, comisia de evaluare avea obligația de a adopta decizia de respingere a ofertantului pentru fals în declarații (art. 326 Cod penal).

Subliniază faptul că legislația achizițiilor permite autorității contractante să excludă „dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: prezintă informații false [.], în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție” - art. 181 lit. e) O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, afirmă că justificarea posibilității prestării acestor servicii prin contracte de prestări servicii de intervenție cu alte societăți licențiate nu respectă dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice, aceste servicii fiind o parte esențială din contract (nu se încadrează la furnizare de servicii) astfel trebuia definită orice participare în acest sens a operatorilor economici.

Astfel, apreciază că nu are aplicativitate punctul 3 din Avizul nr. 334.190 S3/CP. din 12.04.2021 privind actualizarea anexelor la Regulamentul de Organizare și Funcționare Dispecerat: *„societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de politie, în conformitate cu anexele 1B — aprobate pentru acestea din urmă".*

Afirmă că această specificație a Inspectoratul General al Poliției Romane nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica forma de participare a operatorilor economici, cât obligațiile ofertantului de a declara operatorii economici care vor exercita aceste servicii în cadrul ofertei, de a prezenta acordul de subcontractare prin care operatorul economic este de acord în a participa împreună cu ofertantul la procedură; procentul de subcontractare, datele de identificare ale operatorului; de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 179 din Legea nr. 99/2016; de a completa DUAE pentru operatorul economic de a depune documente pentru a demonstra capacitatea tehnică necesară în vederea respectării legislației în domeniu și cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, susține petenta, prin neîndeplinirea acestei cerințe esențiale în vederea prestării serviciilor solicitate va rezulta în subsidiar și nerespectarea mai multor cerințe din caietul de sarcini ce au ca obiect modalitatea de prestare al serviciilor de intervenție, precum:

1. punctul 153 din Formularul propunerii tehnice, unde ofertantul trebuie să devină datele de identificare ale agenților de intervenție. Neavând echipaje de intervenție în niciunul din județele aferente acestui lot, rezultă faptul că nu dețin aceste date;

2. punctul 155 din Formularul propunerii tehnice, unde ofertantul trebuie să aibă inscripționate autovehiculele de intervenție, dar, având în vedere că acestea nu există, nu este îndeplinită nici această cerință. Precizează faptul că un echipaj de intervenție este format dintr-un autoturism minim un agent de intervenție, acesta sunt supuși controlului în momentul solicitării avizării, urmând, ca, în caz de răspuns favorabil, să fie actualizată Anexa 1b) de la ROF prin introducerea numărului de înmatriculare al autovehiculului a localității/localităților pentru care s-a solicitat avizarea.

3. punctul 156 din Formularul propunerii tehnice, unde ofertantul trebuie să respecte timpul maxim legal de intervenție de 15 minute în mediul urban 30 de minute în mediul rural. Neavând echipaje de intervenție în niciunul din județele aferente acestui lot, rezultă faptul că nu pot respecta mci această cerință.

Astfel, conchide contestatoarea, entității contractante îi revenea sarcina de a respecta cu strictețe legislația care guvernează prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, cât și criteriilor stabilite de către aceasta, având obligația de a exclude un ofertant care nu a comunicat modalitatea de a proba, la momentul depunerii ofertei, nu ulterior că este în măsură să asigure toate serviciile solicitate, fie individual, fie prin intermediul altui operator economic pe care avea obligația de a-l indica în oferta sa.

Totodată, apreciază că achizitoarea, pentru a respecta principiul tratamentului egal consacrat în Legea nr. 98/2016, respectiv în Legea nr. 99/2016, avea obligația să excludă acest ofertant pentru nedeclararea tuturor subcontractanților, neputând solicita aceste documente informații ulterior termenului de depunere, deoarece sunt de natură a modifica oferta.

Petenta solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii .....- ..... nu este admisibilă, deoarece nu a declarat toți subcontractanții și nu este conformă deoarece, în prezenta procedură, nu a fost demonstrată capacitatea acestei asocieri, respectiv a subcontractantului propus, de a presta serviciile de intervenție, și să oblige entitatea contractantă la dispunerea de măsuri de remediere, constând în anularea comunicărilor, cât și a raportului procedurii.

Prin adresa transmisă pe e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 59773/19.09.2024, ... SRL a revenit cu o completare a documentelor atașate concluziilor scrise, iar, prin adresa nr. 471/23.09,2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60475/23.09.2024, SC ..... SRL membru al asocierii ..... SRL – ..... a transmis acordul cu privire la depunerea contestației și a tuturor actelor de procedură din dosarul nr. 3256/2024, prin liderul de asociere ..... SRL.

2. Prin contestația fără număr de înregistrare emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 55825/03.09.2024 **(dosar nr. 3015/2024)**, **..... SRL** critică rezultatul procedurii aferent **loturilor 8 „ET CRAIOVA” și 9 „ET MEDIA”,** susținând că raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/21.08.2024 sunt netemeinice și nelegale.

Contestatoarea menționează că a depus oferte pentru loturile 8 și 9 ale procedurii de atribuire, iar, în urma procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertele sale s-au clasat pe locul al doilea, clasamentele finale fiind următoarele:

Pentru lotul 8 „ET- CRAIOVA”: Locul 1: Asocierea ..... - ..... - 100 puncte; Locul 2: ..... SRL - 99,37 puncte; Locul 3: Asocierea ..... SRL - ..... - 97,02 puncte.

Pentru lotul 9 ET- ..... Locul 1: Asocierea ..... - ..... - 100 puncte; Locul 2: ..... SRL - 95,25 puncte; Locul 3: ..... SRL - 94,45 puncte.

Menționează că, ulterior, i-a solicitat achizitoarei accesul la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului declarat câștigător, însă autoritatea contractantă i-a oferit acces doar la documentele de calificare și la documentele justificative DUAE, restul ofertei fiind declarată confidențială, fără a fi probată această confidențialitate.

Reclamă faptul că evaluarea ofertei Asocierii ..... - ..... a fost realizată superficial, comisia de evaluare nerespectându-și atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din H.G. nr. 395/2016 și nici obligația prevăzută de art. 133 alin. (1) din același text normativ, considerând că, în măsura în care evaluarea comisiei se desfășura în acord cu legislația incidență, această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Petenta precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, reprezentanții săi au identificat o serie de neconformități și abateri de la caietul de sarcini și de la prevederile legale și, prin urmare, în măsura în care va reuși să le dovedească, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

1. Cu titlu preliminar, contestatoarea susține că, în mod nelegal și nejustificat comisia de evaluare a apreciat că oferta câștigătoare ar fi confidențială, motiv pentru care solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei, astfel încât, după studierea întregului material să aibă un nou termen de contestare.

În sprijinul susținerii sale, invocă și redă un extras din considerentele Hotărârii nr. 643/2024 din 20.06.2024, prin care a fost admisă plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 1384/C2/1136 din 20.05.2024.

2. Cu privire la capacitatea asigurării serviciilor de intervenție.

În opinia petentei, asocierea câștigătoare nu îndeplinește condițiile legale pentru prestarea intervențiilor în toate județele prevăzute pentru loturile 8 și 9 din caietul de sarcini, aspect nesesizat și necontestat de entitatea contractantă.

Menționează că, potrivit răspunsului achizitoarei la solicitările de clarificări nr. DASC 27651/28.03.2024, serviciul de intervenție se va asigura pentru toate obiectivele, ori de câte ori este solicitat.

Întrebare 9:

„Serviciul de monitorizare și intervenție se va asigura pentru toate obiectivele menționate în anexele la caietul de sarcini, sau doar pentru cele acolo unde se specifica în mod particular servicii de monitorizare, exemplu lot 5: 1 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit din sediul DAFERI din Piața Victoriei, nr. 55 ..... La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului-cadru un număr de 26 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

Răspuns 9:

„Serviciul de monitorizare include și intervenția și se va asigura pentru toate obiectivele unde se va specifica acest lucru. Serviciul de intervenție se va asigura atât pentru obiectivele monitorizate, cât și pentru obiectivele asigurate cu pază umană, ori de câte ori este solicitat”.

Învederând faptul că, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent, petenta precizează că având în vedere locațiile obiectivelor, serviciile de monitorizare și intervenție urmează a fi prestate pentru Lotul nr. 8 în județele Dolj, Gorj, Vâlcea, Argeș, Olt, Teleorman, respectiv pentru Lotul 9 în județele Alba, Brașov, ..., ...

Prin urmare, arată că, potrivit legislației menționate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al

Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare A Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Raportat la cele prezentate anterior, petenta subliniază două aspecte:

1. serviciul de intervenție se va asigura pentru toate obiectivele;

2. activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

Reclamă faptul că ofertantul câștigător nu are autorizate toate teritoriile în care se află obiectivele și nici nu prezintă un subcontractor cu o asemenea autorizație, motiv pentru care se află în imposibilitate de a presta serviciile de intervenție.

Menționează că, deși asocierea câștigătoare a indicat în oferta sa faptul că serviciile de intervenție vor fi prestate de ....., potrivit registrelor naționale, acesta nu mai are dreptul de a presta servicii de monitorizare/intervenție pentru obiectivele lotului nr. 8 aflate în județele Dolj, Gorj, Vâlcea, Argeș, Olt, Teleorman, respectiv pentru cele ale lotului 9 în județele Alba, Brașov, ..., ...

……

Prin urmare, arată autoarea contestației, potrivit informațiilor publice, societatea ..... poate presta doar în județele ..... și ....., context în care este evident că nu poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Menționează că, în cadrul ofertei, asocierea câștigătoare a depus un Formular 1B anterior, cu mai multe societăți de profil ce erau avizate să desfășoare activitatea de intervenție, însă, în prezent, aceste societăți nu mai sunt avizate în Anexa 1B.

Susține că Anexa 1B depusă de către asociere era expirată la data depunerii ofertei, aspect însă neverificat și necontestat de către comisia de evaluare.

Mai mult, învederează faptul că una din societățile ce se regăsesc în Anexa 1B depusă pentru societatea ..... este SC ..... SRL, subcontractant al ..... SRL, care nu și-a manifestat vreun acord în acest sens și pentru .....

Prin urmare, apreciază că ofertantul câștigător a indus în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unei bechi Anexe 1B potrivit căreia avea capacitatea de a interveni și în obiectivele aferente loturilor 8 și 9..

În susținere, petenta invocă adresa nr.1345/27.08.2024 transmisă de SC ..... SRL către ..... și spre știință ..... care relevă faptul că SC ..... SRL nu și-a manifestat acordul de a utiliza echipajele proprii în prezenta procedură de atribuire.

3. Cu privire la propunerea financiară.

Contestatoarea susține că ..... are datorii la bugetul de stat și se află în insolvență, împrejurare în care nu sunt îndeplinite cerințele art. 178 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, iar acest aspect trebuie verificat de către comisia de evaluare.

4. Cu privire la propunerea tehnică.

Petenta apreciază că oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a făcut dovada posibilității executării contractului, în sensul prezentării atestatelor pentru cei 128 de agenți de securitate necesari pentru lotul 8, respectiv cei 221 de agenți de securitate necesari pentru lotul 9.

Susține că, potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică, asocierea a depus Anexa 15 „Persoane responsabile cu derularea contractului", în număr de 2 atestate, deși, potrivit recapitulației propunerii financiare:

- pentru lotul nr. 8 „ET Craiova” al acordului-cadru, referitor la cantitatea maximă de 505.840 ore, rezultă că asocierea trebuia să depună cel puțin 127,48 ~ 128 de atestate, conform următorului algoritm: 505.840 cantitate maximă servicii pază: 24 luni perioada contractuală: 165,333 medie/oră;

- pentru lotul nr. 9 „ET .....” al acordului-cadru pentru cantitatea maximă de 875.472 ore, rezultă că asocierea trebuia să depună cel puțin 220,63 ~ 221 de atestate conform algoritmului prezentat anterior.

Menționează că, potrivit solicitării de clarificări nr. 47540/06.06.2024 transmisă ofertantului de comisia de evaluare:

„1. Entitatea contractantă, prin cerința formulată în caietul de sarcini (Cap. 3, subcap. 3.1, 3.1.1. - Cerințe generale, lit. h), pag. 8) a solicitat ofertantului prezentarea atestatelor profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de agent de securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor COD COR 541401, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru. Întrucât, între documentele depuse, nu a fost identificat atestatul profesional pentru funcția de agent de securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, pentru persoana desemnată de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru, solicităm clarificarea situație”.

Mai mult, petenta învederează faptul că Asocierea ..... SRL a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 9 loturi licitate, fapt ce ridică problema, cel puțin, a unei posibile imposibilități obiective de executare a contractului, ținând cont că, pentru implementarea dispozitivului de pază pentru cele 9 loturi, erau necesari un număr de 1.200 de agenți atestați și angajați, iar întreaga asociere nu are angajat acest număr de personal.

Subliniază faptul că ....., deși trebuia să asigure 65% din numărul de personal, pentru anul 2023 acesta a avut un număr de 519 (total angajați), iar ....., care trebuia să asigure un procent de 35%, la nivelul anului 2023 a avut un număr de 253 total angajați.

.....

Algoritm de calcul: cantitatea maximă ore: 4 luni:165.333 medie ore lună/agent.

În opinia petentei, depunerea atestatelor trebuia realizată cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții, în contextul în care ofertantul câștigător trebuia să depună, potrivit situației acestuia, un număr de cel puțin 128 de atestate, întrucât, în mod clar, personalul cheie pentru prestarea serviciilor sunt agenții de securitate.

Prin urmare, concluzionând că asocierea câștigătoare nu a prezentat, odată cu depunerea ofertelor, atestatele necesare pentru toți agenții de pază care ar urma să presteze munca efectiv, ci doar pentru

doi, contestatoarea opinează că entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

5. Cu privire la propunerea financiară.

Contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii, pentru lotul 8, ... a ofertat suma de 11.713.752,80 lei, fără TVA, iar, din acordul de subcontractare nr. 1 din 28.03.2024, serviciile de intervenție rapidă vor fi prestate de către ....., reprezentând următoarele procente:

Subcontractantul propus	.....
Partea din acordul-cadru pe care intenționează să o subcontracteze	Acordul de subcontractare Nr. 1 din 28.03.2024 reiese că societatea va executa următoarele activități: Servicii de intervenție rapidă, reprezentând următoarele procente din valoarea ofertei: Lotul nr. 1 - ET Arad: 0,93% Lotul nr. 2 - ET Bacău: 0,30% Lotul nr. 3 - ET Brăila: 0,48% Lotul nr. 4 - ET Brașov: 0,45% Lotul nr. 5 - ET .....: 0,35% Lotul nr. 6- ET Cluj: 0,38% Lotul nr. 7 - ET Constanța: 0,49% Lotul nr. 8 - ET Craiova: 0,81% Lotul nr. 9 - ET .....: 0,23%

Astfel pentru Lotul nr.8 – ET Craiova oferta asocierii câștigătoare a fost de 11.713.752,80 lei, iar conform procentului de subcontractare în cuantum de 0,81%, însemnând 94.881,40 lei, de unde rezultă că pentru serviciile de pază a fost ofertată suma de 11.618.871,40 lei (11.713.752,80 lei oferta totală - 94.881,40 lei serviciile de intervenție). Totodată potrivit răspunsului la solicitările de clarificări au fost depuse centralizatoarele de preturi pentru fiecare lot în parte.

Astfel pentru Lotul nr. 8 – Craiova cantitățile ce urmează a fi prestate sunt următoarele: Servicii totale de pază (posturi permanente și temporare – cantitate maximă ore 505.840, servicii de monitorizare cantitate maximă ore 788.400;

Din economia celor de mai sus arătate rezultă fără putință de tăgadă faptul că asocierea va presta serviciile de paza cu tariful orar de 22,97 lei/ora fără TVA (11.618.871,40 lei oferta pază: 505.840 număr total ore)

Lotul 9 .....

Asocierea câștigătoare a fost declarată câștigătoare cu suma de 20.170.561,44 lei, iar conform procentului de subcontractare în cuantum de 0,23%, însemnând 46.392,29 lei, de unde rezultă că, pentru serviciile

de pază, a fost ofertată suma de 20.124.169,15 lei (20.170.561,44 lei oferta totală - 46.392,29 lei serviciile de intervenție).

Recapitulaţia propunerii de ofertă financiară pentru Lotul nr. 9 ET Mediaș/Acord Cadru

Nr.	Serviciul	U.M.	Cantități maxime ore	Tarif/oră, fără TVA	Valoare totală ofertă fără TVA
1.	Servicii totale de pază (posturi permanente și temporare)	ora	875.472		
2.	Servicii de monitorizare obiective	ora	508.080		
	Valoarea totală ofertă fără TVA				

Din economia celor de mai sus arătate rezultă fără putință de tăgadă faptul că asocierea va presta serviciile de paza cu tariful orar de 22,99 lei/ora fără TVA (20.124.169,15 lei oferta pază : 875.472 număr total ore)

Față de tariful de 22,97 lei/ora ofertat pentru Lotul 8 și 22,99 lei/ora fără TVA pentru Lotul 9, contestatoarea apreciază că deși jurisprudența nu este formal recunoscută ca izvor de drept în sistemul juridic românesc, importanța sa practică este semnificativă. Jurisprudența asigură coerență și continuitate în interpretarea și aplicarea legilor, contribuind la stabilitatea și previzibilitatea sistemului juridic. Aceasta permite cetățenilor și profesioniștilor din domeniu să înțeleagă mai bine cum vor fi aplicate legile și să-și ajusteze comportamentele și deciziile în consecință.

Astfel, contestatoarea invocă și redă considerentele potrivit Deciziei CNSC nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024, prin care Consiliul a realizat o analiză a prețului serviciilor de pază și a constatat că un tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime, imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 24,641 lei/oră, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Contestatoarea apreciază că aplicarea uniformă a legii prin intermediul jurisprudenței garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum Decizia Consiliului în cauză.

Este cert că, în aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Singura modalitate de reducere a ofertei era posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că ASOCIEREA .....(LIDER DE ASOCIERE) – ..... a fost declarată pentru toate cele 9 loturi, astfel se impune a se verifica dacă au fost folosite aceleași convenții pentru toate loturile.

Operatorii economici nu pot uza, de aceleași convenții în toate procedurile de atribuire la care participă, pentru a justifica un preț mai mic, ținând cont că obține un singur ajutor în baza Legii 76/2002, valoare care justifică doar prețul contractului de pază unde prestează salariatul din convenție.

În eventualitatea în care reducere a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea, județele (pag. 15-16 – contestație).

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii: *„art. 25 (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-*

un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă."

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele ofertate.

Conform Codului Muncii art. 44, alin. (2) *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute* de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil", prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o *„indemnizație de delegare*", respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acorda fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Sporul de noapte.

În situația în care asocierea câștigătoare și-a redus sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabila o astfel de compensare presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Mai exact dacă ofertanta câștigătoare a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana care i s-a redus programul, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

Spor ore suplimentare:

Pentru îndeplinirea contractului sunt necesari un nr. de 127.48 agenți (505.840 total ore: 24 luni : 165,333 ore), în situația în care au fost prevăzut mai putini agenți trebuiau evidențiate orele suplimentare, iar în situația în care au fost prezentați mai mulți agenți trebuiau prevăzute costurile salariale privind aceștia.

Concediul de odihnă

Conform art. 150 Codul Muncii 3300 lei/an x 2 ani x nr de angajați utilizați.

Așa cum a fost exemplificat la sporul de noapte, în situația în care au utilizat compensarea sporului prin acordarea unei ore libere plătite, aceștia trebuiau să cuprindă cheltuieli privind concediul de odihnă și pentru personalul suplimentar.

Fondul de handicap.

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt angajați peste 50 de salariați.

Potrivit Legii nr. 448/2006, firmele care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Din același act normativ privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (3) *„Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:*

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate".

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3300 lei salariu de bază, conform HG nr. 900/2023, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras REVISAL cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- extras REVISAL din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat încadrare în grad de handicap în termen;

Din textul de Lege mai sus arătat este cert că operatorii economici nu pot utiliza ambele variante și de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar *„pot opta pentru una dintre următoarele obligații".*

Cheltuielile directe și/sau indirecte:

Sunt o componentă a caietului de sarcini, a contractului de execuție, în condițiile în care sunt în strânsă legătură cu executarea contractului, fiecare procedură sau tip de contract având particularitățile sale, respectiv gradul său de dificultate fiind diferit de la contract la contract, aceste categorii de cheltuieli neputând fi generalizate ori tratate fiecare în parte.

Conform documentației de atribuire oferta trebuie raportată la un număr de 25 de posturi 24h și un nr de 5 posturi 16/24h, rezultând un număr total de 30 de posturi.

Iar pentru îndeplinirea contractului sunt necesari un nr. de 127.48 agenți (505.840 total ore: 24 luni : 165,333 ore).

Potrivit HG nr. 301/2012, la baza licențierii firmelor de pază este statuat regulamentul de organizare și funcționare (Anexa 23), care stabilește dotările minime pentru un agent de securitate, de la uniformă la toate echipamentele pe care trebuie să le aibă în dotare.

Sintetizând, pentru echiparea și dotarea agenților de securitate și a obiectivului de pază sunt necesare:

Coifură: șapcă, șepcuță, căciulă, beretă (basc), fes.

Îmbrăcăminte: sacou, bluzon, geacă, vestă, bluză de protecție împotriva frigului, pantalon, îmbrăcăminte groasă (scurte matlasate sau îmblănite, hanorace, impermeabile de ploaie, șube, haine de piele etc.).

Lenjerie: cămașă, cămașă-bluză cu mânecă lungă sau scurtă, tricou.

Încălțăminte: pantofi, bocanci, ghete.

Echipament divers: cravată, fular, centură, curea;

Logistica – 30 tonfe, 30 buc spray iritant-lacrimogen, 128 buc centura;

Mijloace de comunicare – 30 telefoane/abonament/cartela, etc.;

Consumabile – 12 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc X 30 posturi.

Or, conform costurile minime cu echipamentul pentru un agent de securitate pe parcursul unui an sunt următoarele fără a fi luate în considerare cheltuielile cu logistica/medicina muncii/pregătirea profesională, etc: geacă de iarnă = 175 de lei; geacă pentru alte anotimpuri = 100 de lei; tricou/cămașă = 50 de lei x 4 = 200 de lei; pantaloni = 40 x 2 = 80 de lei; bocanci = 200 de lei; coifură (fes/șapcă) = 20 de lei - rezultă un total în cuantum de 615 lei;

Astfel, contestatoarea apreciază că autorității contractante în situația dată, îi revenea obligativitatea verificării legalității ce trebuie dovedită prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertanți trebuie să se regăsească efectiv real și legal în formarea prețului ofertat, precum și cu medicina

muncii, costuri cu servicii de sub contractare, etc. pentru toată perioada contractuală.

Profitul

Profitului urmărit de către asocierea câștigătoare în raport de suma ce urmează a fi investită de către aceasta, trebuie să se poată reține caracterul contractului cu titlu oneros care este, potrivit art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de

tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Oferta câștigătoare, apreciază contestatoarea că trebuia respinsă în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare

În contrast, prețul oferit de ..... SRL, în procedura mai sus menționată, a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în mod abuziv și nelegal autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și câștigătoare, abaterile de la legislația incidentă fiind evidente, lipsa autorizării în vederea asigurării serviciilor de intervenție conducând automat la excluderea ofertei.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatoarea solicită să se dispună cele redate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60566/24.09.2024, contestatoarea ..... SRL a transmis „Cerere de îndreptare eroare materială”.

Contestatoarea susține faptul că, în contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/21.08.2024, emise de către ..... în calitate de autoritate contractantă, apreciind că decizia de atribuire este nelegală cu privire la loturile 8- ET CRAIOVA și 9 – ET ....., prin intermediul căreia contestatoarea a menționat că în mod greșit a menționat pe prima pagină a contestației „în calitate de

ofertant la loturile 5,7 și 8 la procedura de achiziție publică simplificată „Acord Cadru de Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..... – 9 loturi””, fiind ofertanți de fapt la loturile 5, 8 și 9 .

În continuare, contestatoarea afirmă că își menține toate solicitările și argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației, apreciind că decizia de atribuire este nelegală cu privire la loturile 8 - ET CRAIOVA și 9 – ET .....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67167/21.10.2024, contestatoarea ..... SRL a arătat următoarele:

- La data de 02.09.2024, în aceeași zi cu transmiterea contestației către CNSC, a transmis contestația și către ..... pe adresa de e-mail cabinet@.....ro.

• Întrucât ..... SRL a observat în portalul SEAP că achizitoarea nu a încălcat contestația, la data de 09.09.2024, aceasta a comunicat către .....adresa prin care a revenit la e-mail-ul din 02.09.2024, iar la acel moment, contestatoarea susține că a primit confirmarea primirii e-mail-ului de către .....

3. Prin contestația nr. 1515/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55827/03.09.2024 (dosar nr. 3016/2024), ... SRL, lider al Asocierii ..... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 ET BRĂILA, emise de către ....., în calitate de entitate contractantă, susținând că oferta depusă de Asocierea ..... SRL este „neconformă și inacceptabilă, în baza art. 228 din Legea nr. 99/2016, actualizată”

Contestatoarea menționează că Asocierea ..... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL a depus ofertă pentru lotul 3 ET BRĂILA al procedurii de atribuire, iar, în data de 21.08.2024, entitatea coontractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocierea ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 8.309.513,12 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Petenta redă cerințe inserate de către entitatea contractantă în caietul de sarcini pe care le consideră relevante în cauză, astfel:

- la pct. 3.1. „Cerințe tehnice minime care trebuie îndeplinite în relizarea serviciilor de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere la obiectivele aparținând ....., prezentarea ofertelor tehnice", subpunctul 3.1. „Cerințe generale":

„La depunerea ofertei, vor fi prezentate toate atestatele individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv Licența de funcționare, Atestate agenți pază/securitate pentru persoanele responsabile cu derularea acordului-cadru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază vizat de către Inspectoratul general al Poliției Române, conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare".

- la pct. 3.1.1 „Cerințe generale, lit z):

„Prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documnete justificative și/sau declarație pe proprie răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care se ofertează, astfel încât intervenția, în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte ventru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot:

- la pagina 22, punctul 3.5.5*:*

„b) timpul de reacție în cazul intervențiilor operative, în situații excepționale, va fi propus de fiecare ofertant în parte (timp de reacție pentru intervenția în localități, la periferia acestora și înafara lor, care nu poate fi mai mare decât cel maxim prevăzut de reglementările în vigoare;

- la pag. 22-23, autoritatea contractanta a solicitat prezentarea, în cadrul ofertei tehnice privind serviciile de monitorizare și intervenție, a unei proceduri prin care va desfășura activitatea de intervenție și monitorizare, -procedură în care să fie explicitate:

„- modul în care se realizează paza obiectivelor;

- modul în care se realizează schimbul turelor; modul de concepere a dispozitivului de alarmare;

- timpii de alarmare ai dispeceratului propriu; timpii de intervenție ai echipajelor specializate proprii;

- modul în care a fost conceput dispozitivul în cazul subcontractarii unor servicii de pază și protecție, cantitatea subcontractată (obiective-posturi,/nr. de ore și personal aferent), modul în care se realizează compatibilizarea dotării subcontractanților cu a contractantului, astfel încât misiunile să nu aibă de suferit, sub aspectul dotării cu personal și mijloace tehnice modul în care se va realiza uniformizarea echipamentului personalului de pază și protecție, având în vedere că se va încheia un contract cu operatorul economic ofertant declarat câștigător, care are un anumit brand, funcționează sub o anumită siglă și are însemne specifice, iar prin subcontractare va apare o altă firmă care va asigura o parte din serviciile de pază și protecție, care deține un echipament și o dotare specifică acesteia;

- același mod de prezentare va fi făcut și pentru situația în care oferta va fi depusă de o asociere de operatori economici; în această situație va fi detaliat modul de coordonare a activității de pază și protecție în cadrul asocierii, pentru acoperirea teritorială în întregime a suprafeței pe care se întinde lotul, cine poartă răspunderea coordonării tuturor activităților, dacă liderul asocierii este responsabil de realizarea tuturor planurilor operative de coordonare și cooperare pentru realizarea misiunilor de pază și protecție, cum răspunde acesta în fața entității contractante de realizarea serviciilor contractate, cum se prezintă asociația ca un lot unitar, sub aspectul unei cât mai bune și uniforme echipări și dotări; toate aceste precizări se impun întrucât acordul- cadru se va încheia cu asocierea, ca entitate contractantă și nu cu membrii asocierii, ca entități individuale;

- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice;

- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

După vizionarea, la cerere, a amplasamentelor obiectivelor de pază, având în vedere și antecedentele privind infracționalitatea din fiecare zonă în care sunt situate obiectivele, ofertantul va calcula și

prezenta o matrice a ritmicității cu care se poate interveni la aceste obiective (o matrice a viitoarelor riscuri infracționale).

Orice abatere de la prezentele cerințe conduce la constatarea neconformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini".

- la pag. 28 „Descrierea loturilor - LOT 3 - ET BRĂILA*",* la punctul b), se menționează: *„0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM)",* iar, la pct. A) „Cantități estimate pentru Anul 1" și la pct. B) Cantități estimate pentru Anul 2", apare, la cantitatea minimă, 1 obiectiv servicii monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ..... (8.760 ore minimis).

https://www. politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-deÎnvederând faptul că, în cadrul adresei de clarificări DASC nr. 27651/28.03.2024, pagina 8, la întrebarea 12 - cu privire la asigurarea serviciilor de monitorizare și interventie pentru lotul 3 - ET Brăila, entitatea contractantă a răspuns astfel: „Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 3 ET Braila este SRM Slobozia II, Extravilanul municipiului Slobozia, județul Ialomița", petenta susține că, verificând lista dispeceratelor avizate de către IGPR, așa cum este aceasta prezentată pe portalul acestuia (https://www. politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale"), poziția 272, remarcat faptul că ofertantul - lider de asociere - SC .....este autorizat să presteze servicii de monitorizare cu intrevenție, doar pe raza județului ..... Pe de parte, asociatul SC ..... nu este autorizat sa presteze servicii de monitorizare și intrevenție, neregăsindu-se pe lista prestatorilor avizați de către IGPR pentru realizarea serviciilor de monitorizare și intrevenție.

Precizeând că, în cadrul ofertei prezentate, ... l-a declarat, ca subcontractant pentru presetarea serviciilor de monitorizare și interventie pe SC .....SRL, iar, în raportul procedurii nr. 69805 din 21.08.2024, ... participa pentru lotul 3, cu subcontractantul SC ....., contestatoarea susține că, în urma verificării portalului menționat anterior, SC ..... apare autorizat pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție doar pentru județul ..... și municipiul ..... (poziția 32).

Prin urmare, concluzionează că niciunul dintre membrii Asocierii .....- ..... și nici subcontractantul acesteia - SC ..... nu îndeplinesc cerințele aferente lotului 3, cu privire la capacitatea de intervenție în cazul proceducerii unor evenimente de

alarmare pentru obiectivului acestui lot, respectiv SRM Slobozia II, Extravilanul municipiului Slobozia, județul Ialomița.

Totodată, arată că, deși ofertantul desemnat câștigător trebuia să prezinte, în anexa la oferta tehnică, procedura operațională pe care o utilizează pentru monitorizarea și intervenția la obiectivul respectiv, ... cu subcontracantul ..... nu dețin niciun echipaj avizat pe raza județului Ialomița, astfel fiind imposibilă asigurarea timpilor legali de intervenție, în conformitate cuprevederile H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Astfel, susține autoarea contestației, timpii de interventie stipulați în art. 97 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, reiese in mod clar ca aceștia nu pot fi susținuți și demonstrați prin documente doveditoare. Nici cei doi asociați și nici subcontractantul SC ..... nu au capacitatea tehnică de a intreveni în timpii legali la obiectivul autoritatii - SRM Slobozia II, situat în extravilanul municipiului Slobozia, județul Ialomița, avand în vedere că toate echipajele mobile avizate acopera doar județele ..... și ....., precum și municipiul .....

În opinia sa, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea trebuia să-i solicite ofertanului câștigător, membrilor asocierii și subcontractului, Avizul de dispecerat împreuna cu Anexa 1b. din care să reiasa faptul că exista autoturisme avizate pe raza județului Ialomița, de natură să intervină la obiectiv în timpii legali, precum și copie după certificatele de înmatriculare ale autoturismelor necesare intervenției pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractante aceste mijloace și servicii de la o societate subcontarctantă licențiată și declarată în cadrul prezentei proceduri (Anexa 1b, la avizul pentru dispecerat).

Sub acest aspect, consideră că entitatea contractantă nu s-a achitat de obligația de verificare aflată în sarcina sa, respectiv nu a verificat, inclusiv prin clarificarea cu asocierea câștigătoare, cum anume este îndeplinită cerința enunțată.

Afirmă că nu se poate considera dovadă a deținerii de echipaje de intervenție avizate a interveni în alte localități decât cele în care se află obiectivele entității contractante pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, deoarece condiția avizării este intrinsec legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a interveni. Cu alte cuvinte, intervenția într-o localitate care excede avizului 1GPR face ca această intervenție să nu fie posibilă și, astfel, autovehiculele menționate în Anex 1b) să nu fie alocate teritorial pentru zonele menționate în caietul de sarcini așa cum s-a cerut.

Petenta concluzionează că, prin cele expuse, a demonstrat că oferta Asocierii .....- ..... este neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 228 din Legea nr. 99/2016, actualizată și solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 modificată prin O.U.G. nr. 114/2020.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

4. Prin contestația nr. 893/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55833/03.09.2024 (dosar nr. 3017/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1 ET ARAD, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul al treilea în clasamentul final, cu un punctaj de 88,70 puncte, prețul total de 8,528,709.17 lei și un tarif orar de 25,71 lei/oră, pe locul 1 clasându-se ..... cu un punctaj de 100 de puncte, prețul total de 7,457,409.76 lei și un tarif orar sub 23,00 lei/oră, pe locul 2 situându-se Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL cu un punctaj de 93,89 puncte, preț total de 8,000,461.44 lei și un tarif orar sub 24,50 lei, este nelegal, discriminatoriu și emis în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele-verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Reclamă faptul că entitatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, tarifele sub 25.00 lei/oră/post fiind evident nelegale și încălcând toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal- contabilă.

Consideră că astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscala, munca la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.

A. Reevaluarea propunerilor financiare.

În opinia contestatoarei, în mod just se impune reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților: ..... și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL acestea fiind evident nelegale.

De asemenea, învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce fiind permanent; astfel fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului muncii aplicabile programului de lucru (spor de noapte, de weekend, de sărbători legale etc). Susține că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a realizat o evaluare formală, superficiala a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți din perspectiva concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv includerea costurilor în oferta financiară pentru îndeplinirea cerințelor de la capitolul 3.1 din caietul de sarcini, inclusiv costurile aferente poliței de răspundere civila în valoarea 1.500.000 euro/lot;

1. În ceea ce privește propunerea financiară a Asocierii .....- ..... reclamă nerespectarea de către ofertant a prevederilor Codului muncii cu referire la:

a. sporul de noapte, respectiv art. 126 literele a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegală, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

b. acordarea sporului pentru zilele de repaus săptămânal conform art. 137 din Codului muncii, nefiind inclus, deși este vorba de posturi permanente de luni-duminică;

c. sporul acordat pentru zilele de sărbători legale, respectiv 17 zile x 24h x 19,96 lei/ora x 100% = 8143,68 lei/an/post, deci o valoare de 8143,68:4,42 agenți/post = 1842,46 lei/agent/an.

2. Contestatoarea susține că se impune reevaluarea propunerilor financiare a ofertanților: Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, motivat de următoarele;

a. neincluderea sporului pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți;

b. 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii;

c. indemnizația pentru concediul de odihna are o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul muncii.

d. contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006. Contribuția la fondul de handicap - trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreună, conform procentelor din acordul de asociere.

Petenta susține că, din însumarea componentelor detaliate ale unui tarif legal, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihna etc) este de 25.18 lei/oră.

	165.33
	3300.00
Salariu și alte venituri supuse taxării	**Agent de securitate permanent**
salariu tarifar orar	19.96
spor noapte	1.66
spor weekend	0.01
spor sărbători legale	0.93
concediu de odihnă	1.66
spor de mobilitate	0.02
Total cost salarial supus taxării	24.24
CAS	0.55
Fond handicap	0.39
Total taxe și alte beneficii	0.94
Total cost salarial	25.18
Dotări personal și alte cheltuieli directe	0.30
Costuri indirecte și profit	0.00
Profit	0.01
Cost/oră	25.55

În plus, petenta apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: dotarea (uniforme, tonfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012); medicina muncii; cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciuliul în județul obiectivelor; cheltueili cu asigurarea de răspundere profesioanală; cheltuieli cu pregatirea profesională continua conform Legii nr. 333/2003;

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract:

- profit.

Contestatoarea învederează Consiliului că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci reprezintă doar aplicarea prevederilor legale din Codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România.

B. Recalculare punctaj criterii de atribuire - componenta tehnică.

Redând prevederile de la Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, privind factorii de evaluare, algoritmul de calcul și punctajul aferent acestora și arătând că sunt punctate doar contractele care îndeplinesc numărul minim de posturi aferent fiecărui lot, contestatoarea reclamă faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți: ..... și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste partciparea lor în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 1, motiv pentru care punctajul acordat de comisia de evaluare trebuia să fie 0. Consideră cele 10 puncte au fost acordate acestor doi ofertanți în mod ilegal și abuziv.

C. Reevaluarea ofertelor tehnice.

1. În ceea ce privește solicitarea sa de reevaluarea propunerii tehnice depusă de ....., contestatoarea reclamă urmatoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate,

b. nerespectarea cerinței de la pagina 7/71 din caietul de sarcini, respectiv: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa,în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa":*

2. În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a propunerii tehnice depusă de Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, contestatoarea reclamă următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 literele f), g), h), i), j) din caietul de sarcini privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectiv neprezentarea atestatelor agenților de paza, diplomelor personalului de specialitate.

b. neprezentarea schemei de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini, potrivit căreia. *„ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoane/desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare".*

c. nerespectarea cerinței de la pagina 7/71 a caietului de sarcini potrivit căreia: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa,în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor*

contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa".

În opinia petentei, ofertanții clasați pe primele două locuri în clasamentul final au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, care nu a efectuat o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă.

Conchide că cele prezentate mai sus relevă faptul că cei doi ofertanți au prezentat date și informații false comisiei de evaluare în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine ilegalitatea și nesustenabilitatea achitării costurilor salariate a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care ofertele ar fi trebuit declarate neconforme.

Prin urmare solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și motivată.

De asemenea, petenta solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1018/07.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64044/ 08.10.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care învederează următoarele aspecte:

- evaluarea comisiei de evaluarea s-a efectuat total nelegal, ofertantul câștigător nerespectând nici cerințele tehnice din caietul de sarcini, nici legislația muncii și nici legislația fiscală;
- este de neconceput ca o ofertă să fie desemnată câștigătoare fără să îndeplinească niciuna din cerințele de personal și fără să dețină (prin mijloace proprii sau ale subcontractanților) nicio mașină de intervenție care să asigure intervenția în caz de evenimente deosebite în cazul acestor obiective de siguranță națională. Documentele depuse demonstrează clar că serviciile de intervenție sunt realizate de alte societăți ce nu sunt participante în această procedură;

- veridicitatea celor criticate este demonstrată tocmai de lipsa de argumente atât din partea ofertanților criticați, cât și din partea entității contractante;
- entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale atât în ceea ce privește respectarea egalității de tratament în evaluarea ofertelor cât și legislația aplicabilă, atât cea specifică serviciilor de pază, cât și legislația în domeniul muncii și al relațiilor de muncă și Codul fiscal;
- tarifele sub 25,00 lei/oră/post sunt nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă. Astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscală, muncă la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.
- ofertanții de pe primele două locuri au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece comisia de evaluare nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple afirmații ale ofertantului, fără documente justificative, care sa confirme că informațiile prezentate sunt reale.

1. În ceea ce privește ..... evidențiază următoarele:

a. Punctajul acordat asocierii este nelegal, motiv pentru care solicită recalcularea acestuia- „criterii de atribuire” – „componenta tehnică”.

1) recomandările prezentate de asociere nu asigură obținerea punctajului maxim 10% -10 puncte, neîndeplinind astfel cerința de număr minim de posturi conform prevederilor algoritmului de calcul din fișa de date:

I. Algoritm de calcul: în cadrul acestui factor va fi avută în vedere experiența profesională a managerului de securitate, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.

Ofertantul a prezentat la factorul de evaluare copii după anumite contracte care nu demonstrează nici că respectiva persoană a fost manager în acele contracte și nu a prezentat informații din care să reiasă numărul de posturi din acele contracte.

Prin urmare, conchide petenta, punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

II. Propunerea tehnică a ofertantului trebuia respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor de la pagina 8/71 din caietul de sarcini unde sunt menționate foarte clar documentele ce trebuie prezentate la depunerea ofertei pentru personalul de pază. Asocierea nu a prezentat niciun atestat pentru agenții de pază în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

b. Nelegalitatea propunerii financiare a Asocierii .....- .....:

1) nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 lit. a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegala, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

c. Nerespectarea Codului muncii in ceea ce privește acordarea sporului pentru zilele de repaus săptămânal conform art. 137. [din Codul muncii. Ofertantul câștigător nu acord niciun spor de repaus săptămânal, deși posturile sunt permanente de luni pana duminică.

d. Nerespectarea art. 142 din Codului muncii- Sporul de sărbători legale.

e. Contribuția la fondul de handicap nu respecta prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006;

Contribuția la fondul de handicap - trebuia calculată pe asociere ca o medie ponderata între contribuțiile celor doi asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

2. Nelegalitatea ofertei prezentate de Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL este evidentă din următoarele motive:

a. Punctajul acordat acesteia este nelegal, motiv pentru care contestatoarea solicită recalcularea punctajului criterii de atribuire - componenta tehnică,

1) recomandările prezentate de asociere nu asigură obținerea punctajului maxim 10% -10 puncte, neîndeplinind cerința de număr minim de posturi conform prevederilor algoritmului de calcul din fișa de date:

Ofertantul a prezentat la factorul de evaluare recomandări care nu prezintă informații din care să reiasă numărul de posturi pentru niciunul din acele contracte.

Punctajul corect pentru componenta tehnica este 0 puncte.

Niciunul din cei doi ofertanți nu au prezentat documente care sa ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui lot 1, iar punctul acordat de autoritate trebuia sa fie 0, însă, fără niciun document doveditor comisia de evaluare a acordat 10 puncte la componenta tehnica acestor doi ofertanți în mod ilegal și abuziv.

b. Nelegalitatea propunerii tehnice depusă de Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL:

1) nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectiv nu a

prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

2) neprezentarea schemei de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini,

c. nelegalitatea propunerii financiare depusă de ..... SRL - ..... - ..... SRL

d. neincluderea în propunerea financiară a sporului pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte.

Ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, fiind încălcate prevederile art. 126 din Codul muncii.

e. nerespectarea Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihna art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu] Codului muncii.

f. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

trebuia calculată pe asociere ca o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreună, conform procentelor din acordul de asociere. Valoarea ofertată pentru contribuția la fondul de handicap este evident ilegala, fără nicio bază reala, o valoare „pur și simplu inventată".

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată și motivată, să oblige achizitoarea să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare ale rezultatului procedurii, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestora și să dispună reevaluare ofertelor criticate

5. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55838/03.09.2024 (dosar nr. 3018/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ....., a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 ET BACĂU, susținând că ofertantul clasat pe locul I nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, iar propunerea sa tehnică nu respectă caietul de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 aceasta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, neconformă și, în consecință, eliminată din procedura de atribuire.

Contestatoarea prezintă un rezumat al criticilor astfel:

A. Evaluarea realizată este lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarat câștigătoare oferta Asocierii .....- .....;

În opinia petentei, dovadă în acest sens fiind faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 69805, care ar fi trebuit să fie semnat/emis/înregistrat înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 69749, a fost emis/semnat și înregistrat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective (350400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii doar pe raza Municipiului .....

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja se depășește valoarea totală ofertata de către asociere în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel prevăzut de lege, iar, conform informațiilor oferite de AJOFM ....., această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

D. Dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică.

Dezvoltând criticile de mai sus, petenta arată următoarele:

A. O primă dovadă că evaluarea ofertelor nu este una obiectivă și legală este faptul că documentele justificative care ar fi trebuit să releve o evaluare corectă și legală au fost întocmite fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Invocând și redând dispozițiile art. 73 alin. (3), alin. (4), alin. (5) din HG nr. 394/2016: „(*3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante. (4) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe*

un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege", contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii anterior întocmirii raportului procedurii, acesta din urmă fiind un înscris care este emis la finalul evaluării.

Prin urmare, apreciază că, la momentul emiterii comunicării, rezultatul procedurii nu era „finalizat”.

Susține că încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor legalității, al asumării răspunderii și al transparenței, care, în opinia sa este relevată și de faptul că, pentru toate cele nouă loturi a fost desemnat același câștigător.

Concluzionează că rezultatul procedurii de atribuire încalcă regulile procedurale a etapelor de evaluare a ofertelor, aspecte ce dovedesc arbitrariu și subiectivitate din partea entității contractante, fapt ce atrage sancțiunea anulării procedurii de atribuire.

B. Petenta menționează că, potrivit tabelelor de la paginile 27 și 28 din caietul de sarcini, entitatea contractantă are nevoie de „servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă in cadrul .....” în cuantum de 350.400 de ore, iar, pentru a putea presta aceste servicii operatorul economic trebuie să demonstreze că are aviz din partea IGPR pentru zona în care se vor presta respectivele servicii (cerință care se regăsește atât la pag. 7-8 - art. 3.1.1 lit. a) și lit. f), pag. 46 - art. 7 lit. a) din caietul de sarcini, cât și la Cap. III.1.1.b) din fișa de date).

Prin urmare, arată că, în cazul de față, ofertantul trebuie să dețină avizul de la IGPR în județele care sunt menționate în lotul 2, respectiv: Județul Bacău, Județul Botoșani, Județul Iași, Județul Neamț, Județul Suceava și Județul Vrancea.

Reclamă faptul că, deși Asocierea ..... a menționat că aceste servicii vor fi prestate de către subcontractantul .....SRL, acest subcontractant nu deține aviz pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă din partea IGPR pentru județele în cauză.

Învederează faptul că evidenta avizelor, respectiv a zonelor in care operatorii au dreptul de a presta aceste servicii poate fi consultată public la adresa: https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-

private/registre-naționale prin accesarea documentului EvidentaAvizeDispecerate-30aug2024.pdf.

Precizează că, în susținere, atașează un extras a documentului ce se regăsește pe site-ul IGPR susmenționat din care rezultă că în evidența Politiei Romane, actualizata la data de 30.08.2024, acest operator figurează cu următoarele avize:

- la rândul 32, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în ..... și Județul .....

- la rândul 102, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în Județul Brașov.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident astfel că acest operator este avizat numai pentru ....., județele ..... și Brașov, astfel încât acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție pe raza județelor ce fac obiectul lotului 2.

Consideră că, în aceste condiții sunt încălcate dispozițiile susmenționate din caietul de sarcini și fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, asocierea declarată câștigătoare nu dovedește că are capacitatea de a presta serviciile de intervenție întrucât a propus un subcontractant care nu deține avizul impus de lege și de documentația de atribuire pentru a presta acest serviciu.

Contestatoarea, anticipând reacția/explicațiile Asocierii ....., arată că, și în ipoteza în care acest operator ar subcontracta, la rândul lui, aceste servicii către alți operatori, avizați pentru zonele respective, aceștia trebuiau să fie totuși declarați în cadrul ofertei drept subcontractanți ai asocierii, nu ai subcontractantului, întrucât, pe de o parte, legislația nu permite subcontractarea la subcontractare în cadrul ofertării, iar pe de altă parte, conform documentației de atribuire în cadrul ofertei trebuie numiți toți subcontractanții, menționându-se procentul ce urmează a fi prestat de acesta, subcontractanții fiind obligați să completeze DUAE și să depună documente pentru dovedirea capacității de a presta serviciile, cum este

cazul avizului IGPR pentru județele unde se vor presta serviciile dar și pentru dovedirea situației personale, respectiv neîncadrarea în dispozițiile art. 177, art. 178 și art. 189 din Legea nr. 99/2016 .

În opinia sa, orice interpretare contrară ar crea un precedent periculos care ar eluda fraudulos prevederile legale, înlăturând importanța verificării situației personale și a capacității de executare a contractului ale tuturor persoanelor implicate în executarea contractului, făcând posibilă executare unui contract de către persoane care, spre exemplu aveau datorii la stat, dar nu au fost verificate întrucât nu au fost menționate în cadrul ofertei ca subcontractant.

În considerarea celor ce preced, solicită admiterea contestației raportat la acest motiv de respingere a ofertei câștigătoare.

C. Contestatoarea menționează că, la justificarea prețului ofertat, operatorul economic avea obligația de a lua în calcul absolut toate costurile pentru prestarea serviciilor în conformitate cu obligațiile legale și cerințele specifice ale documentației de atribuire, însemnând costurile salariale, costuri directe, indirecte, echipamente, fond handicap, etc, inclusiv profit.

În cele ce urmează, petenta argumentează faptul că prețul de 13.993.052,64 de lei ofertat, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii conform legislației muncii:

- în cadrul ofertei aferente acestui lot trebuiau ofertate 3 tipuri de servicii, conform cerințelor de la pag. 27 și 28 din caietul de sarcini: servicii totale de pază (posturi permanente și temporare) - 607.008 ore, servicii de monitorizare obiective - 350.400 ore, servicii de supraveghere conducte - 228,80 ore, iar prețul ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii pentru primul tip de servicii, lăsând descoperite și nejustificate celelalte două servicii.

- raportat la legislației muncii, structura minimă de costuri pe care operatorul trebuia să o justifice în cadrul ofertei a fost specificată de entitatea contractanta în cadrul documentației în „Anexa la Formularul de ofertă”, evidențiindu-se 11 elemente: a. salariu de baza brut de 3.300 lei (165,333 ore/lună) conform art. 1 din H.G. nr. 900/ 28.09.2023; b. spor noapte de 25% conform art. 126 Codul muncii 8 ore/noapte; c. spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii; d. spor weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii; e. spor sărbători legale conform art. 139 - 142 din Codul muncii; f. concediu odihnă conform art. 145 Codul muncii; g. contribuție asiguratorie pentru muncă 2, 25 % conform O.U.G. nr. 79/2017; h. fond handicap 4% conform art. 78 din

Legea nr. 448/2006; i. cheltuieli directe; j. cheltuieli indirecte; k. Beneficiu/profit.

Prin urmare, arată petenta, din cele 11 elemente de cost de mai sus, prin însumarea doar a 5 dintre acestea, deja se depășește valoarea totală ofertată de către acest operator, așa cum rezultă din calcule: a + b + e + f + g = 23,87 lei/ora x 607.008 ore = 14.489.280 lei, iar oferta câștigătoare are o valoare de: 13.993.052,64 lei, inferioară minimului prevăzut de lege.

Subliniază faptul că toate cele cinci elemente de cost la care face referire sunt costuri obligatorii, reglementate de legislația muncii, iar modul de calcul al acestora nu-i este propriu, ci este prevăzut de lege.

Menționează că toate cele 11 elemente de cost sunt obligatorii, pentru o parte dintre acestea cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu (profit), spor de weekend, fond de handicap, fiecare operator economic poate dimensiona valoarea acestora în funcție de o serie de factori, însă indiferent de situație acestea nu pot avea valoare 0, pentru cele cinci elemente menționate mai sus, valoarea salariului minim garantat în plată și respectiv procentele aplicate sunt reglementate în mod expres de lege și sunt obligatorii oricărui operator economic.

Învederează faptul că, potrivit documentației de atribuire:

- durata contractului este de 730 de zile (2 ani), 30 posturi 24/24h, 6 posturi 16/24h, 208 zile de week-end, 34 zile de sărbători/zile libere.

- pentru ca la tariful ofertat să nu se adauge spor de ore suplimentare se vor utiliza: 4,42 agenți/post 24/24h (730 ore/post -media lunară : 165,333 - norma legală de lucru = 4,42 agenți/post) și 3,42 agenți/post 16/24h.

Astfel, costurile minime prevăzute de lege sunt următoarele:

a. Salariul de bază de 19,960 lei/oră.

Contestatoarea menționează că, la data limită de depunere a ofertelor salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată era reglementat de H.G. nr. 900/2023 care prevedea următoarele: *„art. 1 Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările*

ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră".

b. Sporul de noapte raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii este de 0,86 de lei/oră, iar raportat la dispozițiile art. 126 lit. b) este de 1,73 de lei pe oră.

Sporul de noapte este reglementat de art. 126 Codul muncii, operatorul economic având la dispoziție două opțiuni: fie alege să respecte dispozițiile de la lit. a) fie alege să respecte norma de la lit. b).

Prin urmare, susține contestatoarea, chiar dacă operatorul economic alege să aplice prevederile lit. a), dat fiind faptul că agentul de pază titular va beneficia de o ora liberă (plătită conform Codului muncii) și ținând cont că posturile de paza sunt neîntrerupte, un alt agent îl va înlocui în această oră și va trebui să fie plătit pentru ora respectivă.

Cu alte cuvinte, arată petenta, pentru ora liberă acordată se va achita tariful orar pentru 2 ore: atât pentru agentul căruia i se dă liber, cât și pentru agentul care îl va înlocui, context în care nu se justifică ofertarea unui spor de noapte de „0” atunci când se invocă prevederile acestui articol de lege, întrucât, în realitate, costurile ar fi trebuit evidențiate în cheltuielile de natură salarială și incluse în mod obligatoriu în oferta financiara astfel: 1 oră x 730 zile x 36 posturi = 26.280 ore, 26.280 ore x 19,96 lei (salariu minim garantat în plată, fără a lua în calcul ca parte dintre aceste ore se efectuează în zile de sărbători legale sau weekend și beneficiază de sporurile aferente) = 524.548,8 lei => 0,86 lei/oră.

Raportat la art. 126 lit. b) din Codul muncii: „b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru", contestatoarea învederează faptul că valoarea minimă prevăzută de lege în situația amintită ar fi de 1,73 lei/oră: 730 zile x 8 ore (22:00 - 06:00 conform legii) = 5.840 ore noapte/post; 5.840 ore noapte x 19,96 lei salariu minim x 25% spor legal x 36 posturi = 1.049.097,6 => 1,73 lei/ora (1.049.097,6 lei: 607.008 ore).

Menționează că, în calculul prezentat la pct. 35 din contestație a utilizat valoarea de 0,86 lei/oră iar rezultatul a fost acela că nu sunt acoperite aceste costuri de valoarea contractului, petenta conchide că, deși a analizat această componentă de cost la valoarea cea mai mică posibilă prevăzută de lege, tariful ofertat este mult inferior acestei valori și nu poate fi justificat și cu atât mai puțin susținut.

e. Sporul de sărbători legale este 0,91 lei/oră.

Contestatoarea precizează că sporul de sărbători legale este reglementat de art. 142 Codul Muncii conform căruia: „salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru", iar acest spor este obligatoriu și nu poate fi redus/negociat/ignorat.

Mai menționează că numărul sărbătorilor legale este reglementat de lege și este egal și obligatoriu pentru toți operatorii economici și este cunoscut încă de la momentul publicării anunțului de participare, fiind ușor de calculat sporul obligatoriu raportat la salariul minim pe economie.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit legii, sporul minim pentru sărbătorile legale aferente prezentei proceduri este de 0,91 lei/oră este explicat în cele ce urmează:

- În perioada de referință (24 luni) există 34 de zile de sărbători legale/zile libere;

- 34 zile x 24 ore = 816 ore - post 24/24h;

- 34 zile x 16 ore = 544 ore - post 16/24h;

- pentru posturile 24/24 => 816 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor conform Codul Muncii) x 30 posturi 24/24h = 488.620 lei;

- pentru posturile 16/24h => 544 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor cf Codul Muncii) x 6 post 16/24h = 65.149,44 lei.

Total: 488.620 + 65.149,44 = 553.769 lei => 0,91 lei/ora (553.769 lei : 607.008 ore).

Prin urmare, concluzionează că ofertantul în cauză nu putea oferta un spor mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

f. Concediul de odihnă este de 1,61 lei/oră.

Contestatoarea învederează faptul că concediul de odihnă este reglementat de art. 144-145 Codul Muncii și nu poate avea o durata mai mică de 20 zile/an/angajat, rezultând că, raportat la salariul minim pe

economie și durata contractului ce urmează a fi atribuit costul pentru concediu de odihnă este de 1,61 lei/oră având în vedere următoarele:

- conform legii ziua de CO are 8 ore/zi;

- 20 zile CO/an/agent x 8 ore = 160 ore/an/agent = 320 ore/2 ani/agent;

- pentru posturile de 24/24 h = > 320 ore/agent x 4,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 30 posturi 24/24h = 846.842,72 lei;

- pentru posturile de 16/24h = > 320 ore/agent x 3,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 6 post 16/24h = 131.065,34 lei;

Total: 846.842,72 + 131.065,34 = 977.908,06 lei => 1,61 lei/ora (977.908,06 : 607.008 ore).

Conchide că ofertantul în cauză nu putea oferta concediul de odihnă mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

g. Contribuția asiguratorie pentru muncă este de 0,53 lei/oră Contribuția asiguratorie pentru muncă este reglementată la art. 2201 - 2206 Codul Fiscal și este în cuantum de 2,25% și se calculează la venitul salarial brut realizat.

Contestatoarea precizează că, întrucât, scopul prezentei calculații obiective este de a demonstra imposibilitatea Asocierii ..... de a fundamenta tariful ofertat, doar luând în calcul 4 din cele 11 elemente de cost, deși așa cum a menționat anterior toate cele 11 sunt obligatorii, va calcula contribuțiile asiguratorii fără a include în salariul ci doar raportat la costurile cu salariul minim pe economie, concediu de odihnă, sporul de sărbători legale și sporul de noapte, fiind evident că, dacă se adaugă și restul elementelor obligatorii, contribuția asiguratorie va avea o valoare mai mare.

Astfel, arată că, raportat la costurile de la lit. a, lit. b, lit. e și lit. f dovedite susmenționat rezultă valoarea contribuției asiguratorii de 0,53 lei/oră: 2,25 % x 23,34 lei = 0,53 lei/oră, 23,34 lei = 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,86 (sporul de noapte minim) + 0,91 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim)

Prin urmare, concluzionează că, raportat la prevederile legale amintite și la calculele efectuate conform legii rezultă un tarif de 23,87 de lei/oră care are inclus doar salariul minim pe economie, sporul de noapte minim, sporul de sărbători legale minim, concediu de odihnă minim și contribuția asiguratorie, fără a cuprinde și alte costuri minime obligatorii prevăzute de lege.

Precizează că valoarea de 23,87 de lei/oră și necesarul minim de 14.489.280 lei rezultă din următoarele: 19,96 (salariul minim pe economie) + 0,86 (sporul de noapte minim) + 0,91 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim) + 0,53 (contribuția asiguratorie minimă) = 23.87 lei (a + b + e + f + g); 23.87 lei/ora x 607.008 ore = 14.489.280 lei față de valoarea de 13.993.052,64 lei ofertată.

În concluzie, arată contestatoarea, valoarea care rezultă din calculul costurilor minime prevăzute de lege pentru o parte din componenta tarifului este mai mare decât ceea ce a ofertat Asocierea ....., fiind imposibil de dovedit și justificat că valoarea ofertată ar putea să acopere costurile reale ale contractului având în vedere că o altă mare parte a costurilor nu a fost inclusă în ofertă.

Menționează că acest calcul este cel care rezultă din aplicarea prevederilor legale în materie și reprezintă minimul de costuri cu salarizarea pentru cele 5 elemente de cost. Orice tarif mai mic decât acesta, trebuie explicat/justificat și dovedit ca fiind sustenabil de către ofertant întrucât reprezintă excepții.

În opinia sa, în cazul de față singura situație în care s-ar putea oferta un preț mai mic decât minimul prevăzut de lege este prezentarea de subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2002, care ar fi calificate ca ajutoare de stat în temeiul art. 144 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De altfel, arată că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 27651/28.03.2024, entitatea contractantă a menționat, la Răspunsul 4 (pag. 2), Răspunsul 3 (pag. 4), Răspunsul 1 (pag. 22) că acceptă utilizarea convențiilor AJOFM pentru diminuarea tarifului, dacă se respectă legea, însă, conform Adresei nr. 7781/AJOFM ...../29.08.2024, ...nu are încheiată decât o convenție pentru perioada 01.03.2024-01.03.2025, astfel încât, chiar și în situația în care s-ar utiliza această convenție s-ar diminua tariful minim obligatoriu prevăzut de lege cu o valoare foarte mică care nu ar putea să justifice diferența mare dintre costurile minime obligatorii și ce a ofertat, ceea ce nu justifică oricum prețul ofertat de către Asocierea .....

Consideră că nu trebuie ignorat nici faptul că, potrivit AJOFM ....., celălalt ofertant din cadrul Asocierii câștigătoare, respectiv, ... nu are încheiată nicio convenție.

Concluzionează că oferta câștigătoare nu acoperă minimul prevăzut de lege, ceea ce înseamnă că oferta financiară nu va acoperă costurile cu taxele impuse de legislația muncii, încălcându-se astfel, art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile legale obligatorii în ceea ce privește asigurarea unui salariu minim și achitarea salariaților și statului toate costurile/taxele necesare executării prezentului contract, în atare condiții fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din H.G. nr. 395/2016. Nejustificându-se elementele principale ale costurilor contractului, nu se justifică tariful ofertat nici față de celelalte componente ale costului: spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii, fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu/profit.

D. ..... SRL susține că, dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică.

D.1. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a , fondului de protecție persoane cu handicap" solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Cu privire la acest aspect, apreciază ca fiind relevantă coroborarea următoarelor prevederi legislative: art. 78 alin (2) din Legea 448/2006, art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 și art. 3 alin (2) din același act normativ.

În situația în care niciunul dintre ofertanți nu are angajate persoane cu handicap „fondul de protecție persoane cu handicap” nu putea fi mai mic de 132 lei/lună, deci nu mai mic de 0,80 de lei/oră.

Conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, modul de calcul pentru un agent de pază, atunci când instituția nu are angajați persoane cu handicap este următorul:

- 1 agent x 4% x 3.300 lei/luna = 132 lei/luna/agent (100 de angajați x 4% (cf. art. 78 din Legea nr. 448/2006) x 3.300 de lei/lună : 100 de angajați = 132 lei/lună/agent)

- 132 lei/luna/agent : 165.333 norma legala de munca = 0,80 lei/oră.

Contestatoarea susține că valoarea de 0,80 lei/oră lei/oră, care este valoarea minimă care se achită statului conform prevederilor legale poate fi diminuată numai în condițiile în care se demonstrează faptul că ofertantul a făcut achiziții în valoare de 50% din această sumă de la societăți încadrate drept unități protejate, conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, însă, chiar și în această situație, fondul de handicap ar fi trebuit să fie în valoare de min. 0,40 lei/oră (50% din fondul de handicap 0,40 lei/oră).

Mai mult, afirmă că premisele acestei situații trebuie dovedite prin documente, respectiv fie prin depunerea de înscrisuri oficiale din conținutul cărora să rezulte convenții/contracte cu entități care să aibă angajate astfel de persoane pentru obținerea unor bunuri.

Totodată, precizează că, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorul are dreptul de a opta una dintre cele două variante (fie plata unei sume către bugetul de stat ca fond de handicap, fie plata unei sume de 50% către stat, iar restul de 50% să achiziționeze produse de la Unitățile protejate).

Precizează că, în situația în care Asocierea are angajați persoane cu handicap situația se schimbă, respectiv: la suma de 132 de lei/lună/agent se vor adăuga și cheltuielile aferente concediului de odihnă (conform art. 144 - 145 din Codul muncii), contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, precum și cheltuieli cu SSM/PSI și Medicina Muncii, ceea ce înseamnă că costurile minime necesare vor crește față de valoarea susmențională.

În plus, arată petenta, având în vedere că au fost angajate persoane cu handicap, operatorul economic nu se poate prevala de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și care, prin urmare, beneficiază de prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, în sensul că, spre exemplu, pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50% din suma datorată la bugetul de stat uniforme ori registre tipizate, operatorii economici care au angajat personal cu handicap nu au această facilitate. Prin urmare, aceștia din urmă vor avea și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază ofertat.

În susținere, face trimitere la jurisprudența Consiliului, care a decis în această direcție în spețe similare, confirmând, practic, calculul prezentat de subscrisă, în sensul că, în situația în care operatorii economici au angajate persoane cu handicap, iar la formarea tarifului menționează în această categorie valoare „0”, în realitate aceștia au o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu trebuie incluse în tariful ofertat, respectiv „131,98 lei/angajat/lună”, adică „0,798 lei/oră”, așa cum s-a concluzionat prin decizia nr. 284/C11/109/05.02.2024.

Prin urmare, concluzionează petenta, oricare ar fi situația asocierii, oferta prezentată este nejustificată și încalcă prevederile legale în materia muncii, fiind astfel inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG 395/2016.

D.2. În ceea ce privește reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/greșită invocare în formarea acestora a „sporului de muncă suplimentară”, ... SRL solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

-Sporul de muncă suplimentară potrivit art. 21 din codul Muncii este în cuantum de 75% din salariul de bază sau se pot acorda ore libere.

- atunci când se optează pentru procentul de 75% la salariul minim pe economie se va acorda în plus 75%.

- atunci când se optează pentru acordarea zilelor libere, la fel ca în cazul sporului de noapte, sporul ar fi trebuit să fie calculat și pentru ora suplimentară acordată liberă pentru agentul care lucrează în plus dar și pentru ora lucrată de agentul care în înlocuiește pe cel menționat deja.

- mai mult, cu privire la sporul de munca suplimentară, datorită numărului de posturilor și a numărului de agenți necesari, toți agenții vor efectua ore suplimentare, la care în mod obligatoriu ar trebui să se adauge și orele invocate în temeiul art. 126 din Codul muncii menționat anterior.

În opinia petentei, abordarea greșită a ofertantului în cauză trebuia identificată de entitatea contractantă și trebuia sancționată cu respingerea ofertei. În susținere invocă decizia CNSC nr. 283/C11/109 din 05.02.2024.

Concluzionează că oferta surclasată subscrisei conține sporuri care nu acoperă cheltuielile cu salariile efectiv datorate potrivit legii și, implicit, nici necesitatea entității contractante, fiind ofertată o valoare nerealistă, cu scopul de a reduce costul contractului în mod nejustificat, situație ce determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile

art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabile.

D.3. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte, autoarea contestației menționează că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate (uniforme, registre etc.), să fie incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Mai mult, arată că, la pag. 7 (Cerința 3.1.1. lit. a)), pag. 10, pag. 11 și pag. 16 (Cerința 3.3.1. lit. k), lit. p), lit. aa), lit. bb), lit. cc) din caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat că:

- ofertanții trebuie să respecte Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 aceasta impunând asigurarea de uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de paza, activități de instruire continua, registre pentru activitatea de paza.

- ofertanții trebuie să respecte legislația privind sănătatea și securitatea în muncă și să asigure dotări agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobila de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de paza, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM.

Redând dispozițiile art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor apreciază ca fiind evident faptul că neincluderea acestor cheltuieli în formarea tarifului, pe motivul că operatorul economic realizează pregătirea prin intermediul angajaților proprii, reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Petenta consideră că și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, menționează că neincluderea de către ofertant în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane - adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului, acest aspect arătând că oferta Asocierii ..... este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

D.4. Nerespectarea cerinței prevăzută la art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini (pag. 10) potrivit căreia „z*) prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe proprie răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2013, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. In cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui".*

Precizează că, în cazul de față, Asocierea ..... a fost declarată câștigătoare la toate cele nouă loturi ceea ce determină o obligație în plus pentru ofertant cât și pentru entitatea contractantă: de a dovedi și, implicit de a verifica modul în care acest ofertant are capacitatea de intervenție simultan în toate locurile și apreciază că, având în vedere că această asociere are aceeași componență și nu participă la procedură decât cu un singur subcontractant care nici măcar nu este autorizat să presteze servicii de intervenție în toate județele ce fac obiectul tuturor loturilor, este evident că acest ofertant nu dovedește și nici nu poate dovedi posibilitatea unei intervenții simultane în locațiile cele mai îndepărtate unele de altele.

Prin urmare, concluzionează petenta, oferta declarată câștigătoare nu respectă reglementările în legislația specifică respectiv plata completă și corectă a tuturor sporurilor și cheltuielilor necesare prestării serviciului, fapt ce denotă încălcarea prevederilor art. 129 din H.G. nr. 394/2016.

Susține că această situație se încadrează în teza la art. 143 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din H.G. nr. 394/2016. Ofertatul în cauză nu a prezentat explicații sau calcule prin care să deslușească și să se justifice cum anume a ajuns la tarifele pe care le-a ofertat, care nu acoperă costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință și nu respectă toate obligațiile legale în vigoare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Având în vedere aspectele evidențiate, petenta consideră că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cu încălcarea principiului liberei concurențe.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, Normele interne aprobate prin HCGMB nr. 622/21.10.2022 Cod. proc. civ., art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63793/07.10.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise,

6. Prin contestația nr. 894/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55839/03.09.2024 (dosar nr. 3019/2024), ... SRL a criticat rezultatul procedurii aferent lotului 3 ET BRĂILA, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al patrulea în clasamentul final, cu un punctaj de 90,21 puncte, prețul total de 9.323.275,04 lei și un tarif orar de 25,49 lei/oră, pe locul 1 clasându-se ..... cu un punctaj de 100 de puncte, prețul total de 8.309.513,12 lei și un tarif orar sub 23,00 lei/oră, pe locul 2 Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL, cu un punctaj de 97,38 puncte, un preț total de 8.558.195.52 lei și un tarif sub 24 lei/oră și pe locul 3 clasându-se Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL cu un punctaj de 94,25 puncte, preț total de 8.877.054,08 lei

și un tarif orar sub 24,50 lei, este nelegal, discriminatoriu și emis în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele-verbale intermediare și toate actele subsecvente.

Reclamă faptul că entitatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, tarifele sub 25,00 lei/oră/post fiind evident nelegale și încălcând toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal- contabilă.

Consideră că astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscală, munca la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.

A. Petenta consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ..... și Asocierea ..... SRL - .....-..... SRL acestea fiind nelegale.

De asemenea, învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent, fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului muncii aplicabile programului de lucru (spor de noapte, de weekend, de sărbători legale etc.).

Susține că, din raportului procedurii, rezultă că entitatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă, ci a realizat o evaluare formală, superficială a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți: concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv includerea costurilor în oferta financiară pentru îndeplinirea cerințelor de la capitolul 3.1 din caietul de sarcini, inclusiv costurile aferente poliței de răspundere civilă în valoarea 1.500.000 euro/lot;

1. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depusă de ..... reclamă următoarele:

a. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 literele a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegala, mult mai mica decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

b. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește sporul acordat pentru zilele e sărbători legale, respectiv 17 zile x 24h x 19,96 lei/ora x 100% = 8143,68 lei/an/post, deci o valoare de 8143,68:4,42 agenți/post = 1842,46 lei/agent/an;

c. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește acordarea sporului pentru zilele de repaus săptămânal conform art. 137 din Codului muncii, nefiind inclus deși este vorba de posturi permanente de luni-duminica.

2. În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a ofertantului Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora libera acordată celorlalți;

b. ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

c. De asemenea nu respectă Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul Muncii,

3. În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ..... SRL - ..... - ..... SRL, contestatoarea învederează următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază (operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare, majorate cu sporul aferent, agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți);

b. ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

c. de asemenea, oferta nu respecta Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul muncii.

d. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Contribuția la fondul de handicap - trebuia calculată că o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Din însumarea componentelor detaliate ale unui tarif LEGAL, costurile salariate minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihna etc) este de 25.1800 lei/oră:

	165.33
	3300.00
Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	19.96

Spor Noapte	1.66
Spor weekend	0.01
Spor sărbători legale	0.93
Concediu de odihna	1.66
Spor de mobilitate	0.02
Total cost salarial supus taxării	24.24
CAS	0.55
Fond handicap	0.39
Total taxe și alte beneficii	0.94
Total cost salarial	25.18
Dotări personal și alte cheltuieli directe	0.30
Costuri indirecte și profit	0.00
Costuri indirecte (administrative)	0.06
Profit	0.01
Cost/oră	25.55

În plus, contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de achizitoare impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: dotarea (uniforme, tonfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012); medicina muncii; cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județul obiectivelor; cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională; cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003; cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract: profit.

Învederează faptul că aceasta nu este o calculație proprie unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale din codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România.

B. Recalculare punctaj criterii de atribuire - componenta tehnică.

Contestatoarea reclamă faptul că nici unul din ofertanți ....., Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL si Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste

participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 3, iar punctul acordat de autoritate trebuia să fie 0.

Susține că, fără a avea nicio dovadă în acest sens, comisia de evaluare a acordat 10 puncte acestor trei ofertanți în mod ilegal și abuziv.

C. Reevaluarea ofertelor tehnice.

1. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertanților ....., autoarea contestației învederează următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant in cadrul propunerii tehnice, respectiv ofertantul nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 7/71 a caietului de sarcini respectiv: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa"*, neprezentând, în propunerea tehnică, informațiile solicitate.

2. În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

a. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 7/71 din caietul de sarcini, neprezentând, în propunerea tehnică informațiile solicitate.

b. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 23/71 din caietul de sarcini, și anume: *„Societatea de pază și protecție ofertantă, trebuie să prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizării, cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica și dotarea proprie societății contractante (va fi descrisă tehnica utilizată de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizată în cadrul dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractant, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii)"*,

neprezentând, în propunerea tehnică, informațiile solicitate prin aceasta cerință.

c. ofertantul nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini, respectiv: *„g) ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare".*

3. În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice depuse de Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant in cadrul propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. nu a respectat cerința de la pagina 7/71 din caietul de sarcini, respectiv: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa*", neprezentând în propunerea tehnică informațiile solicitate.

c. ofertantul nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini, respectiv: *„ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare".*

În opinia sa, ofertanții de pe locul 1, 2 și 3 au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, întrucât aceasta nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze

domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare a ofertelor luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă.

Având în vedere cele prezentate, conchide că cei trei ofertanți au prezentat date și informații false autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine ilegalitatea și nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia masuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, și a punctajelor ofertanților ....., ASOCIEREA ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, conform prevederilor legale si cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună recalcularea punctajelor aferente criteriilor de atribuire - componenta tehnica punctul II.2.5 din fișa de date conform documentelor complete prezentate de ofertanți și în conformitate cu cerințele fișei de date și legislației în vigoare.

Solicită accesul la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1019/07.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64051/ 08.10.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care învederează Consiliului următoarele aspecte:

- evaluarea comisiei de evaluarea este nelegală, ofertantul câștigător nerespectând nici cerințele tehnice din caietul de sarcini, nici legislația muncii și nici cea fiscală;

- este de neconceput cum o ofertă a fost declarata câștigătoare fără să îndeplinească niciuna din cerințele de personal și fără să dețină (prin mijloace proprii sau ale subcontractanților) nicio mașină de intervenție care să asigure intervenția în caz de evenimente deosebite în cazul acestor obiective de siguranță națională. Documentele depuse

demonstrează clar că serviciile de intervenție sunt realizate de alte societăți ce nu sunt participante în această procedură.

- veridicitatea celor susținute în contestație este demonstrată tocmai de lipsa de argumente împotriva criticilor, atât din partea ofertanților criticați, cât și din parte achizitoarei;

- entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale atât în ceea ce privește respectarea egalității de tratament în evaluarea ofertelor cât și legislația aplicabilă, atât cea specifică serviciilor de pază, cât și legislația în domeniul muncii și al relațiilor de muncă și Codul fiscal;

- tarifele sub 25,00 lei/oră/post sunt nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă.

În opinia petentei, acestea nu poate fi acoperite decât din operațiuni fictive de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post- nerespectarea tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

1. În ceea ce privește .....:

a. Contestatoarea susține că punctajul acordat asocierii este nelegal și solicită recalcularea acestuia pentru componenta tehnică, sens în care atașează în susținere recomandările prezentate de asociere, recomandări ce, în opinia sa, nu întrunesc punctajul maxim 10% -10 puncte, neîndeplinind cerința de număr minim de posturi.

Ofertantul a prezentat la factorul de evaluare copii după anumite contracte care nu demonstrează nici că respectiva persoană a fost manager în acele contracte și nici nu prezintă informații din care să reiasă numărul de posturi din acele contracte.

Prin urmare, susține că punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

2. Petenta atașează concluziilor scrise pagina 8/71 din caietul de sarcini unde sunt menționate în documentele ce trebuie prezentate la depunerea ofertei pentru personalul de paza și solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarata neconformă, pentru nerespectarea acestor cerințe, asocierea neprezentând niciun atestat pentru agenții de pază în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

b. Nelegalitatea propunerii financiare a Asocierii .....- .....:

i. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 literele a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegala, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

În cazul reducerii cu o oră a programului de lucru conform art. 126, rezultă o normă de 4,6 agenți/post, respectiv o valoare de

plătit/agent/an astfel: 1 ora x 365 zile/an x 19,96 lei/ora = 7285,40 lei/an/post

7285,40 lei/an/post: 4,6 agenți/post = 1583,78 lei/an/agent și nu 1311,08 lei, o valoarea nelegală;

1583,78 -1311,08 = 272,70 lei/agent/an;

Având în vedere că este vorba de un număr de 360.016 ore/2 ani, deci un număr de 20,55 posturi cu un număr de 4,6 agenți/post = 94,52 agenți/lot 3, rezultă o valoare de: 94,52 agenți x 272,7 lei/agent/an x 2 ani = 51.551,21 lei, sumă ce nu poate fi acoperită, în opinia contestatoarei, decât din operațiuni fictive de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post.

c. Nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește acordarea sporului pentru zilele de repaus săptămânal conform art. 137. [repausul săptămânal Codul muncii

i. Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică.

ii. În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normala a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

iii. În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Ofertantul câștigător nu acorda niciun spor de repaus săptămânal DESI posturile sunt permanente de luni pana duminică.

d. Nerespectarea Codului muncii art. 142 Sporul sărbători legale.

i. În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În ceea ce privește sporul acordat pentru zilei de sărbători legale, respectiv:17 zile x 24h x 19,96 lei/ora x 100% = 8143,68 lei/an/post, deci o valoare de 8143,68:4,6 agenți/post = 1770,37 lei/agent/an și 255,49 lei, așa cum a prevăzut asocierea în propunerea financiară.

1842,46 LEI - 255,49 lei = 1514,88 lei/agent/an; Diferența 1514,88 lei/agent/an X 94,52 agenți/lot 3x2 ani = 286.372,92 lei sumă ce nu poate fi acoperită decât din operațiuni fictive, de evaziune fiscală sau muncă la negru, pontaje fictive fără oameni în post.

e. Contribuția la fondul de handicap nu respectă prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Contribuția la fondul de handicap trebuia calculată pe asociere ca o medie ponderată între contribuțiile celor doi asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) si b), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabila în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele b) d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

2. Nelegalitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, întrucât:

a. Contestatoarea susține că punctajul acordat asocierii este nelegal și solicită recalcularea acestuia pentru componenta tehnică, sens în care atașează în susținere recomandările prezentate de asociere, recomandări ce nu, în opinia sa, întrunesc punctajul maxim 10% -10 puncte, neîndeplinind cerința de număr minim de posturi

Ofertantul a prezentat la factorul de evaluare copii după anumite contracte care nu demonstrează nici că respectiva persoană a fost manager în acele contracte și nici nu prezintă informații din care să reiasă numărul de posturi din acele contracte,

Prin urmare, punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

Contestatoarea afirmă că niciunul din ofertanții: .....; Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui lot 3, iar punctul acordat de autoritate trebuia să fie 0.

Reclamă faptul că, fără niciun document doveditor comisia de evaluare a acordat 10 puncte la componenta tehnică acestor 3 ofertanți în mod ilegal și abuziv.

b. Nelegalitatea propunerii tehnice a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, pentru următoarele motive:

i. ofertantul nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini, potrivit căreia*: „g)ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare",*

ii. Acordul de asociere prezentat de ..... SRL relevă execuția contractului în proporție de 50%.

c. Nelegalitatea propunerii financiare a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL:

i. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006.

Arătând că, pentru fondul de handicap, contribuția trebuia calculată pe asociere ca o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere, petenta susține că valoarea ofertată pentru contribuția la fondul de handicap este ilegală, fără nicio baza reală, o valoarea pur și simplu inventată.

Prin urmare, apreciază că oferta prezentata de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL trebuia declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) litera a), b), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele b) d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

3. Nelegalitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... - ..... SRL solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și reevaluarea ofertelor, având în vedere următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază (operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare, majorate cu sporul aferent, agenților ce vor presta ora liberă acordata celorlalți);

Solicită Consiliului să constate ca acest ofertant a prevăzut 0 lei pentru sporul de noapte, ceea ce face oferta sa ilegală prin încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

1 oră x 365 zile/an x 19,96 lei/oră = 7285,40 lei/an/post; 7285,40 lei/an/post: 4,6 agenți/post = 1583,78 lei/an/agent;

1583,78 lei/agent/an x 94,52 agenți/lot 3 x 2 ani = 299.397.77 lei, sumă ce nu poate fi acoperită, în opinia contestatoarei, decât din operațiuni fictive de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post.

b. Asocierea nu respectă Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă Art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu] Codul muncii.

Salariul de baza este 3300 lei, iar indemnizația de concediu din propunerea financiară a asocierii este 3194,16 lei/agent/an, fapt ce încalcă flagrant legislația muncii.

c. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Petenta susține că, pentru fondul de handicap, contribuția trebuia calculata ca o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreuna conform procentelor din acordul de asociere.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia masuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, și a punctajelor ofertanților ....., ASOCIEREA ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, conform prevederilor legale si cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună recalcularea punctajelor aferente criteriilor de atribuire - componenta tehnica punctul II.2.5 din fișa de date conform documentelor complete prezentate de ofertanți și în conformitate cu cerințele fișei de date și legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 1020/07.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 64503/08.10.2024, ... SRL a transmis documentul intitulat „Completare concluzii scrise" prin care reiterează critica privind nelegalitatea punctajului tehnic acordat asocierii ..... SRL – ..... – ..... SRL și solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea, în susținere atașează recomandările prezentate de asociere, recomandări ce, în opinia sa, nu întrunesc punctajul maxim 10% -10 puncte, neîndeplinind cerința de număr minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.

Ofertantul a prezentat la factorul de evaluare recomandări care nu relevă informații din care să reiasă numărul de posturi pentru niciunul din acele contracte.

7. Prin contestația nr. 885/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55842/03.09.2024 (dosar nr. 3020/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 4 ET BRAȘOV, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al patrulea în clasamentul final, cu un punctaj de 90,54 puncte, prețul total de 9.880.444,00 lei și un tarif orar de 25,48 lei/oră, pe locul 1 clasându-se ..... cu un punctaj de 100 de puncte, prețul total de 8.842.049,60 lei și un tarif orar sub 23,00 lei/oră, pe locul 3 Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL, cu un punctaj de 91,81 puncte, un preț total de 9.727.744,80 lei și un tarif sub 24 lei/oră și pe locul 2 clasându-se Asocierea ..... SRL - ..... - .....

SRL cu un punctaj de 94,25 puncte, preț total de 9.442.280,00 lei și un tarif orar sub 24,50 lei, este nelegal.

Reclamă faptul că entitatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, tarifele sub 25.00 lei/oră/post fiind evident nelegale și încălcând toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal- contabilă.

Consideră că astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscală, munca la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.

A. Petenta consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ....., Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL - .....-..... SRL acestea fiind nelegale.

De asemenea, învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent, fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului muncii aplicabile programului de lucru (spor de noapte, de weekend, de sărbători legale etc.).

Susține că, din raportului procedurii, rezultă că entitatea contractantă prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă, ci a realizat o evaluare formală, superficială a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți:

concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv includerea costurilor în oferta financiară pentru îndeplinirea cerințelor de la capitolul 3.1 din caietul de sarcini, inclusiv costurile aferente poliței de răspundere civilă în valoarea 1.500.000 euro/lot;

1. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depusă de ..... reclamă următoarele:

a. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 literele a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegală, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

b. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește acordarea sporului pentru zile de repaus săptămânal conform art. 137 din Codul muncii, nefiind inclus, deși este vorba de posturi permanente de luni-duminică.

2. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora libera acordată celorlalți;

b. ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

c. De asemenea nu respectă Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul Muncii,

3. În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ..... SRL - ..... - ..... SRL, contestatoarea învederează următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază (operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare, majorate cu sporul aferent, agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți);

b. ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

c. de asemenea, oferta nu respecta Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul muncii.

d. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Contribuția la fondul de handicap - trebuia calculată că o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Din însumarea componentelor detaliate ale unui tarif LEGAL, costurile salariate minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihna etc) este de 25.1800 lei/oră:

În plus, contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de achizitoare impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: dotarea (uniforme, tonfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012); medicina muncii; cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județul obiectivelor; cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională; cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr.

333/2003; cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract: profit.

Învederează faptul că aceasta nu este o calculație proprie unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale din codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România.

B. Recalculare punctaj criterii de atribuire - componenta tehnică.

Contestatoarea reclamă faptul că nici unul din ofertanți ....., Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL si Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 4, iar punctul acordat de autoritate trebuia să fie 0.

Susține că, fără a avea nicio dovadă în acest sens, comisia de evaluare a acordat 10 puncte acestor trei ofertanți în mod ilegal și abuziv.

C. Reevaluarea ofertelor tehnice.

1. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertanților ....., autoarea contestației învederează următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant in cadrul propunerii tehnice, respectiv ofertantul nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 7/71 a caietului de sarcini respectiv: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa",* neprezentând, în propunerea tehnică, informațiile solicitate.

2. În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

a. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 7/71 din caietul de sarcini, neprezentând, în propunerea tehnică informațiile solicitate.

b. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 23/71 din caietul de sarcini, neprezentând, în propunerea tehnică, informațiile solicitate prin aceasta cerință.

b. ofertantul nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini;

c. ofertantul nu a respectat cerința de la pagina 23/71 din caietul de sarcini, neprezentând, în propunerea tehnică, informațiile solicitate prin aceasta cerință.

3. În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice depuse de Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant in cadrul propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. nu a respectat cerința de la pagina 7/71 din caietul de sarcini, neprezentând în propunerea tehnică informațiile solicitate.

c. ofertantul nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini, respectiv: „ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare".

În opinia sa, ofertanții de pe locul 1, 2 și 3 au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, întrucât aceasta nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare a ofertelor luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă.

Având în vedere cele prezentate, conchide că cei trei ofertanți au prezentat date și informații false autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine ilegalitatea și nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia masuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, și a punctajelor ofertanților ....., ASOCIEREA ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, conform prevederilor legale si cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună recalcularea punctajelor aferente criteriilor de atribuire - componenta tehnica punctul II.2.5 din fișa de date conform documentelor complete prezentate de ofertanți și în conformitate cu cerințele fișei de date și legislației în vigoare.

Solicită accesul la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1021/07.10.024, înregistrată la CNSC cu nr. 64057/08.10.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care arată următoarele:

- evaluarea comisiei de evaluarea este nelegală, ofertantul câștigător nerespectând nici cerințele tehnice din caietul de sarcini, nici legislația muncii și nici cea fiscală;

- este de neconceput cum o ofertă a fost declarata câștigătoare fără să îndeplinească niciuna din cerințele de personal și fără să dețină (prin mijloace proprii sau ale subcontractanților) nicio mașină de intervenție care să asigure intervenția în caz de evenimente deosebite în cazul acestor obiective de siguranță națională. Documentele depuse demonstrează clar că serviciile de intervenție sunt realizate de alte societăți ce nu sunt participante în această procedură.

- veridicitatea celor susținute în contestație este demonstrată tocmai de lipsa de argumente împotriva criticilor, atât din partea ofertanților criticați, cât și din parte achizitoarei;

- entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale atât în ceea ce privește respectarea egalității de tratament în evaluarea ofertelor cât și legislația aplicabilă, atât cea specifică serviciilor de pază, cât și legislația în domeniul muncii și al relațiilor de muncă și Codul fiscal;

- tarifele sub 25.00 lei/oră/post sunt nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă.

În opinia petentei, acestea nu poate fi acoperite decât din operațiuni fictive de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive

fără oameni în post - nerespectarea tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

1. În ceea ce privește .....:

a. Contestatoarea susține că punctajul acordat asocierii este nelegal și solicită recalcularea acestuia pentru componenta tehnică, sens în care atașează în susținere recomandările prezentate de asociere, recomandări ce, în opinia sa, nu întrunesc punctajul maxim 10% - 10 puncte, neîndeplinind cerința de număr minim de posturi.

Susține că punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

2. Petenta atașează concluziilor scrise pagina 8/71 din caietul de sarcini unde sunt menționate în documentele ce trebuie prezentate la depunerea ofertei pentru personalul de paza și solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a asocierii trebuia declarata neconformă, pentru nerespectarea acestor cerințe, asocierea neprezentând niciun atestat pentru agenții de pază în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

b. Nelegalitatea propunerii financiare a Asocierii .....- .....:

i. nerespectarea Codului muncii in ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 literele a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegală, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

În cazul reducerii cu o oră a programului de lucru conform art. 126, rezultă o normă de 4,6 agenți/post, respectiv o valoare de plătit/agent/an astfel: 1 ora x 365 zile/an x 19,96 lei/ora = 7285,40 lei/an/post

7285,40 lei/an/post: 4,6 agenți/post = 1583,78 lei/an/agent și nu 1311,08 lei, o valoarea nelegală;

1583,78 -1311,08 = 272,70 lei/agent/an;

Având în vedere că este vorba de un număr de 383.200 ore/2 ani, deci un număr de 21,87 posturi cu un număr de 4,6 agenți/post = 100,61 agenți/lot 4, rezultă o valoare de: 100,61 agenți x 272,7 lei/agent/an x 2 ani = 54.872,70 lei, sumă ce nu poate fi acoperită, în opinia contestatoarei, decât din operațiuni fictive de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post.

c. Nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește acordarea sporului pentru zilele de repaus săptămânal conform art. 137. [repausul săptămânal Codul muncii

d. Nerespectarea Codului muncii art. 142 Sporul sărbători legale.

i. În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din

salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În ceea ce privește sporul acordat pentru zilei de sărbători legale, respectiv:17 zile x 24h x 19,96 lei/ora x 100% = 8143,68 lei/an/post, deci o valoare de 8143,68:4,6 agenți/post = 1770,37 lei/agent/an și 255,49 lei, așa cum a prevăzut asocierea în propunerea financiară.

1842,46 lei - 255,49 lei = 1514,88 lei/agent/an; Diferența 1514,88 lei/agent/an X 100,61 agenți/lot 4 x 2 ani = 304.824,15 lei sumă ce nu poate fi acoperită decât din operațiuni fictive, de evaziune fiscală sau muncă la negru, pontaje fictive fără oameni în post.

e. Contribuția la fondul de handicap nu respectă prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Contribuția la fondul de handicap trebuia calculata pe asociere ca o medie ponderată între contribuțiile celor doi asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) si b), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabila în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele b) d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

2. Nelegalitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, întrucât:

a. Punctajul acordat asocierii este nelegal, întrucât recomandările prezentate de asociere nu întrunesc punctajul maxim 10% - 10 puncte, neîndeplinind cerința de număr minim de posturi

Ofertantul a prezentat la factorul de evaluare copii după anumite contracte care nu demonstrează nici că respectiva persoană a fost manager în acele contracte și nici nu prezintă informații din care să reiasă numărul de posturi din acele contracte,

Prin urmare, punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

Contestatoarea afirmă că niciunul din ofertanții: .....; Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui lot 3, iar punctul acordat de autoritate trebuia să fie 0.

Reclamă faptul că, fără niciun document doveditor comisia de evaluare a acordat 10 puncte la componenta tehnică acestor 3 ofertanți în mod ilegal și abuziv.

b. Nelegalitatea propunerii tehnice a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, pentru următoarele motive:

i. ofertantul nu a prezentat schema de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini.

c. Nelegalitatea propunerii financiare a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL:

i. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006. Contribuția trebuia calculată pe asociere ca o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere, petenta susține că valoarea ofertată pentru contribuția la fondul de handicap este ilegală, fără nicio baza reală, o valoarea pur și simplu inventată.

Prin urmare, apreciază că oferta prezentata de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL trebuia declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) si b), c) si d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele b) d) si g) din H.G. nr. 395/2016.

3. Nelegalitatea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... - ..... SRL solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și reevaluarea ofertelor, având în vedere următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază;

Solicită Consiliului să constate ca acest ofertant a prevăzut 0 lei pentru sporul de noapte, ceea ce face oferta sa ilegală prin încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

1 oră x 365 zile/an x 19,96 lei/oră = 7285,40 lei/an/post; 7285,40 lei/an/post: 4,6 agenți/post = 1583,78 lei/an/agent;

1583,78 lei/agent/an x 100,61 agenți/lot 4 x 2 ani = 318.688,21 lei, sumă ce nu poate fi acoperită, în opinia contestatoarei, decât din operațiuni fictive de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post.

b. Asocierea nu respectă Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă Art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu] Codul muncii.

Salariul de baza este 3300 lei, iar indemnizația de concediu din propunerea financiară a asocierii este 3194,16 lei/agent/an, fapt ce încalcă flagrant legislația muncii.

c. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Petenta susține că, pentru fondul de handicap, contribuția trebuia calculata ca o medie ponderată între contribuțiile celor trei asociați participanți împreuna conform procentelor din acordul de asociere.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia masuri de

remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, și a punctajelor ofertanților ....., ASOCIEREA ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL, conform prevederilor legale si cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună recalcularea punctajelor aferente criteriilor de atribuire - componenta tehnica punctul II.2.5 din fișa de date conform documentelor complete prezentate de ofertanți și în conformitate cu cerințele fișei de date și legislației în vigoare.

8. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55845/03.09.2024 (dosar nr. 3021/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..... SA, arătând următoarele:

A. Evaluarea realizată este una lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii .....(Ofertant Lider), și ..... (Ofertant), denumită în continuare Asocierea .....

Dovadă în acest sens fiind faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 69805, care ar fi trebuit să fie semnat/emis/înregistrat înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 69749, a fost emis/semnat și înregistrat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de |monitorizare obiective (350.400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii DOAR pe raza Municipiului .....

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja se depășește valoarea totală ofertata de către Asocierea ..... în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel

prevăzut de lege iar conform informațiilor oferite de AJOFM ..... această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

D. Dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică așa cum arătăm prezenta contestație.

Dezvoltând criticile de mai sus, petenta arată următoarele:

A. O primă dovadă a faptului că evaluarea ofertelor nu este una obiectivă și legală este faptul că documentele justificative care ar fi trebuit să releve o evaluare corectă și legală au fost întocmite fără a respecta prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, raportul procedurii de atribuire este un înscris care este emis la finalul evaluării procedurii, acesta fiind urmat de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Or, atunci când se emite, semnează și se înregistrează mai întâi comunicarea rezultatului procedurii de atribuire devine clar că entitatea contractantă, înainte de a finalizat procedura de atribuire și a se semna raportul procedurii, a semnat și emis comunicarea rezultatului, un rezultat care la momentul emiterii comunicării încă nu era finalizat.

Invocând și redând dispozițiile art. 73 alin. (3), alin. (4), alin. (5) din HG nr. 394/2016, contestatoarea reclamă faptul că, doar după ce se aprobă raportul procedurii de atribuire se întocmesc și se comunică comunicările rezultatului procedurii de atribuire, și doar prin această modalitate se dovedește obiectivitatea și legalitatea evaluării.

În schimb, în cazul de față, entitatea contractantă a emis/înregistrat și aprobat comunicările rezultatului procedurii de atribuire (nr. 69749) înainte de a se finaliza evaluarea de către comisia de evaluare, deci înainte de emiterea raportului procedurii de atribuire (69805).

Această încălcare a prevederilor legale ce determină încălcarea principiilor legalității, al asumării răspunderii și al transparenței, este cu atât mai justificată cu cât se observă că în toate cele 9 loturi s-a stabilit ca fiind câștigător un singure ofertant, respectiv: Asocierea .....

Așadar, consideră contestatoarea, rezultatul procedurii de atribuire încalcă regulile procedurale a etapelor de evaluare a ofertelor, aspecte ce dovedește arbitrariu și subiectivitate din partea entității contractante, fapt ce atrage sancțiunea anulării procedurii de atribuire.

B. Potrivit tabelelor de la pag. 27 și 28, entitatea contractantă are nevoie de *„Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul .....”* în cuantum de 470.040 de ore.

Pentru a putea presta aceste servicii operatorul economic trebuie să demonstreze că are aviz din partea IGPR pentru zona în care se vor presta respectivele servicii (cerință care se regăsește atât la pag. 7-8 – art. 3.1.1 lit. a) și lit. f), pag. 46 – art. 7 lit. a) din caietul de sarcini, cât și la Cap. III.1.1.b) din fișa de date).

În cazul de față, susține contestatoarea, ofertantul care depune o ofertă pentru prestarea acestor servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă trebuie să dețină avizul de la IGPR în județele care sunt menționate în lotul 5, respectiv: județul Călărași, județul Dâmbovița, județul Giurgiu, județul Ialomița, județul ..... și județul Prahova.

Reclamă faptul că, deși Asocierea ..... a menționat că aceste servicii vor fi prestate de către subcontractantul .....SRL, acest subcontractant nu deține aviz pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă din partea IGPR pentru județele în cauză.

Învederează faptul că evidenta avizelor, respectiv a zonelor in care operatorii au dreptul de a presta aceste servicii poate fi consultată public la adresa: https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale prin accesarea documentului EvidentaAvizeDispecerate-30aug2024.pdf.

Precizează că, în susținere, atașează un extras a documentului ce se regăsește pe site-ul IGPR susmenționat din care rezultă că în evidența Politiei Romane, actualizata la data de 30.08.2024, acest operator figurează cu următoarele avize:

- la rândul 32, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în ..... și Județul .....

- la rândul 102, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în Județul Brașov.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident astfel că acest operator este avizat numai pentru ....., județele ..... și Brașov, astfel încât acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție pe raza județelor ce fac obiectul lotului 5.

Consideră că, în aceste condiții sunt încălcate dispozițiile susmenționate din caietul de sarcini și fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, Asocierea declarată câștigătoare nu dovedește că are capacitatea de a presta serviciile de intervenție întrucât a propus un subcontractant care nu deține avizul impus de lege și de documentația de atribuire pentru a presta acest serviciu.

Anticipând reacția/explicațiile Asocierii ....., contestatoarea arătă că și în ipoteza în care acest operator ar subcontracta la rândul lui aceste servicii către alți operatori, avizați pentru zonele respective, aceștia trebuiau să fie totuși declarați în cadrul ofertei drept subcontractanți al Asocierii, nu ai subcontractantului întrucât pe de o parte legislația nu permite subcontractarea la subcontractare în cadrul ofertării, iar pe de altă parte, conform documentației de atribuire în cadrul ofertei trebuie numiți toți subcontractanții, menționându-se procentul ce urmează a fi prestat de acesta, subcontractanții fiind obligați să completeze DUAE și să depună documente pentru dovedirea capacității de a presta serviciile, cum este cazul avizului IGPR pentru județele unde se vor presta serviciile dar și pentru dovedirea situației personale, respectiv neîncadrarea în dispozițiile art. 177, art. 178 și art. 189 din Legea nr. 99/2016 .

Orice interpretare contrară ar crea un precedent periculos care ar eluda fraudulos prevederile legale, înlăturând importanța verificării situației personale și a capacității de executare a contractului ale tuturor persoanelor implicate în executarea contractului, făcând posibilă executare unui contract de către persoane care, spre exemplu aveau datorii la stat, dar nu au fost verificate întrucât nu au fost menționate în cadrul ofertei ca subcontractant.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea solicită admiterea contestației raportat la acest motiv de respingere a ofertei câștigătoare.

C. Contestatoarea menționează că, la justificarea prețului ofertat, operatorul avea obligația de a lua în calcul absolut toate costurile pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu obligațiile legale și cerințele specifice ale documentației de atribuire, însemnând costurile salariale, costuri directe, indirecte, echipamente, fond handicap, etc, inclusiv profit.

În cele ce urmează, petenta argumentează faptul că prețul de 16.256.927,66 lei ofertat, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii conform legislației muncii.

În cadrul ofertei aferente acestui lot trebuiau ofertate 3 tipuri de servicii, conform cerințelor de la pag. 30 și 31 din caietul de sarcini:

- Servicii totale de pază (posturi permanente și temporare) – 705.608 ore

- Servicii de monitorizare obiective – 473.040 ore

- Servicii de supraveghere conducte – 38,14 ore, iar prețul ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii pentru primul tip de servicii, lăsând descoperite și nejustificate celelalte două servicii.

Raportat la legislației muncii, structura minimă de costuri pe care operatorul trebuia să o justifice în cadrul ofertei a fost specificată de entitatea contractantă în cadrul documentației în „Anexa la Formularul de oferta”, evidențiindu-se 11 elemente: evidențiindu-se 11 elemente: a. salariu de bază brut de 3.300 lei (165,333 ore/lună) conform art. 1 din H.G. nr. 900/ 28.09.2023; b. spor noapte de 25% conform art. 126 Codul muncii 8 ore/noapte; c. spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii; d. spor weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii; e. spor sărbători legale conform art. 139-142 din Codul muncii; f. concediu odihnă conform art. 145 Codul muncii; g. contribuție asiguratorie pentru muncă 2, 25 % conform O.U.G. nr. 79/2017; h. fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006; i. cheltuieli directe; j. cheltuieli indirecte; k. Beneficiu/profit.

Din cele 11 elemente de cost de mai sus, prin însumarea doar a 5 dintre acestea, deja se depășește valoarea totală ofertată de către acest operator, așa cum rezultă din calcule: a + b + e + f + g = 23,88 lei/ora

x 705.608 ore = 16.849.919,04 Lei iar oferta câștigătoare are o valoare de 16.256.927,66 lei.

Important de menționat este faptul ca toate cele 5 elemente de cost la care contestatoarea face referire sunt costuri obligatorii, reglementate de legislația muncii, iar modul de calcul al acestora nu este propriu petentei, ci prevăzut de lege.

În mod evident toate cele 11 elemente de cost sunt obligatorii, însă, dacă pentru o parte dintre acestea cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu (profit), spor de weekend, fond de handicap, fiecare operator economic poate dimensiona valoarea acestora în funcție de o serie de factori, însă indiferent de situație acestea nu pot avea valoare 0, pentru cele 5 elemente menționate mai sus, valoarea salariului minim garantat în plata și respectiv procentele aplicate sunt reglementate in mod expres de lege și sunt obligatorii oricărui operator economic.

Învederează faptul că, potrivit documentației de atribuire:

➢ Durata contractului 730 de zile (2 ani)

➢ 39 posturi 24/24h

➢ 1 post 16/24h

➢ 1 post 12/24h

➢ 208 zile de week-end

➢ 34 zile de sărbători/zile libere

➢ Pentru că la tariful ofertat să nu se adaugă spor de ore suplimentare se vor utiliza: 4,42 agenți/post 24/24h (730 ore/post - media lunară : 165,333 - norma legală de lucru = 4,42 agenți/post), 3,42 agenți/post 16/24h și 2,21 agenți/post 12/24h.

Astfel, costurile minime prevăzute de lege sunt următoarele:

a. Salariul de bază de 19,960 lei/oră

Contestatoarea menționează că la data limită de depunere a ofertelor salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată era reglementat de HG nr. 900/2023 care prevedea următoarele: *„Art. 1 Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și*

alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră˝.

b. Sporul de noapte raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii este de 0,85 de lei/oră, iar raportat la dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii este de 1,69 de lei pe oră.

Sporul de noapte este reglementat de art. 126 Codul Muncii, operatorul economic având la dispoziție două opțiuni: fie alege să respecte dispozițiile de la lit. a) fie alege să respecte norma de la lit. b).

Așadar, chiar daca operatorul economic alege să aplice prevederile lit. a) dat fiind faptul că agentul de pază titular va beneficia de o ora libera (plătită conform Codului Muncii) și ținând cont că posturile de pază sunt neîntrerupte, un alt agent îl va înlocui în această oră și va trebui să fie plătit pentru ora respectivă.

Cu alte cuvinte, învederează contestatoarea, pentru ora liberă acordată se va achita tariful orar pentru 2 ore: atât pentru agentul căruia i se dă liber cât și pentru agentul care îl va înlocui și astfel, nu se justifică ofertarea unui spor de noapte de ˝0˝ atunci când se invocă prevederile acestui articol de lege, întrucât în realitate costurile ar fi trebuit evidențiate in cheltuielile de natură salarială și incluse în mod obligatoriu în oferta financiară astfel: 1 ora x 730 zile x 41 posturi = 26.930 ore, 26.930 ore x 19,96 lei (salariu minim garantat în plată, fără a lua în calcul că o parte dintre aceste ore se efectuează în zile de sărbători legale sau weekend și beneficiază de sporurile aferente) = 597.402,8 lei => 0,85 lei/oră.

Raportat la art. 126 lit. b) din Codul muncii: „b*) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*", contestatoarea învederează faptul că valoarea minimă prevăzută de lege în situația amintită ar fi de 1,69 lei/oră: 730 zile x 8 ore (22:00 – 06:00 cf. legii) = 5.840 ore noapte/post, 5.840 ore noapte x 19,96 lei salariu minim x 25% spor legal x 41 posturi = 1.194.805,6 lei => 1,69 lei/ora (1.194.805,6 : 705.608 ore).

Menționează că, în calculul prezentat la pct. 35 din contestație a utilizat valoarea de 0,85 lei/oră iar rezultatul a fost acela că nu sunt

acoperite aceste costuri de valoarea contractului, petenta conchide că, deși a analizat această componentă de cost la valoarea cea mai mică posibilă prevăzută de lege, tariful ofertat este mult inferior acestei valori și nu poate fi justificat și cu atât mai puțin susținut.

e. Sporul de sărbători legale este 0,93 lei/oră.

Contestatoarea precizează că sporul de sărbători legale este reglementat de art. 142 Codul Muncii conform căruia: *„salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru"*, iar acest spor este obligatoriu și nu poate fi redus/negociat/ignorat.

Mai menționează că numărul sărbătorilor legale este reglementat de lege și este egal și obligatoriu pentru toți operatorii economici și este cunoscut încă de la momentul publicării anunțului de participare, fiind ușor de calculat sporul obligatoriu raportat la salariul minim pe economie.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit legii, sporul minim pentru sărbătorile legale aferente prezentei proceduri este de 0,93 lei/oră este explicat în cele ce urmează:

- În perioada de referință (24 luni) există 34 de zile de sărbători legale/zile libere;

- 34 zile x 24 ore = 816 ore - post 24/24h;

- 34 zile x 16 ore = 544 ore - post 16/24h;

- 34 zile x 12 ore = 108 ore – post 12/24 h

- pentru posturile 24/24 => 816 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor conform Codul Muncii) x 39 posturi 24/24h = 635.207 lei;

- pentru posturile 16/24h => 544 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor cf Codul Muncii) x 1 post 16/24h = 10.858,24 lei;

- Pentru posturile 12/24h = > 408 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor cf Codul Muncii) x 1 post 12/24h = 8.143,68 lei

Total: 635.207 lei + 10.858,24 lei + 8.143,68 lei = 654.208,92 lei => 0,93 lei/ora (654.208,92 lei : 705.608 ore).

Prin urmare, concluzionează că ofertantul în cauză nu putea oferta un spor mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

f. Concediul de odihnă este de 1,61 lei/oră.

Contestatoarea învederează faptul că concediul de odihnă este reglementat de art. 144-145 Codul Muncii și nu poate avea o durata mai mică de 20 zile/an/angajat, rezultând că, raportat la salariul minim pe economie și durata contractului ce urmează a fi atribuit costul pentru concediu de odihnă este de 1,61 lei/oră având în vedere următoarele:

- conform legii ziua de CO are 8 ore/zi;

- 20 zile CO/an/agent x 8 ore = 160 ore/an/agent = 320 ore/2 ani/agent;

- pentru posturile de 24/24 h = > 320 ore/agent x 4,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 39 posturi 24/24h = 1.101.025,54 lei;

- pentru posturile de 16/24h = > 320 ore/agent x 3,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 1 post 16/24h = 21.844,22 lei;

- pentru posturile de 16/24h = > 320 ore/agent x 2,21 agenți/post x 19,96 lei/ora x 1 post 16/24h = 14.115,71 lei;

Total: 1.101.025,54 lei + 21.844,22 + 14.115,71= 1.136.985,47 lei => 1,61 lei/ora (1.136.985,47: 705.608 ore).

Conchide că ofertantul în cauză nu putea oferta concediul de odihnă mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

g. Contribuția asiguratorie pentru muncă este de 0,53 lei/oră

Contribuția asiguratorie pentru muncă este reglementată la art. 2201 - 2206 Codul Fiscal și este în cuantum de 2,25% și se calculează la venitul salarial brut realizat.

Întrucât, scopul prezentei calculații obiective este de a demonstra imposibilitatea Asocierii ..... de a fundamenta tariful ofertat, doar luând în calcul 4 din cele 11 elemente de cost, deși așa cum contestatoarea a menționat anterior toate cele 11 sunt obligatorii, vom calcula contribuțiile asiguratorii fără a include în salariul ci doar raportat la costurile cu salariul minim pe economie, concediu de odihnă, sporul de sărbători legale și sporul de noapte.

Evident că dacă se adaugă și restul elementelor obligatorii, contribuția asiguratorie va avea o valoare mai mare, însă scopul contestatoarei este să dovedească că valoarea ofertată nu acoperă nici măcar o parte din costurile obligatorii ale tarifului.

Astfel, raportat la costurile de la lit. a, lit. b, lit. e și lit. f dovedite susmenționat rezultă valoarea contribuției asiguratorii de 0,53 lei/oră: 2,25 % x 23,35 lei = 0,53 lei/oră; 23,34 lei = 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,85 (sporul de noapte minim) + 0,93 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim).

În concluzie, raportat la prevederile legale amintite și la calculele efectuate conform legii rezultă un tarif de 23,88 de lei/oră care are inclus DOAR salariul minim pe economie, sporul de noapte minim, sporul de sărbători legale minim, concediu de odihnă minim și contribuția asiguratorie, fără a cuprinde și alte costuri minime obligatorii prevăzute de lege.

Valoarea de 23,88 de lei/oră și necesarul minim de 16.849.919,04 Lei rezultă din următoarele: 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,85 (sporul de noapte minim) + 0,93 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim) + 0,53 (contribuția asiguratorie minimă) = 23.88 lei (a + b + e + f + g); 23.88 lei/ora x 705.608 ore = 16.849.919,04 lei față de valoarea de 16.265.927,66 lei ofertată.

Așadar, valoarea care rezultă din calculul costurilor minime pentru o parte din componenta tarifului este mai mare decât ceea ce a ofertat Asocierea ....., fiind imposibil de dovedit și justificat că valoarea ofertată ar putea să acopere costurile reale ale contractului având în vedere că o altă mare parte a costurilor nu a fost inclusă în ofertă.

Calculul susmenționat este cel care rezultă din aplicarea prevederilor legale în materie și reprezintă minimul de costuri cu salarizarea pentru cele 5 elemente de cost. Orice tarif mai mic decât acesta, trebuie explicat/justificat și dovedit ca fiind sustenabil de către ofertant întrucât reprezintă excepții.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către de operatorul economic în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmare de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

În cazul de față singura situație în care s-ar putea oferta un preț mai mic decât minimul prevăzut de lege este prezentarea de subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2002, care ar fi calificate ca ajutoare de stat

în temeiul art. 144 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De altfel, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 27651/ 28.03.2024 entitatea contractantă a menționat la răspunsul 4 (pag. 2), răspunsul 3 (pag. 4), răspunsul 1 (pag. 22) că acceptă utilizarea convențiilor AJOFM pentru diminuarea tarifului, dacă se respectă legea.

Conform adresei nr. 7781/AJOFM ...../29.08.2024 .....nu are încheiată decât o Convenție pentru perioada 01.03.2024-01.03.2025 astfel încât, chiar și în situația în care s-ar utiliza această convenție s-ar diminua tariful minim obligatoriu prevăzut de lege cu o valoare foarte mică care nu ar putea să justifice diferența mare dintre costurile minime obligatorii și ce a ofertat, ceea ce nu justifică oricum prețul ofertat de către Asocierea .....

Nu trebuie ignorat nici faptul că, potrivit AJOFM ..... celălalt ofertant din cadrul Asocierii câștigătoare, respectiv, ... nu are încheiată nicio Convenție.

Așadar, oferta câștigătoare nu acoperă minimul prevăzut de lege, ceea ce înseamnă că oferta financiară nu va acoperă costurile cu taxele impuse de legislația muncii, încălcându-se astfel, art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile legale obligatorii în ceea ce privește asigurarea unui salariu minim și achitarea salariaților și statului toate costurile/taxele necesare executării prezentului contract.

În atare condiții sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții se constată că, nejustificându-se elementele principale ale costurilor contractului, nu se justifică tariful ofertat nici față de celelalte componente ale costului: spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii, fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006; cheltuieli directe; cheltuieli indirecte; beneficiu/profit.

D. Dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile

directe/indirecte) care nu se justifică așa cum contestatoarea arătă în prezenta contestație.

D.1.Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a *„fondului de protecție persoane cu handicap”* contestatoarea solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Cu privire la acest aspect, este necesară coroborarea următoarelor prevederi legislative: art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 – Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați; art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă și ale art. 3 alin (2) din același act normativ - În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

În situația în care niciunul dintre ofertanți nu are angajate persoane cu handicap *„fondul de protecție persoane cu handicap”* nu putea fi mai mic de 132 lei/lună, deci nu mai mic de 0,80 de lei/oră.

Conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, modul de calcul pentru un agent de pază, atunci când instituția nu are angajați persoane cu handicap este următorul:

- 1 agent x 4% x 3.300 lei/luna = 132 lei/luna/agent (100 de angajați x 4% (cf. art. 78 din Legea nr. 448/2006) x 3.300 de lei/lună : 100 de angajați = 132 lei/lună/agent)

- 132 lei/luna/agent : 165.333 norma legală de muncă = 0,80 lei/oră.

Valoarea de 0,80 lei/oră lei/oră, care este valoarea minimă care se achită statului conform prevederilor legale poate fi diminuată numai în condițiile în care se demonstrează faptul că ofertantul a făcut achiziții în

valoare de 50% din această sumă de la societăți încadrate drept unități protejate, conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Însă, chiar și în această situație, fondul de handicap ar fi trebuit să fie în valoare de min. 0,40 lei/oră (50% din fondul de handicap 0,40 lei/oră).

Mai mult, premisele acestei situații trebuie dovedite prin documente, respectiv fie prin depunerea de înscrisuri oficiale din conținutul cărora să rezulte convenții/contracte cu entități care să aibă angajate astfel de persoane pentru obținerea unor bunuri.

Totodată, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 angajatorul are dreptul de a opta UNA dintre cele două variante (fie plata unei sume către bugetul de stat ca fond de handicap, fie plata unei sume de 50% către stat iar restul de 50% sa achiziționeze produse de la Unitățile protejate).

În situația în care Asocierea are angajați persoane cu handicap situația se schimbă, respectiv: la suma de 132 de lei/lună/agent se vor adăuga și cheltuielile aferente concediului de odihnă (conf. art. 144 – 145 din Codul muncii), contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, precum și cheltuieli cu SSM/PSI și Medicina Muncii, ceea ce înseamnă că costurile minime necesare vor crește față de valoarea susmenționată.

În plus, având în vedere că au fost angajate persoane cu handicap, operatorul economic nu se poate prevala de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și care, prin urmare, beneficiază de prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, în sensul că, spre exemplu, pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50% din suma datorată la bugetul de stat uniforme ori registre tipizate, operatorii economici care au angajat personal cu handicap nu au această facilitate. Prin urmare, aceștia din urmă vor avea și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază ofertat.

De altfel, chiar Consiliu a decis în această direcție în spețe similare, confirmând, practic, calculul prezentat de ..... SRL, în sensul că, în situația în care operatorii economici au angajate persoane cu handicap, iar la formarea tarifului menționează în această categorie valoare „0”, în

realitate aceștia au o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu trebuie incluse în tariful ofertat, respectiv „131,98 lei/angajat/lună”, adică „0,798 lei/oră”, așa cum s-a concluzionat prin decizia CNSC nr. 284/C11/109/05.02.2024 mai sus menționată.

Prin urmare, oricare ar fi situația Asocierii ....., oferta prezentată este nejustificată și încalcă prevederile legale în materia muncii, fiind astfel inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG 395/2016.

D.2.În ceea ce privește reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/greșita invocare în formarea acestora a „sporului de muncă suplimentară” contestatoarea solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Sporul de muncă suplimentară este reglementat la art. 21 din codul Muncii și este în cuantum de 75% din salariul de bază sau se pot acorda ore libere și atunci când se optează pentru procentul de 75% la salariul minim pe economie se va acorda în plus 75%.

Atunci când se optează pentru acordarea zilelor libere, la fel ca în cazul sporului de noapte sporul ar fi trebuit să fie calculat și pentru ora suplimentară acordată liberă pentru agentul care lucrează în plus dar și pentru ora lucrată de agentul care în înlocuiește pe cel menționat deja.

Mai mult, cu privire la sporul de muncă suplimentară, datorită numărului de posturilor și a numărului de agenți necesari, toți agenții vor efectua ore suplimentare, la care în mod obligatoriu ar trebui să se adauge și orele invocate în temeiul art. 126 din Codul muncii.

Contestatoarea reclamă faptul că, abordarea greșită a ofertantului în cauză trebuia însă identificată de entitatea contractantă și trebuia sancționată cu respingerea ofertei. De altfel, CNSC a decis în această direcție în spețe similare, cum este Decizia nr. 283/C11/109/05.02.2024, decizie rămasă definitivă.

Astfel, oferta surclasată contestatoarei conține sporuri care nu acoperă cheltuielile cu salariile efectiv datorate potrivit legii și implicit nici necesitatea Entității contractante, fiind ofertat o valoare nerealistă, cu scopul de a reduce costul contractului în mod nejustificat.

Această situație determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabile.

D.3.Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte, contestatoarea menționează că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

De altfel și entitatea contractantă la pag. 7 (Cerința 3.1.1. lit. a)), pag. 10, pag. 11 și pag. 16 (Cerința 3.3.1. lit. k), lit. p), lit. aa), lit. bb), lit. cc)) din caietul de sarcini a menționat că:

- Ofertanții trebuie să respecte Legea 333/2003 și HG 301/2012 aceasta impunând asigurarea de uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea si controlul dispozitivului de paza, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază.

- Ofertanții trebuie să respecte legislația privind sănătatea si securitatea in munca și să asigure dotări agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM.

Contestatoarea invocă și redă prevederile art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar este evident că neincluderea acestor cheltuieli în formarea tarifului, pe motivul că operatorul economic realizează pregătirea prin intermediul angajaților proprii, reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că neincluderea de către ofertant în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane – adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și acest aspect arată că oferta Asocierii ..... este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

Conform art. art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini ofertantul declarat câștigător trebuie să respecte următoarea cerință: *„z) prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe proprie răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2013, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui˝.*

În cazul de față Asocierea ..... a fost declarată câștigătoare la toate cele 9 loturi ceea ce determină o obligație în plus pentru ofertant cât și pentru entitatea contractantă: de a dovedi și implicit de a se verifica modul în care acest ofertant are capacitatea de intervenție simultan în toate locurile.

Or, având în vedere că această asociere are aceeași componență și nu participă la procedură decât cu un singur subcontractant care nici măcar nu este autorizat să presteze servicii de intervenție în toate județele ce fac obiectul tuturor loturilor, este evident că acest ofertant nu dovedește și nici nu poate dovedi posibilitatea unei intervenții simultane în locațiile cele mai îndepărtate unele de altele, conchide contestatoarea.

Or, justificarea conformității ofertelor și a posibilității reale de a executa contractul este o obligație care trebuie respectată, care este prevăzută de documentația de atribuire și a cărei încălcare duce la respingerea ca neconformă a ofertei.

Contestatoarea concluzionează faptul că, prin urmare oferta declarată câștigătoare nu respectă reglementările în legislația specifică respectiv plata completă și corectă a tuturor sporurilor și cheltuielilor necesare prestării serviciului și acest lucru arată clar că au fost încălcate prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016.

Această situație se încadrează în teza la art. 143 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

Nu în ultimul rând ofertantul în cauză nu a prezentat explicații sau calcule prin care să deslușească și să se justifice cum anume a ajuns la tarifele pe care le-a ofertat, care nu acoperă costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință și nu respectă toate obligațiile legale în vigoare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Având în vedere aspectele evidențiate, se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cu încălcarea principiului liberei concurențe.

În atare condiții, contestatoarea ..... SRL solicită să se admită prezenta contestație și să se decidă în sensul celor solicitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Normele interne aprobate prin HCGMB nr. 622/21.10.2022 Cod. proc. civ., art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

9. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55846/03.09.2024 (dosar nr. 3022/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ....., a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, arătând următoarele:

c. Evaluarea realizată este una lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii .....(Ofertant Lider),

și ..... (Ofertant), denumită în continuare Asocierea .....

Dovadă în acest sens fiind faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 69805, care ar fi trebuit să fie semnat/emis/înregistrat înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 69749, a fost emis/semnat și înregistrat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de |monitorizare obiective (350.400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii DOAR pe raza Municipiului .....

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja se depășește valoarea totală ofertata de către Asocierea ..... în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel prevăzut de lege iar conform informațiilor oferite de AJOFM ..... această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

D. Dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică așa cum contestatoarea arătă în prezenta contestație.

Dezvoltând criticile de mai sus, petenta arată următoarele:

A. O primă dovadă a faptului că evaluarea ofertelor nu este una obiectivă și legală este faptul că documentele justificative care ar fi trebuit să releve o evaluare corectă și legală au fost întocmite fără a respecta prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, raportul procedurii de atribuire este un înscris care este emis la finalul evaluării procedurii, acesta fiind urmat de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Or, atunci când se emite, semnează și se înregistrează mai întâi comunicarea rezultatului procedurii de atribuire devine clar că entitatea contractantă, înainte de a finalizat procedura de atribuire și a se semna

raportul procedurii, a semnat și emis comunicarea rezultatului, un rezultat care la momentul emiterii comunicării încă nu era finalizat.

Invocând și redând dispozițiile art. 73 alin. (3), alin. (4), alin. (5) din HG nr. 394/2016, contestatoarea reclamă faptul că, doar după ce se aprobă raportul procedurii de atribuire se întocmesc și se comunică comunicările rezultatului procedurii de atribuire, și doar prin această modalitate se dovedește obiectivitatea și legalitatea evaluării.

În schimb, în cazul de față, entitatea contractantă a emis/înregistrat și aprobat comunicările rezultatului procedurii de atribuire (nr. 69749) înainte de a se finaliza evaluarea de către comisia de evaluare, deci înainte de emiterea raportului procedurii de atribuire (69805).

Această încălcare a prevederilor legale ce determină încălcarea principiilor legalității, al asumării răspunderii și al transparenței, este cu atât mai justificată cu cât se observă că în toate cele 9 loturi s-a stabilit ca fiind câștigător un singure ofertant, respectiv: Asocierea .....

Așadar, consideră contestatoarea, rezultatul procedurii de atribuire încalcă regulile procedurale a etapelor de evaluare a ofertelor, aspecte ce dovedește arbitrariu și subiectivitate din partea entității contractante, fapt ce atrage sancțiunea anulării procedurii de atribuire.

D. Potrivit tabelelor de la pag. 27 și 28, entitatea contractantă are nevoie de *„Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul .....”* în cuantum de 470.040 de ore.

Pentru a putea presta aceste servicii operatorul economic trebuie să demonstreze că are aviz din partea IGPR pentru zona în care se vor presta respectivele servicii (cerință care se regăsește atât la pag. 7-8 – art. 3.1.1 lit. a) și lit. f), pag. 46 – art. 7 lit. a) din caietul de sarcini, cât și la Cap. III.1.1.b) din fișa de date).

În cazul de față, susține contestatoarea, ofertantul care depune o ofertă pentru prestarea acestor servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă trebuie să dețină avizul de la IGPR în județele care sunt menționate în lotul 7, respectiv: județul Constanța și județul Tulcea.

Reclamă faptul că, deși Asocierea ..... a menționat că aceste servicii vor fi prestate de către subcontractantul .....SRL, acest subcontractant nu deține aviz pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă din partea IGPR pentru județele în cauză.

Învederează faptul că evidența avizelor, respectiv a zonelor in care operatorii au dreptul de a presta aceste servicii poate fi consultată public la adresa: https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/ directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale prin accesarea documentului EvidentaAvizeDispecerate-30aug2024.pdf.

Precizează că, în susținere, atașează un extras a documentului ce se regăsește pe site-ul IGPR susmenționat din care rezultă că în evidența Politiei Romane, actualizata la data de 30.08.2024, acest operator figurează cu următoarele avize:

- la rândul 32, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în ..... și Județul .....

- la rândul 102, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în Județul Brașov.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident astfel că acest operator este avizat numai pentru ....., județele ..... și Brașov, astfel încât acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție pe raza județelor ce fac obiectul lotului „5”.

Consideră că, în aceste condiții sunt încălcate dispozițiile susmenționate din caietul de sarcini și fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, Asocierea declarată câștigătoare nu dovedește că are capacitatea de a presta serviciile de intervenție întrucât a propus un subcontractant care nu deține avizul impus de lege și de documentația de atribuire pentru a presta acest serviciu.

Anticipând reacția/explicațiile Asocierii ....., contestatoarea arătă că și în ipoteza în care acest operator ar subcontracta la rândul lui aceste servicii către alți operatori, avizați pentru zonele respective, aceștia trebuiau să fie totuși declarați în cadrul ofertei drept subcontractanți al Asocierii, nu ai subcontractantului întrucât pe de o parte legislația nu permite subcontractarea la subcontractare în cadrul ofertării, iar pe de altă parte, conform

documentației de atribuire în cadrul ofertei trebuie numiți toți subcontractanții, menționându-se procentul ce urmează a fi prestat de acesta, subcontractanții fiind obligați să completeze DUAE și să depună documente pentru dovedirea capacității de a presta serviciile, cum este cazul avizului IGPR pentru județele unde se vor presta serviciile dar și pentru dovedirea situației personale, respectiv neîncadrarea în dispozițiile art. 177, art. 178 și art. 189 din Legea nr. 99/2016 .

Orice interpretare contrară ar crea un precedent periculos care ar eluda fraudulos prevederile legale, înlăturând importanța verificării situației personale și a capacității de executare a contractului ale tuturor persoanelor implicate în executarea contractului, făcând posibilă executare unui contract de către persoane care, spre exemplu aveau datorii la stat, dar nu au fost verificate întrucât nu au fost menționate în cadrul ofertei ca subcontractant.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea solicită admiterea contestației raportat la acest motiv de respingere a ofertei câștigătoare.

C. Contestatoarea menționează că, la justificarea prețului ofertat, operatorul avea obligația de a lua în calcul absolut toate costurile pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu obligațiile legale și cerințele specifice ale documentației de atribuire, însemnând costurile salariale, costuri directe, indirecte, echipamente, fond handicap, etc, inclusiv profit.

În cele ce urmează, petenta argumentează faptul că prețul de 136.993.052,64 lei ofertat, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii conform legislației muncii.

În cadrul ofertei aferente acestui lot trebuiau ofertate 3 tipuri de servicii, conform cerințelor de la pag. 33 din caietul de sarcini: servicii totale de pază (posturi permanente și temporare) – 348.160 ore, servicii de monitorizare obiective – 332.880 ore; servicii de supraveghere conducte – 1428,26 ore, iar prețul ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii pentru primul tip de servicii, lăsând descoperite și nejustificate celelalte două servicii.

Raportat la legislația muncii, structura minimă de costuri pe care operatorul trebuia să o justifice în cadrul ofertei a fost specificată de entitatea contractantă în cadrul documentației în „Anexa la Formularul de

oferta”, evidențiindu-se 11 elemente: evidențiindu-se 11 elemente: a. salariu de bază brut de 3.300 lei (165,333 ore/lună) conform art. 1 din H.G. nr. 900/ 28.09.2023; b. spor noapte de 25% conform art. 126 Codul muncii 8 ore/noapte; c. spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii; d. spor weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii; e. spor sărbători legale conform art. 139-142 din Codul muncii; f. concediu odihnă conform art. 145 Codul muncii; g. contribuție asiguratorie pentru muncă 2, 25 % conform O.U.G. nr. 79/2017; h. fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006; i. cheltuieli directe; j. cheltuieli indirecte; k. Beneficiu/profit.

Din cele 11 elemente de cost de mai sus, prin însumarea doar a 5 dintre acestea, deja se depășește valoarea totală ofertată de către acest operator, așa cum rezultă din calcule: a + b + e + f + g = 23,92 lei/ora x 348.160 ore = 8.327.987,2 Lei iar oferta câștigătoare are o valoare de 8.084.270,53 lei.

Important de menționat este faptul ca toate cele 5 elemente de cost la care contestatoarea face referire sunt costuri obligatorii, reglementate de legislația muncii, iar modul de calcul al acestora nu este propriu petentei, ci prevăzut de lege.

În mod evident toate cele 11 elemente de cost sunt obligatorii, însă, dacă pentru o parte dintre acestea cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu (profit), spor de weekend, fond de handicap, fiecare operator economic poate dimensiona valoarea acestora în funcție de o serie de factori, însă indiferent de situație acestea nu pot avea valoare 0, pentru cele 5 elemente menționate mai sus, valoarea salariului minim garantat în plata și respectiv procentele aplicate sunt reglementate in mod expres de lege și sunt obligatorii oricărui operator economic.

Învederează faptul că, potrivit documentației de atribuire:

➢ Durata contractului 730 de zile (2 ani)

➢ 15 posturi 24/24h

➢ 5 posturi 16/24h

➢ 2 posturi 12/24h

➢ 208 zile de week-end

➢ 34 zile de sărbători/zile libere

➢ Pentru că la tariful ofertat să nu se adaugă spor de ore suplimentare se vor utiliza: 4,42 agenți/post 24/24h (730 ore/post - media lunară : 165,333 - norma legală de lucru = 4,42 agenți/post), 3,42 agenți/post 16/24h și 2,21 agenți/post 12/24h.

Astfel, costurile minime prevăzute de lege sunt următoarele:

a. Salariul de bază de 19,960 lei/oră

Contestatoarea menționează că la data limită de depunere a ofertelor salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată era reglementat de HG nr. 900/2023 care prevedea următoarele: *„Art. 1 Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră˝.*

b. Sporul de noapte raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii este de 0,92 de lei/oră, iar raportat la dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii este de 1,84 de lei pe oră.

Sporul de noapte este reglementat de art. 126 Codul Muncii, operatorul economic având la dispoziție două opțiuni: fie alege să respecte dispozițiile de la lit. a) fie alege să respecte norma de la lit. b).

Așadar, chiar daca operatorul economic alege să aplice prevederile lit. a) dat fiind faptul că agentul de pază titular va beneficia de o ora libera (plătită conform Codului muncii) și ținând cont că posturile de pază sunt neîntrerupte, un alt agent îl va înlocui în această oră și va trebui să fie plătit pentru ora respectivă.

Cu alte cuvinte, învederează contestatoarea, pentru ora liberă acordată se va achita tariful orar pentru 2 ore: atât pentru agentul căruia i se dă liber cât și pentru agentul care îl va înlocui și astfel, nu se justifică ofertarea unui spor de noapte de ˝0˝ atunci când se invocă prevederile acestui articol de lege, întrucât în realitate costurile ar fi trebuit evidențiate in cheltuielile de natură salarială și incluse în mod obligatoriu în oferta financiară astfel: 1 ora x 730 zile x 22 posturi = 16.060 ore, 16.060 ore x 19,96 lei (salariu minim garantat în plată, fără

a lua în calcul că o parte dintre aceste ore se efectuează în zile de sărbători legale sau weekend și beneficiază de sporurile aferente) = 320.557,6 lei => 0,92 lei/oră.

Raportat la art. 126 lit. b) din Codul muncii: „b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru", contestatoarea învederează faptul că valoarea minimă prevăzută de lege în situația amintită ar fi de 1,84 lei/oră: 730 zile x 8 ore (22:00 – 06:00 cf. legii) = 5.840 ore noapte/post, 5.840 ore noapte x 19,96 lei salariu minim x 25% spor legal x 22 posturi = 641.115,2 lei => 1,84 lei/ora (641.115,2 : 348.160 ore).

Într-un calculul prezentat mai sus, contestatoarea afirmă că a utilizat valoarea de 0,92 lei/oră iar rezultatul a fost acela că nu sunt acoperite aceste costuri de valoarea contractului.

În concluzie, contestatoarea susține că deși a analizat această componentă de cost la valoarea cea mai mica posibilă prevăzută de lege, tariful ofertat este mult inferior acestei valori si nu poate fi justificat și cu atât mai puțin susținut.

e. Sporul de sărbători legale este 0,90 lei/oră.

Contestatoarea precizează că sporul de sărbători legale este reglementat de art. 142 Codul Muncii conform căruia: *„salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru"*, iar acest spor este obligatoriu și nu poate fi redus/negociat/ignorat.

Mai menționează că numărul sărbătorilor legale este reglementat de lege și este egal și obligatoriu pentru toți operatorii economici și este cunoscut încă de la momentul publicării anunțului de participare, fiind ușor de calculat sporul obligatoriu raportat la salariul minim pe economie.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit legii, sporul minim pentru sărbătorile legale aferente prezentei proceduri este de 0,93 lei/oră este explicat în cele ce urmează:

- În perioada de referință (24 luni) există 34 de zile de sărbători legale/zile libere;

- 34 zile x 24 ore = 816 ore - post 24/24h;

- 34 zile x 16 ore = 544 ore - post 16/24h;

- 34 zile x 12 ore = 408 ore – post 12/24 h

- pentru posturile 24/24 => 816 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor conform Codul Muncii) x 12 posturi 24/24h = 244.310,4 lei;

- pentru posturile 16/24h => 544 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor cf Codul Muncii) x 5 posturi 16/24h = 54.291,2 lei;

- Pentru posturile 12/24h = > 408 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor cf Codul Muncii) x 2 posturi 12/24h = 16.287,36 lei

Total: 244.310,4 + 54.291,2 lei + 16.287,36 lei = 314.888,96 lei => 0,90 lei/ora (314.888,96 lei : 348.160 ore).

Prin urmare, concluzionează că ofertantul în cauză nu putea oferta un spor mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

f. Concediul de odihnă este de 1,61 lei/oră.

Contestatoarea învederează faptul că concediul de odihnă este reglementat de art. 144-145 Codul Muncii și nu poate avea o durata mai mică de 20 zile/an/angajat, rezultând că, raportat la salariul minim pe economie și durata contractului ce urmează a fi atribuit costul pentru concediu de odihnă este de 1,61 lei/oră având în vedere următoarele:

- conform legii ziua de CO are 8 ore/zi;

- 20 zile CO/an/agent x 8 ore = 160 ore/an/agent = 320 ore/2 ani/agent;

- pentru posturile de 24/24 h = > 320 ore/agent x 4,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 15 posturi 24/24h = 423.471,36 lei;

- pentru posturile de 16/24h = > 320 ore/agent x 3,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 5 posturi 16/24h = 109.221,12 lei;

- pentru posturile de 24/24h = > 320 ore/agent x 2,21 agenți/post x 19,96 lei/ora x 2 posturi 12/24h = 28.231,42 lei;

Total: 423.471,36 lei + 109.221,12 + 28.231,42= 560.923,90 lei => 1,61 lei/ora (560.923,90: 348.160 ore).

Conchide că ofertantul în cauză nu putea oferta concediul de odihnă mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

g. Contribuția asiguratorie pentru muncă este de 0,53 lei/oră

Contribuția asiguratorie pentru muncă este reglementată la art. 2201 - 2206 Codul Fiscal și este în cuantum de 2,25% și se calculează la venitul salarial brut realizat.

Întrucât, scopul prezentei calculații obiective este de a demonstra imposibilitatea Asocierii ..... de a fundamenta tariful ofertat, doar luând în calcul 4 din cele 11 elemente de cost, deși așa cum contestatoarea a menționat anterior toate cele 11 sunt obligatorii, contestatoarea va calcula contribuțiile asiguratorii fără a include în salariul ci doar raportat la costurile cu salariul minim pe economie, concediu de odihnă, sporul de sărbători legale și sporul de noapte.

Evident că dacă se adaugă și restul elementelor obligatorii, contribuția asiguratorie va avea o valoare mai mare, însă scopul contestatoarei este să dovedească că valoarea ofertată nu acoperă nici măcar o parte din costurile obligatorii ale tarifului.

Astfel, raportat la costurile de la lit. a, lit. b, lit. e și lit. f dovedite susmențional rezultă valoarea contribuției asiguratorii de 0,53 lei/oră:

- ✓ 2,25 % x 23,35 lei = 0,53 lei/oră

- ✓ 23,34 lei = 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,92 (sporul de noapte minim) + 0,90 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim)

În concluzie, raportat la prevederile legale amintite și la calculele efectuate conform legii rezultă un tarif de 23,92 de lei/oră care are inclus DOAR salariul minim pe economie, sporul de noapte minim, sporul de sărbători legale minim, concediu de odihnă minim și contribuția asiguratorie, fără a cuprinde și alte costuri minime obligatorii prevăzute de lege.

Valoarea de 23,92 de lei/oră și necesarul minim de 8.327.987,2 Lei rezultă din următoarele:

- ✓ 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,92 (sporul de noapte minim) + 0,90(sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim) + 0,53 (contribuția asiguratorie minimă) = 23.92 lei (a + b + e + f + g)

- ✓ 23,92 lei/ora x 348.160 ore = 8.327.987,2 lei față de valoarea de 8.084.270,53 lei ofertată.

Așadar, valoarea care rezultă din calculul costurilor minime pentru o parte din componenta tarifului este mai mare decât ceea ce a ofertat Asocierea ....., fiind imposibil de dovedit și justificat că valoarea ofertată ar putea să acopere costurile reale ale contractului

având în vedere că o altă mare parte a costurilor nu a fost inclusă în ofertă.

Calculul susmenționat este cel care rezultă din aplicarea prevederilor legale în materie și reprezintă minimul de costuri cu salarizarea pentru cele 5 elemente de cost. Orice tarif mai mic decât acesta, trebuie explicat/justificat și dovedit ca fiind sustenabil de către ofertant întrucât reprezintă excepții.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către de operatorul economic în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmare de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

În cazul de față singura situație în care s-ar putea oferta un preț mai mic decât minimul prevăzut de lege este prezentarea de subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2002, care ar fi calificate ca ajutoare de stat în temeiul art. 144 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De altfel, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 27651/ 28.03.2024 entitatea contractantă a menționat la răspunsul 4 (pag. 2), răspunsul 3 (pag. 4), răspunsul 1 (pag. 22) că acceptă utilizarea convențiilor AJOFM pentru diminuarea tarifului, dacă se respectă legea.

Conform adresei nr. 7781/AJOFM ...../29.08.2024 .....nu are încheiată decât o Convenție pentru perioada 01.03.2024-01.03.2025 astfel încât, chiar și în situația în care s-ar utiliza această convenție s-ar diminua tariful minim obligatoriu prevăzut de lege cu o valoare foarte mică care nu ar putea să justifice diferența mare dintre costurile minime obligatorii și ce a ofertat, ceea ce nu justifică oricum prețul ofertat de către Asocierea .....

Nu trebuie ignorat nici faptul că, potrivit AJOFM ..... celălalt ofertant din cadrul Asocierii câștigătoare, respectiv, ... nu are încheiată nicio Convenție.

Așadar, oferta câștigătoare nu acoperă minimul prevăzut de lege, ceea ce înseamnă că oferta financiară nu va acoperă costurile cu taxele impuse de legislația muncii, încălcându-se astfel, art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile legale obligatorii în ceea ce privește asigurarea unui salariu minim și achitarea salariaților și statului toate costurile/taxele necesare executării prezentului contract.

În atare condiții sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții se constată că, nejustificându-se elementele principale ale costurilor contractului, nu se justifică tariful ofertat nici față de celelalte componente ale costului:

- Spor ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii
- Fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006
- Cheltuieli directe
- Cheltuieli indirecte
- Beneficiu/profit

D. Dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică așa cum contestatoarea arătă în prezenta contestație.

D.1.Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a *„fondului de protecție persoane cu handicap”* contestatoarea solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Cu privire la acest aspect, invocă prevederile: art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006; art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

În situația în care niciunul dintre ofertanți nu are angajate persoane cu handicap *„fondul de protecție persoane cu handicap”* nu putea fi mai mic de 132 lei/lună, deci nu mai mic de 0,80 de lei/oră.

Conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, modul de calcul pentru un agent de pază, atunci când instituția nu are angajați persoane cu handicap este următorul:

- 1 agent x 4% x 3.300 lei/luna = 132 lei/luna/agent (100 de angajați x 4% (cf. art. 78 din Legea nr. 448/2006) x 3.300 de lei/lună : 100 de angajați = 132 lei/lună/agent)

- 132 lei/luna/agent : 165.333 norma legală de muncă = 0,80 lei/oră.

Valoarea de 0,80 lei/oră lei/oră, care este valoarea minimă care se achită statului conform prevederilor legale poate fi diminuată numai în condițiile în care se demonstrează faptul că ofertantul a făcut achiziții în valoare de 50% din această sumă de la societăți încadrate drept unități protejate, conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Însă, chiar și în această situație, fondul de handicap ar fi trebuit să fie în valoare de min. 0,40 lei/oră (50% din fondul de handicap 0,40 lei/oră).

Mai mult, premisele acestei situații trebuie dovedite prin documente, respectiv fie prin depunerea de înscrisuri oficiale din conținutul cărora să rezulte convenții/contracte cu entități care să aibă angajate astfel de persoane pentru obținerea unor bunuri.

Totodată, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 angajatorul are dreptul de a opta una dintre cele două variante (fie plata unei sume către bugetul de stat ca fond de handicap, fie plata unei sume de 50% către stat iar restul de 50% sa achiziționeze produse de la Unitățile protejate).

În situația în care Asocierea are angajați persoane cu handicap situația se schimbă, respectiv: la suma de 132 de lei/lună/agent se vor adăuga și cheltuielile aferente concediului de odihnă (conf. art. 144 – 145 din Codul muncii), contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, precum și cheltuieli cu SSM/PSI și medicina muncii, ceea ce înseamnă că costurile minime necesare vor crește față de valoarea susmenționată.

În plus, având în vedere că au fost angajate persoane cu handicap, operatorul economic nu se poate prevala de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și care, prin urmare, beneficiază de prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, în sensul că, spre exemplu, pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50% din suma datorată la bugetul de stat uniforme ori registre tipizate, operatorii economici care au angajat personal cu handicap nu au această facilitate. Prin urmare, aceștia din urmă vor avea și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază ofertat.

De altfel, chiar Consiliu a decis în această direcție în spețe similare, confirmând, practic, calculul prezentat de ..... SRL, în sensul că, în situația în care operatorii economici au angajate persoane cu handicap, iar la formarea tarifului menționează în această categorie valoare „0”, în realitate aceștia au o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu trebuie incluse în tariful ofertat, respectiv „131,98 lei/angajat/lună”, adică „0,798 lei/oră”, așa cum s-a concluzionat prin decizia CNSC nr. 284/C11/109/05.02.2024 mai sus menționată.

Prin urmare, oricare ar fi situația Asocierii ....., oferta prezentată este nejustificată și încalcă prevederile legale în materia muncii, fiind astfel inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG 395/2016.

D.2.În ceea ce privește reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/greșita invocare în formarea acestora a „sporului de muncă suplimentară” contestatoarea solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Sporul de muncă suplimentară este reglementat la art. 21 din codul Muncii și este în cuantum de 75% din salariul de bază sau se pot acorda ore libere și atunci când se optează pentru procentul de 75% la salariul minim pe economie se va acorda în plus 75%.

Atunci când se optează pentru acordarea zilelor libere, la fel ca în cazul sporului de noapte sporul ar fi trebuit să fie calculat și pentru ora suplimentară acordată liberă pentru agentul care lucrează în plus dar și pentru ora lucrată de agentul care în înlocuiește pe cel menționat deja.

Mai mult, cu privire la sporul de muncă suplimentară, datorită numărului de posturilor și a numărului de agenți necesari, toți agenții vor efectua ore suplimentare, la care în mod obligatoriu ar trebui să se adauge și orele invocate în temeiul art. 126 din Codul muncii.

Contestatoarea reclamă faptul că, abordarea greșită a ofertantului în cauză trebuia însă identificată de entitatea contractantă și trebuia

sancționată cu respingerea ofertei. De altfel, CNSC a decis în această direcție în spețe similare, cum este Decizia nr. 283/C11/109/05.02.2024, decizie rămasă definitivă.

Astfel, oferta surclasată contestatoarei conține sporuri care nu acoperă cheltuielile cu salariile efectiv datorate potrivit legii și implicit nici necesitatea entității contractante, fiind ofertat o valoare nerealistă, cu scopul de a reduce costul contractului în mod nejustificat.

Această situație determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabile.

D.3. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte, contestatoarea menționează că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

De altfel și entitatea contractantă la pag. 7 (Cerința 3.1.1. lit. a)), pag. 10, pag. 11 și pag. 16 (Cerința 3.3.1. lit. k), lit. p), lit. aa), lit. bb), lit. cc)) din caietul de sarcini a menționat că:

- Ofertanții trebuie să respecte Legea 333/2003 și HG 301/2012 aceasta impunând asigurarea de uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea si controlul dispozitivului de paza, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază.

- Ofertanții trebuie să respecte legislația privind sănătatea si securitatea in munca și să asigure dotări agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de

medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM.

Contestatoarea invocă și redă prevederile art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar este evident că neincluderea acestor cheltuieli în formarea tarifului, pe motivul că operatorul economic realizează pregătirea prin intermediul angajaților proprii, reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că neincluderea de către ofertant în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane – adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și acest aspect arată că oferta Asocierii ..... este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

Conform art. art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini ofertantul declarat câștigător trebuie să respecte următoarea cerință: *„z) prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe proprie răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2013, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui˝.*

În cazul de față Asocierea ..... a fost declarată câștigătoare la toate cele 9 loturi ceea ce determină o obligație în plus pentru ofertant cât și pentru entitatea contractantă: de a dovedi și implicit de a se verifica modul în care acest ofertant are capacitatea de intervenție simultan în toate locurile.

Or, având în vedere că această asociere are aceeași componență și nu participă la procedură decât cu un singur subcontractant care nici măcar nu este autorizat să presteze servicii de intervenție în toate județele ce fac obiectul tuturor loturilor, este evident că acest ofertant nu dovedește și nici nu poate dovedi posibilitatea unei intervenții simultane în locațiile cele mai îndepărtate unele de altele, conchide contestatoarea.

Or, justificarea conformității ofertelor și a posibilității reale de a executa contractul este o obligație care trebuie respectată, care este prevăzută de documentația de atribuire și a cărei încălcare duce la respingerea ca neconformă a ofertei.

Contestatoarea concluzionează faptul că, prin urmare oferta declarată câștigătoare nu respectă reglementările în legislația specifică respectiv plata completă și corectă a tuturor sporurilor și cheltuielilor necesare prestării serviciului și acest lucru arată clar că au fost încălcate prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016.

Această situație se încadrează în teza la art. 143 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

Nu în ultimul rând ofertantul în cauză nu a prezentat explicații sau calcule prin care să deslușească și să se justifice cum anume a ajuns la tarifele pe care le-a ofertat, care nu acoperă costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință și nu respectă toate obligațiile legale în vigoare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Având în vedere aspectele evidențiate, se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cu încălcarea principiului liberei concurențe.

În atare condiții, contestatoarea ..... SRL solicită să se admită prezenta contestație și să se decidă în sensul celor solicitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Normele interne aprobate prin HCGMB nr. 622/21.10.2022 Cod. proc. civ., art. 21 și 52 din constituție și orice alte

prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul prezentei contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 63793/07.10.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, solicitând următoarele:

I. în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conexarea contestațiilor.

II. în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, lotul 5 și lotul 7 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din ..... precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

III. Respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea .....– SC .....

IV. Respingerea contestației ..... SRL ca neîntemeiată și să se mențină ca temeinic și legal rezultatul procedurii față de Asocierea .....

V. Totodată, având în vedere că s-au pus la dispoziție documente din dosarul de achiziție publică, se solicită în temeiul art. 101 din Legea nr. 101/2016 ca în situația în care se vor admite contestațiile și se va pune în vedere entității contractante să solicite clarificări ofertantului clasat pe locul I, să se stabilească clar în cadrul Deciziei CNSC obligația entității contractante de a pune la dispoziția ofertanților accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile date de către ofertanți în vederea respectării transparenței și a principiului tratamentului egal.

I. Precizare prealabilă.

Având în vedere că prezenta cauză este una complexă ce privește 9 loturi, contestatoarea dorește să arate faptul că în ceea ce privește Lotul 2 – Bacău, Lotul 5 – ..... și Lotul 7 – Constanța au fost formulate doar 4 contestații, respectiv:

- Lotul 2 – Contestația ..... față de rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta .....

- Lotul 2 – Contestația ..... față de rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ..... și .....

- Lotul 5 – doar Contestația ..... față de rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta .....

- Lotul 7 - doar Contestația ..... față de rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta .....

Prin prezentele concluzii scrise, contestatoarea susține că formulează apărări în ceea ce privește contestațiile formulate, raportat și la punctele de vedere ale ....., ... și .....

Totodată, având în vedere că s-au pus la dispoziție documente din dosarul de achiziție publică, contestatoarea solicită ca în situația în care se va admite contestațiile și se va pune în vedere entității contractante să solicite clarificări ofertantului clasat pe locul I, să se stabilească clar în cadrul Deciziei CNSC obligația Entității contractante de a pune la dispoziția ofertanților accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile date de către ofertanți în vederea respectării transparenței și a principiului tratamentului egal.

II. Referitor la lotul 5 – .....

A. Evaluarea realizată este una lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii .....(Ofertant Lider), și ..... (Ofertant), denumită în continuare Asocierea .....

Dovadă în acest sens fiind faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 69805, care ar fi trebuit să fie semnat/emis/înregistrat înainte de Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 69749, a fost

emis/semnat și înregistrat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective (350.400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii DOAR pe raza Municipiului .....

Din lipsa de argumente care se observă în cererea de intervenție și punctul de vedere al ..... față de acest subiect se dovedește că toate criticile noastre privind capacitatea de intervenție și lipsa avizelor necesare derulării ofertei sunt temeinice și justificate.

Rezumând toate criticile ..... SRL față de oferta Asocierii ..... situația ofertantului declarat câștigător este nejustificată, întrucât, așa cum rezultă din documente, autoturismele pe care le-a declarat Asocierea ..... ca fiind utilizate în intervenții sunt ale altor operatori economici, unii dintre aceștia făcând parte chiar din alte asocieri care participă la prezenta procedură.

Contestatoarea se referă aici la faptul că Asocierea ..... a folosit ca justificare a capacității de intervenție subcontractantul .....SRL, care, la rândul său a invocat autoturisme de intervenție ce aparțin ....., ... SRL și altele, dar așa cum se observă, ... a participat ca subcontractant al ..... în lotul 2 și ca asociat alături tot de ..... în lotul 3, iar acest lucru nu doar că reprezintă un conflict de interese, dar, în lipsa anunțării de către Asocierea ..... a participării ..... la executarea contractului reprezintă o dovadă suficientă a modului nejustificat și ascuns de a proceda al acestui ofertant declarat câștigător.

Mai mult, așa cum rezultă din documentele depuse de către ..... în contestațiile sale ..... a precizat că nu și-a dat acordul ca autoturismele sale să fie utilizate în executarea contractului de către Asocierea ....., aspect care atestă faptul că ofertantul câștigător a propus resurse pe care nu le deține și nu poate să le utilizeze.

Contestatoarea se întreabă ce poate fi mai grăitor decât acest lucru în dovedirea imposibilității de a asigura intervenția la toate obiectivele din țară.

Mai mult, nici ceilalți operatori a căror autoturisme sunt invocate ca echipamente de intervenție nu și-au dat acordul, respectiv nu au participat în procedură ca subcontractanți ceea ce determină ignorarea acestor resurse în justificarea ofertei tehnice, iar în lipsa acestora celelalte autoturisme sunt infime raportat la necesarul pentru derularea concomitentă a serviciilor de pază în toată țara.

Astfel, Asocierea ..... nu a dovedit că are capacitatea de a acoperi toate activitățile caietului de sarcini din moment ce nu deține suficiente autoturisme care să poată asigura activitatea de intervenție la obiectivele fără personal.

În cazul lotului 5, există 24 de obiective cu personal și 1 obiectiv fără personal, cu sistem de alarmă și 1 obiectiv de supraveghere conductă.

Având în vedere numărul mare de obiective cu personal la care trebuie asigurată intervenția în caz de nevoie, era necesar ca ofertantul să dețină un parc auto numeros astfel încât să poată fi dimensionat și să poată asigura intervenția atât la aceste 26 de obiective pentru Lotul 5, cât și la celelalte 150 de obiective (12 - Lotul 1, 28 – Lotul 2, 11 - Lotul 3, 11 - Lotul 4, 25 - Lotul 6, 12 - Lotul 7, 20 - Lotul 8, 31 - Lotul 9) aferente celorlalte loturi.

Mai mult, ofertantul trebuie să dovedească în oferta tehnică dimisionarea corectă și justificată a parcului auto și programul de intervenție aferent acestora.

Atât timp cât Asocierea ..... a participat la toate loturile, deci a considerat că poate derula concomitent contractele în toată țara, trebuia să dovedească atât un parc auto extraordinar de mare cât și o dimensionare corectă și proporțională în toată țara.

Se poate observa că niciun alt ofertant nu a participat la toate loturile întrucât din punct de vedere logistic este imposibil de dovedit capacitatea și dimensionarea corectă pentru toată țara.

Or, în cazul Asocierii ....., așa cum contestatoarea a precizat și cum rezultă și din celelalte contestații, nici nu a dovedit conformitatea ofertei raportat la aceste cerințe dar nici nu a dovedit că deține suficiente autoturisme care pot să intervină în caz de nevoie la cele 168 de obiective cu personal, dar și la cele 6 obiective fără personal.

A ascunde informații importante care determină admisibilitatea ofertei și care duce la denaturarea concurenței și a competiției prin folosirea acestora pentru a creiona o altă situație de fapt decât cea reală reprezintă un motiv de excludere a ofertei, respectiv cel prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, lipsa autoturismelor proprii de intervenție și nedeclararea unor subcontractanți care să dețină astfel de autoturisme reprezintă o încălcare a caietului de sarcini ce determină respingerea ofertei în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, având în vedere că în Lotul 5 există 1 obiectiv fără personal și 1 obiectiv pentru supraveghere, ofertantul trebuie să facă dovada că deține AVIZ IGPR în județele în care se vor presta aceste servicii: Județul Călărași, Județul Dâmbovița, Județul Giurgiu, Județul Ialomița, Județul ..... și Județul Prahova.

Potrivit tabelelor de la pag. 27 și 28, entitatea contractantă are nevoie de „Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul .....¨ în cuantum de 470.040 de ore.

Pentru a putea presta aceste servicii operatorul economic trebuie să demonstreze că are aviz din partea IGPR pentru zona în care se vor presta respectivele servicii (cerință care se regăsește atât la pag. 7-8 – art. 3.1.1 lit. a) și lit. f), pag. 46 – art. 7 lit. a) din caietul de sarcini, cât și la Cap. III.1.1.b) din Fișa de date).

Asocierea ..... a menționat că aceste servicii vor fi prestate de către subcontractantul .....SRL, dar acest subcontractant nu deține aviz pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă din partea IGPR pentru județele în cauză.

Din evidențele avizelor de pe site-ul IGPR rezultă că acest operator este avizat NUMAI pentru ....., Jud. ..... și municipiul Prahova, astfel încât acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție pe raza județelor Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova ce fac obiectul Lotului 5.

În aceste condiții sunt încălcate dispozițiile susmenționate din Caietul de sarcini și Fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja

se depășește valoarea totală ofertata de către Asocierea ..... în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel prevăzut de lege iar conform informațiilor oferite de AJOFM ..... această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

Toate criticile din cadrul contestației ..... SRL se justifică și sunt dovedite atât de susținerile prezentate în cererea de intervenție a Asocierii ....., cât și din punctul de vedere formulat de ..... dar și din documentele din dosar.

Contrar celor menționate de către ..... în cererea de intervenție, tariful nu este justificat în primul rând pentru că acesta nu a prezentat justificarea tarifului unui post parțial, ci a prezentat justificarea doar a tarifului pentru postul permanent.

Or, prin omiterea intenționată a prezentării unei justificări și pentru posturile parțiale, ofertantul a ascuns entității contractante costuri necesare derulării contractului, acest lucru determinând un tarif atât nejustificat cât și neobișnuit de scăzut.

Costurile orare aferente prestării unui post parțial sunt mai mari decât cele ale unui post permanent. (Ex: ponderea sporului de noapte în tariful orar este mai mare pentru postul parțial decât pentru cel permanent, deoarece aceeași valoare se împarte la un număr mai mic de ore de prestare).

În cadrul documentației de atribuire (Caietul de sarcini – pag. 27 și 28 și pag. 28) serviciile de pază solicitate sunt atât pentru posturi permanente cât și pentru posturi parțiale, iar justificarea tarifelor trebuia să se raporteze la aceste categorii de servicii (permanente/parțiale).

Așadar, toți ofertanții aveau obligația justificării tuturor costurilor implicate de prestarea serviciilor ofertate și nu alegerea, după bunul plac, doar a acelor componente care ar justifica costuri mai mici, asigurându-și în acest mod artificial un avantaj competitiv neloial și nelegal.

În atare situație, tariful ofertat nu este justificat în totalitate, ceea ce duce la incidențe dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar accepta această forma trunchiată de justificare a unui tarif, la analiza atentă a componentelor justificării ....., se evidențiază mai multe inadvertențe, care trebuiau să fie sesizate de către comisia de evaluare.

Aceasta avea obligație de a analiza cu atenție cele declarate în formular de către ofertant, iar rezultatul unei asemenea analize, dacă ar fi fost făcută cu simț de răspundere, ar fi dus negreșit la eliminarea acestei oferte din competiție.

Așa cum contestatoarea a demonstrat în contestație și cum rezultă din apărările Asocierii ..... și ale ....., acest ofertant a reușit performanța de a include un singur element de cost corect, anume costul salariului brut, care nu necesită un calcul ci este preluat *ad litteram* din Hotărârea de Guvern care stabilește această valoare.

Toate celelalte elemente de cost sunt lipsite de fundament și greșit estimate, fără a respecta prevederile legale incidente privind minimul prevăzut de lege pentru asigurarea salariului minim pe economie.

a. Sporul de noapte ofertat de Asocierea ..... raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii este nejustificat întrucât este mai mic decât prevede legea

În punctul de vedere al ....., acesta justifică sporul de noapte, aceeași explicație regăsindu-se și în cererea de intervenție a Asocierii ..... dar și în secțiunea „Observații” din cadrul ofertei financiare ale acesteia în dreptul valorii aferente sporului de noapte și nu respectă prevederile legale specifice care să justifice minimul prevăzut de lege pentru asigurarea unui serviciu de pază.

În conformitate cu cele declarate, ofertantul a ales să nu ia în considerare, cum ar fi fost normal, calcularea sporului de noapte în plată, în valoare de 25% pentru câte 8 ore de noapte, conform art. 126 Codul Muncii, dar în schimb, a ales să se prevaleze de alte mențiuni din articolul 126 din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 ora, fără a fi redus și salariul, ceea ce ar presupune ca un alt agent trebuie să preia prestarea serviciilor pentru ora respective, iar acest agent va trebui plătit pentru acea oră data liberă.

În realitate, această variantă propusă de Asocierea ..... este doar un artificiu tehnic, imposibil de implementat și care dovedește faptul că tariful ofertat nu acoperă necesitățile impuse de către entitatea contractantă, fiind mai mic decât impune legea.

Înainte de acceptarea de către comisia de evaluare a unei asemenea abordări, se impunea solicitarea unei clarificări cu privire la

modalitatea de implementare a acestui nou schimb de tură și cel puțin solicitarea unui grafic de schimb de ture asumat, din care să se justifice cele declarate.

Or, susține contestatoarea că dacă se raportează la restul informațiilor furnizate de către ofertant rezultă clar imposibilitatea implementării întrucât acesta declară: *„[…]Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de munca/24 de ore repaus/;12 ore de munca, urmate de 48 de ore repaus.”*

Astfel, din declarația sa este astfel evident, faptul că turele vor fi de 12 ore si nu de 11 ore, așa cum ar reieși daca s-ar reduce programul de lucru fără a se acoperi ora respectivă de către alt agent.

Mai mult, chiar entitatea contractantă, în cadrul modelelor de formulare din documentația procedurii, în cadrul modelului formularului analizat acum, menționează clar următoarele: *„Spor noapte 25% cf. art. 126 CM, 8 ore/noapte”*.

Este evident astfel, ca în cadrul justificării, entitatea contractantă a stabilit deja modalitatea de calcul a sporului de noapte, obligatorie pentru orice participant la procedura, și anume, calcularea unui spor de 25% aferent a cate 8 ore/noapte iar orice abatere de la această regulă stabilită de către entitatea contractantă trebuia argumentată și DOVEDITĂ concret prin depunerea de justificări suplimentare, nu doar la nivel declarativ.

Așadar, contestatoarea susține faptul că așa cum a arătat în cadrul contestației pentru ora liberă acordată în temeiul art. 126 lit. a) din codul muncii se va achita tariful orar pentru 2 ore: atât pentru agentul căruia i se dă liber cât și pentru agentul care îl va înlocui, ofertantul neincluzând în tarif această oră plătită agentului care îl înlocuiește pe cel căruia i se acordă ora liberă.

Contestatoarea reclamă faptul că, analizând mai departe modul de calcul prezentat de Asocierea ....., nici măcar acesta nu este corect.

În cadrul acestui lot, au fost ofertate 41 de posturi, respectiv 39 permanente si 2 parțiale. Este evident că în absolut toate cele 41 de posturi se vor efectua, zilnic, cele 8 ore de noapte (22:00-06:00).

Astfel, pentru perioada de referință de 730 zile, s-ar adăuga în plata 730 de ore x 19,96 Lei/oră pentru fiecare post, 14570,8 lei/post/24 luni, respectiv 7285,4 lei/post/an.

În varianta de post permanent, totalul orelor prestate în 24 luni este 17520 ore/post, respectiv 8760 ore/post/an.

Astfel, costul orar pentru un post permanent (mai mic decât cel temporar) va fi: 7285,4 lei/post/an : 8760 ore/post/an = 0,83 lei/ora

Așadar, fiecărei norme legale de lucru de 165,333 ore/lună în baza căreia s-au calculat cei 4,42 agenți pe lună necesari pentru acoperirea serviciilor prestate lunar, i se poate calcula costul suplimentar : 165,333 ore luna x 0,83 lei/ora = 137,23 lei/luna=>1646,76 Lei/an fata de 1311,08 Lei/an declarați în formular.

Contestatoarea subliniază faptul că, costurile de mai sus sunt doar pentru posturile permanente. iar pentru posturile temporare valoarea de 7285,4 lei/post/an se va împarți la doar 6784 ore/an, rezultând 1,07 lei/ora, respectiv 1769,06 lei/an.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerințele documentației cu privire la modalitatea de calcul impusă și nu a reușit să justifice nici măcar nivelul minim al costurilor ce reiese din propria abordare, abordare care oricum încalcă legislația și nu acoperă minimul stabilit de lege, așa cum am arătat.

În fapt, costurile aferente sporului de noapte calculate conform cerințelor documentației, respectiv spor 25 % aferent 8 ore/noapte sunt în valoare de 3293,43 lei/an pentru un post permanent, respectiv 4265,59 lei/an pentru un post parțial, așa cum am arătat în contestație, fata de 1311,08 lei/an pe care acest ofertant i-a luat în calcul fără nicio justificare.

Contestatoarea menționează că aceste calcule se raportează la art. 126 din Codul muncii și nu reprezintă un calcul personal, ci este un calcul obiectiv general aplicabil.

Așadar, în cazul de față, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în oferta financiară sporul de 25% prevăzut de art. 126 lit. b) din codul muncii întrucât ceea ce a ofertat nu se încadrează și nu se justifică raportat la art. 126 lit. a) din codul muncii, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie eliminată în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

b. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită

în formarea acestora a sporului de sărbători legale și de weekend, contestatoarea redă justificarea sporului de sărbătoare legală făcută de .....

Aceeași explicație se regăsește în cererea de intervenție a Asocierii ..... dar și în secțiunea „Observații¨ din cadrul ofertei financiare ale acesteia în dreptul valorii aferente sporului de zile libere și nu respectă prevederile legale specifice care să justifice minimul prevăzut de lege pentru asigurarea unui serviciu de pază.

În conformitate cu cele declarate, ofertantul a ales să nu ia în considerare, cum ar fi fost normal, calcularea sporului de 100% pentru orele lucrate în zilele libere oficiale, dar în schimb, a ales să se prevaleze de alte mențiuni din art. 142, respectiv compensarea cu *„timp liber corespunzător în următoarele 30 zile”*.

În realitate, și această variantă este doar un artificiu tehnic, imposibil de implementat.

Înainte de acceptarea de către comisia de evaluare a unei asemenea abordări, obligatoriu, se impunea și de aceasta dată solicitarea unei clarificări cu privire la modalitatea de implementare și cel puțin solicitarea unui grafic de schimb de ture asumat, din care să se dovedească cele declarate.

În primul rând, timpul liber suplimentar acordat agenților care ar lucra în zilele libere oficiale, ar trebui compensat din punct de vedere al prestării serviciilor cu alți agenți, care vor fi plătiți și ei la rândul lor.

Este de-a dreptul o fractura logică să alegi să nu plătești sporul de 100% pentru agenții existenți și sa plătești, fix cu aceeași valoare, alți agenți care să vina să presteze pe timpul în care primii vor primi liber, pentru că, conform articolului de lege invocate, timpul liber este „*corespunzător*” cu timpul lucrat.

Mai mult, acest nou timp liber, influențează, pentru acel agent, norma legală de lucru, în sensul imposibilității efectuării întregii norme și pe cale de consecința creșterea pentru angajator a costurilor orare prin raportare la salariul minim.

Așadar, abordarea aleasa de ofertant este un non-sens, care, în fapt, cu respectarea obligațiilor legale, ar genera costuri mai mari decât plătirea sporului de 100%.

Totodată, chiar entitatea, în cadrul modelelor de formulare din documentația procedurii, în cadrul modelului formularului pe care contestatoarea îl analizează acum, menționează clar următoarele: *„Zilele declarate liber oficial spor 100%”.*

Este evident astfel, ca în cadrul justificării, entitatea contractantă a stabilit deja modalitatea de calcul a sporului de noapte, obligatorie pentru orice participant la procedura, și anume, calcularea unui spor de 100% și orice excepție de la această regulă trebuia să fie argumentată și justificată legal și dovedită prin depunerea de documente justificative suplementare.

Chiar dacă este evident faptul că această abordare nu putea fi primită cu totul întrucât nu acoperă costul ofertat, analizând totuși modul de calcul prezentat, nici măcar acesta nu este corect.

Se evidențiază faptul că raportarea celor 20 zile (iarăși eronat, doar 17 zile zile/an fiind libere oficiale) se face la cate 8 ore/zi.

Ori ziua, indiferent că este lucrătoare sau liberă legal, tot 24 de ore are, nu are 8 ore și turele de lucru, așa cum tot ofertantul declară, sunt de câte 12 ore. Oricum cum se interpretează, numărul de 8 ore luat în calcul este un non-sens, nu este acceptat de lege și evident orice calcule ulterioare plecate de la aceasta valoare eronată, nu au nicio legătură cu realitatea și nu dovedesc respectarea minimului prevăzut de lege.

În fapt, într-un an sunt 17 zile declarate oficial libere, fiecare a câte 24 de ore, așadar, în fiecare dintre cele 40 de posturi ofertate, se vor presta cate 408 ore/an (17 zile x 24 ore/zi) pentru care ar trebui să se calculeze sporul rezultând următorul calcul: 408 ore/an x 19,96 lei/ora = 8143,68 lei/an

În varianta de post permanent, totalul orelor prestate în 24 luni este 17.520 ore/post, respectiv 8760 ore/post/an.

Astfel, costul orar pentru un post permanent (mai mic decât cel temporar) va fi: 8143,68 lei/an : 8760 ore/post/an = 0,93 lei/ora.

Astfel, fiecărei norme legale de lucru de 165,333 ore/luna în baza căreia s-au calculat cei 4,42 agenți pe luna necesari pentru acoperirea serviciilor prestate lunar, i se poate calcula costul suplimentar: 165,333 ore luna x 0,93 lei/ora = 153,76 lei/luna=>1845,12 lei/an față de doar 255,49 lei/an declarați în formular.

Atenție, costurile de mai sus sunt doar pentru posturile permanente. Pentru posturile temporare valoarea de 8143,68 lei/post/an se va împarți la doar 6784 ore/an, rezultând 1,2 lei/ora, respectiv 2380,8 lei/an, față de doar 255,49 lei/an declarați în formular.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerințele documentației cu privire la modalitatea de calcul impusă și nu a reușit să justifice nici măcar nivelul minim al costurilor ce reiese din propria abordare.

În fapt, costurile aferente sporului aferent zilelor libere oficiale, calculat conform cerințelor documentației, respectiv spor 100%, sunt in valoare de 1845,12 lei/an pentru un post permanent, respectiv 2380,8 lei/an pentru un post parțial, fata de 255,49 lei/an pe care acest ofertant i-a luat în calcul.

Totodată sporul de weekend nu a fost luat în calcul, deloc, deși este obligație legală conform art. 137 din Codul muncii.

Având în vedere faptul că acest spor trebuie să existe, să fie stabilit prin contractul de munca și să fie acordat agenților care prestează ore în zilele de weekend, este evident ca trebuia să fie luat în calcul și în justificarea tarifului ofertat.

Așadar, în cazul de față, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în oferta financiară sporul de 100% prevăzut de art. 142 din codul muncii și sporul acordat potrivit art. 137 din Codul muncii întrucât ceea ce a ofertat nu se încadrează în excepțiile prevăzute de lege și nu se justifică, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie eliminată în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

c. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a concediului de odihnă.

Concediul de odihnă este reglementat de art. 144-145 Codul Muncii și nu poate avea o durata mai mică de 20 zile/an/angajat și datorită faptului că, ofertantul a ales să încerce să justifice costurile aferente sporului de noapte și sporului pentru zilele libere oficiale prin adăugarea la prestarea serviciilor a unui număr suplimentar de agenți, este evident faptul că la calcularea costurilor cu concediul de odihnă aceste costuri

suplimentare trebuiau luate în calcul pentru că acești agenți suplimentari au dreptul la concediu de odihnă.

În punctul de vedere al ..... se menționează că ofertantul a precizat că Asocierea ..... a ofertat 3300 de lei, adică nu mai puțin de salariul minim pe economie, același lucru rezultând și din cererea de intervenție și formularul de ofertă al Asocierii ....., valoarea de 3.300 lei fiind aferentă unei singure norme de 165,333 ore, la un număr de 4,42 agenți/post/lună.

Însă, prin adăugarea celor 0,18 agenți necesari pentru asigurarea neofertării valorii de 25% a sporului de noapte și a celor 0,08 agenți necesari pentru neofertarea sporului de sărbători legale de 100%, raportarea la costurile necesare tuturor agenților ofertați trebuia făcută la totalul de 4,68 agenți/post/luna și nu doar la 4,42 agenți/post/luna.

Prin aplicarea banalei „Regula de 3, simplă” dacă 3300 lei/post/an este aferentă 4,42 agenți, atunci pentru 4,68 agenți cât este necesar a se realiza serviciul de pază raportat la apărările Asocierii ..... valoarea este de 3494,12 lei/post/an, mai mult decât s-a ofertat efectiv.

Așadar, costul menționat nu acoperă acordarea concediului de odihnă pentru toți agenții propuși și necesari derulării contractului, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

d. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a contribuția asiguratorie pentru muncă

Același raționament ca cel prezentat anterior se aplică și față de contribuția asiguratorie de 1000,50 lei invocată atât în punctul de vedere ..... cât și în cererea de intervenție formulată de INNPON.

Astfel, având în vedere că aceste costuri se calculează în funcție de totalul costurilor salariale, aplicându-se o cota de 2,25% și așa cum am demonstrat mai sus, toate costurile au fost greșit calculate, este evident că nici valoarea de 1000,50 lei luată în calcul de ofertant nu acoperă în realitate costurile tuturor agenților propuși în oferta tehnică.

În concluzie, costul menționat nu acoperă necesarul contribuției asiguratorie pentru muncă pentru toți agenții propuși și necesari derulării contractului, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

e. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a „*fondului de protecție persoane cu handicap*”, contestatoarea menționează faptul că, în punctul de vedere al ....., aceasta a justificat sporul de sărbătoare legală în felul următor: *„Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin 2) si alin 3): Răspuns consolidate la clarificări nr. 4/pg.5/29-…Deservirea serviciului de paza se realizează cu 120 agenți. Asocierea deține ca angajați 5 persoane cu handicap.(vezi anexa)”.*

Aceeași explicație se regăsește în cererea de intervenție a Asocierii ..... dar și în secțiunea „Observații¨ din cadrul ofertei financiare ale acesteia în dreptul valorii aferente fondului de handicap și nu respectă prevederile legale specifice care să justifice minimul prevăzut de lege pentru asigurarea unui serviciu de pază.

În primul rând, valoarea fondului de handicap, nu poate fi 0, așa cum am explicat detaliat în cadrul contestației, decât prin regăsirea acestor costuri în justificarea costurilor directe/indirecte.

Costurile aferente unui agent de pază, indiferent dacă acesta are sau nu handicap, sunt suportate de angajator fie din contractul în care respectivele persoane/agenți de pază sunt implicate/implicați, situație în care acest cost reprezintă o cheltuială directă, fie din cheltuielile indirecte, în situația în care aceștia nu sunt implicați într-un anumit contract și astfel, în situația în care ofertantul urmează să folosească persoane cu handicap, categoriile de cheltuieli cu aceste persoane vor fi identice cu cele ale celorlalți angajați implicați în mod direct în derularea contractului, trebuind să cuprindă, alături de salariul de bază orar minim brut pe țară, indemnizația și sporurile incidente prevăzute de Codul muncii, dar și cheltuielile cu privire la SSM/PSI, echipamente, contribuții la bugetului de stat, echipamente. Aceste cheltuieli nu sunt suplimentare cheltuielilor aferente unui angajat care nu are handicap, ele regăsindu-se în tariful ofertat indiferent dacă persoana are sau nu handicap.

Pe de altă parte, în situația în care persoanele cu handicap nu se regăsesc implicate în mod direct în cadrul anumitor contracte, cheltuielile aferente acestora se vor regăsi în cadrul cheltuielilor indirecte și așadar, oricum ar fi, costurile pentru persoanele cu handicap există și ele ar trebui să se regăsească fie în costurile directe, fie în cheltuielile indirecte.

Or, atât timp cât cheltuielile indirecte sunt în cuantum de 0,01 lei în condițiile în care fondul de handicap este de 0,4 lei/oră, este clar că necesarul pentru persoanele cu handicap nu au făcut parte din cheltuielile indirecte, deci ele trebuie să se regăsească în cheltuielile directe în cuantumul prevăzut de lege, respectiv fondul de handicap de 4%.

În al doilea rând, și daca prin absurd ar putea fi primită această valoare 0, în conformitate cu abordarea ofertantului, prin angajarea de personal cu handicap, numărul acestora trebuie să fie suficient pentru a beneficia de reducerea fondului de handicap, nu doar în raport cu numărul de agenți implicați în contractul pentru care ofertează, ci pentru totalul angajaților pe care îi are, la care, evident, să se adauge cei din noul contract.

Explicația din formular poate fi luata în calcul, doar în ipoteza absurda, în care, membrii asocierii nu ar mai avea alți angajați în afară de cei care execută prezentul contract și conform legii invocate, angajatorii sunt scutiți complet de plata directă a taxei, doar în cazul în care numărul de angajați cu handicap este de cel puțin 4% din TOTALUL angajaților. Pentru orice diferență, angajatorul are obligații în plata directă a taxei.

Costurile, evident, rămân pentru angajator, pentru că angajarea presupune și plata măcar a salariului minim pentru acești angajați cu handicap, de aici apărând și nevoia introducerii acestor costuri în cheltuielile indirecte aferente necesităților determinate de acești angajați care nu sunt utilizați în executarea contractului, la fel ca orice alt angajat.

În fapt, pentru fiecare angajat, se va plăti 4% raportat la salariul minim de 3300 lei, indiferent dacă acesta este sau nu utilizat în contract în situația în care salariații cu handicap nu sunt în cuantum de 4% din TOTALUL angajaților, iar scutirea prevăzută de art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 se referă clar DOAR la situația în care din totalul de angajați 4% sunt cu handicap, în caz contrar, angajatorul este obligat să achite cei 4%. Astfel, pentru fiecare angajat, se va plăti lunar 132 lei/luna/angajat acest fond neregăsindu-se în tariful ofertat.

În concluzie, costul menționat nu acoperă necesarul fondului de handicap care trebuia să se regăsească fie în costurile directe fie în costurile indirecte, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016

f. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte.

În punctul de vedere al ..... se menționează că ofertantul a precizat că Asocierea ..... a ofertat cheltuieli directe în cuantum de 0,02 lei iar cheltuieli indirecte în cuantum de 0,01 lei, adică valori nejustificat de mici raportat la necesarul prezentului contract, același lucru rezultând și din cererea de intervenție și formularul de ofertă al Asocierii .....

Cu privire la acest motiv, contestatoarea invocă aceleași motive prevăzut în contestație cu mențiunea că ofertantul declarat câștigător nu a argumentat în niciun mod justificarea acestor valori infime și care nu acoperă necesitățile derulării contractului, subliniind faptul că în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Or, este evident că neincluderea acestor cheltuieli în formarea tarifului, pe motivul că operatorul economic realizează pregătirea prin intermediul angajaților proprii, reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că neincluderea de către ofertant în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane – adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și acest aspect arată că oferta Asocierii ..... este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

g. Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința prevăzută la art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini (pag. 10), cerință redată de către contestatoare și în concluziile sale scrise.

În cazul de față Asocierea ..... a fost declarată câștigătoare la toate cele 9 loturi ceea ce determină o obligație în plus pentru ofertant cât și pentru entitatea contractantă: de a dovedi și implicit de a se verifica modul în care acest ofertant are capacitatea de intervenție simultan în toate locurile. Or, având în vedere că această asociere are aceeași componență și nu participă la procedură decât cu un singur subcontractant care nici măcar nu este autorizat să presteze servicii de intervenție în toate județele ce fac obiectul tuturor loturilor, este evident că acest ofertant nu dovedește și nici nu poate dovedi posibilitatea unei intervenții simultane în locațiile cele mai îndepărtate unele de altele.

Or, justificarea conformității ofertelor și a posibilității reale de a executa contractul este o obligație care trebuie respectată, care este prevăzută de documentația de atribuire și a cărei încălcare duce la respingerea ca neconformă a ofertei.

Contestatoarea subliniază faptul că, în apărările ..... și ale Asocierii ..... nu s-au adus argumente care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe iar în dosarul de achiziție nu se regăsesc documente care să arate în ce mod s-a justificat asigurarea intervențiilor simultan în toată țara de către ofertantul câștigător în toate cele 9 loturi, iar o simplă declarație pe proprie răspundere nu este suficientă pentru a dovedi îndeplinirea cerinței atât timp cât cerința din caietul de sarcini se impune ca *„În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui"*.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că declarația pe proprie răspundere ar fi fost suficientă doar în cazul participării DOAR într-un singur lot în care există mai multe locații (județe) în care trebuie asigurată intervenție, însă, având în vedere că acest ofertant și-a asumat prestarea acestor servicii în TOATĂ ȚARA este evident că ar fi trebuit să justifice și să dovedească capacitatea și posibilitatea intervenției simultane în toată țara.

III. Referitor la lotul 7 – Constanța.

A. Evaluarea realizată este una lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând

dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii .....(Ofertant Lider), și ..... (Ofertant), denumită în continuare Asocierea ....., dovadă în acest sens fiind faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 69805, care ar fi trebuit să fie semnat/emis/înregistrat înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 69749, a fost emis/semnat și înregistrat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective (350400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii DOAR pe raza Municipiului ..... și având în vedere că apărările sunt similare atât în cazul contestatoarei cât și în cazul Asocierii ..... și ....., contestatoarea menționează că toate argumentele prezentate anterior se aplică și în ceea ce privește tariful din prezentul lot, prezentând doar diferențele dintre acest lot și lotul 5.

În cazul lotului 7, există 11 de obiective cu personal și 0 obiectiv fără personal, cu sistem de alarmă și 1 obiectiv de supraveghere conductă și având în vedere numărul mare de obiective cu personal la care trebuie asigurată intervenția în caz de nevoie, era necesar ca ofertantul să dețină un parc auto numeros astfel încât să poată fi dimensionat și să poată asigura intervenția atât la aceste 12 de obiective pentru lotul 7, cât și la celelalte 164 de obiective (12 - lotul 1, 28 – lotul 2, 11 - lotul 3, 11 - lotul 4, 26 - lotul 5, 25 - lotul 6, 20 - lotul 8, 31 - lotul 9) aferente celorlalte loturi.

Mai mult, ofertantul trebuie să dovedească în oferta tehnică dimisionarea corectă și justificată a parcului auto și programul de intervenție aferent acestora și atât timp cât Asocierea ..... a participat la toate loturile, deci a considerat că poate derula concomitent contractele în toată țara, trebuia să dovedească atât un parc auto extraordinar de mare cât și o dimensionare corectă și proporțională în toată țara.

Mai mult, având în vedere că în lotul 7 există 1 obiectiv pentru supraveghere conductă, ofertantul trebuie să facă dovada că deține AVIZ

IGPR în județele în care se vor presta aceste servicii: Județul Constanța și Județul Tulcea, iar din evidențele avizelor de pe site-ul IGPR rezultă că acest operator este avizat NUMAI pentru ....., Jud. ..... si Brașov, astfel încât acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție pe raza județelor Constanța și Tulcea ce fac obiectul Lotului 7.

În aceste condiții sunt încălcate dispozițiile susmenționate din Caietul de sarcini și Fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja se depășește valoarea totală ofertata de către Asocierea ..... în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel prevăzut de lege iar conform informațiilor oferite de AJOFM ..... această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

Toate criticile din cadrul contestației ..... SRL se justifică și sunt dovedite atât de susținerile prezentate în cererea de intervenție a Asocierii ....., cât și din punctul de vedere formulat de ..... dar și din documentele din dosar, conchide petenta.

Contrar celor menționate de către ..... în cererea de intervenție, tariful nu este justificat în primul rând pentru că acesta nu a prezentat justificarea tarifului unui post parțial, ci a prezentat justificarea doar a tarifului pentru postul permanent, fiind aplicabile toate argumente pe care le-am prezentat la pct. 27-37 din prezentele concluzii scrise.

a. Sporul de noapte ofertat de Asocierea ..... raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii este nejustificat întrucât este mai mic decât prevede legea și se poate observa că apărările Asocierii ..... și ..... sunt similare celor aferente lotului 5, tariful fiind explicat în același mod astfel încât invocăm aceleași critici ca cele menționate la pct. 38 – 61 din prezentele concluzii scrise, tocmai pentru a nu repeta ceea ce deja am arătat.

Pe scurt, în conformitate cu cele declarate, ofertantul a ales să nu ia în considerare, cum ar fi fost normal, calcularea sporului de noapte în plată, în valoare de 25% pentru câte 8 ore de noapte, conform art. 126 Codul Muncii, dar în schimb, a ales să se prevaleze de alte mențiuni din

articolul 126 din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 ora, fără a fi redus și salariul, ceea ce ar presupune ca un alt agent trebuie să preia prestarea serviciilor pentru ora respective, iar acest agent va trebui plătit pentru acea oră data liberă.

În cazul de față, ofertantul nu a luat în calcul acea oră plătită pentru agentul care îl înlocuiește pe agentul ce primește ora liberă, dar plătită. În cadrul acestui lot, au fost ofertate 22 de posturi, respectiv 15 permanente si 2 parțiale. Este evident că în absolut toate cele 22 de posturi se vor efectua, zilnic, cele 8 ore de noapte (22:00-06:00).

Calculele prezentate anterior la pct. 52 - 59 sunt aplicabile și în acest lot, având în vedere că Asocierea ..... și ..... au utilizat aceeași formulă de calcul pentru tariful unitar ca în cazul lotului 5.

Contestatoarea concluzionează faptul că ofertantul nu a respectat cerințele documentației cu privire la modalitatea de calcul impusă și nu a reușit să justifice nici măcar nivelul minim al costurilor ce reiese din propria abordare, abordare care oricum încalcă legislația și nu acoperă minimul stabilit de lege, așa cum contestatoarea a arătat, în fapt, costurile aferente sporului de noapte calculate conform cerințelor documentației, respectiv spor 25 % aferent 8 ore/noapte sunt în valoare de 3293,43 lei/an pentru un post permanent, respectiv 4265,59 lei/an pentru un post parțial, așa cum s-a arătat în contestație, față de 1311,08 lei/an pe care acest ofertant i-a luat în calcul fără nicio justificare.

Mai menționează contestatoarea că aceste calcule se raportează la art. 126 din Codul muncii și nu reprezintă un calcul personal, ci este un calcul obiectiv.

Așadar, în cazul de față, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în oferta financiară sporul de 25% prevăzut de art. 126 lit. b) din codul muncii întrucât ceea ce a ofertat nu se încadrează și nu se justifică raportat la art. 126 lit. a) din codul muncii, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie eliminată în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

b. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită

în formarea acestora a Sporului de sărbători legale și de weekend, contestatoarea invocă aceleași argumente prezentate mai sus în aceste concluzii scrise.

Astfel, timpul liber suplimentar acordat agenților care ar lucra în zilele libere oficiale, ar trebui compensat din punct de vedere al prestării serviciilor cu alți agenți, care vor fi plătiți și ei la rândul lor și în cazul de față se evidențiază faptul că Asocierea ..... s-a raport la 20 de zile deși oficial sunt 17 zile iar calculele realizate s-au făcut la cate 8 ore/zi în loc de 24 ore/zi liberă.

Ori ziua, indiferent că este lucrătoare sau libera legal, tot 24 de ore are, nu are 8 ore. Mai mult, turele de lucru, așa cum tot ofertantul declară, sunt de câte 12 ore. Oricum numărul de 8 ore luat în calcul este un non-sens, nu este acceptat de lege și evident orice calcule ulterioare plecate de la aceasta valoare eronată, nu au nicio legătură cu realitatea și nu dovedesc respectarea minimului prevăzut de lege.

Contestatoarea subliniază faptul că, calculele prezentate pentru lotul 5 sunt aplicabile și în cazul prezentului lot și prin urmare, în cazul de față, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în oferta financiară sporul de 100% prevăzut de art. 142 din codul muncii și sporul acordat potrivit art. 137 din Codul muncii întrucât ceea ce a ofertat nu se încadrează în excepțiile prevăzute de lege și nu se justifică, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie eliminată în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

c. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a concediului de odihnă, contestatoarea susține că argumentele prezentate mai sus din prezentele concluzii scrise sunt aplicabile și în acest caz.

Așadar, costul menționat nu acoperă acordarea concediului de odihnă pentru toți agenții propuși și necesari derulării contractului, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

d. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a contribuția asiguratorie pentru muncă, contestatoarea susține că același raționament ca cel prezentat anterior se aplică și față de contribuția asiguratorie de 1000,50 lei invocată atât în punctul de vedere ..... cât și în cererea de intervenție formulată de .....

În concluzie, costul menționat nu acoperă necesarul contribuției asiguratorie pentru muncă pentru toți agenții propuși și necesari derulării contractului, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

e. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a *„fondului de protecție persoane cu handicap”,* contestatoarea susține că întrucât apărările Asocierii ..... și ..... sunt identice în ceea ce privește aceste costuri ca în cazul lotului 5.

Astfel, costurile aferente unui agent de pază, indiferent dacă acesta are sau nu handicap, sunt suportate de angajator fie din contractul în care respectivele persoane/agenți de pază sunt implicate/implicați, situație în care acest cost reprezintă o cheltuială directă, fie din cheltuielile indirecte, în situația în care aceștia nu sunt implicați într-un anumit contract, or, atât timp cât cheltuielile indirecte sunt în cuantum de 0,01 lei în condițiile în care fondul de handicap este de 0,4 lei/oră, este clar că necesarul pentru persoanele cu handicap nu au făcut parte din cheltuielile indirecte, deci ele trebuie să se regăsească în cheltuielile directe în cuantumul prevăzut de lege, respectiv fondul de handicap de 4%.

În al doilea rând, și daca prin absurd ar putea fi primită această valoare 0, în conformitate cu abordarea ofertantului, prin angajarea de personal cu handicap, numărul acestora trebuie să fie suficient pentru a beneficia de reducerea fondului de handicap, nu doar în raport cu numărul de agenți implicați în contractul pentru care ofertează, ci pentru totalul angajaților pe care îi are, la care, evident, să se adauge cei din noul contract.

În concluzie, costul menționat nu acoperă necesarul fondului de handicap care trebuia să se regăsească fie în costurile directe fie în costurile indirecte, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016

f. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a

unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte, contestatoarea apreciază că nici aceste costuri nu sunt justificate/acoperitoare.

g. Contestatoarea prezintă argumente cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nerespectat cerința prevăzută la art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini (pag. 10) și subliniază faptul că, o simplă declarație pe proprie răspundere nu este suficientă pentru a dovedi îndeplinirea cerinței atât timp cât cerința din caietul de sarcini se impune ca *„În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui˝.*

Declarația pe proprie răspundere ar fi fost suficientă doar în cazul participării DOAR într-un singur lot în care există mai multe locații (județe) în care trebuie asigurată intervenție, însă, având în vedere că acest ofertant și-a asumat prestarea acestor servicii în TOATĂ ȚARA este evident că ar fi trebuit să justifice și să dovedească capacitatea și posibilitatea intervenției simultane în toată țara.

IV. Referitor la lotul 2 – BACĂU.

A. Evaluarea realizată este una lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii .....(Ofertant Lider), și ..... (Ofertant), denumită în continuare Asocierea .....

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective (350400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii DOAR pe raza Municipiului .....

În cazul lotului 2 sunt 27 de obiective cu personal și „0” obiective fără personal, cu sistem de alarmă.

Rezumând toate criticile contestatoarei față de oferta Asocierii ..... situația ofertantului declarat câștigător este nejustificată, întrucât, așa cum rezultă din documente, autoturismele pe care le-a declarat Asocierea ..... ca fiind utilizate în intervenții sunt ale altor operatori economici, unii dintre aceștia făcând parte chiar din alte asocieri care participă la prezenta procedură.

Contestatoarea se referă aici la faptul că Asocierea ..... a folosit ca justificare a capacității de intervenție subcontractantul .....SRL, care, la rândul său a invocat autoturisme de intervenție ce aparțin ....., ... SRL și altele.

Or, așa cum se observă, ... a participat ca subcontractant al ..... în lotul 2 și ca asociat alături tot de ..... în lotul 3, iar acest lucru nu doar că reprezintă un conflict de interese, dar, în lipsa anunțării de către Asocierea ..... a participării ..... la executarea contractului reprezintă o dovadă suficientă a modului nejustificat și ascuns de a proceda al acestui ofertant declarat câștigător.

Mai mult, așa cum rezultă din documentele depuse de către ..... în contestațiile sale ..... a precizat că nu și-a dat acordul ca autoturismele sale să fie utilizate în executarea contractului de către Asocierea ....., aspect care atestă faptul că ofertantul câștigător a propus resurse pe care nu le deține și nu poate să le utilizeze.

Contestatoarea apreciază faptul că a ascunde informații importante care determină admisibilitatea ofertei și care duce la denaturarea concurenței și a competiției prin folosirea acestora pentru a creiona o altă situație de fapt decât cea reală reprezintă un motiv de excludere a ofertei, respectiv cel prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 și totodată, lipsa autoturismelor proprii de intervenție și nedeclararea unor subcontractanți care să dețină astfel de autoturisme reprezintă o încălcare a caietului de sarcini ce determină respingerea ofertei în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016

Așadar, Asocierea ..... nu a dovedit că are capacitatea de a acoperi toate activitățile caietului de sarcini din moment ce nu deține suficiente autoturisme care să poată asigura activitatea de intervenție la obiectivele fără personal și se poate observa că între Asocierea ..... și ofertantul declarat câștigător există o foarte mare diferență, Asocierea ..... neavând și nedovedind suficiente autoturisme de intervenție nici măcar la obiectivele care sunt menționate în documentația de atribuire, așa cum am invocat și noi în contestație.

Spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, Asocierea ..... SRL deține personal autoturismele cu care se va face intervenție și a prezentat concret planul de intervenție, cu timpii prevăzuți de lege și arătând că parcul auto este suficient dimensionat și nu se rezumă la „o mașină” cum susține contestatoarea .....

Entitatea contractantă nu a verificat concret în ce măsură Asocierea ....., care a fost declarată câștigătoare în toate loturile (în toată țara), aspect ce presupune un parc auto extraordinar de mare, are capacitatea efectivă de a derula concomitent toate loturile din toată țara, în condițiile în care nu deține suficiente autoturisme de intervenție, ba chiar a ofertat autoturisme deținute de alți ofertanți, fără acordul acestora.

În concluzie, Asocierea contestatoare nu avea nevoie de subcontractanți pentru a executa contractul, ci dispune de suficiente autoturisme de intervenție pentru a putea interveni în momentele neprevăzute, în schimb, Asocierea ..... nu a dovedit că are capacitatea de a acoperi toate activitățile caietului de sarcini din moment ce nu deține suficiente autoturisme care să poată asigura activitatea de intervenție la obiectivele fără personal.

Având în vedere numărul mare de obiective cu personal la care trebuie asigurată intervenția în caz de nevoie, era necesar ca ofertantul să dețină un parc auto numeros astfel încât să poată fi dimensionat și să poată asigura intervenția atât la aceste 28 de obiective pt. Lotul 2, cât și la celelalte 147 de obiective (12 - Lotul 1, 11 - Lotul 3, 11-Lotul 4, 26 -Lotul 5, 25-Lotul 6, 12-Lotul 7, 20-Lotul 8, 31 - Lotul 9) aferente celorlalte loturi.

Mai mult, ofertantul trebuie să dovedească în oferta tehnică dimisionarea corectă și justificată a parcului auto și programul de intervenție aferent acestora și atât timp cât Asocierea ..... a participat la toate loturile, deci a considerat că poate derula concomitent contractele în toată țara, trebuia să dovedească atât un parc auto extraordinar de mare cât și o dimensionare corectă și proporțională în toată țara.

Se poate observa că niciun alt ofertant nu a participat la toate loturile întrucât din punct de vedere logistic este imposibil de dovedit capacitatea și dimensionarea corectă pentru toată țara, or, în cazul Asocierii ....., așa cum contestatoarea a precizat și cum rezultă și din celelalte contestații, nici nu a dovedit conformitatea ofertei raportat la aceste cerințe dar nici nu a dovedit că deține suficiente autoturisme care pot să intervină în caz de nevoie la cele 168 de

obiective cu personal, dar și la cele 6 obiective fără personal, în aceste condiții fiind încălcate dispozițiile susmenționate din caietul de sarcini și fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja se depășește valoarea totală ofertata de către Asocierea ..... în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel prevăzut de lege iar conform informațiilor oferite de AJOFM ..... această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

Toate criticile din cadrul contestației ..... se justifică și sunt dovedite atât de susținerile prezentate în cererea de intervenție a Asocierii ....., cât și din punctul de vedere formulat de ..... dar și din documentele din dosar.

Contrar celor menționate de către ..... în cererea de intervenție, tariful nu este justificat în primul rând pentru că acesta nu a prezentat justificarea tarifului unui post parțial, ci a prezentat justificarea doar a tarifului pentru postul permanent.

a. Sporul de noapte ofertat de Asocierea ..... raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii este nejustificat întrucât este mai mic decât prevede legea, observându-se că apărările Asocierii ..... și ..... sunt similare celor aferente lotului 5, tariful fiind explicat în același mod. Pe scurt, în conformitate cu cele declarate, ofertantul a ales să nu ia în considerare, cum ar fi fost normal, calcularea sporului de noapte în plată, în valoare de 25% pentru câte 8 ore de noapte, conform art. 126 Codul Muncii. În schimb, a ales să se prevaleze de alte mențiuni din articolul 126 din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 ora, fără a fi redus și salariul, ceea ce ar presupune ca un alt agent trebuie să preia prestarea serviciilor pentru ora respective, iar acest agent va trebui plătit pentru acea oră data liberă.

În cazul de față, ofertantul nu a luat în calcul acea oră plătită pentru agentul care îl înlocuiește pe agentul ce primește ora liberă, dar

plătită. Contestatoarea menționează faptul că, în cadrul acestui lot, au fost ofertate 36 de posturi, respectiv 30 permanente și 6 parțiale (program: zile lucrătoare 15:00-07:00, zilele libere 24 ore). Este evident că în absolut toate cele 36 de posturi se vor efectua, zilnic, cele 8 ore de noapte (22:00-06:00), fiind aplicabile și calculele anterior prezentate pentru acest lot, având în vedere că Asocierea ..... și ..... au utilizat aceeași formulă de calcul pentru tariful unitar ca în cazul lotului 5.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerințele documentației cu privire la modalitatea de calcul impusă și nu a reușit să justifice nici măcar nivelul minim al costurilor ce reiese din propria abordare, abordare care oricum încalcă legislația și nu acoperă minimul stabilit de lege, așa cum contestatoarea a arătat.

În fapt, costurile aferente sporului de noapte calculate conform cerințelor documentației, respectiv spor 25 % aferent 8 ore/noapte sunt în valoare de 3293,43 lei/an pentru un post permanent, respectiv 4265,59 lei/an pentru un post parțial, așa cum am arătat în contestație, fata de 1311,08 lei/an pe care acest ofertant i-a luat în calcul fără nicio justificare.

Contestatoarea menționează că aceste calcule se raportează la art. 126 din Codul muncii și nu reprezintă un calcul personal, ci este un calcul obiectiv. Așadar, în cazul de față, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în oferta financiară sporul de 25% prevăzut de art. 126 lit. b) din codul muncii întrucât ceea ce a ofertat nu se încadrează și nu se justifică raportat la art. 126 lit. a) din codul muncii, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie eliminată în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

b. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a Sporului de sărbători legale și de weekend, contestatoarea invocă aceleași argumente prezentate mai sus în prezentele concluzii scrise.

Astfel, timpul liber suplimentar acordat agenților care ar lucra în zilele libere oficiale, ar trebui compensat din punct de vedere al prestării serviciilor cu alți agenți, care vor fi plătiți și ei la rândul lor. În cazul de față se evidențiază faptul că Asocierea ..... s-a raportat la 20 de zile deși oficial sunt 17 zile iar calculele realizate s-au făcut la cate 8 ore/zi în loc de 24 ore/zi liberă.

Ori ziua, indiferent că este lucrătoare sau libera legal, tot 24 de ore are, nu are 8 ore. Mai mult, turele de lucru, așa cum tot ofertantul declară, sunt de câte 12 ore. Oricum numărul de 8 ore luat in calcul este un non-sens, nu este acceptat de lege și evident orice calcule ulterioare plecate de la aceasta valoare eronată, nu au nicio legătură cu realitatea și nu dovedesc respectarea minimului prevăzut de lege.

Calculele prezentate pentru lotul 5 sunt aplicabile și în cazul prezentului lot. Așadar, în cazul de față, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în oferta financiară sporul de 100% prevăzut de art. 142 din codul muncii și sporul acordat potrivit art. 137 din Codul muncii întrucât ceea ce a ofertat nu se încadrează în excepțiile prevăzute de lege și nu se justifică, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie eliminată în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

c. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a concediului de odihnă, contestatoarea susține că argumentele prezentate mai sus sunt aplicabile și în acest caz. Așadar, costul menționat nu acoperă acordarea concediului de odihnă pentru toți agenții propuși și necesari derulării contractului, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

d. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a contribuția asiguratorie pentru muncă, contestatoarea prezintă același raționament ca cel prezentat anterior se aplică și față de contribuția asiguratorie de 1000,50 lei invocată atât în punctul de vedere ..... cât și în cererea de intervenție formulată de .....

În concluzie, costul menționat nu acoperă necesarul contribuției asiguratorie pentru muncă pentru toți agenții propuși și necesari derulării contractului, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

e. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită

în formarea acestora a „fondului de protecție persoane cu handicap”, contestatoarea susține că apărările Asocierii ..... și ..... sunt identice în ceea ce privește aceste costuri ca în cazul lotului 5. Astfel, costurile aferente unui agent de pază, indiferent dacă acesta are sau nu handicap, sunt suportate de angajator fie din contractul în care respectivele persoane/agenți de pază sunt implicate/implicați, situație în care acest cost reprezintă o cheltuială directă, fie din cheltuielile indirecte, în situația în care aceștia nu sunt implicați într-un anumit contract

Or, atât timp cât cheltuielile indirecte sunt în cuantum de 0,01 lei în condițiile în care fondul de handicap este de 0,4 lei/oră, este clar că necesarul pentru persoanele cu handicap nu au făcut parte din cheltuielile indirecte, deci ele trebuie să se regăsească în cheltuielile directe în cuantumul prevăzut de lege, respectiv fondul de handicap de 4%.

În al doilea rând, și daca prin absurd ar putea fi primită această valoare 0, în conformitate cu abordarea ofertantului, prin angajarea de personal cu handicap, numărul acestora trebuie să fie suficient pentru a beneficia de reducerea fondului de handicap, nu doar în raport cu numărul de agenți implicați în contractul pentru care ofertează, ci pentru totalul angajaților pe care îi are, la care, evident, să se adauge cei din noul contract.

În concluzie, costul menționat nu acoperă necesarul fondului de handicap care trebuia să se regăsească fie în costurile directe fie în costurile indirecte, ceea ce determină eliminarea ofertei în temeiul art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016

f. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte, contestatoarea solicită să se aibă în vedere argumentele prezentate pentru lotul 5 și să se constate că nici aceste costuri nu sunt justificate/acoperitoare.

g. Cu privire la nerespectarea cerinței prevăzută la art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini (pag. 10), contestatoarea susține că argumentele prezentate referitor la lotul 5 se aplică și în acest caz, respectiv, o simplă declarație pe proprie răspundere nu este suficientă pentru a dovedi îndeplinirea cerinței atât timp cât cerința din caietul de sarcini se impune ca *„În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre*

loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui” și declarația pe proprie răspundere ar fi fost suficientă doar în cazul participării DOAR într-un singur lot în care există mai multe locații (județe) în care trebuie asigurată intervenție, însă, având în vedere că acest ofertant și-a asumat prestarea acestor servicii în TOATĂ ȚARA este evident că ar fi trebuit să justifice și să dovedească capacitatea și posibilitatea intervenției simultane în toată țara.

În considerarea celor ce preced, contestatoarea ..... SRL solicită admiterea contestației și să se decidă în sensul celor solicitate.

10. Prin contestația nr. 896/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55850/03.09.2024 (dosar nr. 3023/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 9 ET ....., emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 5 în clasamentul final, cu un punctaj de 91,28 puncte, prețul total de 9.22.335.477,60 lei și un tarif orar de 25,35 lei/oră, pe locul 1 clasându-se ..... cu un punctaj de 100 de puncte, prețul total de 20.170.561,44 lei și un tarif orar sub 23,00 lei/oră, pe locul 2 s-a clasat ....., cu un punctaj de 95,25 puncte, un preț total de 21293432,64 lei și un tarif sub 24,50 lei/oră, pe locul 3 s-a clasat Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL cu un punctaj de 94,45 puncte, preț total de 21.496.431,36 lei și un tarif orar sub 24,50 lei, pe locul 4 s-a clasat Asocierea ..... SRL – ....., cu un punctaj total de 92,56 puncte, un preț total de 21.987.555,84 lei și un tarif orar sub 25,00 lei/lună.

Reclamă faptul că entitatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, tarifele sub 25.00 lei/oră/post fiind evident nelegale și încălcând toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal- contabilă.

Consideră că astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscală, munca la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.

A. Petenta consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: ....., Asocierea ..... SRL

– ..... SRL – .....SRL și Asocierea ..... SRL - .....-..... SRL acestea fiind nelegale.

De asemenea, învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent, fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului muncii aplicabile programului de lucru (spor de noapte, de weekend, de sărbători legale etc.).

Susține că, din raportului procedurii, rezultă că entitatea contractantă prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă, ci a realizat o evaluare formală, superficială a propunerilor financiare ale celor trei ofertanți:

concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv includerea costurilor în oferta financiară pentru îndeplinirea cerințelor de la capitolul 3.1 din caietul de sarcini, inclusiv costurile aferente poliței de răspundere civilă în valoarea 1.500.000 euro/lot;

1. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depusă de ..... reclamă următoarele:

a. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 literele a) sau b) din Codul muncii. Ofertantul a inclus o valoare ilegală, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

b. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește acordarea sporului pentru zile de repaus săptămânal conform art. 137 din Codul muncii, nefiind inclus, deși este vorba de posturi permanente de luni-duminică.

2. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora libera acordată celorlalți;

b. ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

c. de asemenea, oferta nu respectă Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul Muncii,

3. În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ..... SRL - ..... - ..... SRL, contestatoarea învederează următoarele:

a. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază (operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare, majorate cu sporul aferent, agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți);

b. ofertantul a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

c. de asemenea, oferta nu respecta Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, acesta având o valoare sub 3300 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul muncii.

4. În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ..... SRL – ....., petenta argumentează astfel:

a. nu a inclus în oferta financiară sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți;

b. ofertantul a prevăzut 0 lei pentru sporul de noapte, ceea ce face ca oferta sa să fie ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii;

c. nerespectarea Codului muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, aceasta având o valoare sub 3300lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul muncii.

Petenta precizează că, din însumarea componentelor detaliate ale unui tarif legal, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 25,1800 lei/oră.

	165.33
	3300.00
Salariu si alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	19.96
Spor Noapte	1.66
Spor weekend	0.01
Spor sărbători legale	0.93
Concediu de odihna	1.66
Spor de mobilitate	0.02
Total cost salarial supus taxării	24.24
CAS	0.55
Fond handicap	0.39
Total taxe si alte beneficii	0.94
Total cost salarial	25.18
Dotări personal și alte cheltuieli directe	0.30
Costuri indirecte si profit	0.00
Costuri indirecte (administrative)	0.06
Profit	0.01
Cost/oră	25.55

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de către achizitoare impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: dotarea (uniforme, tonfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012); medicina muncii; cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciuliul în județul obiectivelor; cheltueili cu asigurarea de răspundere profesioanală; cheltuieli cu pregatirea profesională continua conform Legii nr. 333/2003;

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract:

- profit.

Învederează faptul că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci doar aplicarea prevederilor legale din Codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru lorice societate din România.

B. Recalcularea punctajului – componenta tehnică.

Contestatoarea susține că niciunul din ofertanții: ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... și ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui lot 9, motiv pentru care punctajul acordat de autoritate trebuia să fie 0.

Reclamă faptul că, fără a avea nicio dovadă, comisia de evaluare a acordat 10 puncte pentru Experiența managerului de securitate acestor cinci ofertanți ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... si ..... SRL în mod ilegal și abuziv.

C. Reevaluarea ofertelor tehnice.

1. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertanților ..... evidențiază următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. nerespectarea cerinței din de la pagina 7/71 din caietul de respectiv: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa*". În propunerea tehnica nu au fost prezentate informațiile solicitate.

c. neîndeplinirea cerinței de la pagina 9 din 71 din caietul de sarcini, respectiv: *„x) având în vedere gradul de importanță al unor obiective la care se vor presta serviciile de pază, firma va prezenta dovada că este organizată legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, pentru păstrarea confidențialității, dacă prin natura atribuțiilor acesta are acces la asemenea date și informații".* Nu

au fost prezentate documente sau informații care să dovedească îndeplinirea cerinței.

2. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului ..... SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

a. nerespectarea cerinței de la pagina 7/71 din caietul de sarcini;

b. nerespectarea cerinței din caietul de sarcini pagina 23/71 respectiv: *„Societatea de pază și protecție ofertantă, trebuie să prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizării cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica și dotarea proprie societății contractante (va fi descrisă tehnica utilizată de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizată în cadrul dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractant, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii)*". Ofertantul nu a prezentat, în propunerea tehnică, informațiile solicitate prin această cerință.

c. neîndeplinirea cerinței de la pagina 9/71 din caietul de sarcini, respectiv: *„x) având în vedere gradul de importanță al unor obiective la care se vor presta serviciile de pază, firma va prezenta dovada că este organizată legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, pentru păstrarea confidențialității, dacă prin natura atribuțiilor acesta are acces la asemenea date și informații".* Ofertantul nu a prezentat documente sau informații care să dovedească îndeplinirea cerinței. Nu a prezentat informațiile solicitate privind personalul, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de paza conform cerinței de la pagina 8/71 din caietul de sarcini, capitolul 3.1

În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a ofertanților ..... SRL petenta solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea ținând cont de următoarele:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant in cadrul propunerii tehnice, respectiv ofertantul nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. neprezentare schemei de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini, respectiv: *„g) ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc si securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare".*

c. nerespectarea cerinței de la pagina 7/71din caietul de sarcini, respectiv: *„în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa"*, ofertantul neprezentând, în propunerea tehnică, informațiile solicitate.

d. neîndeplinirea cerinței de la pagina 9/71 din caietul de sarcini, respectiv: *„x) având în vedere gradul de importanță al unor obiective la care se vor presta serviciile de pază, firma va prezenta dovada că este organizată legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, pentru păstrarea confidențialității, dacă prin natura atribuțiilor acesta are acces la asemenea date și informații".* Ofertantul nu a prezentat documente sau informații care să dovedească îndeplinirea cerinței.

4. În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..... SRL - ....., petenta prezintă următoarele argumente:

a. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g), h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a

prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

b. neprezentarea schemei de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini;

c. nerespectarea cerinței de la pagina 7/71 din caietul de sarcini. În propunerea tehnică, ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate.

d. neîndeplinirea cerinței de la pagina 9/71 din caietul de sarcini. Ofertantul nu a prezentat documente sau informații care să dovedească îndeplinirea cerinței.

Consideră ca ofertanții de pe locul 1, 2, 3 și 4 au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, care nu a făcut o verificare reală și corectă a ofertelor, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă.

Raportat la cele expuse, concluzionează că cei patru ofertanți au prezentat date și informații false autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine ilegalitatea și nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

Prin urmare, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

De asemenea, petenta solicită accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție nr. 1932/05.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 57548/11.09.2024, (dosar nr. 3023/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL și SC ....., cu referire la lotul 9 al procedurii de atribuire, susține că oferta sa a îndeplinit toate cerințele inserate de achizitoare în documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, iar criticile aduse de contestatoare privind oferta sa pentru fundamentarea tarifului

orar sunt netemeinice nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, și anume:

I. Cu privire la punctul A.4. lit. a), b) - sporul de noapte - Asocierea ..... SRL și SC ....., a cuprins în oferta financiară valoarea acestui spor, conform art. 126 din Codul muncii, astfel, criticile aduse de contestatoare sunt nefondate.

II. Referitor la punctul AA. lit. c) - indemnizația de concediu de odihnă, această valoare a fost cuprinsă în tariful ofertat, după cum se poate observa, în Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator de prețuri servicii pază, punctul 5, modalitatea de calcul: faptul că nu s-a pornit de la o valoare mai mică decât 3300 lei/agent, respectând întocmai prevederile Codului muncii.

III. Cu privire la critica privind tariful orar ofertat, asocierea a inclus, pentru tot personalul necesar, cheltuielile aferente conform normelor în vigoare, singura diferență dintre propunerile financiare ale ofertanților rezultând doar din valorile fondului de handicap, cheltuielilor directe, indirecte profit.

Intervenienta susține că, în ceea ce privește cheltuielile directe indirecte, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece toate aceste costuri cu privire la echipamentul obligatoriu, mijloacele de autoapărare, cheltuieli indirecte ce includ și cheltuielile cu TESA cu asigurarea generală de răspundere civilă a societății, ce derivă din executarea serviciilor de paza au fost cuprinse în oferta financiară.

Referitor la cheltuielile cu cazarea, transportul diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județele unde se află obiectivele, ... SRL menționează că nu detașează salariații la alt angajator și nici nu deleagă salariații în sau din alte județe.

Mai afirmă că și criticile contestatoarei potrivit cărora oferta asocierii nu respectă prevederile documentației de atribuire, legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea etc., sunt simple alegații ale contestatoarei care ar trebui desființate întrucât sunt netemeinice, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate faptul că ..... SRL aduce critici nefondate cu privire la oferta sa financiară și să respingă contestația formulată de către aceasta.

IV. Referitor la punctul B. — experiența Managerului de Securitate, intervenienta precizează că asocierea a depus documente justificative în susținerea experienței persoanei desemnate ca manager de securitate în secțiunea documentelor de calificare.

V. Cu privire la punctul C.4. lit. a), precizează faptul că asocierea a depus, în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate prin documentația de atribuire aferente personalului cu atribuții în prestarea serviciilor de pază.

VI. Cu privire la punctul C.4. lit. b), intervenienta susține că asocierea a prezentat schema de personal cu atribuțiile numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității în cadrul propunerii tehnice.

VII. Referitor la punctul C.4. lit. c)., învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea a depus toate informațiile necesare cu privire la modalitatea de prestare a serviciilor, drepturile, obligațiile răspunderea asocierii.

VIII. Cu privire la punctul C.4. lit. d)., intervenienta susține că asocierea a depus documentele justificative în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu în cadrul ofertei.

Raportat la cele expuse, intervenienta consideră că oferta asocierii din care face parte este sustenabilă, legal constituită, conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată, H.G. nr. 301/2012, Legea nr. 98/2016 și respectă, întru totul, atât legislația în materie cât cerințele autorității contractante.

Astfel, având în vedere ca evaluarea ofertei a fost efectuată în mod temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire cu legislația incidentă, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..... SRL, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012 și Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii.

Prin adresa nr. 1022/07.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64062/08.10.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care arată următoarele:

evaluarea comisiei de evaluarea s-a efectuat total nelegal, ofertantul câștigător nerespectând nici cerințele tehnice din caietul de sarcini, nici legislația muncii și nici legislația fiscală;
- este de neconceput ca o ofertă să fie desemnată câștigătoare fără să îndeplinească niciuna din cerințele de personal și fără să dețină (prin mijloace proprii sau ale subcontractanților) nicio mașină de intervenție care să asigure intervenția în caz de evenimente deosebite în cazul acestor obiective de siguranță națională. Documentele depuse demonstrează clar că serviciile de intervenție sunt realizate de alte societăți ce nu sunt participante în această procedură;
- veridicitatea celor criticate este demonstrată tocmai de lipsa de argumente atât din partea ofertanților criticați, cât și din partea entității contractante;
- entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale atât în ceea ce privește respectarea egalității de tratament în evaluarea ofertelor cât și legislația aplicabilă, atât cea specifică serviciilor de pază, cât și legislația în domeniul muncii și al relațiilor de muncă și Codul fiscal;
- tarifele sub 25.00 lei/oră/post sunt nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă. Astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscală, muncă la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.

1. În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea susține că punctajul acordat Asocierii ..... SRL este nelegal și solicită reevaluarea acestuia – componenta tehnică.

În susținere atașează recomandările prezentate de asociere, recomandări care, în opinia sa, nu asigură îndeplinirea punctajului maxim 10% - 10 puncte, neîndeplinind cerința unui număr minim de posturi, conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției.

2. Susținând că, la pagina 8/71 din caietul de sarcini sunt menționate foarte clar documentele ce trebuie prezentate la depunerea ofertei pentru personalul de pază, petenta solicit Consiliului să constate că propunerea tehnică din oferta Asocierii ..... SRL trebuia declarată neconformă, pentru nerespectarea acestor cerințe, asocierea neprezentând niciun atestat pentru agenții de pază, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

b. Nelegalitatea propunerii financiare depusă de .....:

a. nerespectarea Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, respectiv art. 126 lit. a) sau b) din Codul muncii.

Contestatoarea susține că ofertantul criticat a inclus o valoare ilegală, mult mai mică decât cea necesară pentru acoperirea acestui spor, nerespectând niciuna din cele două prevederi ale art. 126.

În acest sens, arată că, în cazul reducerii cu o oră a programului de lucru conform art. 126, norma este de 4,6 agenți/post, rezultând o valoare de plătit/agent/an astfel:

1 oră x 365 zile/an x 19,96 lei/oră = 7285,40 lei/an/post

7285,40 lei/an/post: 4,6 agenți/post = 1583,78 lei/an/agent și NU 1311,08 lei, o valoare nelegală.

1583,78 -1311,08 = 272,70 lei/agent/an

Având în vedere că este vorba de un număr de 875.472 ore/2 ani, deci un număr de 49,97 posturi cu un număr de 4,6 agenți/post = 229,86 agenți/lot 9, rezultă o valoare de:

229,86 agenți x 272,7 lei/agent/an x 2 ani = 125.365.64 lei, sumă ce, în opinia contestatoarei nu pot fi acoperită decât din operațiuni fictive, de evaziune fiscala sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post

c. nerespectarea Codului muncii în ceea ce privește acordarea sporului pentru zilele de repaus săptămânal conform art. 137. [repausul săptămânal] Codul muncii:

a. repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

b. în cazul în care repausul în zilele de sâmbăta și duminica ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normala a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

c. în situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Ofertantul câștigător nu acordă niciun spor de repaus săptămânal deși posturile sunt permanente de luni până duminica.

d. nerespectarea Codului Muncii Art. 142 Spor sărbători legale:

a. în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestata în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din

salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În ceea ce privește sporul acordat pentru zilei de sărbători legale, respectiv: 17 zile x 24h x 19,96 lei/ora x 100% = 8143,68 lei/an/post, deci o valoare de 8143,68:4,6 agenți/post = 1770,37 lei/agent/an și 255,49 lei așa cum a prevăzut asocierea în propunerea financiară, 1842,46 LEI - 255,49 lei = 1514,88 lei/agent/an DIFERENȚA 1514,88 lei/agent/an X 229,86 agenți/lot 9x2 ani = 696,420,3 lei, sumă ce nu poate fi acoperită decât din operațiuni fictive, de evaziune fiscală sau muncă la negru, pontaje fictive fără oameni în post

e. contribuția la fondul de handicap nu respectă prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

Contribuția la fondul de handicap - trebuia calculată pe asociere ca o medie ponderată între contribuțiile celor 2 asociați participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare trebuia declarata neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și b), c) și d) din H.G. nr.395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele b) d) și g) din H.G. nr.395/2016, întrucât niciunul din OFERTANȚII ..... și ASOCIEREA ..... SRL - ..... -..... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... ȘI ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 9, iar punctajul acordat de autoritate trebuia să fie „0”.

Afirmă că, fără niciun document doveditor, comisia de evaluare a acordat 10 puncte la componenta tehnica acestor patru ofertanți în mod ilegal și abuziv.

2. nelegalitatea ofertei ..... SRL, pentru următoarele motive:

a. contestatoarea atașează concluziilor scrise recomandările prezentate de ofertant, recomandări ce, în opinia sa, nu asigură obținerea punctajului maxim 10% -10 puncte, ne îndeplinind cerința de număr minim de posturi din fișa de date.

Susținând că ofertantul a prezentat, pentru factorul de evaluare, recomandări ce nu prezintă informații din care să reiasă numărul de posturi din acele contracte, contestatoarea consideră că punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

b. nu a îndeplinit cerința de la pagina 9 din 71 din caietul de sarcini, respectiv, întrucât ofertantul nu a prezentat documente sau informații în acest sens.

c. nu a prezentat informațiile solicitate privind personalul, respectiv nu a prezentat atestatele agenților de oaza conform cerinței Cap. 3.1, de la pagina 8 din 71 din caietul de sarcini.

3. nelegalitatea ofertei ..... SRL, având în vedere următoarele:

a. Punctajul acordat este nelegal, impunându-se recalcularea punctajului criterii de atribuire - componenta tehnică;

a. contestatoarea a atașat recomandările prezentate, care, în opinia sa, nu asigura obținerea punctajului maxim 10% - 10 puncte, ne îndeplinind cerința de număr minim de posturi conform prevederilor algoritmului de calcul din fișa de date. Prin urmare, punctajul corect pentru componenta tehnică ar fi trebuit să fire 0 puncte.

b. nerespectarea cerințelor de la Capitolul 3.1 din caietul de sarcini de la literele f), g). h), i), j) privind documentele de personal ce trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Ofertantul nu a prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate.

c. neprezentarea schemei de personal conform cerinței de la pagina 8 din caietul de sarcini;

b. nelegalitatea propunerii financiare a ..... SRL:

i. ofertantul nu a inclus, în propunerea financiară, spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților ce vor presta ora libera acordata celorlalți; Acest ofertant a prevăzut 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta sa ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

1 ora X 365 zile/an x 19,96 lei/oră = 7285,40 lei/an/post 7285,40 lei/an/post: 4,6 agenți/post = 1583,78 lei/an/agent

1583,78 lei/agent/an x 229,86 agenți/lot 9 x 2 ani = 728.095.34 lei, sumă ce nu poate fi acoperită decât din operațiuni fictive, de evaziune fiscală sau munca la negru, pontaje fictive fără oameni în post

ii. Asocierea nu respectă Codul muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihna art. 150 [cuantumul și plata indemnizației de concediu] Codul muncii.

(a) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Contestatoarea subliniază faptul că salariul de bază este 3300 lei, iar indemnizația de concediu prevăzută de Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL este 3194,16 lei/agent/an, fapt ce încalcă flagrant legislația.

4. nelegalitatea ofertei Asocierii ..... - .....:

a. recalculare punctaj criterii de atribuire - componenta tehnică.

a. contestatoarea atașează recomandările prezentate de către ofertant, care, în opinia sa, nu asigura obținerea punctajului maxim 10% -10 puncte. neîndeplinind cerința de număr minim de posturi conform prevederilor fișei de date.

Prin urmare, arată că punctajul corect pentru componenta tehnică este 0 puncte.

Petenta susține că niciunul din ofertanți: ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... și ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 9, împrejurare în care punctajul acordat de autoritate trebuia să fie 0.

Reclamă faptul că, fără niciun document doveditor comisia de evaluare a acordat 10 puncte la Experiența managerului de securitate acestor cinci ofertanți ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... și ..... SRL în mod ilegal și abuziv.

Prin urmare solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

11. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55858/03.09.2024 (dosar nr. 3028/2024), …… SRL, în calitate de lider al Asocierii …… SRL - ……. SRL - ……., critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, în urma evaluării, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, pe locul întâi clasându-se oferta depusa de ……..- ……..

I. Cu privire la capătul de cerere vizând repunerea în termenul de contestare.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 5/22.08.2024, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a solicitat entității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției, iar, aceasta, deși a dat curs cererii sale, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. DASC 71929/29.08.2024, nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției, care au fost declarate confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele depuse de ..... SRL, ...(lider), ..., ..., SC ..... SRL (lider), ... și nici la procesul de evaluare tehnica Anexă nr. 3 și la procesul de evaluare financiară Anexa nr.4 în întregime, deși, în opinia sa, aceste procese de evaluare ar trebuie sa fie publice.

Apreciază, însă, că declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții mai sus menționați nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 148 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Subliniind faptul că niciuna dintre ofertele depuse de participanții numiți mai sus nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor lor și nici nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică

sau din cea financiară ale acestora nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, apreciază că entitatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse, la solicitările de clarificări și la răspunsurile date, aflându-se astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la modalitatea în care au fost evaluate.

Reclamă faptul că ofertanții menționați au refuzat accesul său la propunerea tehnică, cea financiară și documentele de calificare, invocând o serie de argumente în acest sens, care nu sunt susținute de nicio dovadă.

Invocând dispozițiile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, ... SRL susține că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului vizat de contestația sa, să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate" a informațiilor indicate de aceștia ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Considerând ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației, susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției.

II. Cu privire la contestație:

Contestatoarea reclamă faptul că evaluarea ofertei Asocierii .....- ..... a fost lapidară și fără rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, această ofertă fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

1. oferta depusă de .....- ..... pentru lotul 1 - ET ARAD.

1.1. Nereguli privind propunerea tehnică:

Petenta menționează că, în caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, autoritatea solicită următoarele: *„Societatea de pază și protecție ofertantă, trebuie sa prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizări, cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica si dotarea proprie societății contractante (va fi descrisa tehnica utilizata de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizata in cadrul dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractant, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii)”.*

Mai mult se solicită *„Prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe propria răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot”.*

Făcând trimitere la dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/2003 și a dispozițiilor art. 92, 93, alin. (1) și (2) și art. 98 din H.G. nr. 301/2012, potrivit cărora, pentru a dobândi dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție, trebuie ca operatorii economici, printre altele, să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție de pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe zone făcându-se prin anexele la regulamentul de organizare și funcționare, contestatoarea susține că .....(lider), ... cu subcontractantul .....a depus Aviz dispecerat pentru cele trei firme.

Menționează că, pe site-ul https://www.politiaromana.ro, la raportul publicat privind situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, până la data de 30.08.2024, ofertantul .....are avizate mașini doar în județul .....,

iar ..... SRL are avizate mașini doar în județele ....., ..., iar intervenția pentru lotul 1 se solicită pentru județul Arad și nu câte o mașină, ci mai multe mașini de intervenție pentru ca sunt mai multe obiective.

Învederează faptul că, potrivit art. 90 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Mai mult, arată petenta, din studiul dosarului achiziției publice, rezultă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ..., cu subcontractantul .....SRL, a depus Avizul de dispecerat nr. 334190 S3/CP/12.04.2021 și Anexa 1B cu Avizul 1408452/S3/CP/10.07.2018 în care apar mai multe societăți: .....S SRL, ... SRL etc.

Precizează că, deși ..... SRL nu este străină de procedura de atribuire, întrucât a participat la aceasta, fie în asociere, respectiv Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL, fie în calitate de subcontractant declarat de ..... SRL, de ..... SRL și de Asocierea ..... SRL – ..... SRL, este străină de oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL, motiv pentru care a solicitat să i se explice de ce au fost folosite mașinile ..... SRL fără a i se cere aprobare.

Menționează că, în susținere, anexează solicitarea din partea ..... SRL și răspunsul .....SRL.

De altfel, precizează că nici membrii ASOCIEREA ..... SRL și nici subcontractanții declarați de această asociere nu au vreun raport juridic cu ..... SRL, care să le confere dreptul de a utiliza mașinile de intervenție ce figurează în Anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare nr. 2473967/17.01.2023 aparținând ..... SRL.

Subliniind faptul că ofertantul nu are dreptul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să depună ofertă individuala/comună și să fie nominalizat ca subcontractant, în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii

ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat (excepție fac procedurile care se desfășoară pe loturi), contestatoarea arată că .....a declarat, în procedură, un singur subcontractant, pe ....., care nu a are mașini avizate decât în județele ....

Concluzionează că, întrucât ..... nu este în măsura să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare" reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din aceasta situație, conform art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Ori, în lipsa completării formularelor cu datele subcontractantului, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistenta unei situații de excludere prevăzută la art. 177, art. 179 și art. 180 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit propriilor reguli din proceduri și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ.

În susținere, petenta face trimitere la cauza C-42/ 13, în care CJUE a reținut că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel aceasta ar avea ca obligație să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (Hotararea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punct 40).

Consideră ca prin nedeclararea de către ..... MED SRL, la momentul depunerii ofertelor, a subcontractantului care urmează a presta serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție în județul Arad nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar, prin declararea ca admisibilă a ofertei .....autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 99/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Având în vedere cele anterior expuse, concluzionează că entitatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în pofida propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire și legislația incidentă.

Întrucât o clarificare a ofertei de către ofertantul câștigător este de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ASOCIEREA ..... SRL, cu încălcarea principiilor care guvernează procedura în cauză, în special principiul tratamentului egal, contestatoarea concluzionează că oferta acestui participant este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În susținere face trimitere la deciziile CNSC nr. 1846/C2/1963, 1964, 1968 din 04.07.2024 și nr. 1577/C1/1468 din 10.07.2023, pe care le-a atașat contestației.

1.2. Nereguli privind propunerea financiară:

Petenta reclamă faptul că entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL fără a clarifica dacă fundamentarea economică a modului de formare a prețului respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Menționează că valoarea propunerii financiare a ofertantului ASOCIEREA ..... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii este de 7.457.409,76 lei pentru lotul nr. 1 - ET ARAD, iar, scăzând „monitorizare și supraveghere conducte” rezultă o valoare medie de 7.257.409,76, adică un preț mediu de 22.60 lei/oră.

Petenta precizează că, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii, prezint valoarea minimă, care conține doar tarife minime, salariale, impuse de codul muncii și legislația incidentă (legea 448/2006), sub care, orice ofertă nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii sau sunt folosite artificii pentru scăderea prețului:

- Hotărârea nr. 900/28.09.2023 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată la 3300 lei lunar de la 01.10.2023 pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19.960 lei/oră.

- conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

8 ore*19.96 lei*25%/24 =1.66 lei

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,02 lei/ora

Conform art. 137 [repausul săptămânal] din Codul muncii *„salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.*

Spor acordat pentru zilele de weekend: 19.960 lei x 100.1% (0.1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioară) = 19.98 lei /h;

în 24 luni sunt 208 zile de weekend (sâmbete + duminici);

208 zile de weekend/an x 24 ore/zi = 4992 ore:24 luni = 208 h/lună/ post;

208 h/post/lună: 4.42 agenți/post = 47.06 ore/lună/agent;

19.98 lei cu spor de weekend – 19.96 lei luați în calcul = 0,02 lei spor/ oră;

SPOR ZILE SARBATORI LEGALE= 100% = 1.09 lei/oră.

În 24 luni sunt 34 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul muncii, 34 zile sărbătoare legală + 6 zile ce beneficiază angajatul la ..... =40 zile x 24 ore x 19.96/oră/

730 zile/24 ore = 1.09 lei/oră.

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ = 1,61 lei/oră (20 zile/an):

Conform art. 145 din Codul muncii, durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 zile/an:

40 zile/24 luni x 8 ore/zi/agent x 19.96 lei/oră: 24 luni: 165.333 ore/ agent/lună = 1,61 lei/ora/agent.

CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCĂ (CAM) = 2.25%.

Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220^3, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220^4

19.96 lei x 2.25% = 0.45 lei/oră/agent.

FONDUL DE HANDICAP = 0,80 lei/oră.

Potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

3300 lei x 4%: 165.333 ore = 0,80 lei/oră

CHELTUIELI DIRECTE ȘI INDIRECTE = trebuie să conțină cheltuieli cu toate uniformele, echipamentele (inclusive mașini de teren), logistică, mijloacele de comunicare, dotările și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază; medicina muncii; comunicațiile, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări când este cazul; amortizări, asigurări , rovignete , reparații ,consumabile auto etc.; monitorizare și intervenții; carburanți, polițe de asigurare, alte cheltuieli nenominalizate.

PROFIT: 0.01 lei/oră minim.

Prin urmare, arată contestatoarea, un preț minim, pentru a respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, este de 25.57 la care se adaugă CHELTUIELI DIRECTE și INDIRECTE.

1. Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plata ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie sa reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult, arată contestatoarea, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedura de achiziție publică.

Prin urmare, susține contestatoarea, dacă, în calculul tarifului ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente, ASOCIEREA ..... SRL a indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia trebuia sa verifice legalitatea acestora.

Menționează că, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă ASOCIEREA ..... SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Susține că spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, arată contestatoarea, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege. Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

În susținerea acestui raționament juridic, contestatoarea face trimitere la Decizia civila nr. 128/15.01.2018 pronunțata de Curtea de Apel ..... și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Față de cele menționate, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ASOCIEREA ..... SRL, solicitând acestuia modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și

justificarea cu privire subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, învederează faptul că entitatea contractantă nu a solicitat să se demonstreze că agenții subvenționați sunt din Arad, solicitare pe care ..... SRL a primit-o și la care a răspuns conform legii.

Subliniază faptul că nimic nu împiedică angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii, însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Prin urmare, conchide că, procedând în maniera anterior descrisă, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ASOCIERII ..... SRL, respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelata cu propunerea tehnică.

2. De asemenea, invocând dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea subliniază faptul că simpla decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria persoanelor cu handicap este certificatul de încadrare în grad de handicap.

Petenta susține că Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada că este scutită de la plata fondului de handicap, deoarece trebuia să prezinte contractul de muncă sau Raportul per salariat – extras Revisal pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - *„Declarație privind obligațiile de plată la*

bugetul de stat", înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Față de cele menționate, apreciază că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 186 din CPC raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1/23.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60622/24.09.2024, ... SRL, în calitate de ofertant lider al Asocierii ..... SRL - lider de asociere, ... SRL - membru asociat 1 și ..... – membru asociat 2, a transmis concluzii scrise, în completarea contestației nr. 13/03.09.2024, reiterând solicitările din contestație (dosar 3028/2024).

În prima parte a concluziilor scrise, contestatoarea reiterează argumentele din contestație, argumente privind cererea de repunere în termenul de motivare a contestației.

După studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatoarea susține că referitor la oferta Asocierii .....- ....., clasată pe locul I, având în vedere ca nu a avut acces la propunerea tehnica și la propunerea financiară .....lă, rămân valabile motivele prezentate în contestația nr. 13/03.09.2024, la care va adăuga următoarele motive care reies din fundamentarea de preț.

Contestatoarea subliniază faptul că, din perspectiva obligațiilor angajatorului și drepturilor salariaților, relevante sunt următoarele dispoziții din Codul Muncii: art. 125, art. 126, art. 137, art. 141 și art. 142.

Contestatoarea reclamă faptul că ..... a prezentat un calcul eronat al tarifului.

În ipoteza compensării muncii de noapte cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023. Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de

paza își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Prin urmare, numărul corect de ore care trebuie avut în vedere în toate calculele pentru postul de 24 de ore, inclusiv la stabilirea tarifului orar/agent, crește.

Petenta consideră că prețul ofertat de ..... este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică, mai mult în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar că factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că s-a folosit un alt număr de ore decât cel real prestat.

Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că în condițiile art. 228 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, oferta ar trebui considerata neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a Asocierii .....- ....., respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice de ce în propunerea financiară ..... nu a inclus CHELTUIELI DIRECTE: costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament. Uniformele, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc. Contestatoarea se întreabă cum se vor achita aceste servicii pe toată derularea contractului cu suma declarată de .....

Chiar dacă ..... are în stoc echipamentul, aceasta nu a avut în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care, ar fi trebuit să

depună o lista internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice de ce în Propunerea financiară ..... nu a inclus cheltuieli indirecte: cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului. Din nou contestatoarea se întreabă cum se vor achita aceste servicii pe toată derularea contractului cu suma declarată de .....

Alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate de contestatoare ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevăr nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la

latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile directe într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând că ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici, contestatoarea apreciază că însăși autoritatea contractantă, cu girul organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Mai mult *„Prestatorul are obligația de a respecta în executarea contractului, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii.”*

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că ..... nu face dovada că poate plăti fondul de handicap la jumătate deoarece nu a atașat contracte cu unități protejate și nici dovezi că are o persoană cu handicap angajată, deoarece trebuia să prezinte contract de muncă sau Raport per salariat – extras REVISAL pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă și nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Contestatoarea apreciază, având în vedere argumentele din concluziile scrise că oferta financiara a Asocierii .....- ..... nu este justificată astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze oferta Asocierii .....- ..... sub toate aspectele.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către ..... SRL.

12. Prin contestația nr. 15/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55861/03.09.2024 (dosar nr. 3029/2024), formulată de …… SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de entitatea contractantă …… SA a criticat ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul final, respectiv: oferta depusă de Asocierea ……. SRL (locul I) și, respectiv, de Asocierea ……- ……., - ……- ……. (locul II).

I. Cu privire la capătul de cerere vizând repunerea în termenul de contestare.

Contestatoarea reclamă faptul că nu a avut accesul ofertele criticate, în .....litate, deși declarațiile ofertanților nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 148 din H.G. nr. 394/2016.

Considerând ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației, susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției.

II. Cu privire la contestație, petenta apreciază că evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri a fost lapidară și nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă pentru lotul 2 de legislația în domeniu, aceste oferte fiind neconforme potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a), c), d) din H.G. nr. 394/2016.

1. În ceea ce privește oferta depusă de ..... clasată pe locul întâi în clasamentul

Făcând trimitere la dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/2003 și a dispozițiilor art. 92, 93, alin. (1) și (2) și art. 98 din H.G. nr. 301/2012, potrivit cărora, pentru a dobândi dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție, trebuie ca operatorii economici, printre altele, să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție de

pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe zone făcându-se prin anexele la regulamentul de organizare și funcționare, contestatoarea susține că .....(lider), ... cu subcontractantul .....a depus Aviz dispecerat pentru cele trei firme.

Menționează că, pe site-ul https://www.politiaromana.ro, la raportul publicat privind situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, până la data de 30.08.2024, ofertantul .....are avizate mașini doar în județul ....., iar ..... SRL are avizate mașini doar în județele ....., ..., iar intervenția pentru lotul 1 se solicită pentru județul Arad și nu câte o mașină, ci mai multe mașini de intervenție pentru ca sunt mai multe obiective.

Învederează faptul că, potrivit art. 90 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Mai mult, arată petenta, din studiul dosarului achiziției publice, rezultă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ..., cu subcontractantul .....SRL, a depus Avizul de dispecerat nr. 334190 S3/CP/12.04.2021 și Anexa 1B cu Avizul 1408452/S3/CP/10.07.2018 în care apar mai multe societăți: .....S SRL, ... SRL etc.

Precizează că, deși ..... SRL nu este străină de procedura de atribuire, întrucât a participat la aceasta, fie în asociere, respectiv Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL, fie în calitate de subcontractant declarat de ..... SRL, de ..... SRL și de Asocierea ..... SRL – ..... SRL, este străină de oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL, motiv pentru care a solicitat să i se explice de ce au fost folosite mașinile ..... SRL fără a i se cere aprobare.

Menționează că, în susținere, anexează solicitarea din partea ..... SRL și răspunsul .....SRL.

De altfel, precizează că nici membrii ASOCIEREA ..... SRL și nici subcontractanții declarați de această asociere nu au vreun raport juridic cu ..... SRL, care să le confere dreptul de a

utiliza mașinile de intervenție ce figurează în Anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare nr. 2473967/17.01.2023 aparținând ..... SRL.

Subliniind faptul că ofertantul nu are dreptul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să depună ofertă individuala/comună și să fie nominalizat ca subcontractant, în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat (excepție fac procedurile care se desfășoară pe loturi), contestatoarea arată că .....a declarat, în procedură, un singur subcontractant, pe ....., care nu a are mașini avizate decât în județele ....

Concluzionează că, întrucât ..... nu este în măsura să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare" reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din aceasta situație, conform art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Ori, în lipsa completării formularelor cu datele subcontractantului, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistenta unei situații de excludere prevăzută la art. 177, art. 179 și art. 180 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit propriilor reguli din proceduri și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ.

În susținere, petenta face trimitere la cauza C-42/ 13, în care CJUE a reținut că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel aceasta ar avea ca obligație să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (Hotararea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punct 40).

Consideră ca prin nedeclararea de către ..... MED SRL, la momentul depunerii ofertelor, a subcontractantului care urmează a presta serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție în județul Arad nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar, prin declararea ca admisibilă a ofertei .....autoritatea contractantă a încălcat principiul

tratamentului egal consacrat de Legea nr. 99/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Având în vedere cele anterior expuse, concluzionează că entitatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în pofida propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire și legislația incidentă.

Întrucât o clarificare a ofertei de către ofertantul câștigător este de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ASOCIEREA ..... SRL, cu încălcarea principiilor care guvernează procedura în cauză, în special principiul tratamentului egal, contestatoarea concluzionează că oferta acestui participant este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În susținere face trimitere la deciziile CNSC nr. 1846/C2/1963, 1964, 1968 din 04.07.2024 și nr. 1577/C1/1468 din 10.07.2023, pe care le-a atașat contestației.

1.2. Nereguli privind propunerea financiară:

Petenta reclamă faptul că entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL fără a clarifica dacă fundamentarea economică a modului de formare a prețului respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Menționează că valoarea propunerii financiare a ofertantului ASOCIEREA ..... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii este de 13.993.052,64 lei pentru lotul 2 - ET BACĂU, rezultând un preț mediu de 22.60 lei/oră.

Petenta precizează că, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii, prezint valoarea minimă, care conține doar tarife minime, salariale, impuse de codul muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006), sub care, orice ofertă nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii sau sunt folosite artificii pentru scăderea prețului:

- Hotărârea nr. 900/28.09.2023 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată la 3300 lei lunar de la 01.10.2023

pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19.960 lei/oră.

- conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

8 ore*19.96 lei*25%/24 =1.66 lei

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,02 lei/ora

Conform art. 137 [repausul săptămânal] din Codul muncii „salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

Spor acordat pentru zilele de weekend: 19.960 lei x 100.1% (0.1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioară) = 19.98 lei /h;

în 24 luni sunt 208 zile de weekend (sâmbete + duminici);

208 zile de weekend/an x 24 ore/zi = 4992 ore:24 luni = 208 h/lună/ post;

208 h/post/lună: 4.42 agenți/post = 47.06 ore/lună/agent;

19.98 lei cu spor de weekend – 19.96 lei luați în calcul = 0,02 lei spor/ oră;

SPOR ZILE SĂRBATORI LEGALE= 100% = 1.09 lei/oră.

În 24 luni sunt 34 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul muncii, 34 zile sărbătoare legală + 6 zile ce beneficiază angajatul la ..... =40 zile x 24 ore x 19.96/oră/

730 zile/24 ore = 1.09 lei/oră.

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ = 1,61 lei/oră (20 zile/an):

Conform art. 145 din Codul muncii, durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 zile/an:

40 zile/24 luni x 8 ore/zi/agent x 19.96 lei/oră: 24 luni: 165.333 ore/ agent/lună = 1,61 lei/ora/agent.

CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCĂ (CAM) = 2.25%.

Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 2203, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 2204

19.96 lei x 2.25% = 0.45 lei/oră/agent.

FONDUL DE HANDICAP = 0,80 lei/oră.

Potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006:

3300 lei x 4%:165333 ore + 0,80 lei/oră.

CHELTUIELI DIRECTE ȘI INDIRECTE = trebuie să conțină cheltuieli cu toate uniformele, echipamentele (inclusive mașini de teren), logistică, mijloacele de comunicare, dotările și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază; medicina muncii; comunicațiile, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări când este cazul; amortizări, asigurări , rovignete , reparații ,consumabile auto etc.; monitorizare și intervenții; carburanți, polițe de asigurare, alte cheltuieli nenominalizate.

PROFIT: 0.01 lei/oră minim.

Prin urmare, arată contestatoarea, un preț minim, pentru a respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, este de 25.57 la care se adaugă cheltuieli directe și indirecte.

1. Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plata ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie sa reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult, arată contestatoarea, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedura de achiziție publică.

Prin urmare, susține contestatoarea, dacă, în calculul tarifului ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente, Asocierea ..... SRL a indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia trebuia sa verifice legalitatea acestora.

Menționează că, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă Asocierea ..... SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

În opinia sa, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Susține că spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se

efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, arată contestatoarea, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege. Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

În susținerea acestui raționament juridic, contestatoarea face trimitere la Decizia civila nr. 128/15.01.2018 pronunțata de Curtea de Apel ..... și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Față de cele menționate, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ASOCIEREA ..... SRL, solicitând acestuia modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, învederează faptul că entitatea contractantă nu a solicitat să se demonstreze că agenții subvenționați sunt din Bacău, solicitare pe care ..... SRL a primit-o și la care a răspuns conform legii.

Subliniază faptul că nimic nu împiedică angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii, însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Prin urmare, conchide că, procedând în maniera anterior descrisă, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ASOCIERII ..... SRL, respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelata cu propunerea tehnică.

2. De asemenea, invocând dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea subliniază faptul că simpla decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria persoanelor cu handicap este certificatul de încadrare în grad de handicap.

Petenta susține că Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada că este scutită de la plata fondului de handicap, deoarece trebuia să prezinte contractul de muncă sau Raportul per salariat – extras Revisal pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”, înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Față de cele menționate, apreciază că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL.

2. În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ..... SRL - .....

1. Nereguli în propunerea tehnică:

Contestatoarea învederează faptul că, printr-o căutare simpla pe site-ul https://www.politiaromana.ro/, la Raportul publicat, la SITUAȚIA DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE până la data de 30.08.2024, ofertantul ..... are avizate mașini doar in județele B (s1, s2, s3, s4, s5, s6), If, Cl, Ct, Gr, Ph, iar ..... nu deține dispecerat, ... are avizate mașini doar în județele Gl, Tl, iar ..... nu deține dispecerat, iar intervenția pentru lotul 2 se cere pentru județul Bacău și nu câte o mașină, ci mai multe mașini de intervenție pentru ca sunt mai multe obiective.

Învederează faptul că, potrivit art. 90 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Consideră că, prin nedeclararea de către ..... (lider), ..., ..., ... SRL la momentul depunerii ofertelor, a subcontractantului care urmează a presta serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție în județul Bacău nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar prin declararea ca fiind admisibilă a ofertei Asocierii ..... (lider), ..., ..., ... SRL autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 99/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Având în vedere cele anterior menționate, apreciază că entitatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în pofida propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire și legislația incidentă.

2.2. Nereguli privind propunerea financiară:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ..... (lider), ..., ..., ... SRL fără a clarifica dacă fundamentarea economică a modului de formare a prețului respectă reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Apreciază că, dacă, în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente ..... (lider), ..., ..., ... SRL a indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia trebuia sa verifice legalitatea acestora.

Susține că, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă ofertantul a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Învederează faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, petenta apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, sens în care face trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

Contestatoarea menționează că, deși facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Astfel, chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Față de cele menționate, concluzionează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerea financiară depusă de asocierea ....., ..., ..., ... SRL, solicitând acestuia modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, reclamă faptul că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului să demonstreze că agenții subvenționați sunt din Bacău, solicitare pe care ..... SRL a primit-o și răspuns conform legii.

Subliniază faptul că nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Prin urmare, arată că, procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a Asocierii ....., ..., ..., ... SRL, respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

2. De asemenea, redând dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea afirmă că simpla decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap.

Susține că ofertantul criticat nu a făcut dovada că este scutit de la plata fondului de handicap, deoarece trebuia să prezinte contract de muncă sau Raport per salariat – extras Revisal pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s -au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat in oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Față de cele menționate, apreciem că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de asociere.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 186 din CPC raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, iar contestația pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4/23.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60620/24.09.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise în completarea

contestației nr. 14/03.09.2024, prin care solicită repunerea în termenul de motivare a contestației; iar cu privire la contestație: admiterea contestației cu privire la lotul 4 ET BRAȘOV în contradictoriu cu ....., anularea actelor atacate, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor depuse prin reevaluarea ofertei clasată pe locul I.

Referitor la oferta Asocierii .....- ....., clasată pe locul I , contestatoarea precizează că, având în vedere că nu am avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară .....lă, rămân valabile motivele prezentate în contestația nr. 14/03.09.2024, la care adaugă următoarele motive care reies din fundamentarea de preț.

1. Apreciind că, din perspectiva obligațiilor angajatorului și drepturilor salariaților, relevante sunt următoarele dispoziții din Codul muncii: art. 125, art. 126, art. 141 și art. 142, contestatoarea susține că ..... a prezentat un calcul eronat al tarifului.

Arată că, în ipoteza compensării muncii de noapte cu o oră față de durata normala a zilei de muncă, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/luna, conform H.G. nr. 900/2023. Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de paza își va plăti agenții de paza cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Prin urmare, numărul corect de ore care trebuie avut în vedere în toate calculele pentru postul de 24 de ore, inclusiv la stabilirea tarifului orar/agent, crește.

În opinia petentei, prețul ofertat de Asocierea .....- ..... este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 394/2016, ci al unor erori de logică. Mai mult, în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar ca factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul ca s-a folosit un alt număr de ore decât cel real prestat.

Susține că un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

2. Consideră că, în condițiile art. 228 alin. (5) – lit. c) din Lege nr. 98/2016, oferta ar trebui considerată neconformă, deoarece conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Reclamând faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a .....- ..... respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul muncii, învederează faptul că aceasta avea obligația să verifice de ce, în propunerea financiară, ofertantului declarat câștigător nu a inclus cheltuieli directe: costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament.

Astfel, arată petenta, chiar daca .....- ..... are în stoc echipamentul, aceasta nu a avut în vedere art. 7 din H.G. nr. 1048/2006, sens în care, ar fi trebuit să depună o lista internă de dotare în care sa fie precizata perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că, în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire, se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate in uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin urmare, apreciază că entitatea contractantă avea obligația să verifice de ce, în propunerea financiară, ... nu a inclus cheltuieli indirecte: cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, , adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate si orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

În ceea ce privește achitarea acestor servicii pe toata derularea contractului cu suma declarată de ....., societatea contestatoare menționează că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie sa reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează. Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate, ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevăr arată contestatoarea, nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedura de achiziție publică.

Mai mult menționează că *„Prestatorul are obligația de a respecta în executarea contractului, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii”.*

3. Petenta apreciază că ofertantul .....- ..... nu face dovada ca poate plăti fondul de handicap la jumătate deoarece nu a atașat contracte cu unități protejate și nici dovezi ca are o persoana cu handicap angajată, deoarece trebuia să prezinte contract de muncă sau Raport per salariat – extras Revisal pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat in oferta sa Formularul 100 - *„Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”* înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Menționează că, astfel cum a arătat la punctele 1-3, oferta financiară a Asocierii .....- ..... nu este justificata astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respecta tarifele minime stabilite prin Codul muncii.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună analizarea ofertei .....- ..... sub toate aspectele.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în dosarul 3029/2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 58513/16.09.2024, formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... și în calitate de ofertant clasat pe locul II în procedură și contestatoare a ofertantului declarat câștigător a arătat următoarele:

I. Justificarea interesului ..... SRL de a formula cerere de intervenție.

Interesul legitim al ..... SRL de a critica contestația formulată de ..... SRL și de a sprijini entitatea contractantă în apărările sale față de admisibilitatea ofertei Asocierii ....., rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție susmențională, ofertant clasat pe locul II și contestatoare al ofertantului clasat pe locul I, calitate în care ..... este vătămată în interesul său legitim de a obține încheierea contractului prin formularea contestației .....

În concret, interesul procesual în susținerea deciziei entității contractante, rezultă din faptul că ..... SRL urmărește declararea ofertei Asocierii de a fi declarată câștigătoare, iar contestația ..... atacă acest drept al său, contestând admisibilitatea ofertei .....

Chiar dacă contestatoarea clasată pe locul II a contestat rezultatului procedurii de atribuire față de ofertantul de pe locul I și a demonstrat că oferta acestuia nu este sustenabilă, urmând ca Asocierea ..... să fie declarată câștigătoare în urma admiterii contestației.

Criticile aduse de ..... față de oferta intervenientei, susține aceasta, împiedică și aduce atingere interesului său legitim de a obține contractul de achiziție publică, fiind obligată ca prin prezenta contestație să susțină decizia de admisibilitate a ofertei sale și de a critica contestația .....

Pe de altă parte, intervenienta consideră că entitatea contractantă a respectat prevederile legale în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii ....., iar solicitările ofertantei ..... sunt nemotivate/neîntemeiate și astfel, printr-o eventuală anulare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ....., interesul acesteia de a se menține decizia de

declarare a ofertei ..... ca fiind câștigătoare și implicit de obținere a contractului de achiziție sectorială ar fi afectat.

Or, interesul intervenientei este ca decizia entității contractante să se mențină în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii ....., oferta de pe locul I să fie respinsă iar oferta intervenientei să fie clasată pe locul I și astfel să se încheie contractul de achiziție sectorială cu Asocierea ....., aceste condiții specifice interesului în ceea ce privește o cerere de intervenție accesorie în susținerea entității contractante fiind justificate în domeniul achizițiilor sectoriale.

II. Pe fond, admiterea cererii de intervenție în ceea ce privește oferta Asocierii ..... și pe cale de consecință respingerea contestației în parte ca fiind neîntemeiată.

Criticile contestatoarei ..... se raportează la două aspecte: nereguli privind propunerea tehnică și nereguli privind propunerea financiară, ambele critici fiind nejustificate și neîntemeiate.

2.1. Referitor la așa-zisele nereguli ale propunerii tehnice, solicităm respingerea criticilor ..... având în vedere faptul că ofertantul ..... invocă nerespectarea a două cerințe din caietul de sarcini:

- La pag. 23 din caietul de sarcini: *„Societatea de pază și protecție ofertată, trebuie să prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizării cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica și dotarea proprie societății contractante (va fi descrisă tehnica de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizată în cadrul dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractat, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii)”.*

- La pag. 10 din caietul de sarcini: „*Prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe proprie răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenție în cazul unui eveniment care să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru mai*

multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot".

Astfel, acesta critică faptul că Asocierea intervenientei nu ar fi dovedit cum va face intervenție în județul Bacău raportat la faptul că ar fi nevoie de mai multe mașini de intervenție întrucât sunt mai multe obiective și totodată se invocă faptul că Asocierea ..... nu ar fi declarat subcontractantul care să presteze servicii de dispecerat, monitorizare și intervenție în județul Bacău invocând faptul că acest lucru ar încălca documentația de atribuire și legislația specifică în materie.

Criticile susmenționate sunt vagi, neargumentate și lipsite de fundament întrucât oferta Asocierii ..... este completă, conține toate documentele justificative și explicațiile/declarațiile pe proprie răspundere solicitate. Mai mult, ipoteza invocată de către ..... conform căreia ar fi avut nevoie de subcontractanți pentru a presta servicii de intervenție este eronată și nu este prevăzută de documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din cerința de la pag. 10, capacitatea de intervenție se poate dovedi prin *„declarație pe proprie răspundere"* și mai mult, se raportează doar la *„obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează"*.

Pe de altă parte, intervenienta susține că oferta tehnică a Asocierii sale cuprinde și Declarația pe proprie răspundere permisă de documentația de atribuire, dar și un plan de intervenție în care sunt indicate autoturismele, obiectivele, timpii de intervenție și restul informațiilor care sunt solicitate și prin urmare, oferta tehnică este completă și cuprinde informații și justificări în ceea ce privește fiecare obiectiv aferent Lotului 2, dar și în conexiune cu celelalte loturi la care intervenienta a participat.

Totodată, la pag. 27 din caietul de sarcini la activitatea de monitorizare fără personal la obiectiv, entitatea contractantă a indicat că sunt „0" obiective de monitorizare, spre deosebire de alte loturi în care s-a indicat concret obiectivele unde sunt sisteme de alarmă. În atare situație, raportat la cerințele susmenționate, rezultă că, interpretarea dată de contestatoare este eronată, la acest lot, cerința nu impune monitorizarea vreunui obiectiv și prin urmare nu era necesar, la acest

moment de ofertare, să existe menționate în ofertă autoturisme avizate de IGPR pentru județul Bacău și care să fie menționate în Anexa la Regulament.

Pentru a nu exista confuzii, apreciază intervenienta, trebuie menționat că serviciile de monitorizare și intervenție cuprind 2 tipuri de servicii:

- Monitorizarea la obiectivele fără personal, care au sistem de alarmă, pentru acest lucru este necesar ca alarma respectivă să fie conectată la dispecerat și implicit autoturismele de intervenție să facă parte din Anexa 1B de la ROF avizat de IGPR.

- Intervenție în caz de necesitate pentru obiectivele cu personal, față de acest serviciu neexistând obligația ca autoturismele ce fac intervenție să facă parte din Anexa 1B de la ROF avizat de IGPR în aria respectivă.

În cazul lotului 2, există 27 de obiective cu personal și ¨0¨obiective fără personal, cu sistem de alarmă și în această situație, în condițiile în care membrii asocierii au un număr mare de autoturisme care pot fi utilizate în toată țara, intervenienta precizează faptul că a dimensionat parcul auto de intervenție în funcție de necesitate și a ofertat intervențiile la toate obiectivele menționate în documentația de atribuire, astfel încât nu era nevoie să propună un subcontractant din moment ce în cazul serviciului de monitorizare obiectiv fără personal nu era indicat în documentația de atribuire niciun obiectiv.

De altfel, se poate observa că între Asocierea ..... și ofertantul declarat câștigător există o foarte mare diferență, acesta neavând și nedovedind suficiente autoturisme de intervenție nici măcar la obiectivele care sunt menționate în documentația de atribuire, așa cum ..... a invocat și în contestație. Spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, Asocierea intervenientă deține autoturismele cu care se va face intervenție și a prezentat concret planul de intervenție, cu timpii prevăzuți de lege și arătând că parcul auto este suficient dimensionat și nu se rezumă la „o mașină” cum susține contestatoarea.

În concluzie, Asocierea intervenientă nu avea nevoie de subcontractanți pentru a executa contractul, ci dispune de suficiente autoturisme de intervenție pentru a putea interveni în momentele neprevăzute.

Diametral opus, situația ofertantului declarat câștigător este nejustificată, întrucât, așa cum rezultă și din contestația depusă

de ..... și cum intervenienta a invocat și în contestația sa, autoturismele pe care le-a declarat Asocierea ..... ca fiind utilizate în intervenții sunt ale altor operatori economici, unii dintre aceștia făcând parte chiar din alte asocieri care participă la prezenta procedură și se referă aici la faptul că Asocierea ..... a folosit ca justificare a capacității de intervenție subcontractantul .....SRL, care, la rândul său a invocat autoturisme de intervenție ce aparțin ....., ... SRL și altele.

Or, așa cum se observă, ... a participat ca subcontractant al ..... în prezentul lot și ca asociat alături tot de ..... în lotul 3, iar cest lucru nu doar că reprezintă un conflict de interese, dar, în lipsa anunțării de către Asocierea ..... a participării ..... la executarea contractului reprezintă o dovadă suficientă a modului nejustificat și ascuns de a proceda al acestui ofertant declarat câștigător.

Nu în ultimul rând, subliniază intervenienta, a ascunde informații importante care determină admisibilitatea ofertei și care duce la denaturarea concurenței și a competiției prin folosirea acestora pentru a creiona o altă situație de fapt decât cea reală reprezintă un motiv de excludere a ofertei, respectiv cel prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, lipsa autoturismelor proprii de intervenție și nedeclararea unor subcontractanți care să dețină astfel de autoturisme reprezintă o încălcare a Caietului de sarcini ce determină respingerea ofertei în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Așadar, intervenienta consideră că sunt justificate criticile contestatoarei, doar în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare întrucât situația acesteia este diferită față de Asocierea ....., așa cum intervenienta a arătat anterior.

În aceste condiții, intervenienta solicită respingerea contestației față de oferta Asocierii .....

2.2. Referitor la așa-zisele nereguli ale propunerii financiare, se solicită respingerea criticilor ..... având în vedere faptul că, în cadrul ofertei financiare intervenienta susține că a explicat și ofertat

toate costurile impuse de lege și necesare derulării contractului în condițiile impuse de către entitatea contractantă și totodată, a completat toate Formularele și a indicat toate calculele din care să rezulte că tariful ofertat este justificat, corect și sustenabil iar entitatea contractantă, observând aceste explicații și dovezi nu avea cum să ia altă decizie decât să constate admisibilitatea ofertei intervenientei.

Aspectele generale invocate în cadrul contestației nu sunt aplicabile Asocierii ..... întrucât, susține aceasta faptul că, a respectat toate prevederile legale invocate, incluzând în tarif cel puțin minimul prevăzut de legile aplicabile și invocate de către contestatoare. Astfel, sporul de weekend respectă minimul prevăzut de lege și a fost calculat corect, cuprinzând toate zilele de weekend care sunt necesare executării contractului.

Aceleași justificări au fost incluse în oferta financiară și în ceea ce privește zilele de sărbători legale. Mai mult, nici în cazul indemnizației de concediu, criticile contestatoarei nu se justifică întrucât oferta financiară a Asocierii ..... cuprinde această indemnizație iar valoarea acesteia este prevăzută de lege și este justificată, învederează intervenienta.

În egală măsură a fost inclusă în oferta financiară și contribuția asiguratorie pentru muncă în cuantumul prevăzut de lege și cu justificările de rigoare. În ceea ce privește fondul de handicap, Asocierea ..... a declarat că nu are angajate persoane cu handicap, astfel încât a ofertat sporul de handicap legal și a dovedit că achiziționează produse de la entități ce au personal cu handicap fiind aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, intervenienta susține că a ofertat toate costurile necesare executării contractului, inclusiv: medicina muncii, instruirea personalului, amortizări, asigurări, roviniete etc., acestea fiind justificate și dovedite.

În ceea ce privește convențiile AJOFM utilizate, intervenienta menționează că a dovedit existența acestora și a precizat foarte clar că persoanele la care se referă vor fi utilizate în executarea contractului arătând și justificând tariful ofertat. Totodată sunt nefondate criticile prin care se invocă faptul că entitatea contractantă *„ar fi trebuit să solicite acestuia modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvențiilor primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabile/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate convențiile și*

justificarea cu privire la subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură", aceste cerințe nefiind niciodată menționate în documentația de atribuire astfel încât nici nu pot fi solicitate a fi prezentate și avute în vedere în evaluare de către entitatea contractantă, având în vedere că documentația de atribuire este obligatorie iar evaluarea ofertelor nu trebuie să depășească cerințele publicate.

Ceea ce invocă contestatoarea excede documentației de atribuire și nu necesita o evaluare din această perspectivă a ofertei Asocierii .....

Intervenienta reclamă faptul că, dacă era nemulțumită de documentația de atribuire, mai exact de nereglementarea unor limite referitoare la prezentarea Convențiilor și de lipsa obligativității de includere în cadrul ofertei a modului de înregistrare a convențiilor în contabilitate, atunci contestatoarea avea la dispoziție 10 zile de la data publicării anunțului de participare să conteste documentația de atribuire.

Necontestarea acesteia creează un dublu efect:

- Obligația ofertanților de a-și întocmi ofertele în conformitate cu cerințele publicate în documentația de atribuire.

- Imposibilitatea de a solicita și de a evalua ofertele față de cerințe care nu regăsesc în documentația de atribuire.

Totodată, nici așa-zisa cerință privind *„demonstrarea că agenții subvenționați sunt din Bacău"* nu a fost inclusă în documentația de atribuire, astfel încât nu era obligatorie a fi respectată. Așadar, o simplă analiză a propunerii financiare a Asocierii ....., raportat la criticile contestatoarei, va arata că oferta financiară este legală și justificată, regăsindu-se și documentele și calculele justificative, raportate la prevederile legale aplicabile.

În atare condiții, intervenienta solicită cele redate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 99/2016, HG nr. 394/2016, Cod. proc. civ., art. 21 și 52 din constituție și

orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

13. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (dosar nr. 3030/2024), …… SRL, în calitate de lider al Asocierii …… SRL - ……. SRL - ……., critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, în urma evaluării, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, pe locul întâi clasându-se oferta depusa de ……..- ……..

I. Cu privire la capătul de cerere vizând repunerea în termenul de contestare, contestatoarea critică că nu a avut acces la ofertele criticate, în .....litate, deși declarațiile ofertanților nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/ 2016 coroborate cu cele ale art. 148 din HG nr. 394/2016, considerând ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației, susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției.

II. Cu privire la contestație:

Contestatoarea reclamă faptul că evaluarea ofertei Asocierii .....- ..... a fost lapidară și fără rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, această ofertă fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

1. oferta depusă de .....- ..... pentru **lotul** 4 – ET Brașov

1.1. Nereguli privind propunerea tehnică:

Petenta redă prevederile caietului de sarcini nr. 11558/08.02.2024, în mod similar contestației aferentă dosarului CNSC **2028/2024**, făcând trimitere și la dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/2003 și a dispozițiilor art. 92, 93, alin. (1) și (2) și art. 98 din H.G. nr. 301/2012, potrivit cărora, pentru a dobândi dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție, trebuie ca operatorii economici, printre altele, să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție de pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe zone făcându-se prin

anexele la regulamentul de organizare și funcționare, contestatoarea susține că .....(lider), ... cu subcontractantul .....a depus Aviz dispecerat pentru cele trei firme.

https://www.politiaromana.roMenționează că, pe site-ul https://www.politiaromana.ro, la raportul publicat privind situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, până la data de 30.08.2024, ofertantul .....are avizate mașini doar în județul Sibiu, iar ..... SRL are avizate mașini doar în județele ....., Ilfov, iar intervenția pentru lotul 4 se solicită pentru județul Brașov și nu câte o mașină, ci mai multe mașini de intervenție pentru ca sunt mai multe obiective.

Învederează faptul că, potrivit art. 90 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Un operator economic care are dispecerat avizat de IGPR în altă localitate față de cea ceruta, dar are echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului in care se va presta paza, iar dispecerii au la dispoziție echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipajele mobile de intervenție conform prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, arată petenta, din studiul dosarului achiziției publice, rezultă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ..., cu subcontractantul .....SRL, a depus Avizul de dispecerat nr. 334190 S3/CP/12.04.2021 și Anexa 1B cu Avizul 1408452/S3/CP/10.07.2018 în care apar mai multe societăți: .....S SRL, ... SRL etc.

Precizează că, deși ..... SRL nu este străină de procedura de atribuire, întrucât a participat la aceasta, fie în asociere, respectiv Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL, fie în calitate de subcontractant declarat de ..... SRL, de ..... SRL și de Asocierea ..... SRL – ..... SRL, este străină de oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL, motiv

pentru care a solicitat să i se explice de ce au fost folosite mașinile ..... SRL fără a i se cere aprobare.

Menționează că, în susținere, anexează solicitarea din partea ..... SRL și răspunsul .....SRL.

De altfel, precizează că nici membrii ASOCIEREA ..... SRL și nici subcontractanții declarați de această asociere nu au vreun raport juridic cu ..... SRL, care să le confere dreptul de a utiliza mașinile de intervenție ce figurează în Anexa 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare nr. 2473967/17.01.2023 aparținând ..... SRL.

Subliniind faptul că ofertantul nu are dreptul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să depună ofertă individuala/comună și să fie nominalizat ca subcontractant, în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat (excepție fac procedurile care se desfășoară pe loturi), contestatoarea arată că .....a declarat, în procedură, un singur subcontractant, pe ....., care nu a are mașini avizate decât în județele ....

Concluzionează că, întrucât ..... nu este în măsura să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare" reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din aceasta situație, conform art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Ori, în lipsa completării formularelor cu datele subcontractantului, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 177, art. 179 și art. 180 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit propriilor reguli din proceduri și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ.

În susținere, petenta face trimitere la cauza C-42/13, în care CJUE a reținut că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel aceasta ar avea ca obligație să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (Hotararea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punct 40).

Consideră ca prin nedeclararea de către ..... MED SRL, la momentul depunerii ofertelor, a subcontractantului care urmează

a presta serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție în județul Brașov nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar, prin declararea ca admisibilă a ofertei .....autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 99/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Prin urmare, declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, atingerea scopului mai sus arătat presupune că ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei (nu ulterior atribuirii) că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta să că subcontractant și depuse documente pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Având în vedere cele anterior expuse, concluzionează că entitatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în pofida propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire și legislația incidentă.

Întrucât o clarificare a ofertei de către ofertantul câștigător este de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ASOCIEREA ..... SRL, cu încălcarea principiilor care guvernează procedura în cauză, în special principiul tratamentului egal, contestatoarea concluzionează că oferta acestui participant este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În susținere face trimitere la deciziile CNSC nr. 1846/C2/1963, 1964, 1968 din 04.07.2024 și nr. 1577/C1/1468 din 10.07.2023, pe care le-a atașat contestației.

1.2. Nereguli privind propunerea financiară:

Petenta reclamă faptul că entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL fără a clarifica dacă fundamentarea economică a modului de formare a prețului

respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Menționează că valoarea propunerii financiare a ofertantului ASOCIEREA ..... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii este de 8.842.049,60 lei pentru lotul nr. 4 - ET Brașov, reiese un preț mediu de 22.60 lei/oră.

Petenta precizează că, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii, prezint valoarea minimă, care conține doar tarife minime, salariale, impuse de codul muncii și legislația incidentă (legea 448/2006), sub care, orice ofertă nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii sau sunt folosite artificii pentru scăderea prețului:

- Hotărârea nr. 900/28.09.2023 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată la 3300 lei lunar de la 01.10.2023 pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19.960 lei/oră.

- conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

8 ore*19.96 lei*25%/24 =1.66 lei

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,02 lei/ora

Conform art. 137 [repausul săptămânal] din Codul muncii *„salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”*.

Spor acordat pentru zilele de weekend: 19.960 lei x 100.1% (0.1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioară) = 19.98 lei /h;

în 24 luni sunt 208 zile de weekend (sâmbete + duminici);

208 zile de weekend/an x 24 ore/zi = 4992 ore:24 luni = 208 h/lună/ post;

208 h/post/lună: 4.42 agenți/post = 47.06 ore/lună/agent;

19.98 lei cu spor de weekend – 19.96 lei luați în calcul = 0,02 lei spor/ oră;

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE= 100% = 1.09 lei/oră.

În 24 luni sunt 34 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul muncii, 34 zile sărbătoare legală + 6 zile ce beneficiază angajatul la ..... =40 zile x 24 ore x 19.96/oră/

730 zile/24 ore = 1.09 lei/oră.

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ = 1,61 lei/oră (20 zile/an):

Conform art. 145 din Codul muncii, durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 zile/an:

40 zile/24 luni x 8 ore/zi/agent x 19.96 lei/oră: 24 luni: 165.333 ore/ agent/lună = 1,61 lei/ora/agent.

CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCĂ (CAM) = 2.25%.

Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 2203, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 2204

19.96 lei x 2.25% = 0.45 lei/oră/agent.

FONDUL DE HANDICAP = 0,80 lei/oră.

Potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

3300 lei x 4%: 165.333 ore = 0,80 lei/oră

CHELTUIELI DIRECTE ȘI INDIRECTE = trebuie să conțină cheltuieli cu toate uniformele, echipamentele (inclusive mașini de teren), logistică, mijloacele de comunicare, dotările și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază; medicina muncii; comunicațiile, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări când este cazul; amortizări, asigurări, rovignete, reparații, consumabile auto etc.; monitorizare și intervenții; carburanți, polițe de asigurare, alte cheltuieli nenominalizate.

PROFIT: 0.01 lei/oră minim.

Prin urmare, arată contestatoarea, un preț minim, pentru a respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, este de 25.57 la care se adaugă CHELTUIELI DIRECTE și INDIRECTE.

1. Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plata ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie sa reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult, arată contestatoarea, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedura de achiziție publică.

Prin urmare, susține contestatoarea, dacă, în calculul tarifului ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente, ASOCIEREA ..... SRL a indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia trebuia sa verifice legalitatea acestora.

Menționează că, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă ASOCIEREA ..... SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Susține că spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, arată contestatoarea, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege. Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care

sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

În susținerea acestui raționament juridic, contestatoarea face trimitere la Decizia civila nr. 128/15.01.2018 pronunțata de Curtea de Apel ..... și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Față de cele menționate, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ASOCIEREA ..... SRL, solicitând acestuia modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, învederează faptul că entitatea contractantă nu a solicitat să se demonstreze că agenții subvenționați sunt din Brașov, solicitare pe care ..... SRL a primit-o și la care a răspuns conform legii.

Subliniază faptul că nimic nu împiedică angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii, însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Prin urmare, conchide că, procedând în maniera anterior descrisă, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ASOCIERII ..... SRL, respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelata cu propunerea tehnică.

2. De asemenea, invocând dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea subliniază faptul că simpla

decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria persoanelor cu handicap este certificatul de încadrare în grad de handicap.

Petenta susține că Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada că este scutită de la plata fondului de handicap, deoarece trebuia să prezinte contractul de muncă sau Raportul per salariat – extras REVISAL pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”, înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Față de cele menționate, apreciază că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 186 din CPC raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016.

14. Prin contestația nr. 16/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55872/03.09.2024 (dosar nr. 3031/2024), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ....., critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, în urma evaluării, oferta sa s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul final la lotul 3 ET BRĂILA al procedurii, pe locul întâi clasându-se oferta depusa de .....- ....., iar pe locul al doilea s-a clasat oferta Asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – .....SRL.

I. Cu privire la capătul de cerere vizând repunerea în termenul de contestare, contestatoarea critică faptul că nu a avut acces la ofertele criticate, în .....litate, deși declarațiile ofertanților nu respectă dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/ 2016 coroborate cu cele ale art. 148 din HG nr. 394/2016, considerând ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației, susține că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției.

II. Cu privire la contestație:

Contestatoarea reclamă faptul că evaluarea ofertei Asocierii .....- ..... a fost lapidară și fără rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, această ofertă fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

1. oferta depusă de .....- ..... pentru lotul 3 – ET BRĂILA.

1.1. Nereguli privind propunerea tehnică:

Făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini nr. 11558/08.02.2024 și la dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/2003 și a dispozițiilor art. 92, 93, alin. (1) și (2) și art. 98 din H.G. nr. 301/2012, potrivit cărora, pentru a dobândi dreptul de a presta serviciile de monitorizare și intervenție, trebuie ca operatorii economici, printre altele, să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție de pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe zone făcându-se prin anexele la regulamentul de organizare și funcționare, contestatoarea susține că .....(lider), ..., cu subcontractantul .....a depus Aviz dispecerat pentru cele trei firme.

https://www.politiaromana.roMenționează că, pe site-ul https://www.politiaromana.ro, la raportul publicat privind situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, până la data de 30.08.2024, ofertantul .....are avizate mașini doar în județul Sibiu, iar ..... SRL are avizate mașini doar în

județele ....., Ilfov, iar intervenția pentru lotul 3 se solicită pentru județul Brăila și nu câte o mașină, ci mai multe mașini de intervenție pentru ca sunt mai multe obiective.

Învederează faptul că, potrivit art. 90 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR.

Un operator economic care are dispecerat avizat de IGPR în altă localitate față de cea ceruta, dar are echipaje de intervenție rapidă pe raza municipiului in care se va presta paza, iar dispecerii au la dispoziție echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune online cu echipajele mobile de intervenție conform prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, arată petenta, din studiul dosarului achiziției publice, rezultă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ..., cu subcontractantul .....SRL, a depus Avizul de dispecerat nr. 334190 S3/CP/12.04.2021 și Anexa 1B cu Avizul 1408452/S3/CP/10.07.2018 în care apar mai multe societăți: .....S SRL, ... SRL etc.

Precizează că, deși ..... SRL nu este străină de procedura de atribuire, întrucât a participat la aceasta, fie în asociere, respectiv Asocierea ..... SRL – ..... și ..... SRL, fie în calitate de subcontractant declarat de ..... SRL, de ..... SRL și de Asocierea ..... SRL – ..... SRL, este străină de oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL, motiv pentru care a solicitat să i se explice de ce au fost folosite mașinile ..... SRL fără a i se cere aprobare.

Menționează că, în susținere, anexează solicitarea din partea ..... SRL și răspunsul .....SRL.

De altfel, precizează că nici membrii ASOCIEREA ..... SRL și nici subcontractanții declarați de această asociere nu au vreun raport juridic cu ..... SRL, care să le confere dreptul de a utiliza mașinile de intervenție ce figurează în Anexa 1 b la Regulamentul

de organizare și funcționare nr. 2473967/17.01.2023 aparținând ..... SRL.

Subliniind faptul că ofertantul nu are dreptul ca, în cadrul aceleiași proceduri, să depună ofertă individuala/comună și să fie nominalizat ca subcontractant, în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat (excepție fac procedurile care se desfășoară pe loturi), contestatoarea arată că .....a declarat, în procedură, un singur subcontractant, pe ....., care nu a are mașini avizate decât în județele ....

Concluzionează că, întrucât ..... nu este în măsura să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare" reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din aceasta situație, conform art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Ori, în lipsa completării formularelor cu datele subcontractantului, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 177, art. 179 și art. 180 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit propriilor reguli din proceduri și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ.

În susținere, petenta face trimitere la cauza C-42/13, în care CJUE a reținut că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel aceasta ar avea ca obligație să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punct 40).

Consideră ca prin nedeclararea de către ..... MED SRL, la momentul depunerii ofertelor, a subcontractantului care urmează a presta serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție în județul Brașov nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar, prin declararea ca admisibilă a ofertei .....autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 99/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Prin urmare, declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, atingerea scopului mai sus arătat presupune că ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei (nu ulterior atribuirii) că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta să că subcontractant și depuse documente pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Având în vedere cele anterior expuse, concluzionează că entitatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în pofida propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire și legislația incidentă.

Întrucât o clarificare a ofertei de către ofertantul câștigător este de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ASOCIEREA ..... SRL, cu încălcarea principiilor care guvernează procedura în cauză, în special principiul tratamentului egal, contestatoarea concluzionează că oferta acestui participant este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În susținere face trimitere la deciziile CNSC nr. 1846/C2/1963, 1964, 1968 din 04.07.2024 și nr. 1577/C1/1468 din 10.07.2023, pe care le-a atașat contestației.

1.2. Nereguli privind propunerea financiară:

Petenta reclamă faptul că entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusa de ASOCIEREA ..... SRL fără a clarifica dacă fundamentarea economică a modului de formare a prețului respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională.

Menționează că valoarea propunerii financiare a ofertantului ASOCIEREA ..... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii este de 8.309.513,12 lei pentru lotul nr. 3 - ET BRĂILA, reiese un preț mediu de 22.62 lei/oră.

Petenta precizează că, prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii, prezint valoarea

minimă, care conține doar tarife minime, salariale, impuse de codul muncii și legislația incidentă (legea 448/2006), sub care, orice ofertă nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii sau sunt folosite artificii pentru scăderea prețului:

- Hotărârea nr. 900/28.09.2023 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată la 3300 lei lunar de la 01.10.2023 pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19.960 lei/oră.

- conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

8 ore*19.96 lei*25%/24 =1.66 lei

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,02 lei/ora

Conform art. 137 [repausul săptămânal] din Codul muncii *„salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”*.

Spor acordat pentru zilele de weekend: 19.960 lei x 100.1% (0.1% reprezintă procentul de spor de weekend în Regulamentul de ordine interioară) = 19.98 lei /h;

în 24 luni sunt 208 zile de weekend (sâmbete + duminici);

208 zile de weekend/an x 24 ore/zi = 4992 ore:24 luni = 208 h/lună/ post;

208 h/post/lună: 4.42 agenți/post = 47.06 ore/lună/agent;

19.98 lei cu spor de weekend – 19.96 lei luați în calcul = 0,02 lei spor/ oră;

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE= 100% = 1.09 lei/oră.

În 24 luni sunt 34 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul muncii, 34 zile sărbătoare legală + 6 zile ce beneficiază angajatul la ..... =40 zile x 24 ore x 19.96/oră/

730 zile/24 ore = 1.09 lei/oră.

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ = 1,61 lei/oră (20 zile/an):

Conform art. 145 din Codul muncii, durata minimă a concediului de odihna anual este de 20 zile/an:

40 zile/24 luni x 8 ore/zi/agent x 19.96 lei/oră: 24 luni: 165.333 ore/ agent/lună = 1,61 lei/ora/agent.

CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCĂ (CAM) = 2.25%.

Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 2203, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 2204

19.96 lei x 2.25% = 0.45 lei/oră/agent.

FONDUL DE HANDICAP = 0,80 lei/oră.

Potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

3300 lei x 4%: 165.333 ore = 0,80 lei/oră

CHELTUIELI DIRECTE ȘI INDIRECTE = trebuie să conțină cheltuieli cu toate uniformele, echipamentele (inclusive mașini de teren), logistică, mijloacele de comunicare, dotările și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază; medicina muncii; comunicațiile, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări când este cazul; amortizări, asigurări, rovignete, reparații, consumabile auto etc.; monitorizare și intervenții; carburanți, polițe de asigurare, alte cheltuieli nenominalizate.

PROFIT: 0.01 lei/oră minim.

Prin urmare, arată contestatoarea, un preț minim, pentru a respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, este de 25.57 la care se adaugă CHELTUIELI DIRECTE și INDIRECTE.

1. Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plata ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie sa reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult, arată contestatoarea, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu însemnă că acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedura de achiziție publică.

Prin urmare, susține contestatoarea, dacă în calculul tarifului ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente, ASOCIEREA ..... SRL a indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia trebuia sa verifice legalitatea acestora.

Menționează că, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă ASOCIEREA ..... SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai

mici, având în vedere faptul că angajatorul obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Susține că spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, arată contestatoarea, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege. Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

În susținerea acestui raționament juridic, contestatoarea face trimitere la Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțata de Curtea de Apel ..... și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002

trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Față de cele menționate, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ASOCIEREA ..... SRL, solicitând acestuia modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, învederează faptul că entitatea contractantă nu a solicitat să se demonstreze că agenții subvenționați sunt din Brăila, solicitare pe care ..... SRL a primit-o și la care a răspuns conform legii.

Subliniază faptul că nimic nu împiedică angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii, însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Prin urmare, conchide că, procedând în maniera anterior descrisă, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ASOCIERII ..... SRL, respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

2. De asemenea, invocând dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea subliniază faptul că simpla decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o

persoană să intre în categoria persoanelor cu handicap este certificatul de încadrare în grad de handicap.

Petenta susține că Asocierea ..... SRL nu a făcut dovada că este scutită de la plata fondului de handicap, deoarece trebuia să prezinte contractul de muncă sau Raportul per salariat – extras REVISAL pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Față de cele menționate, apreciază că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL – ..... SRL – .....SRL – .....SRL, clasată pe locul al doilea pentru lotul 3 ET BRĂILA;

2.1. Nereguli privind propunerea financiară.

Contestatoarea menționează că, un calcul simplu, pentru un preț minim, pentru a respecta reglementările obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională este de 25.57 la care se adaugă cheltuieli directe și indirecte .

1.Rezultă din cele expuse, faptul ca, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o oferta depusa într-o procedura de achiziție publica.

Similar, aceasta posibilitate nu înseamnă ca scopul existentei unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Prin urmare, arată petenta, dacă în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente SC ..... SRL - ..... SRL - ..... a indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia trebuia să verifice legalitatea acestora.

Susține că, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă SC ..... SRL, ... SRL, ...a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, contestatoarea consideră că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

În susținere, invocă prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea

restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni. Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Față de cele menționate, petenta concluzionează că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerea financiara a SC ..... SRL - ..... SRL - .....SRL, solicitând acestuia modul de înregistrare în contabilitate a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, susține contestatoarea, comisia nu a solicitat ofertantului să demonstreze că agenții subvenționați sunt din Brăila, solicitare pe care ..... SRL a primit-o și la care a răspuns conform legii.

Conchide că, procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a SC ..... SRL - ..... SRL - .....SRL respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

2. 2. De asemenea, invocând dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contestatoarea subliniază faptul că simpla decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este

suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria persoanelor cu handicap este certificatul de încadrare în grad de handicap.

Petenta susține că Asocierea ..... SRL - ..... SRL - .....SRL nu a făcut dovada că este scutită de la plata fondului de handicap, deoarece trebuia să prezinte contractul de muncă sau Raportul per salariat – extras REVISAL pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă si nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Față de cele menționate, apreciază că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL - .....SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 186 din CPC raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3/23.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60619/24.09.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise în urma consultării dosarului nr. 3031/C5/2024 la CNSC și în completarea contestației nr. 16/03.09.2024.

În prima parte a concluziilor scrise, contestatoarea reiterează argumentele din contestație, argumente privind cererea de repunere în termenul de motivare a contestației.

După studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatoarea susține că referitor la oferta Asocierii .....- ....., clasată pe locul I, având în vedere ca nu a avut acces la propunerea tehnica și la propunerea financiară .....lă, rămân valabile

motivele prezentate în contestația nr. 14/03.09.2024, la care va adăuga următoarele motive care reies din fundamentarea de preț.

Contestatoarea subliniază faptul că, din perspectiva obligațiilor angajatorului și drepturilor salariaților, relevante sunt următoarele dispoziții din Codul Muncii: art. 125, art. 126, art. 137, art. 141 și art. 142.

Contestatoarea reclamă faptul că ..... a prezentat un calcul eronat al tarifului.

În ipoteza compensării muncii de noapte cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023. Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de paza își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Prin urmare, numărul corect de ore care trebuie avut în vedere în toate calculele pentru postul de 24 de ore, inclusiv la stabilirea tarifului orar/agent, crește.

Petenta consideră că prețul ofertat de ..... este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică, mai mult în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar că factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că s-a folosit un alt număr de ore decât cel real prestat.

Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că în condițiile art. 228 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, oferta ar trebui considerată neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a Asocierii .....- ....., respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice de ce în propunerea financiară ..... nu a inclus CHELTUIELI DIRECTE: costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, armament. Uniformele, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc. Contestatoarea se întreabă cum se vor achita aceste servicii pe toată derularea contractului cu suma declarată de .....

Chiar dacă ..... are în stoc echipamentul, aceasta nu a avut în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care, ar fi trebuit să depună o lista internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice de ce în Propunerea financiară ..... nu a inclus cheltuieli indirecte: cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal, cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului. Din nou contestatoarea se întreabă cum se vor achita aceste servicii pe toată derularea contractului cu suma declarată de .....

Alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate de contestatoare ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevăr nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile directe într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând că ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici, contestatoarea apreciază că însăși autoritatea contractantă, cu girul organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Mai mult „Prestatorul are obligația de a respecta în executarea contractului, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii.”

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că ..... nu face dovada că poate plăti fondul de handicap la jumătate deoarece nu a atașat contracte cu unități protejate și nici dovezi că are o persoană cu handicap angajată, deoarece trebuia să prezinte contract de muncă sau Raport per salariat – extras REVISAL pentru fiecare persoană cu

handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă și nici nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Contestatoarea apreciază, având în vedere argumentele din concluziile scrise că oferta financiara a Asocierii .....- ..... nu este justificată astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze oferta Asocierii .....- ..... sub toate aspectele.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către ..... SRL.

Prin punctul de vedere nr. DASC 76263/ 12.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 57970/ 12.09.2024, cu privire la contestațiile depuse de ..... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, entitatea contractantă ....., a solicitat următoarele:

Pentru LOT 1- E.T. ARAD :

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

A. Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii financiare depusă de ..... MED SRL, lider - .....

Achizitoarea menționează că, în caietul de sarcini, a stipulat că ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri, astfel:

- pentru fiecare categorie de servicii trebuiau să fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini.

- pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini.

- ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării acordului-cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect insitituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului ramânând la aceeași valoare absolută.

Precizează că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Susține că, având în vedere dispozițiile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare și faptul că ofertele depuse de ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Entitatea contractantă subliniază faptul că, deși, prin caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului ..... a precizat că:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul

muncii, *"... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore".* Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii: *„Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă*, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază" - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post, la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii *„salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile".* Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post, rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;.

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Achizitoarea susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, iar valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Mai arată că, ... a declarat pe proprie răspundere că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor, precum și faptul că, la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii**.**

- Referitor la oferta depusă de Asocierea …… SRL – ……. SRL – …….

Reiterând faptul că, în caietul de sarcini, a stipulat că ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri, achizitoarea precizează că Asocierea ..... SRL – lider de asociere, ... SRL – membru asociat 1 și ..... membru asociat 2 a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Menționează că, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... SRL – ..... SRL - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	8.000.461,44	14.904.217,57	8.877.054,08	9.442.280,00	17.344.675,47	16.104.960,80	8.589.518,76	12.568.899,20	21.496.431,36
Procent din valoarea estimată	88,71%	90,23%	89,93%	89,99%	90,20%	90,15%	89,03%	89,24%	90,31%

Precizează că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri Asocierea ..... SRL – ..... SRL –..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

Mai arată că, în fundamentarea tarifului Asocierea ..... SRL - ..... SRL – ..... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de noapte, ci va compensa prin program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte prin suplimentarea, respectând astfel prevederile art. 126 din Codul muncii;

- spor de tură continuă, conform art. 137 din Codul muncii *„salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau după caz prin contractul individual de muncă*". Prin Regulamentul de ordine interioară al asocierii sporul este stabilit la 0,1%;

- zile declarate liber oficial spor 100%: rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 2.170,08 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă: durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile, conform art. 145 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.194,16 lei brut/an;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având contracte cu firme protejate 50% din fond se utilizează pentru achiziția de produse și 50% din fond se virează la bugetul de stat. Asocierea a fundamentat un cost de 9,39 lei/lună;

Achizitoarea subliniază faptul că au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (medicina muncii, comunicații, instruire personal, carburanți, asigurare), indirecte (administrație, birotică etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit, precum și faptul că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse au existat erori aritmetice, iar acestea au fost corectate urmare solicitării de clarificare, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Menționează că, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... SRL - ..... SRL –..... a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

B. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de recalculare a punctajului, pe motiv că niciunul din ofertanți, Asocierile .....- ..... și ..... SRL – ..... - ..... SRL nu ar fi prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului, entitatea contractantă precizează că ambii ofertanți au depus documente care atestă experiența

managerilor de securitate în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui LOT. (cerințele din Evaluare tehnică - Lot 1 ET ARAD, la Cerința nr. 8, nr. 166).

C. Referitor la solicitarea petentei privind reevaluare ofertei tehnice, achizitoarea combate punctual argumentele contestatoarei:

- nerespectarea cerințelor privind prezentarea de către ofertanții Asocierile .....& ..... și ..... SRL – ..... - ..... SRL de atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate:

Cei doi ofertanți au depus declarații deținere angajați calificați, atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate (cerințele din evaluare tehnică - Lot 1 ET Arad, la cerința nr. 8 - 11).

- nedepunerea în propunerea tehnică a acordurilor de asociere .....- ..... și ..... SRL – .....-..... SRL:

Cei doi ofertanți au depus acordurile de asociere (cerințele din evaluare tehnică - Lot 1 ET Arad, la cerința nr. 146).

- Asocierea ..... SRL – .....-..... SRL nu a prezentat atestatele profesionale, emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru:

Asocierea ..... SRL – ..... - ..... SRL a depus atestatul profesional emis de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 121306, pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului- cadru (cerințele din evaluare tehnică - Lot 1 ET Arad, la cerința nr. 8).

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 73083/03.09.2024, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

A. Punctul I din contestație: restricționarea accesului la dosarul achiziției sectoriale.

Achizitoarea susține că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aspect relevat, în opinia sa, de adresa nr. DASC/71929/ 29.08.2024:

Subliniază faptul că, înainte ca dosarul de achiziție să devină document public, accesul ofertanților la dosar se realizează în temeiul alin. (6) al art. 231, iar nu în temeiul art. (5) care reglementează accesul potrivit reglementărilor legale privind liberul acces la informația de interes public, singurele obligații ale entității contractante fiind de a acorda acces neîngrădit la:

- raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost;

- informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În ce privește accesul la ofertele și la secțiunile din procesele de evaluare aferente propunerilor tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale, entitatea contractantă învederează faptul că nici nu avea dreptul să prezinte accesul la acestea, atât timp cât acești ofertanți au declarat și au dovedit confidențialitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, conform declarațiilor depuse în cadrul ofertelor. Astfel, susține că entitatea contractantă nu putea prezenta aceste secțiuni din procesele verbale de evaluare tehnică și financiară, atât timp cât:

1. procesul-verbal de evaluare tehnică (forma impusă de ANAP prin Ordinul nr. 1170/2021) conține secțiunea „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile”, secțiune unde a avut obligația să insereze informații din propunerea tehnică, deși acestea sunt confidențiale. Similar, există obligația de a insera răspunsurile la solicitările de clarificare, acestea fiind declarate confidențiale de unii dintre ofertanți;

2. procesul-verbal de evaluare financiară conține informații declarate și dovedite ca fiind confidențiale, cum ar fi centralizatoarele de prețuri.

Afirmă că, în ipoteza în care s-ar admite susținerea contestatoarei și acesteia i s-ar permite accesul la procesele-verbale în .....litate, același tratament ar trebui să fie acordat și ofertei

contestatoarei, respectiv să se permită accesul altor ofertanți la informații din oferta sa.

Prin urmare, arată achizitoarea, contestatoarei i s-a acordat accesul la dosarul achiziției sectoriale în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016.

B. Referitor la solicitarea contestatoarei vizând reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea .....& ....., pe motiv că, în Registrele Naționale ale Ministerului Afacerilor Interne, subcontractantul acesteia, ... nu ar fi autorizat să desfășoare activități de intervenție decât pe raza municipiului ..... și a județului ....., entitatea contractantă precizează că Asocierea .....& ..... a depus, în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv H.G. nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult, achizitoarea consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție (cerințele din evaluare tehnică - Lot 1 ET Arad - Asocierea ..... (ofertant lider) - ..... (ofertant), la cerința nr. 27, nr. 156 -159)

C. Referitor la solicitarea contestatoarei privind reevaluarea financiară, achizitoarea precizează că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Mai arată că, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED

SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

De asemenea, reia apărările din punctul de vedere privind contestația ..... SRL potrivit cărora, în fundamentarea tarifului ..... a precizat că:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul muncii, *"... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore".* Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii: *„Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă*, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază" - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post, la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii *„salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile".* Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post, rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;.

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se

încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Achizitoarea susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, iar valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... declară că la data semnării contractului deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

LOT 2 – E.T. BACĂU:

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 73087/03.09.2024, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

A. Punctul I din contestație: restricționarea accesului la dosarul achiziției sectoriale.

Achizitoarea susține că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fapt relevat, în opinia sa, de adresa nr. DASC/71929/29.08.2024.

Reiterează argumentația prezentată pentru contestațiile aferente lotului 1, cu privire la această critică, arătând că accesul la dosar înainte se finalizarea procedurii de atribuire nu se realizează în conformitate cu reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public, singurele obligații ale entității contractante fiind de a acorda acces neîngrădit la: raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost; informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost

care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În ce privește accesul la ofertele și la secțiunile din procesele de evaluare aferente propunerilor tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale, subliniază faptul că nici nu avea dreptul să ofere accesul la acestea, atât timp cât acești ofertanți au declarat și au dovedit confidențialitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, conform declarațiilor depuse în cadrul ofertelor, concluzionând că a acordat contestatoarei accesul la dosarul achiziției sectoriale în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016.

B. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind reevaluarea propunerii tehnice aferente ofertei câștigătoare, pe motiv că, în Registrele Naționale ale Ministerului Afacerilor Interne subcontractantul Asocierii declarate câștigătoare ..... nu ar fi autorizat să desfășoare activități de intervenție decât pe raza municipiului ..... și a județului ....., iar intervenția se cere pentru județul Bacău, achizitoarea reiterează susținerile prezentate în acest sens în cazul contestației formulată de ..... SRL, însă pentru acest lot, potrivit cărora Asocierea .....& ..... a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a depus acordul de subcontractare (vezi cerințele din evaluare tehnică - Lot 2 ET Bacău - ....., la cerința nr. 27, nr. 156 -159)
C. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație vizând reevaluarea financiară a ofertei câștigătoare, entitatea contractantă reiterează argumentele expuse în cazul contestațiilor formulate de ..... SRL și ..... SRL la lotul 1, arătând că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele

metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri. Astfel:

- pentru fiecare categorie de servicii trebuiau sa fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini;

- pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini;

- ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administartive care au ca obiect insitituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului ramânând la aceeași valoare absolută.

Precizează că ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere dispozițiile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de acest ofertant nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Mai arată că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere

la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... precizează:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din Codul Muncii, durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: potrivit art. 126 din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar: 165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii, salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Achizitoarea susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse, nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Mai arată că, prin declarațiile pe proprie răspundere, depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... declară că la data semnării contractului deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

- Respingerea contestației formulată de …… SRL, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 73090/03.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată.

A. Punctul I din contestație: accesul la dosarul achiziției sectoriale.

Achizitoarea precizează că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fapt relevat, în opinia sa de adresa nr. DASC/71166/27.08.2024.

Reia argumentele deja prezentate în cadrul contestațiilor în care se critică restricționarea accesului la dosarul achiziției sectoriale și arată că, înainte ca dosarul de achiziție să devină document public, accesul ofertanților la dosar se realizează în temeiul alin. (6) al art. 231, iar nu în temeiul art. (5) care reglementează accesul potrivit reglementărilor legale privind liberul acces la informația de interes public.

În ce privește accesul la ofertele și la secțiunile din procesele de evaluare aferente propunerilor tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale, afirmă că nici nu avea dreptul să prezinte accesul la acestea, atât timp cât acești ofertanți au declarat și au dovedit confidențialitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, conform declarațiilor depuse în cadrul ofertelor. Astfel, consideră că nu putea prezenta aceste secțiuni din procesele verbale de evaluare tehnică și financiară, atât timp cât: procesul verbal

de evaluare tehnică (forma impusă de ANAP prin Ordinul nr. 1170/2021) conține secțiunea *„Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile*”, secțiune unde avea obligația să insereze informații din propunerea tehnică, deși acestea sunt confidențiale**.** Similar, există obligația de a insera răspunsurile la solicitările de clarificare, acestea fiind declarate confidențiale de unii ofertanți; procesul-verbal de evaluare financiară conține informații declarate și dovedite ca fiind confidențiale, cum ar fi centralizatoarele de prețuri.

Susține că, dacă ar fi permis accesul la documentele confidențiale, în mod similar ar fi trebuit să procedeze și în cazul ofertei contestatoarei.

Prin urmare, concluzionează că petentei i s-a acordat acces la dosarul achiziției sectoriale în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016.

B. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii tehnice din cadrul ofertei câștigătoare, pe motiv că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective, respectiv .....SRL este un operator care poate presta aceste servicii doar pe raza Municipiului ....., achizitoarea precizează că Asocierea .....& ..... a depus, în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv H.G. nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult, consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a depus acordul de subcontractare (vezi cerințele din evaluare tehnică - Lot 2 ET Bacău - ....., la cerința nr. 27, nr.156 -159)
B. Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii financiare depusă de ....., achizitoarea reia susținerile prezentate pentru acest capăt de cerere în cadrul celorlalte contestații,

arătând că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri. Astfel:

- pentru fiecare categorie de servicii trebuiau să fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini.

- pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini;

- ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării acordului-cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută.

Precizează că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a Caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, precum și faptul că ofertele depuse de acest ofertant nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

Menționează că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

Astfel, arată entitatea contractantă, în fundamentarea tarifului ..... precizează:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul muncii, „.... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore”. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zilele declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 din Codul muncii alin.(1) salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

În fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi

disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Subliniază faptul că, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii ..... a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

LOT 3- E.T. BRĂILA

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 73053/03.09.2024, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

A. Referitor la capătul de cerere din contestație vizând reevaluarea propunerii tehnice din oferta câștigătoare, pe motiv că SC .....este autorizat sa presteze servicii de monitorizare cu intervenție doar pe raza județului ....., iar asociatul SC ..... nu este autorizat sa presteze servicii de monitorizare și intervenție, precum și faptul că în Registrele Naționale ale Ministerului Afacerilor Interne subcontractantul Asocierii declarate câștigătoare ..... nu este autorizat să desfășoare activități de intervenție decât pe raza municipiului ..... și a județului ..... și ca atare nu are capacitatea de intervenție în cazul producerii unor evenimente de alarmare pentru obiectivului acestui lot, respectiv SRM Slobozia în Extravilanul municipiului Slobozia, județul Ialomița, achizitoarea precizează că Asocierea .....& ..... a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv H.G. nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult, entitatea contractantă consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a

făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a prezentat, totodată, procedura operațională pe care o utilizează pentru monitorizarea și intervenția la obiective (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET Brăila - Asocierea ..... - ....., la cerința nr. 27, nr.156 -159)

B. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație vizând reevaluarea propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, achizitoarea reiterează argumentele prezentate mai sus în cazul celorlalte contestații, arătând că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri. Pentru fiecare categorie de servicii trebuiau sa fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini. Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini. Ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării acordului-cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului r[mânând la aceeași valoare absolută.

Reiterează, de asemenea, că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, precum și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

Mai arată că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere

la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări, iar, în fundamentarea tarifului asocierea precizează:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin (2) art. 113 din Codul Muncii, „.... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore". Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 din Codul Muncii alin. (1) salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se

încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art.78 din Legea 448/2006.

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii, Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... declară că la data semnării contractului deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL pentru acest lot, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 73087/03.09.2024, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

A. Punctul I din contestație: restricționarea accesului la dosarul achiziției sectoriale.

Achizitoarea precizează că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fapt relevat, în opinia sa, de adresa nr. DASC/71929/29.08.2024.

În continuare, reiterează argumentele deja prezentate cu privire la această critică prezentate mai sus pentru contestațiile ..... SRL vizând loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, arătând că, Înainte ca dosarul de achiziție să devină document public, accesul ofertanților la dosar se realizează în temeiul alin. (6) al art. 231, iar nu în temeiul art. (5) care reglementează accesul potrivit reglementărilor legale privind liberul acces la informația de interes publice.

B. Referitor la capătul de cerere din contestație vizând reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, motivat de faptul că, în Registrele Naționale ale Ministerului Afacerilor Interne, subcontractantul ..... nu este autorizat să desfășoare activități de intervenție decât pe raza municipiului ..... și a județului ....., iar intervenția se cere pentru județul Brăila, reluând argumentele deja prezentate și în cazul contestațiilor formulate de ..... SRL pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, achizitoarea precizează că

Asocierea .....& ..... a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece .....S.A. deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a depus acordul de subcontractare (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET BRĂILA - Asocierea ..... MED SRL) - ....., la cerința nr. 27, nr.156 -159).

C. Referitor la solicitarea contestatoarei vizând reevaluarea propunerii financiare depusă de ....., entitatea contractantă, reia susținerile din punctele de vedere privind contestațiile formulate de ..... SRL pentru loturile 1 și 2, arătând că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri. Pentru fiecare categorie de servicii trebuiau să fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini. Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini.

Ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării acordului-cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte

administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută.

Precizează că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare Lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Mai arată că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... precizează:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. 2, art. 113 din Codul Muncii, „.... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore”. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus.

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea

cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 din Codul muncii alin.(1) salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Subliniază faptul că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii, ... arată că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Oferta depusă de .....:

A. Referitor la capătul de cerere din contestație vizând reevaluarea propunerii financiare depusă de ....., achizitoarea reia susținerile prezentate și în cazul contestațiilor aferente loturilor 1 și 2, învederând faptul că, în caietul de sarcini, a solicitat ca propunerile financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri.

Astfel, ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării acordului-cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută.

Precizează că ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, , lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare Lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Mai menționează că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări, iar în fundamentarea tarifului ofertantul a precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din Codul Muncii. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus.

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/ agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 din Codul muncii alin. (1) salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

- în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016;

- prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii ..... declară că la data semnării contractului deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL.

Achizitoarea precizează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 14, alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, precum și faptul că ofertele depuse de ..... SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot2	lot3	lot4	lot5	lot7
.....	15.312.453,12	8.558.195,52	9.727.744,80	17.899.149,12	8.241.403,60
Procent din valoarea estimata	92,70%	86,70%	92,71%	93,08%	85,42%

Susține că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri societatea ..... SRL a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 7 așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului societatea ..... SRL a precizat următoarele:

- acordă spor de noapte o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul muncii: 3.300 lei/165,333 x 365 zile/12 luni/730 = 0,83 lei/oră;

- spor de tură continuă 0,01% conform CCM fundamentat astfel: 3.300 lei/lună x 0,01% = 0,33 lei/oră;

- zile declarate liber oficial spor 100% fundamentat la valoarea de 0,93 lei/oră;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.650,55 lei brut lunar, respectiv 1,84 lei/oră;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap 0,80 lei/oră, 39.600 lei/an x 4%/(165,333 x 12);

- au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (instruire personal, carburanți, asigurare, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul ofertei, ... SRL a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Oferta Asocierii ..... SRL –..... SRL – .....

Achizitoarea menționează că Asocierea ..... SRL –..... SRL – ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, precum și faptul că ofertele depuse de aceasta nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	8.000.461,44	14.904.217,57	8.877.054,08	9.442.280,00	17.344.675,47	16.104.960,80	8.589.518,76	12.568.899,20	21.496.431,36
Procent din valoarea estimată	88,71%	90,23%	89,93%	89,99%	90,20%	90,15%	89,03%	89,24%	90,31%

Mai arată că, deși în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ofertantul a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări, iar, în fundamentarea tarifului, a precizat următoarele:

- nu acordă spor de noapte, ci va compensa prin program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte prin suplimentarea, respectând astfel prevederile art. 126 din Codul muncii;

- spor de tură continuă, conform art. 137 din Codul muncii *„salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau după caz prin contractul individual de muncă”.* Prin Regulamentul de ordine interioară al asocierii sporul este stabilit la 0,1%;

- zile declarate liber oficial spor 100%: rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 2.170,08 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă: durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile, conform art. 145 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.194,16 lei brut/an;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având contracte cu firme protejate 50% din fond se utilizează pentru achiziția de produse și 50% din fond se virează la bugetul de stat. Asocierea a fundamentat un cost de 9,39 lei/lună;

- au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (medicina muncii, comunicații, instruire personal, carburanți, asigurare), indirecte (administrație, birotică etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Entitatea contractantă menționează că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse, au existat erori aritmetice, care au fost corectate urmare solicitării de clarificare, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... SRL –..... SRL –1 și ..... a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că, la elaborarea oferte, a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

A. Referitor la capătul de cerere din contestație vizând recalcularea punctajului, pe motiv că niciunul din ofertanți ....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și Asocierea ..... SRL .....- ..... SRL nu au prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 3, achizitoarea precizează că Asocierile .....& ....., SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL au depus documente care atestă experiența managerilor de securitate în contracte cu numărul

minim de posturi aferent acestui lot (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET Brăila, la cerința nr. 8, nr. 166)

A. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei vizând reevaluarea propunerilor tehnice pentru:

- nerespectarea cerințelor privind prezentarea de către ofertanții ..... și ..... SRL - ..... - ..... SRL de atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate;

Față de acest aspect, entitatea contractantă învederează faptul că ofertanții Asocierea .....& ..... și Asocierea ..... SRL ..... - ..... SRL au depus declarații deținere angajați calificați, atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET Brăila, la cerința nr. 8 - 11).

- nedepunerea, în propunerea tehnică, a acordurilor de asociere .....- ....., SC ..... SRL- SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - .....- ..... SRL.

Față de acest aspect, entitatea contractantă precizează că ....., Asocierea SC ..... SRL - ..... SRL - SC .....SRL și Asocierea ..... SRL - .....- ..... SRL au depus acordurile de asociere (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET BRĂILA, la cerința nr. 146);

- Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL-SC .....SRL nu a prezentat, în propunerea tehnică, procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază.

Achizitoarea susține că Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL-SC .....SRL a depus procedurile operaționale care vor fi utilizate pentru monitorizarea și intervenția la obiectivele fără pază, adaptate la specificul obiectivelor din ..... (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET Brăila, la cerința nr. 156-159).

- Asocierile SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - ..... - ..... SRL nu

au prezentat atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului- cadru.

Față de acest aspect, entitatea contractantă precizează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SR - SC .....SRL și Asocierea ..... SRL-..... - ..... SRL au depus atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 121306, pe numele persoanei desemnate de ofertant, ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru, schema de personal fiind acoperită prin prezentarea atestatelor și a certificatelor de calificare ale personalului cu atribuții pentru desfășurarea optimă a activități (cerințele din evaluare tehnică - Lot 3 ET Brăila, la cerința nr. 8).

LOT 4 – E.T. BRAȘOV

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 73086/03.09.2024, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

A. Referitor la solicitarea contestatoarei privind evaluarea propunerii financiare depusă de ....., achizitoarea reia susținerile deja prezentate și precizează că ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Mai arată că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului, ... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul muncii, ... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore". Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii - Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an.

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul Muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Entitatea contractantă susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art.222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii ..... a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SR - SC .....SRL:

Achizitoarea reia susținerile prezentate și pentru loturile 1,2 și 3 potrivit cărora, prin caietul de sarcini, a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri și precizează că ..... SRL a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Mai arată că, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de societatea ..... SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot2	lot3	lot4	lot5	lot7
.....	15.312.453,12	8.558.195,52	9.727.744,80	17.899.149,12	8.241.403,60
Procent din valoarea estimata	92,70%	86,70%	92,71%	93,08%	85,42%

Menționează entitatea contractantă că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... SRL a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 7 așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări, iar în fundamentarea tarifului a precizat următoarele:

- acordă spor de noapte 1 oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul muncii: 3.300 lei/165,333 x 365 zile/12 luni/730 = 0,83 lei/oră;

- spor de tură continuă 0,01% conform CCM, fundamentat astfel: 3.300 lei/lună x 0,01% = 0,33 lei/oră;

- zile declarate liber oficial spor 100% fundamentat la valoarea de 0,93 lei/oră;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art.150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.650,55 lei brut lunar, respectiv 1,84 lei/oră;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap 0,80 lei/oră, 39.600 lei/an x 4%/(165,333 x 12);

- au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (instruire personal, carburanți, asigurare, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Achizitoarea susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Mai arată că, prin declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul ofertei, ... SRL declară că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Oferta depusă de Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....

Achizitoarea reia susținerile prezentate anterior, potrivit cărora, în caietul de sarcini, a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri.

Precizează că Asocierea ..... SRL –..... SRL – ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de acest ofertant nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	8.000.461,44	14.904.217,57	8.877.054,08	9.442.280,00	17.344.675,47	16.104.960,80	8.589.518,76	12.568.899,20	21.496.431,36
Procent din valoarea estimată	88,71%	90,23%	89,93%	89,99%	90,20%	90,15%	89,03%	89,24%	90,31%

Entitatea contractantă susține că, deși, în caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri asocierea ..... SRL - ..... SRL – ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului, asocierea a precizat următoarele:

- nu acordă spor de noapte, ci va compensa prin program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte prin suplimentarea, respectând astfel prevederile art. 126 din Codul muncii. Prin Regulamentul de ordine interioară al asocierii sporul este stabilit la 0,1%;
- zile declarate liber oficial spor 100%: rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 2.170,08 lei/an;
- indemnizația de concediu de odihnă: durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile conform art. 145 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.194,16 lei brut/an;
- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având contracte cu firme protejate 50% din fond se utilizează pentru achiziția de produse și 50% din fond se virează la bugetul de stat. Asocierea a fundamentat un cost de 9,39 lei/lună

Precizează că, au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (medicina muncii, comunicații, instruire personal, carburanți, asigurare), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit, iar, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse au existat erori aritmetice, care au fost corectate urmare solicitării de clarificare, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea 99/2016.

Subliniază faptul că, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii ofertantul a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

A. Referitor la solicitarea contestatoarei privind recalcularea punctajului motivat de faptul că niciunul din ofertanți ....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și Asocierea ..... SRL - ..... - ..... SRL nu au

prezentat documente care să ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 4, achizitoarea arată că acești ofertanți au depus documente care atestă experiența managerilor de securitate în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui lot (cerințele din evaluare tehnică - Lot 4 ET Brașov, la cerința nr. 8, nr. 166)

C. Cu privire la solicitare de reevaluare tehnică pentru:

- nerespectarea cerințelor privind prezentarea de către ofertanții ..... și ..... SRL - ..... - ..... SRL de atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate;

Achizitoarea precizează că Asocierile .....- ..... și ..... SRL - ..... - ..... SRL au depus declarații deținere angajați calificați, atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate (cerințele din evaluare tehnică - Lot 4 ET Brașov, la cerința nr. 8 - 11).

- nedepunerea în propunerea tehnică a acordurilor de asociere .....- ....., SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - ..... - ..... SRL:

Entitatea contractantă susține că Asocierile .....- ....., SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - .....- ..... SRL au depus acordurile de asociere (cerințele din evaluare tehnică - Lot 4 ET Brașov, la cerința nr. 146).

- Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL nu a prezentat în propunerea tehnică procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază;

Entitatea contractantă susține că ofertantul a depus procedurile operaționale care vor fi utilizate pentru monitorizarea și intervenția la obiectivele fără pază, adaptate la specificul obiectivelor din S.N.T.G.N. .....(cerințele din evaluare tehnică - Lot 4 ET Brașov, la cerința nr. 156-159);

- Asocierile SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - ..... - ..... SRL nu au prezentat atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru.

Față de acest aspect, comisia de evaluare comunică faptul că Asocierile SC ..... SRL -SC ..... SRL - SC .....SRL și ..... SRL - ..... - ..... SRL au depus atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 121306, pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru, schema de personal fiind acoperită prin prezentarea atestatelor și a certificatelor de calificare ale personalului cu atribuții pentru desfășurarea optimă a activități (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 8).

A. Cu privire la solicitarea contestatoarei vizând reevaluarea financiară a ofertei câștigătoare, achizitoarea precizează că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini și nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Menționează că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... prea precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul Muncii. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus.

- sporul de noapte: conform art.126 din Codul Muncii salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42

agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an.

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art.142 din Codul Muncii alin.(1) salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art.78 din Legea 448/2006.

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Achizitoarea arată că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse, nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... declară că la data semnării contractului deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 73078/03.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată.

A. Referitor la critica contestatoarei vizând accesului la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă susține că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, după cum se poate observa din adresa nr. DASC/71929/29.08.2024.

De asemenea, reiterează susținerile potrivit cărora accesul la dosar înainte se finalizarea procedurii de atribuire nu se realizează în conformitate cu reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public, singurele obligații ale entității contractante fiind de a acorda acces neîngrădit la: raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost; informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

B. În ceea ce privește solicitarea petentei vizând reevaluarea tehnică a ofertei câștigătoare, deoarece, în Registrele Naționale ale Ministerului Afacerilor Interne, subcontractantul asocierii, ..., nu este autorizat să desfășoare activități de intervenție decât pe raza municipiului ..... și a județului ....., iar intervenția se cere pentru județul Brașov, entitatea contractantă precizează că Asocierea .....& ..... a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția, în cazul unui eveniment, să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Susține că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... dispune la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a depus acordul de subcontractare (cerințele din Evaluare tehnică - Lot 4 ET Brașov - ofertant), la cerința nr. 27, nr. 156 -159).

B. Referitor la solicitarea petentei de reevaluare a propunerii financiare din oferta Asocierii .....- ....., achizitoarea precizează că aceasta a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Mai arată că, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale și faptul că ofertele depuse de ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Menționează că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului ..... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul Muncii. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus.

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune, în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 din Codul muncii alin. (1) salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mai susține entitatea contractantă că au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit, iar, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... afirmă că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

LOT 5 – E.T. .....

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 73088/03.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată.

A. Referitor la critica contestatoarei vizând accesului la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă susține că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale, după cum se poate observa din adresa nr. DASC/71166/27.08.2024.

De asemenea, reiterează argumentația prezentată mai sus privind această critică, potrivit căreia nu avea dreptul să prezinte accesul la ofertele și la secțiunile din procesele de evaluare aferente propunerilor tehnice și financiare declarate ca fiind confidențiale, atâta timp cât acești ofertanți au declarat și au dovedit confidențialitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare.

B. Cu privire la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii tehnice din oferta câștigătoare, deoarece subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective, respectiv .....SRL este un operator care poate presta aceste servicii doar pe raza Municipiului ....., entitatea achizitoare precizează că Asocierea .....& ..... a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a depus acordul de subcontractare (cerințele din evaluare tehnică - Lot 5 ET ..... - Asocierea ..... - ....., la cerința nr. 27, nr. 156 -159).

C. Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii tehnice din oferta câștigătoare, ...- ....., achizitoarea reiterând faptul că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură

minimală de costuri, precizează că ofertantul a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini și nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte.

.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Mai arată că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri, asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului ..... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul Muncii. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin (1) din Codul muncii - salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare

cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

Susține că au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit, iar, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea 99/2016.

Mai arată că, prin declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul procedurii ..... a afirmat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

LOT 6 – E.T. CLUJ:

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 72717/02.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată.

A. Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii tehnice din oferta declarată câștigătoare, pentru faptul că, în Registrele Naționale ale Ministerului Afacerilor Interne subcontractantul asocierii .....& ....., respectiv ..... nu este autorizat să desfășoare activități de intervenție decât pe raza municipiului ..... și a județului ....., entitatea contractantă precizează că ofertantul a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27

(subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv H.G. nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult, consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție (vezi cerințele din evaluare tehnică - Lot 6 ET ..... - Asocierea .....(- ....., la cerința nr. 27, nr. 156 -159)

LOT 7 – E.T. CONSTANȚA

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 73084/ 03.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată.

A. Punctul I din contestație: accesul la dosarul achiziției sectoriale.

Achizitoarea precizează că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fapt relevat de adresa nr. DASC/71166/27.08.2024.

Reiterează argumentele prezentate mai sus privind această critică în cazul celorlalte loturi, arătând că, înainte ca dosarul de achiziție să devină document public, accesul ofertanților la dosar se realizează în temeiul alin. (6) al art. 231, iar nu în temeiul art. (5) care reglementează accesul potrivit reglementărilor legale privind liberul acces la informația de interes public.

B. Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea .....& ....., deoarece subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective, respectiv .....SRL este un operator care poate presta aceste servicii doar pe raza Municipiului ..... și Județul ....., entitatea achizitoare învederează faptul că ofertantul a depus în Anexa nr. 25 (..... MED SRL), Anexa nr. 26 (.....) și Anexa nr. 27 (subcontractant .....) declarație pe propria răspundere, de asumare a capacității de intervenție

simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv H.G. nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult, consideră că cerința a fost îndeplinită, deoarece ..... deține dispecerat de monitorizare avizat IGPR pentru obiective dispuse la nivel național, conform documentelor depuse, iar Asocierea .....& ..... a făcut dovada capacității tehnice și de personal pentru asigurarea intervenției în teren prin transmiterea cărților de identitate ale autovehiculelor de intervenție și a depus acordul de subcontractare (cerințele din evaluare tehnică - Lot 7 ET Constanța - ....., la cerința nr. 27, nr. 156 -159).

C. Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii financiare depusă de ....., achizitoarea menționează că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri.

Precizează că Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, precum și faptul că ofertele depuse de asociere nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Mai arată că, deși, în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere

la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului ..... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul Muncii. Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii, Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar:165,333 ore/ lună=0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar,

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Entitatea contractantă mai arată că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse, nu au existat erori aritmetice, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii ofertantul a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Lot 9 –E.T. .....

- Respingerea contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 73077/03.09.2024, ca nefondată și neîntemeiată.

A. Cu privire la solicitarea contestatoarei vizând reevaluarea propunerii financiare depusă de ....., achizitoarea, reiterând faptul că, în caietul de sarcini, a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri și precizează că asocierea a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Mai arată că, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	7.457.409,76	13.993.052,64	8.309.513,12	8.842.049,60	16.265.927,66	15.096.602,00	8.084.270,53	11.713.752,80	20.170.561,44
Procent din valoarea estimată	82,69%	84,72%	84,18%	84,27%	84,59%	84,51%	83,79%	83,17%	84,74%

Cu toate ca prin caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a prezentat un tabel al costurilor avute

în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de tură continuă, în conformitate cu Contractul colectiv de muncă, a CIM, coroborat cu art. 112. alin. (2), art. 113 din Codul muncii, *"... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore".* Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore de repaus;

- sporul de noapte: conform art. 126 din Codul muncii: *„Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă*, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază" - rezultă 30,41 ore/post/lună; 8.760 ore/an/post corespunde 4,42 agenți/post, la un număr de 165,333 ore/agent/lună, 30,41 ore lunar: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,18 agenți/post. Se ajunge la 9.124,80 ore/post/an. Costurile rezultate: 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1.311,08 lei/agent/an;

- zile declarate liber oficial spor 100%: conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii *„salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile".* Justificare: pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, respectiv 20 de zile de sărbători legale anual x 8 ore = 160 ore/an. Pentru a acoperi cele 160 ore/an prin compensare cu timp liber se adaugă 0,08 agenți/post, rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 255,49 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;.

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având angajați în cadrul asocierii un număr de 5 persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- au fost fundamentate cheltuieli directe (carburanți, asigurări, materiale, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Achizitoarea susține că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse nu au existat erori aritmetice, iar valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... MED SRL, lider - ..... declară că la data semnării contractului deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Referitor la oferta depusă de Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....

Reiterând faptul că, în caietul de sarcini, a stipulat că ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor fără a fi solicitată o structură minimală de costuri, achizitoarea precizează că Asocierea ..... SRL – lider de asociere, ... SRL – membru asociat 1 și ..... membru asociat 2 a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Menționează că, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de Asocierea ..... SRL – ..... SRL - ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot1	lot2	lot3	lot4	lot5	lot6	lot7	lot8	lot9
.....	8.000.461,44	14.904.217,57	8.877.054,08	9.442.280,00	17.344.675,47	16.104.960,80	8.589.518,76	12.568.899,20	21.496.431,36
Procent din valoarea estimată	88,71%	90,23%	89,93%	89,99%	90,20%	90,15%	89,03%	89,24%	90,31%

Precizează că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri Asocierea ..... SRL – ..... SRL –..... a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

Mai arată că, în fundamentarea tarifului Asocierea ..... SRL - ..... SRL – ..... a precizat următoarele:

- nu acordă spor de noapte, ci va compensa prin program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte prin suplimentarea, respectând astfel prevederile art. 126 din Codul muncii;

- spor de tură continuă, conform art. 137 din Codul muncii *„salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau după caz prin contractul individual de muncă*”. Prin Regulamentul de ordine interioară al asocierii sporul este stabilit la 0,1%;

- zile declarate liber oficial spor 100%: rezultând un cost cu manopera pentru acoperirea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale de 2.170,08 lei/an;

- indemnizația de concediu de odihnă: durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile, conform art. 145 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.194,16 lei brut/an;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, având contracte cu firme protejate 50% din fond se utilizează pentru achiziția de produse și 50% din fond se virează la bugetul de stat. Asocierea a fundamentat un cost de 9,39 lei/lună;

Achizitoarea subliniază faptul că au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (medicina muncii, comunicații, instruire personal, carburanți, asigurare), indirecte (administrație, birotică etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit, precum și faptul că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse au existat erori aritmetice, iar acestea au fost corectate urmare solicitării de clarificare, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Menționează că, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii Asocierea ..... SRL - ..... SRL –..... a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea

ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Referitor la oferta depusă de ..... SRL:

Achizitoarea susține că ..... SRL a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini.

Precizează că, având în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, precum și faptul că ofertele depuse de ..... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot5	lot8	lot9
TEAM FORCE	16.520.999,50	11.796.327,20	21.293.432,64
Procent din valoarea estimata	85,91%	83,75%	89,46%

Menționează că, deși, în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a solicitat prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri, ... SRL a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru loturile 5,8 și 9 în parte, astfel cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului ..... SRL a precizat următoarele:

- acordă spor de noapte, fundamentat astfel: 365 zile/an x 1 oră liberă x 19,96 lei/oră x numărul de posturi pază care efectuează serviciul în timpul nopții;

- spor de weekend 1% conform CCM fundamentat astfel: (104 zile de weekend/an x numărul de posturi permanente 24h/24 x 24 ore x 19,96 lei/oră x 1% spor conform CCM) + (104 zile de weekend x numărul posturi temporare 16h/24 x 24 ore x 19,96 lei/oră x 1% spor conform CCM) + (104 zile de weekend/an x numărul posturi temporare 12h/24 x 12 ore x 19,96 lei/oră x 1% spor conform CCM);

- zile declarate liber oficial spor 100% fundamentat astfel: (17 zile de sărbătoare legală/an x nr. posturi permanente 24h/24 x 24 ore x 19,96 lei/oră) + (17 zile de sărbătoare legală/an x nr. posturi temporare 16h/24 x 24 ore x 19,96 lei/oră) + (17 zile de sărbătoare legală/an x nr. posturi temporare 12h/24 x 12 ore x 19,96 lei/oră);

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul Muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap 0 având angajați în cadrul asocierii persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Achizitoarea susține că au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (instruire personal, carburanți, asigurare), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit, iar, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse, au existat erori aritmetice care au fost corectate urmare solicitării de clarificare, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea 99/2016.

Mai arată că, prin declarațiile pe proprie depuse în cadrul procedurii ..... SRL a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

Oferta depusă de ..... SRL:

Achizitoarea precizează că ..... SRL a depus ofertele conform breviarului indicat în Anexa 10 a caietului de sarcini, iar, având în vedere prevederile art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertele depuse de Societatea ..... SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot în parte, nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar.

	lot5	lot6	lot8	lot9
.....	17.737.354,31	15.629.524,40	12.114.690,40	21.987.555,84
Procent din valoarea estimata	92,24%	87,49%	86,01%	92,37%

Menționează că, deși, în caietul de sarcini, nu a fost solicitată prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri ..... SRL a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru loturile 5, 6, 8 și 9 în parte, așa cum acesta a fost prezentat în sesiunea de clarificări.

În fundamentarea tarifului ..... SRL precizează următoarele:

- acordă spor de noapte 25% conform art. 126 din Codul muncii, 8 ore/noapte fundamentat astfel: 3.300 lei/lună x 12 luni x 25% x 33,33% (ponderea orelor de noapte într-o zi). Orele de noapte sunt definite conform Codului muncii drept intervalul 22:00 – 06:00;

  - spor de weekend 0,1% conform CCM fundamentat astfel: 3.300 lei/lună x 12 luni x 0,1% x 28,57% (ponderea orelor de weekend dintr-o săptămână).
  - Zile declarate liber oficial spor 100% fundamentat astfel: 3.300 lei/lună x 12 luni x 100% x 4,66% (ponderea sărbătorilor legale într-un an).

- indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază conform art. 150 din Codul muncii, astfel societatea a fundamentat suma de 3.300 lei brut lunar;

- contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap 0,01, având angajați în cadrul asocierii persoane care se încadrează în norma de 4% din numărul de angajați prevăzuți la art. 78 din Legea nr. 448/2006,

- Au fost fundamentate cheltuieli directe și indirecte (instruire personal, carburanți, asigurare, echipamente), indirecte (administrație, birotică, etc. și amortizare pentru imobilizări corporale și necorporale) și profit.

Mai arată că, în fundamentarea tarifului ofertelor depuse au existat erori aritmetice care au fost corectate urmare solicitării de clarificare, valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar, prin declarațiile pe proprie răspundere depuse în cadrul procedurii, ... SRL a declarat că, la data semnării contractului, deține sau poate angaja un număr minim de personal pentru realizarea serviciilor și că, la elaborarea ofertei a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al legislației muncii.

A. Referitor la solicitarea contestatoarei privind recalcularea punctajului, deoarece niciunul din ofertanți: ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... și ..... SRL nu au prezentat documente care sa ateste participarea în contracte cu numărul minim de posturi aferent lotului 9, achizitoarea precizează că acești ofertanți au

depus documente care atestă experiența managerilor de securitate în contracte cu numărul minim de posturi aferent acestui lot (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 8, nr. 166).

B. Referitor la reevaluare ofertei tehnice pentru:

- nerespectarea cerințelor privind prezentarea de către ofertanții ....., ... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... și ..... SRL de atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate, achizitoarea precizează că ofertanții au depus declarații deținere angajați calificați, atestate agenți de pază, diplome personal de specialitate (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 8 - 11)

- nedepunerea în propunerea tehnică a acordurilor de asociere .....- ....., ... SRL - ....., respectiv a acordurilor de subcontractare de către ..... SRL și ..... SRL, entitatea contractantă susține că asocierile în cauză au depus acordurile de asociere și subcontractare (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 146)

- neprezentare documente sau informații care să dovedească că ....., SC ..... SRL și subcontractanții SC ..... SRL și SC ....., ... SRL - ..... și ..... SRL sunt organizate legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. ..... a depus decizii de desemnare a funcționarilor de securitate și autorizațiile de acces ale acestora la informații clasificate secret de serviciu.
2. SC ..... SRL și subcontractanții SC ..... SRL și SC ..... au depus declarația pe propria răspundere a SC ..... SRL privind organizarea legală în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu.
3. ..... SRL a depus declarația pe propria răspundere privind organizarea legală în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și decizii de desemnare a șefului structurii și a funcționarului de securitate.
4. ..... SRL - ..... a depus autorizație de acces la informații clasificate secret de serviciu pentru șef obiectiv, semnată

de funcționarul de securitate (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 25).

- SC ..... SRL nu a prezentat, în propunerea tehnică, procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază, entitatea contractantă susține că SC ..... SRL a depus procedurile operaționale care vor fi utilizate pentru monitorizarea și intervenția la obiectivele fără pază, adaptate la specificul obiectivelor din ..... (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 156-159)

- ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... nu au prezentat atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului- cadru, achizitoarea menționează că ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL - lider și SC ..... au depus atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de Manager de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 121306, pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea acordului-cadru (cerințele din evaluare tehnică - Lot 9 ET ....., la cerința nr. 8)

Învederează faptul că toate documentele analizate în cadrul ofertelor depuse au fost asumate de ofertanți prin aplicare de semnătură electronică.

- Respingerea contestației formulată de ....., înregistrată la CNSC cu nr. 55825/03.09.2024, pe cale de excepție, ca fiind tardivă.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea, invocând și redând dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, susține că nu i-a fost comunicată contestația, despre existența acesteia luând la cunoștință de pe portalul CNSC.

Entitatea contractantă învederează Consiliului faptul că își va exercita dreptul prevăzut de art. 61^1 alin. (5^1) din Legea 101/2016, respectiv de a solicita reținerea cauțiunii constituite de contestatoare,

având în vedere faptul că aceste contestații „sunt formulate în mod indubitabil cu rea credință și constituie clar un abuz de drept”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și pe toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în conținutul punctului de vedere.

5. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55838/03.09.2024 (dosar nr. 3018/2024), …… SRL, în calitate de lider al Asocierii …… SRL - ……., a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 ET BACĂU, susținând că ofertantul clasat pe locul I nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, iar propunerea sa tehnică nu respectă caietul de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 aceasta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, neconformă și, în consecință, eliminată din procedura de atribuire.

Contestatoarea prezintă un rezumat al criticilor astfel:

A. Evaluarea realizată este lipsită de conținut, entitatea contractantă simulând o așa-zisă evaluare a ofertei câștigătoare, dând dovadă de subiectivism și lipsă de profesionalism atunci când a fost declarat câștigătoare oferta Asocierii .....- .....;

În opinia petentei, dovadă în acest sens fiind faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 69805, care ar fi trebuit să fie semnat/emis/înregistrat înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 69749, a fost emis/semnat și înregistrat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

B. Oferta Asocierii ..... ar fi trebuit să fie eliminată încă din faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare/DUAE având în vedere că subcontractantul care a fost propus pentru a derula activitatea de monitorizare obiective (350400 ore), respectiv .....este un operator care poate presta aceste servicii doar pe raza Municipiului .....

C. Prin însumarea doar a 5 dintre componentele prețului (salariul de bază, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă), deja se depășește

valoarea totală ofertata de către asociere în ceea ce privește costurile cu agenții de securitate acesta fiind mai mic decât cel prevăzut de lege, iar, conform informațiilor oferite de AJOFM ....., această asociere nu putea prezenta convenții astfel încât să se justifice un tarif mai mic decât cel minim prevăzut de lege.

D. Dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică.

Dezvoltând criticile de mai sus, petenta arată următoarele:

A. O primă dovadă că evaluarea ofertelor nu este una obiectivă și legală este faptul că documentele justificative care ar fi trebuit să releve o evaluare corectă și legală au fost întocmite fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Invocând și redând dispozițiile art. 73 alin. (3), alin. (4), alin. (5) din HG nr. 394/2016: „(*3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante. (4) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege",* contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii anterior întocmirii raportului procedurii, acesta din urmă fiind un înscris care este emis la finalul evaluării.

Prin urmare, apreciază că, la momentul emiterii comunicării, rezultatul procedurii nu era „finalizat”.

Susține că încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor legalității, al asumării răspunderii și al transparenței, care, în opinia sa este relevată și de faptul că, pentru toate cele nouă loturi a fost desemnat același câștigător.

Concluzionează că rezultatul procedurii de atribuire încalcă regulile procedurale a etapelor de evaluare a ofertelor, aspecte ce dovedesc arbitrariu și subiectivitate din partea entității contractante, fapt ce atrage sancțiunea anulării procedurii de atribuire.

B. Petenta menționează că, potrivit tabelelor de la paginile 27 și 28 din caietul de sarcini, entitatea contractantă are nevoie de „servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă in cadrul .....” în cuantum de 350.400 de ore, iar, pentru a putea presta aceste servicii operatorul economic trebuie să demonstreze că are aviz din partea IGPR pentru zona în care se vor presta respectivele servicii (cerință care se regăsește atât la pag. 7-8 - art. 3.1.1 lit. a) și lit. f), pag. 46 - art. 7 lit. a) din caietul de sarcini, cât și la Cap. III.1.1.b) din fișa de date).

Prin urmare, arată că, în cazul de față, ofertantul trebuie să dețină avizul de la IGPR în județele care sunt menționate în lotul 2, respectiv: Județul Bacău, Județul Botoșani, Județul Iași, Județul Neamț, Județul Suceava și Județul Vrancea.

Reclamă faptul că, deși Asocierea ..... a menționat că aceste servicii vor fi prestate de către subcontractantul .....SRL, acest subcontractant nu deține aviz pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă din partea IGPR pentru județele în cauză.

Învederează faptul că evidenta avizelor, respectiv a zonelor in care operatorii au dreptul de a presta aceste servicii poate fi consultată public la adresa: https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/ directia-de-ordine-publica/ serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale prin accesarea documentului EvidentaAvizeDispecerate-30aug2024.pdf

Precizează că, în susținere, atașează un extras a documentului ce se regăsește pe site-ul IGPR susmenționat din care rezultă că în evidența Politiei Romane, actualizata la data de 30.08.2024, acest operator figurează cu următoarele avize:

- La rândul 32, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în ..... și Județul .....

- La rândul 102, în coloana „Județe unde se asigură intervenția” se evidențiază dreptul acestuia de a presta serviciile în Județul Brașov.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident astfel că acest operator este avizat numai pentru ....., județele ..... și Brașov, astfel încât acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție pe raza județelor ce fac obiectul lotului 2.

Consideră că, în aceste condiții sunt încălcate dispozițiile susmenționate din caietul de sarcini și fișa de date, precum și dispozițiile art. 186 și art. 187 din Legea nr. 99/2016 fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 dar și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, asocierea declarată câștigătoare nu dovedește că are capacitatea de a presta serviciile de intervenție întrucât a propus un subcontractant care nu deține avizul impus de lege și de documentația de atribuire pentru a presta acest serviciu.

Contestatoarea, anticipând reacția/explicațiile Asocierii ....., arată că, și în ipoteza în care acest operator ar subcontracta, la rândul lui, aceste servicii către alți operatori, avizați pentru zonele respective, aceștia trebuiau să fie totuși declarați în cadrul ofertei drept subcontractanți ai asocierii, nu ai subcontractantului, întrucât, pe de o parte, legislația nu permite subcontractarea la subcontractare în cadrul ofertării, iar pe de altă parte, conform documentației de atribuire în cadrul ofertei trebuie numiți toți subcontractanții, menționându-se procentul ce urmează a fi prestat de acesta, subcontractanții fiind obligați să completeze DUAE și să depună documente pentru dovedirea capacității de a presta serviciile, cum este cazul avizului IGPR pentru județele unde se vor presta serviciile dar și pentru dovedirea situației personale, respectiv neîncadrarea în dispozițiile art. 177, art. 178 și art. 189 din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, orice interpretare contrară ar crea un precedent periculos care ar eluda fraudulos prevederile legale, înlăturând importanța verificării situației personale și a capacității de executare a contractului ale tuturor persoanelor implicate în executarea contractului, făcând posibilă executare unui contract de către persoane care, spre exemplu aveau datorii la stat, dar nu au fost verificate întrucât nu au fost menționate în cadrul ofertei ca subcontractant.

În considerarea celor ce preced, solicită admiterea contestației raportat la acest motiv de respingere a ofertei câștigătoare.

C. Contestatoarea menționează că, la justificarea prețului ofertat, operatorul economic avea obligația de a lua în calcul absolut toate costurile pentru prestarea serviciilor în conformitate cu obligațiile legale și cerințele specifice ale documentației de atribuire, însemnând costurile

salariale, costuri directe, indirecte, echipamente, fond handicap, etc, inclusiv profit.

În cele ce urmează, petenta argumentează faptul că prețul de 13.993.052,64 de lei ofertat, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii conform legislației muncii:

- în cadrul ofertei aferente acestui lot trebuiau ofertate 3 tipuri de servicii, conform cerințelor de la pag. 27 și 28 din caietul de sarcini: servicii totale de pază (posturi permanente și temporare) - 607.008 ore, servicii de monitorizare obiective - 350.400 ore, servicii de supraveghere conducte - 228,80 ore, iar prețul ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minime obligatorii pentru primul tip de servicii, lăsând descoperite și nejustificate celelalte două servicii.

- raportat la legislației muncii, structura minimă de costuri pe care operatorul trebuia să o justifice în cadrul ofertei a fost specificată de entitatea contractanta în cadrul documentației în „Anexa la Formularul de ofertă", evidențiindu-se 11 elemente: a. salariu de baza brut de 3.300 lei (165,333 ore/lună) conform art. 1 din H.G. nr. 900/ 28.09.2023; b. spor noapte de 25% conform art. 126 Codul muncii 8 ore/noapte; c. spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii; d. spor weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii; e. spor sărbători legale conform art. 139-142 din Codul muncii; f. concediu odihnă conform art. 145 Codul muncii; g. contribuție asiguratorie pentru muncă 2, 25 % conform O.U.G. nr. 79/2017; h. fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006; i. cheltuieli directe; j. cheltuieli indirecte; k. Beneficiu/profit.

Prin urmare, arată petenta, din cele 11 elemente de cost de mai sus, prin însumarea doar a 5 dintre acestea, deja se depășește valoarea totală ofertată de către acest operator, așa cum rezultă din calcule: a + b + e + f + g = 23,87 lei/ora x 607.008 ore = 14.489.280 lei, iar oferta câștigătoare are o valoare de: 13.993.052,64 lei, inferioară minimului prevăzut de lege.

Subliniază faptul că toate cele cinci elemente de cost la care face referire sunt costuri obligatorii, reglementate de legislația muncii, iar modul de calcul al acestora nu-i este propriu, ci este prevăzut de lege.

Menționează că toate cele 11 elemente de cost sunt obligatorii, pentru o parte dintre acestea cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu (profit), spor de weekend, fond de handicap, fiecare operator economic poate dimensiona valoarea acestora în funcție de o serie de factori, însă indiferent de situație acestea nu pot avea valoare 0,

pentru cele cinci elemente menționate mai sus, valoarea salariului minim garantat în plată și respectiv procentele aplicate sunt reglementate în mod expres de lege și sunt obligatorii oricărui operator economic.

Învederează faptul că, potrivit documentației de atribuire:

- durata contractului este de 730 de zile (2 ani), 30 posturi 24/24h, 6 posturi 16/24h, 208 zile de week-end, 34 zile de sărbători/zile libere.

- pentru ca la tariful ofertat să nu se adauge spor de ore suplimentare se vor utiliza: 4,42 agenți/post 24/24h (730 ore/post -media lunară : 165,333 - norma legală de lucru = 4,42 agenți/post) și 3,42 agenți/post 16/24h.

Astfel, costurile minime prevăzute de lege sunt următoarele:

a. Salariul de bază de 19,960 lei/oră.

Contestatoarea menționează că, la data limită de depunere a ofertelor salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată era reglementat de H.G. nr. 900/2023 care prevedea următoarele: *„art. 1 Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră".*

b. Sporul de noapte raportat la salariul minim pe economie și la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii este de 0,86 de lei/oră, iar raportat la dispozițiile art. 126 lit. b) este de 1,73 de lei pe oră.

Sporul de noapte este reglementat de art. 126 Codul muncii, operatorul economic având la dispoziție două opțiuni: fie alege să respecte dispozițiile de la lit. a) fie alege să respecte norma de la lit. b).

Prin urmare, susține contestatoarea, chiar dacă operatorul economic alege să aplice prevederile lit. a), dat fiind faptul că agentul de pază titular va beneficia de o ora liberă (plătită conform Codului muncii) și ținând cont că posturile de paza sunt neîntrerupte, un alt agent îl va înlocui în această oră și va trebui să fie plătit pentru ora respectivă.

Cu alte cuvinte, arată petenta, pentru ora liberă acordată se va achita tariful orar pentru 2 ore: atât pentru agentul căruia i se dă liber, cât și pentru agentul care îl va înlocui, context în care nu se justifică ofertarea unui spor de noapte de "0" atunci când se invocă prevederile acestui articol de lege, întrucât, în realitate, costurile ar fi trebuit evidențiate în cheltuielile de natură salarială și incluse în mod obligatoriu în oferta financiara astfel: 1 oră x 730 zile x 36 posturi = 26.280 ore, 26.280 ore x 19,96 lei (salariu minim garantat în plată, fără a lua în calcul ca parte dintre aceste ore se efectuează în zile de sărbători legale sau weekend și beneficiază de sporurile aferente) = 524.548,8 lei => 0,86 lei/oră.

Raportat la art. 126 lit. b) din Codul muncii: „b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru", contestatoarea învederează faptul că valoarea minimă prevăzută de lege în situația amintită ar fi de 1,73 lei/oră: 730 zile x 8 ore (22:00 - 06:00 conform legii) = 5.840 ore noapte/post; 5.840 ore noapte x 19,96 lei salariu minim x 25% spor legal x 36 posturi = 1.049.097,6 => 1,73 lei/ora (1.049.097,6 lei: 607.008 ore).

Menționează că, în calculul prezentat la pct. 35 din contestație a utilizat valoarea de 0,86 lei/oră iar rezultatul a fost acela că nu sunt acoperite aceste costuri de valoarea contractului, petenta conchide că, deși a analizat această componentă de cost la valoarea cea mai mică posibilă prevăzută de lege, tariful ofertat este mult inferior acestei valori și nu poate fi justificat și cu atât mai puțin susținut.

e. Sporul de sărbători legale este 0,91 lei/oră.

Contestatoarea precizează că sporul de sărbători legale este reglementat de art. 142 Codul Muncii conform căruia: „salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”, iar acest spor este obligatoriu și nu poate fi redus/negociat/ignorat.

Mai menționează că numărul sărbătorilor legale este reglementat de lege și este egal și obligatoriu pentru toți operatorii economici și este cunoscut încă de la momentul publicării anunțului de participare, fiind ușor de calculat sporul obligatoriu raportat la salariul minim pe economie.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit legii, sporul minim pentru sărbătorile legale aferente prezentei proceduri este de 0,91 lei/oră este explicat în cele ce urmează:

- În perioada de referință (24 luni) există 34 de zile de sărbători legale/zile libere;

- 34 zile x 24 ore = 816 ore - post 24/24h;

- 34 zile x 16 ore = 544 ore - post 16/24h;

- pentru posturile 24/24 => 816 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor conform Codul Muncii) x 30 posturi 24/24h = 488.620 lei;

- pentru posturile 16/24h => 544 ore x 19.96 lei (salariu minim) x 100% (spor cf Codul Muncii) x 6 post 16/24h = 65.149,44 lei.

Total: 488.620 + 65.149,44 = 553.769 lei => 0,91 lei/ora (553.769 lei : 607.008 ore).

Prin urmare, concluzionează că ofertantul în cauză nu putea oferta un spor mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

f. Concediul de odihnă este de 1,61 lei/oră.

Contestatoarea învederează faptul că concediul de odihnă este reglementat de art. 144-145 Codul Muncii și nu poate avea o durata mai mică de 20 zile/an/angajat, rezultând că, raportat la salariul minim pe economie și durata contractului ce urmează a fi atribuit costul pentru concediu de odihnă este de 1,61 lei/oră având în vedere următoarele:

- conform legii ziua de CO are 8 ore/zi;

- 20 zile CO/an/agent x 8 ore = 160 ore/an/agent = 320 ore/2 ani/agent;

- pentru posturile de 24/24 h = > 320 ore/agent x 4,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 30 posturi 24/24h = 846.842,72 lei;

- pentru posturile de 16/24h = > 320 ore/agent x 3,42 agenți/post x 19,96 lei/ora x 6 post 16/24h = 131.065,34 lei;

Total: 846.842,72 + 131.065,34 = 977.908,06 lei => 1,61 lei/ora (977.908,06 : 607.008 ore).

Conchide că ofertantul în cauză nu putea oferta concediul de odihnă mai mic decât cel prevăzut de lege pentru salariul minim.

g. Contribuția asiguratorie pentru muncă este de 0,53 lei/oră Contribuția asiguratorie pentru muncă este reglementată la art. 2201 - 2206 Codul Fiscal și este în cuantum de 2,25% și se calculează la venitul salarial brut realizat.

Contestatoarea precizează că, întrucât, scopul prezentei calculații obiective este de a demonstra imposibilitatea Asocierii ..... de a fundamenta tariful ofertat, doar luând în calcul 4 din cele 11 elemente de cost, deși așa cum a menționat anterior toate cele 11 sunt obligatorii, va calcula contribuțiile asiguratorii fără a include în salariul ci doar raportat la costurile cu salariul minim pe economie, concediu de odihnă, sporul de sărbători legale și sporul de noapte, fiind evident că, dacă se adaugă și restul elementelor obligatorii, contribuția asiguratorie va avea o valoare mai mare.

Astfel, arată că, raportat la costurile de la lit. a, lit. b, lit. e și lit. f dovedite susmenționat rezultă valoarea contribuției asiguratorii de 0,53 lei/oră: 2,25 % x 23,34 lei = 0,53 lei/oră, 23,34 lei = 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,86 (sporul de noapte minim) + 0,91 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim)

Prin urmare, concluzionează că, raportat la prevederile legale amintite și la calculele efectuate conform legii rezultă un tarif de 23,87 de lei/oră care are inclus doar salariul minim pe economie, sporul de noapte minim, sporul de sărbători legale minim, concediu de odihnă minim și contribuția asiguratorie, fără a cuprinde și alte costuri minime obligatorii prevăzute de lege.

Precizează că valoarea de 23,87 de lei/oră și necesarul minim de 14.489.280 lei rezultă din următoarele: 19,96 (salariul minim pe economie)+ 0,86 (sporul de noapte minim) + 0,91 (sporul de sărbători legale minim) + 1,61 (concediu de odihnă minim) + 0,53 (contribuția asiguratorie minimă) = 23.87 lei (a + b + e + f + g); 23.87 lei/ora x 607.008 ore = 14.489.280 lei față de valoarea de 13.993.052,64 lei ofertată.

În concluzie, arată contestatoarea, valoarea care rezultă din calculul costurilor minime prevăzute de lege pentru o parte din componenta tarifului este mai mare decât ceea ce a ofertat Asocierea ....., fiind imposibil de dovedit și justificat că valoarea ofertată ar putea să acopere costurile reale ale contractului

având în vedere că o altă mare parte a costurilor nu a fost inclusă în ofertă.

Menționează că acest calcul este cel care rezultă din aplicarea prevederilor legale în materie și reprezintă minimul de costuri cu salarizarea pentru cele 5 elemente de cost. Orice tarif mai mic decât acesta, trebuie explicat/justificat și dovedit ca fiind sustenabil de către ofertant întrucât reprezintă excepții.

În opinia sa, în cazul de față singura situație în care s-ar putea oferta un preț mai mic decât minimul prevăzut de lege este prezentarea de subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2002, care ar fi calificate ca ajutoare de stat în temeiul art. 144 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De altfel, arată că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 27651/28.03.2024, entitatea contractantă a menționat, la Răspunsul 4 (pag. 2), Răspunsul 3 (pag. 4), Răspunsul 1 (pag. 22) că acceptă utilizarea convențiilor AJOFM pentru diminuarea tarifului, dacă se respectă legea, însă, conform Adresei nr. 7781/AJOFM ...../29.08.2024, ...nu are încheiată decât o convenție pentru perioada 01.03.2024-01.03.2025, astfel încât, chiar și în situația în care s-ar utiliza această convenție s-ar diminua tariful minim obligatoriu prevăzut de lege cu o valoare foarte mică care nu ar putea să justifice diferența mare dintre costurile minime obligatorii și ce a ofertat, ceea ce nu justifică oricum prețul ofertat de către Asocierea .....

Consideră că nu trebuie ignorat nici faptul că, potrivit AJOFM ....., celălalt ofertant din cadrul Asocierii câștigătoare, respectiv, ... nu are încheiată nicio convenție.

Concluzionează că oferta câștigătoare nu acoperă minimul prevăzut de lege, ceea ce înseamnă că oferta financiară nu va acoperă costurile cu taxele impuse de legislația muncii, încălcându-se astfel, art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile legale obligatorii în ceea ce privește asigurarea unui salariu minim și achitarea salariaților și statului toate costurile/taxele necesare executării prezentului contract, în atare condiții fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din H.G. nr. 395/2016. Nejustificându-se elementele principale ale costurilor contractului, nu se justifică tariful

ofertat nici față de celelalte componente ale costului: spor ore suplimentare conform art. 123 din Codul muncii, fond handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu/profit.

D. ..... SRL susține că, dacă prin absurd, ofertantul câștigător reușește să justifice cele 5 elemente de cost prin trimitere la legislația excepțională aplicabilă și raportat la valorile/calculele/ justificările ofertate, totuși rămân celelalte componente (sporul de ore suplimentare, fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte) care nu se justifică.

D.1. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a , fondului de protecție persoane cu handicap" solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

Cu privire la acest aspect, este necesară coroborarea următoarelor prevederi legislative:

- Art. 78 alin (2) din Legea 448/2006 - Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați,

- Art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă,

- Și ale art. 3 alin (2) din același act normativ - În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

În situația în care niciunul dintre ofertanți nu are angajate persoane cu handicap "fondul de protecție persoane cu handicap” nu putea fi mai mic de 132 lei/lună, deci nu mai mic de 0,80 de lei/oră.

Conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, modul de calcul pentru un agent de pază, atunci când instituția nu are angajați persoane cu handicap este următorul:

- 1 agent x 4% x 3.300 lei/luna = 132 lei/luna/agent (100 de angajați x 4% (cf. art. 78 din Legea nr. 448/2006) x 3.300 de lei/lună : 100 de angajați = 132 lei/lună/agent)

- 132 lei/luna/agent : 165.333 norma legala de munca = 0,80 lei/oră.

Contestatoarea susține că valoarea de 0,80 lei/oră lei/oră, care este valoarea minimă care se achită statului conform prevederilor legale poate fi diminuată numai în condițiile în care se demonstrează faptul că ofertantul a făcut achiziții în valoare de 50% din această sumă de la societăți încadrate drept unități protejate, conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, însă, chiar și în această situație, fondul de handicap ar fi trebuit să fie în valoare de min. 0,40 lei/oră (50% din fondul de handicap 0,40 lei/oră).

Mai mult, afirmă că premisele acestei situații trebuie dovedite prin documente, respectiv fie prin depunerea de înscrisuri oficiale din conținutul cărora să rezulte convenții/contracte cu entități care să aibă angajate astfel de persoane pentru obținerea unor bunuri.

Totodată, precizează că, potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorul are dreptul de a opta una dintre cele două variante (fie plata unei sume către bugetul de stat ca fond de handicap, fie plata unei sume de 50% către stat, iar restul de 50% să achiziționeze produse de la Unitățile protejate).

Precizează că, în situația în care Asocierea are angajați persoane cu handicap situația se schimbă, respectiv: la suma de 132 de lei/lună/agent se vor adăuga și cheltuielile aferente concediului de odihnă (conform art. 144 - 145 din Codul muncii), contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, precum și cheltuieli cu SSM/PSI și Medicina Muncii, ceea ce înseamnă că costurile minime necesare vor crește față de valoarea susmenționată.

În plus, arată petenta, având în vedere că au fost angajate persoane cu handicap, operatorul economic nu se poate prevala de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și care, prin urmare, beneficiază de prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, în sensul că, spre exemplu, pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50% din suma datorată

la bugetul de stat uniforme ori registre tipizate, operatorii economici care au angajat personal cu handicap nu au această facilitate. Prin urmare, aceștia din urmă vor avea și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază ofertat.

În susținere, face trimitere la jurisprudența Consiliului, care a decis în această direcție în spețe similare, confirmând, practic, calculul prezentat de subscrisă, în sensul că, în situația în care operatorii economici au angajate persoane cu handicap, iar la formarea tarifului menționează în această categorie valoare „0", în realitate aceștia au o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu trebuie incluse în tariful ofertat, respectiv „131,98 lei/angajat/lună", adică „0,798 lei/oră", așa cum s-a concluzionat prin decizia nr. 284/C11/109/05.02.2024.

Prin urmare, concluzionează petenta, oricare ar fi situația asocierii, oferta prezentată este nejustificată și încalcă prevederile legale în materia muncii, fiind astfel inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

D.2. În ceea ce privește reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifelor prin neincluderea/greșită invocare în formarea acestora a „sporului de muncă suplimentară", ... SRL solicită admiterea contestației având în vedere următoarele:

- Sporul de muncă suplimentară potrivit art. 21 din codul Muncii este în cuantum de 75% din salariul de bază sau se pot acorda ore libere.

- atunci când se optează pentru procentul de 75% la salariul minim pe economie se va acorda în plus 75%.

- atunci când se optează pentru acordarea zilelor libere, la fel ca în cazul sporului de noapte, sporul ar fi trebuit să fie calculat și pentru ora suplimentară acordată liberă pentru agentul care lucrează în plus dar și pentru ora lucrată de agentul care în înlocuiește pe cel menționat deja.

- mai mult, cu privire la sporul de munca suplimentară, datorită numărului de posturilor și a numărului de agenți necesari, toți agenții vor efectua ore suplimentare, la care în mod obligatoriu ar trebui să se adauge și orele invocate în temeiul art. 126 din Codul muncii menționat anterior.

În opinia petentei, abordarea greșită a ofertantului în cauză trebuia identificată de entitatea contractantă și trebuia sancționată cu respingerea ofertei. În susținere invocă decizia CNSC nr. 283?C11/109 din 05.02.2024.

Concluzionează că oferta surclasată conține sporuri care nu acoperă cheltuielile cu salariile efectiv datorate potrivit legii și, implicit, nici necesitatea entității contractante, fiind ofertată o valoare nerealistă, cu scopul de a reduce costul contractului în mod nejustificat, situație ce determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabile.

D.3. Cu privire la reducerea artificială de către Asocierea ..... a tarifului prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte, autoarea contestației menționează că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate (uniforme, registre etc.), să fie incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Mai mult, arată că, la pag. 7 (Cerința 3.1.1. lit. a)), pag. 10, pag. 11 și pag. 16 (Cerința 3.3.1. lit. k), lit. p), lit. aa), lit. bb), lit. cc) din caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat că:

- ofertanții trebuie să respecte Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 aceasta impunând asigurarea de uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continua, registre pentru activitatea de pază.

- ofertanții trebuie să respecte legislația privind sănătatea și securitatea în muncă și să asigure dotări agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobila de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM.

Redând dispozițiile art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor apreciază ca fiind evident faptul că neincluderea acestor cheltuieli în formarea tarifului, pe motivul că

operatorul economic realizează pregătirea prin intermediul angajaților proprii, reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Petenta consideră că și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, menționează că neincluderea de către ofertant în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane - adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/ recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului, acest aspect arătând că oferta Asocierii ..... este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

D.4. Nerespectarea cerinței prevăzută la art. 3.1.1 lit. z) din caietul de sarcini (pag. 10) potrivit căreia „z*) prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe proprie răspundere, a capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează, astfel încât intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2013, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. In cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui".*

Precizează că, în cazul de față, Asocierea ..... a fost declarată câștigătoare la toate cele nouă loturi ceea ce determină o obligație în plus pentru ofertant cât și pentru entitatea contractantă: de a dovedi și, implicit de a verifica modul în care acest ofertant are capacitatea de intervenție simultan în toate locurile și apreciază că, având în vedere că această asociere are aceeași componență și nu participă la procedură decât cu un singur subcontractant care nici măcar nu este autorizat să presteze servicii de intervenție în toate județele ce fac obiectul tuturor loturilor, este evident că acest ofertant nu dovedește și nici nu poate dovedi posibilitatea unei intervenții simultane în locațiile cele mai îndepărtate unele de altele.

103. Or, justificarea conformității ofertelor și a posibilității reale de a executa contractul este o obligație care trebuie respectată, care este prevăzută de documentația de atribuire și a cărei încălcare duce la respingerea ca neconformă a ofertei.

CONCLUZIE FINALĂ:

104. Prin urmare oferta declarată câștigătoare nu respectă reglementările în legislația specifică respectiv plata completă și corectă a tuturor sporurilor și cheltuielilor necesare prestării serviciului.

105. Or, acest lucru arată clar că au fost încălcate prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016.

106. Această situație se încadrează în teza la art. 143 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) și lit. g) din HG nr. 394/2016.

107. Ofertatul în cauză nu a prezentat explicații sau calcule prin care să deslușească și să se justifice cum anume a ajuns la tarifele pe care le-a ofertat, care nu acoperă costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință și nu respectă toate obligațiile legale în vigoare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

108. Având în vedere aspectele evidențiate, se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cu încălcarea principiului liberei concurențe.

109. În atare condiții, solicită admiterea prezenta contestație.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Normele interne aprobate prin HCGMB nr. 622/21.10.2022 Cod. proc. civ., art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Probe: înscrisuri și/sau orice alte probe a căror necesitate va rezulta din judecata contestației.

15. Prin contestația nr. 2070/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60112/23.09.2024 (dosar nr. 3256/2024), Asocierea …… SRL și ……, ulterior studierii la Consiliu

a dosarului cauzei și a aducerii la cunoștință a modalității de calcul al punctajului ofertei câștigătoare de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în cadrul dosarelor conexate, critică rezultatul procedurii aferent lotului 6 ET CLUJ, susținând că a luat la cunoștință de noi aspecte pe care le consideră vătămătoare.

În acest sens, subliniază faptul că a depus contestația în termenul legal de la data luării la cunostintă, atât raportat la momentul comunicării punctului de vedere al autorității contractante, respectiv data de 12.09.2024, cât și data studierii dosarului cauzei nr. 3002/C5/2024, respectiv data de 17.09.2024,

Totodată, precizează faptul că a depus toată diligența necesară în constituirea primei contestații, solicitând acces la dosarul achizitiei, dar nu i-a fost pus la dispozitie niciun document legat de oferta Asocierii .....- ....., doar raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024, care este public pentru toți ofertanții prin platforma SEAP.

Apreciază ca fiind relevantă în susținere Decizia CNSC nr. 1298/C1/ 1215 din 14.05.2024.

În acest sens, întelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publică având în vedere următoarele motive aferente Lotului 6 — ET CLUJ:

I. Nereguli legate de oferta financiară:

1. Referitor la sporul pentru repausul săptămânal (denumit de către asocierea .....& ..... „spor de turã continuă”).

Petenta menționează că, întrucât activitatea de pază se desfășoară permanent în perioada contractuală, neputând fi întreruptă, iar zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda doar în zilele de sâmbătă duminică, ofertantul clasat pe locul întâi trebuia să respecte și să aplice prevederile art. 137 alin. (3) din Codul muncii care prevăd obligația angajatorului de a acorda angajaților un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă inserat în contractul individual de muncă.

În acest sens, ofertantul trebuia să includă, în oferta financiară, acest spor în conformitate cu contractul colectiv de muncă, care a fost negociat la nivelul societății conform normelor în materie, neputând fi o valoare nulă, iar comisia de evaluare trebuia să-i solicite documente justificative pentru a proba conformitatea informațiilor transmise de ofertant.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea prezintă modul de calcul al sporului pentru repausul săptămânal:

- ponderea orelor de sâmbătă duminică dintr-o săptămână este de 28,57% (2 zile weekend/7 zile săptămână).

- sporul de sâmbătă duminică salariul de încadrare conform H.G. nr. 900/2023 (norma de stabilire a salariului minim garantat în plată la momentul ofertării) x 28,57% x Y* %

3300 x 28,57% x Y* %, unde Y* este procent negociat la nivel de unitate prin contractul colectiv de muncă conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii.

2. Referitor la sporul de sărbători legale (denumit de către asocierea .....& ..... „spor pentru zilele declarate liber oficial spor 100%").

Petenta susține că ofertantul clasat pe locul întâi a calculat în mod eronat 20 de zile de sărbători legale în loc de 17 zile conform Codului muncii, cele trei zile menționate de autoritatea contractantă neputând fi considerate sărbători legale, ele trebuind cuprinse la numărul de ore în oferta financiară.

Învederează faptul că, potrivit art. 139 din Codul muncii, în prezent sunt 17 zile de sărbătoare legală: 1 si 2 ianuarie; 6 ianuarie - Botezul Domnului - Bobotează; 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul; 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Romane; Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui; prima și a doua zi de Paști; 1 mai; 1 iunie; prima și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; 1 decembrie; prima și a doua zi de Crăciun.

În opinia sa, din răspunsul la clarificări, reiese faptul că asocierea „a utilizat un procedeu ingenios pentru a diminua artificial costurile privind sporul de sărbători legale”, astfel că o zi de sărbătoare legală a fost calculată la 8 ore și nu la 24 ore.

În susținere, prezintă calculul pe care-l consideră corect în conditiile aplicării art. 142 din Codul muncii:

- 17 zile sărbători legale/an x 24 ore/zi 408 ore de sărbători legale/an: 12 luni 34 ore de sărbători legale/lună.

- pentru a acoperi serviciul de pază corespunzător celor 34 de ore sărbători legale/lună sunt necesari 0.21 agenți de securitate, rezultand un cost cu manopera pentru acoperirea lucrului în zilele de sărbătoare legală de = [(34 ore x 19.96 lei/oră) : (4,42 agenti de securitate/post + 0,21 agenti de securitate suplimentari)] x 12 luni 1.842,46 lei/an/agenți de securitate.

Astfel, susține contestatoarea, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozitiile legale aplicabile și la tariful ofertat, este cert faptul că operatorul economic adjudecatar nu a calculat corect sporul de sărbători legale, obligatoriu a fi aplicat datorită specificului activității numărului de personal impus. În concluzie, pentru acest element de cost, în loc 255,49 lei/an/agent de securitate cum a prezentat asocierea în propunerea financiară, trebuia să aibă un cost de 1842,46 lei/an/agent de securitate.

3. În ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, contestatoarea susține că există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în mod corect, în formarea pretului ofertat, iar acest fond nu a fost calculat la numărul total de angajați ai ofertantului existent la data depunerii ofertei și, totodată, nu a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul Nr. 1001/2022 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) (3) din Legea nr. 448/2006 privind protectia promovarea drepturilor persoanelor cu handicap prin care legiuitorul prevede în mod expres faptul că:

„(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proportional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

(2) Art. 3 (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozitiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. (2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflati în concediu fără plată, cei aflati în grevă, cei la lucru în străinătate nici cei ale căror contraete individuale de muncă sunt suspendate.

În consecință, arată contestoarea, persoanele cu grad de handicap încadrate cu timp parțial de lucru (1 oră, 2 ore sau 4 ore) trebuiau incluse în procentul de 4% prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006 proporțional cu timpul de lucru prevăzut în Contractul individual de muncă, fiind incidente în solutionare prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) raportat la alin. (1) alin. (2) din Ordinul 1001/2022 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (ex: în cazul în care au persoane cu handicap încadrate cu norma de 2 ore/zi, pentru reducerea contributiei pentru fondul de handicap pentru o normă întreagă trebuia să prevadă 4 astfel de angajați: 2h/zi x 4 angajati = 8h/zi, incident cu 1 angajat x 8 h/zi).

(1) Valoare fond de handicap = {[(Nr. mediu de angajati) x 4%- Nr. persoane angajate, încadrate cu grad de handicap] x 3.300 lei}/(Nr. mediu de angajați).

În opinia petentei, din punctul de vedere al autorității contractante reiese faptul că ofertantul clasat pe locul I a calculat valoarea fondului de handicap la numărul de salariați ce vor deservi serviciul de pază nu la efectivele cumulate de salariați ale societăților care fac parte din Asocierea .....& .....

Menționează că valoarea contributie la fondul de handicap se calculează după cum urmează (în situatia în care s-ar raporta la luna decembrie 2023, conform datelor de pe site-ul Ministerului de Finanțe): 519 salariati SC .....+ 253 salariați SC ..... = 772 salariați care se iau în calcul la determinarea contributiei la fondul de handicap.

Astfel, arată că, pentru a nu datora contributia la fondul de handicap, asocierea ..... trebuia să facă dovada că a încadrat cu normă întreagă un număr de 31 persoane cu grad de handicap.

772 angajati x 4% =30,88 persoane

Prin urmare, consideră că, în situația în care asocierea a indicat, în propunerea financiară valoarea 0 la contribuția privind fondul de handicap, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări referitoare la numărul mediu de salariați demonstrat prin depunerea ultimei Declarații 100 denumită „Declarație privind obligatiile de plată la bugetul de stat",

cât și anexa la declaratia 100 denumită „Situație recapitulativă", unde, la punctul „Contribuție pentru persoanele cu handicap", apare atât numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angaiate care dețin grad de handicap.

Totodată, susține că asocierea trebuia să facă dovada persoanelor angajate posesoare de „certificat de încadrare în grad de handicap", prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabila la data depunerii ofertei.

Învederând faptul că, potrivit punctului de vedere nr. DASC 76263/12.09.2024, asocierea .....& ..... a luat în calcul un număr de 5 persoane încadrate cu grad de handicap necesare pentru a justifica valoarea „0" reprezentând contribuția la fondul de handicap, calculată la numărul de angajați care vor fl folosiți în deservirea viitorului contract, petenta consideră că astfel autoritatea contractantă a favorizat ofertantul clasat pe locul I, prin nerespectarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Astfel, concluzionează contestatoarea, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozitiile legale aplicabile tarifului ofertat, este cert faptul că operatorul economic adjudecatar nu a luat în calcul contribuția pentru fondul de handicap, obligatorie a fi aplicată datorită numărului de personal.

4. Referitor la cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, datorată de angajator conform O.U.G. nr. 79/2017 de modificare completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, petnta reclamă faptul că ofertantul clasat pe locul întâi nu a calculat corect valorile pentru sporurile permanente, indicând valori mai mici pentru aceste costuri, astfel, valorile indicate pentru aceasta contribuție au fost reduse artificial nu fost respectate prevederile art. 220^3 din Legea nr. 227/2015, modificată și completată prin O.U.G. nr. 79/2017.

În acest sens, solicită Consiliului să observe faptul că, prin necalcularea în mod corect a tuturor sporurilor cuvenite numărului efectiv de persoane (agenți de securitate) care vor fi utilizați pentru prestarea serviciilor de pază, având în vedere faptul că procentul de 2,25% se raportează la salariul de bază la care se adaugă sporurile, ofertantul a redus această contributie care nu este în conformitate cu valoarea reală plătită de către angaiator potrivit legii unui salariat.

5. Un alt aspect pe care îl supune atenției Consiliului este acela că ofertantul desemnat nu a luat în calcul la justificarea pretului toate

cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, având o valoare foarte mică și nejustificată a cheltuielilor directe indirecte.

Formulă de calcul:

(Valoare cheltuieli directe indirecte) x 165,333 (norma medie/lună) x 12 luni = Valoarea cheltuielilor directe și indirecte cu un agent de securitate într-un an care trebuie să cuprindă:

- dotarea agenților de securitate cu uniforme aprobate prin ROF, tonfă/baston, spray iritant- lacrimogen, abonament telefon mobil sau stație radio, registre paza conf. Legii nr. 333/2003 și H.G. 301/2012, dispozitiv de iluminat; cheltuiala cu uniforma nu reflectă realitatea, ofertantul clasat pe locul 1, nu a cuprins valoarea reală în tariful ofertat (chiar dacă aceste echipamente sunt pe stoc cheltuiala trebuie recuperată odată cu darea în folosință, deci ofertantul avea obligația de a cuprinde în tarif această cheltuială, fără echipament contractul nu poate fi derulat în condiții legale; de regulă, păstrarea pe o perioadă lungă de timp a unor stocuri necesită un spațiu de depozitare, iar stocurile pot suferi unele uzuri, factori care influențează negativ desfășurarea activității unei societăți);

- cheltuieli cu medicina muncii pentru primul an de contract și control medical periodic pentru anul al II-lea de contract obligatorii potrivit dispozitiilor art. 186 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii) privind obligativitatea asigurării accesului salariatilor la serviciul medical de medicina muncii, art. 7 art. 8 din H.G. nr. 355/2007 privind obligativitatea să asigure fondurile condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor (examenul medical la angajarea în muncă, de adaptare, periodic, la reluarea activității, supraveghere specială și promovarea sănătății la locul de muncă); cheltuielile aferente obligației de a efectua instruirea obligatorie a personalului de pază pe întreaga durată a contractului potrivit Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, art. 44 alin.(4) *„angajatorii sunt obligati să asigure pregătirea continuă a personalului de executie până la de tură inclusiv, în limita a cel putin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza tematicii-cadru stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române aprobate de Autoritatea Națională pentru Calificări*”.

Menționează că această cheltuială trebuia cuprinsă în calculul tarifului ofertat, având în vedere că asocierea a depus o autorizație de formator în meseria de agent de securitate cu termenul de valabilitate depășit la data depunerii ofertei, aceasta putând fii reînnoită cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea perioadei de valabilitate, conform art. 26 alin. (1) din O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesionala a adulților.

- cheltuieli indirecte ocazionate cu deplasările organelor de conducere ale societății, ceea ce presupune consum de carburant etc.

- cheltuieli cu servicii formulare SSM PSI; cheltuieli aferente procurării documentelor specifice executării evidențierii serviciului de pază prin forțe și mijloace civile, potrivit dispozitiilor art. 1, Anexa 2 din H.G. nr. 301/2012:

- cheltuielile indirecte pentru îndeplinirea contractului asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă la un nivel calitativ superior (energie electrică, termică, apă, canal, salubritate, telefon, telefax, sisteme de comunicații, rechizite imprimate, piese de schimb auto, carburanti, impozite taxe auto, alte materiale prestări servicii cu caracter funcțional precum costurile cu asigurările obligatorii).

Astfel, apreciază petenta, prin analiza formală și subiectivă în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a determinat crearea unui avantaj evident pentru ofertantul clasat pe locul întâi, nesolicitându-i documente justificative (facturi fiscale, contracte de prestări servicii, fișe de stoc etc.) care au stat la baza fundamentării tarifului orar.

Pentru toate acestea consideră ca ofertantul clasat pe locul întâi nu poate susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit, prin neincluderea în fundamentarea tarifului a sporurilor legale, cât și a costurilor aferente următoarelor elemente: uniforme, echipamente de autoapărare, echipamente de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri directe și indirecte de administrare etc.

II. Nereguli legate de propunerea tehnică:

Contestatoarea solicită Consiliuluisă constate faptul că ....., prin subcontractantul propus al acesteia, nu are aviz de monitorizare și intervenție pentru toate localitățile unde se vor presta aceste servicii; nu dispune de necesarul de autovehicule avizate pentru a îndeplini corespunzător serviciul de intervenție pentru cele 27 de

obiective nu prezintă date reale în declaratiile acestora transmise autorității contractante, inducând în eroare comisia de evaluare.

Susține că declarațiile asocierii .....- ..... sunt infirmate de documentele oficiale publice ale Inspectoratului General al Politiei Române care demonstrează că ofertantul nu a declarat realitatea capacității de prestare a serviciilor solicitate și, în consecință, comisia de evaluare avea obligatia de a adopta decizia de respingere a ofertantului pentru fals în declaratii (Falsul în declaratii — art. 326 Noul Cod Penal.

Subliniază faptul că legislatia achizițiilor permite autorității contractante să excludă ofertantul în situația în care „h) operatorul economic s-a facut vinovat de declaratii false în continutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate” - art. 180 lit. h) Legea nr. 99/2016.

În susținere face trimitere la cauzele conexate T-91/12 T-280/12[3]: Flying Holding NV a contestat decizia de respingere a candidaturii sale de la licitatie restrânsă, de către Comisia Europeană, în calitate de autoritate contractantă. Comisia a eliminat din procedură operatorul Flying Holding NV considerând că „dosarul lor de candidaturã nu era «exact, onest și complet»”.

În acest sens, arată contestatoarea, legislația în vigoare din materia penală reglementează această situație, ... flind pasibilă de pedeapsa penală. Una dintre pedepsele complementare ce i s-ar putea aplica ar fl cea prevăzută la art. 143 din Noul Cod Penal, și anume interzicerea de a participa la procedurile de achizitii publice.

Consideră că, în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 57 din Directiva 2014/24/UE, care vin în sprijinul comisiei de evaluare pentru formularea unei decizii corecte de respingere cauzată de furnizarea unor informatii false.

Petenta reiterează susținerile din prima contestație potrivit cărora justificarea posibilității prestării acestor servicii prin contracte de prestări servicii de intervenție cu alte societăți licențiate nu respectă dispozitiile legale din domeniul achizitiilor publice, aceste servicii flind o parte

esențială din contract (nu se încadrează la furnizare de servicii), astfel trebuia definită orice participare în acest sens a operatorilor economici.

Prin urmare, opinează că nu își are aplicativitate punctul 3 din Avizul nr. 334.190/S3/C.P. din 12.04.2021 privind actualizarea anexelor la Regulamentul de Organizare Functionare Dispecerat: „societatea asigurã servicii de monitorizare și intervenfie la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B — aprobate pentru acestea din urmă”.

Susține că, această specificatie a Inspectoratul General al Poliției Române nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica forma de participare a operatorilor economici, cât obligațiile ofertantului de a declara operatorii economici care vor exercita aceste servicii în cadrul ofertei, de a prezenta acordul de subcontractare prin care operatorul economic este de acord să participe împreună cu ofertantul la procedură; procentul de subcontractare, datele de identificare ale operatorului, de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 179 din Legea nr. 99/2016; de a completa DUAE pentru operatorul economic de a depune documente pentru a demonstra capacitatea tehnică necesară în vederea respectării legislației în domeniu și cerințele documentației de atribuire.

Conchide că, prin neîndeplinirea acestei cerințe esențiale în vederea prestării serviciilor solicitate, va rezulta în subsidiar nerespectarea mai multor cerințe din caietul de sarcini ce au ca obiect modalitatea de prestare al serviciilor de intervenție, precum:

1. punctul 153 din Formularul propunerii tehnice, unde ofertantul trebuie să dețină datele de identificare ale agentiilor de intervenție. Neavând echipaje de intervenție în niciunul din judetele aferente acestui lot, rezultă faptul că nu dețin aceste date.

2. punctul 155 din Formularul propunerii tehnice, unde ofertantul trebuie să aibă inscripționate autovehiculele de intervenție, dar, având în vedere că acestea nu există, nu este îndeplinită nici această cerință. Un echipaj de intervenție este format dintrun autoturism minim un agent de intervenție. Aceștia sunt supuși controlului în momentul solicitării avizări, urmând, ca în caz de răspuns favorabil, să fie actualizată Anexa 1b) de la ROF prin introducerea numărului de înmatriculare al autovehiculului a localității/localităților pentru care s-a solicitat avizarea.

3. punctul 156 din Formularul propunerii tehnice, unde ofertantul trebuie să respecte timpul maxim legal de intervenție de 15 minute în

mediul urban și 30 de minute în mediul rural. Neavând echipaje de intervenție în niciunul din judetele aferente acestui lot, rezultă faptul că ofertantul nu poate respecta nici această cerință.

Astfel, conchide contestatoarea, entității contractante îi revenea sarcina de a respecta cu strictețe legislația care guvernează prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, cât și criteriilor stabilite de către aceasta, având obligația de a exclude un ofertant care nu a comunicat modalitatea de a proba, la momentul depunerii ofertei, nu ulterior că este în măsură să asigure toate serviciile solicitate, fie individual, fie prin intermediul altui operator economic pe care avea obligația de a-l indica în oferta sa.

Totodată, apreciază că achizitoarea, pentru a respecta principiul tratamentului egal consacrat în Legea nr. 98/2016, respectiv în Legea nr. 99/2016, avea obligația să excludă acest ofertant pentru nedeclararea tuturor subcontractanților, neputând solicita aceste documente informații ulterior termenului de depunere, deoarece sunt de natură a modifica oferta.

Petenta solicită Consiliului să constate că, la elaborarea ofertei, ... nu este admisibilă, deoarece nu a declarat toți subcontractanții și nu este conformă deoarece, în prezenta procedură, nu a fost demonstrată capacitatea acestei asocieri, respectiv a subcontractantului propus, de a presta serviciile de intervenție, și să oblige entitatea contractantă la dispunerea de măsuri de remediere, constând în anularea comunicărilor, cât și a raportului procedurii.

Rugăm onoratul Consiliu să constate faptul că la elaborarea ofertei ....., nu a respectat prevederile Codului muncii și nu a inclus toate costurile rezultate din prestarea serviciilor de pază.

Totodată, învederează Consiliului neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligatiilor ce îi reveneau de a verifica corectitudinea datelor și îndeplinirea de către ofertant a criteriilor de evaluare în corespondență cu dispozitiile legale, solicitându-i să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măăsurilor de remediere în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ..... MED SIU - .....

Pentru toate aceste motive solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. DASC81155/01.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 62422/01.10.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă.

În susținere excepției invocă dispozițiile art 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și învederează faptul că termenul legal de formulare a contestațiilor s-a împlinit la data de 02.09.2024, iar contestația i-a fost comunicată de către ..... SRL în data de 20.09.2024, ora 16:01.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210524051/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ..... la data de 30.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 357.291,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3002/2024 (LOT 6).

2. ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210537356/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ..... la data de 04.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 197.429,17 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3016/2024 (LOT 3).

3. ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 2105491942/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 05.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 757.756,06 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului **nr. 3015/2024 (LOTURILE 8 și 9).**

4. ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210542789/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 05.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 180.400,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3017/2024 (LOT 1).

5. ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210545401/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 06.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 330.353,12 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3018/2024 (LOT 2).

6. ..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210542790/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord, la data de 05.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 197.500,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3019/2024 (LOT 3).

7. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210542791/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord, la data de 05.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 209.900, 00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3020/2024 (LOT 4).

8. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210545402/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 06.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 384.594,88 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3021/2024 (LOT 5).

9. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210545400/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 06.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 192.956,23 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3021/2024 (LOT 5).

10. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210542792/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord, la data de 05.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 476.100, 00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3023/2024 (LOT 9).

11. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210550523/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu ……, la data de 09.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 180.373,48 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3028/2024 (LOT 1).

12. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210550664/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu ……, la data de 09.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 330.353,12 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3029/2024 (LOT 2).

13. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210550588/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu ……, la data de 09.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 197.429,17 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3030/2024 (LOT 4).

14. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210550624/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu ……., la data de 09.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 209.855,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3031/2024 (LOT 3).

15. …… SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210592805/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ……. la data de 20.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 357.291,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3256/2024 (LOT 6).

Pentru toate aceste motive solicităm să admiteți contestația așa cum a fost formulată și să dispuneți:

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă ..... SA a inițiat, la data de 01.03.2024, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..... – 9 loturi”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ...../01.03.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 130.530.440,66 lei fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și financiare și punctajul acordat factorului de evaluare *„experiența profesională a managerului de securitate*”.

În cauzele care face obiectul dosarelor nr. 3018/2024, nr. 3021/2024, 3022/2024, nr. 3017/024, nr. 3019/2024, nr. 3020/2024, nr. 3023/2024, nr. 3028/2024, nr. 3029/2024, nr. 3030/2024, nr. 3031/2024, nr. 3002/2024, nr. 3015/2024 și nr. 3016/2024, Asocierea ..... SRL a depus cererea de intervenție nr. 1400/13.09.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 58377/13.09.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În cauza care face obiectul dosarului nr. 3023/2024, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 1932/05.09.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 57548/11.09.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de

intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În cauza care face obiectul dosarului nr. 3029/2024, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 58513/16.09.2024 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 03.09.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal (Asocierea ..... SRL și ..... SRL au transmis cererile de intervenție către CNSC prin e-mail în data de 13.09.2024 iar ..... SRL a transmis cererea de intervenție prin poștă la data de 06.09.2024)

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ..... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul II în cadrul lotului 2, oferta sa fiind contestată și ..... SRL are calitatea de ofertant admisibil clasat pe locul IV în cadrul lotului 9 oferta sa fiind contestată, iar cererile lor privesc menținerea deciziei entității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de către

aceștia, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea ..... SRL, subliniază importanța caracterului confidențial al ofertei sale.

Contestatorii ..... SRL și ..... SRL (dosarul 3256 – lot 6) au criticat modalitatea în care entitatea contractantă le-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 69759 din 21.08.2024, societatea a cerut entității contractante, în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul procesului verbal nr. DASC 70783/26.08.2024, entitatea contractantă acordă dreptul contestatorului dreptul să studieze dosarul achiziției cu excepția unor părți/anexe din cadrul proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară motivat de faptul că conțineau informații din propunerea tehnică și financiară care au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul reține că toți ofertanții au depus declarații privind confidențialitatea ofertelor lor generaliste și fără nicio dovadă în susținerea confidențialității.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la* ***raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost****. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și* ***probate de către ofertanți ca fiind confidențiale****.”*

Având în vedere prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală"*), se consideră că entitatea contractantă avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției sectoriale, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul reține că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prin trimiterea la „*informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost."*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita entității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, interpretarea pe care achizitoarea o aduce textului art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 nebizuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal entitatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare în .....litatea lor. Aceste

documente au putut fi vizualizate de către contestator cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Văzând confuzia entității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției sectoriale după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției sectoriale, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;

- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- entitatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției sectoriale este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor entității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție sectorială. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: […] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; […]”.*

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitoare la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției sectoriale, solicitat în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut („*după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*”) și termenul în care el trebuie asigurat („*într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii*”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal. Iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de entitatea contractantă cu privire la contestația nr. 2070/20.09.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 60112/23.09.2024 formulată de ..... SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6).

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. **3015/2024**, contestatorul, ... SRL critică modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea ..... – ..... pentru loturile 8 și 9.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 76263/12.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 57970/12.09.2024.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de ..... SRL ar trebui respinsă ca tardivă deoarece societatea contestatoare nu ar fi transmis și entității contractante contestația, astfel cum avea obligația potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67167/21.10.2024 ..... SRL susține că la data de **02.09.2024** a fost transmisă contestați către entitatea contractantă prin e-mail, la adresa cabinet@.....ro. Întrucât contestatorul a observat că pe portalul SEAP nu a fost încărcată contestația, la data de **09.09.2024** a revenit la e-mail-ul din data de 02.09.2024, moment la care contestatorul a primit confirmarea.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, invocând dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, precizând că ..... SRL nu i-a comunicat un exemplar al contestației.

Consiliul reține că valoarea estimată este de 130.530.440,66 lei, peste pragul de 2.186.559 lei prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, rezultând astfel că termenul în care poate fi depusă contestația este, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 de cel mult **10 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a*

primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează* ***atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***";

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 „***Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire*****".**

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, se reține că în domeniul remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, Legea nr. 101/2016 în calitate de lege specială derogatorie de la codul de procedură civilă statuează în sensul că toate actele procedurale (inclusiv contestația) se pot transmise prin mijloace electronice, cu unica condiție ca respectivul mijloc de transmitere să poată oferi expeditorului (în speță operatorului economic care transmite contestația) confirmarea primirii contestației de către destinatar (autoritatea contractantă).

Având în vedere multitudinea de mijloace tehnice disponibile pentru comunicare electronică precum și evoluția rapidă a tehnologiei informației, reglementarea legală anterior menționată apare ca fiind firească deoarece pot exista situații în care corespondența transmisă cu succes de către un contestator să nu parvină, în fapt, personalului autorității contractante din motive care nu sunt în culpa vreuneia din părți.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în cazul transmiterii prin fax, în prezent nu se mai folosesc exclusiv aparate fax dedicate care să imprime conținutul corespondenței pe rolă de hârtie termică în momentul recepționării, astfel cum se întâmpla cu preponderență în perioada anilor 1990-2000 ci se folosesc numeroase aparate multifuncționale care asigură pe lângă funcția principală de imprimantă sau copiator și funcția secundară/accesorie de recepționare a corespondenței fax pe care o stochează temporar într-o memorie dedicată pentru ca ulterior recepționării transmisiunii să imprime corespondența pe hârtie A4 obișnuită, ca orice altă imprimantă.

În această situație, pot apărea disfuncționalități datorate, de exemplu, epuizării hârtiei din sertarul aparatului multifuncțional, situație

în care conținutul tuturor înscrisurilor recepționate ulterior epuizării hârtiei rămâne în memoria imprimantei/fax până la realimentarea acesteia.

Continuând exemplul logico-tehnic anterior iterat, Consiliul reține că o eventuală pană de curent survenită în perioada în care corespondența se regăsește doar în memoria volatilă a aparatului multifuncțional fax ar conduce la ștergerea acesteia (a corespondenței) și reinițializarea odată cu reluarea alimentării, punând părțile contestației într-o situație contradictorie, respectiv contestatorul are un mesaj imprimat de aparatul său potrivit căruia ar fi transmis cu succes contestația iar autoritatea contractantă nu are cunoștință de depunerea contestației deoarece aceasta a fost păstrată doar în memoria aparatului fax, fără a fi imprimată de hârtie și lecturată de salariații autorității.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în cazul corespondenței e-mail, pot exista situații în care mesajul conținând contestația să nu ajungă în căsuța poștală a destinatarului (autoritatea contractantă) deoarece a fost interpretat ca fiind transmis de un server virusat, are o extensie care nu este acceptată de soft-ul care rulează pe server sau, pur și simplu, nu încape în căsuța poștală a destinatarului deoarece aceasta este plină.

În mod evident, cel care a primit un mesaj de eroare ulterior expirării termenului de contestare nu va depune acest înscris la dosarul cauzei deoarece nu i-ar servi interesele, ci va susține, precum contestatorul din prezenta cauză că și-a îndeplinit obligația de comunicare, imprimând în acest sens o captură de ecran după folderul „*sent-mail*”.

În acest context, Consiliul reține că imprimarea capturii de ecran după folderul „*sent-mail*” sau prezentarea raportului de transmitere fax nu sunt de natură să confirme primirea corespondenței de către destinatar, ci doar transmiterea sau încercarea/tentativa de a transmite respectiva corespondență către acesta.

Consiliul reține că legea generală reprezentată de codul de procedură civilă prevede la art. 154 alin. (6) „*Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia*” și la art. 163 alin. (11^1) faptul că

„Atunci când comunicarea actelor s-a realizat potrivit prevederilor art. 154 alin. (6) mesajul de comunicare către destinatar primit de la sistem constituie dovada de comunicare” însă, pe de o parte, aceste prevederi nu sunt aplicabile contestațiilor în domeniul achizițiilor publice pentru care există prevederi speciale în Legea nr. 101/2016 iar, pe de altă parte, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei vreun *„mesaj de comunicare*” cum ar fi, de exemplu, confirmarea livrării în căsuța poștală a destinatarului sau confirmarea afișării pe ecranul de la calculatorul destinatarului, ci a depus o simplă captură de ecran în care a arătat că ar fi transmis (sau încercat să transmită) contestația atât către CNSC cât și către destinatar.

În speță, contestatorul a depus:

- print screen al unui e-mail din care rezultă că a fost trimis la data de 02.09.2024 ora 4:42 PM la adresa de e-mail cabinet@.....ro

- print screen al unui e-mail din care rezultă că a fost trimis la data de 09.09.2024 ora 5:02 PM la adresa de e-mail cabinet@.....ro a cărei confirmare de primite din partea destinatarului a fost efectuată prin transmiterea unui e-mail de confirmare „reply” la data de 10.09.2024 ora: 8:06 AM.

Faptul că entitatea contractantă a primit contestația la data de 09.09.2024 nu conduce în mod automat la concluzia că ar fi recepționat-o și la data de 02.09.2024.

Nimic nu împiedica societatea contestatoare să se asigure că autoritatea contractantă a primit contestația încă de la data de 02.09.2024, solicitând, de exemplu, un simplu „reply” pe e-mail cu numărul de înregistrare de la destinatar sau orice alt text inclusiv *„am primit*” astfel cum a procedat la transmiterea e-mail-ului de revenire din data de 09.09.2024.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare nu a reușit **să-și îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator,

Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în **termenul legal** către entitatea contractantă, **cu confirmare de primire**.

Conform prevederilor legale mai sus redate, contestatorul avea obligația de a se asigura că documentul transmis prin e-mail în data de *„mon. Sep 2.2024 at 4:42 PM*" având subiectul „contestație" a fost primit de entitatea contractantă, solicitând confirmarea din partea acesteia a primirii documentului.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. 67167/21.10.2024, contestatorul dovedește doar comunicările e-mail-urilor din data de 02.09.2024 și 09.09.2024 către entitatea contractantă și confirmarea de primire doar a e-mail-ului din data de 09.09.2024.

Contestatorul în data de 09.09.2024 alege să compună un nou mail cu subiectul *„revenire contestație*" și nu să transmită entității contractante folosind funcția „reply" e-mail-ul din data de 02.09.2024 cu subiectul „contestație".

Astfel, nu poate fi reținută ca și confirmare de primire copia corespondenței imprimată de contestator de pe propriul său calculator sau cel al avocatului său deoarece aceasta nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către entitatea contractantă), ci dovadă de transmitere sau de încercare a transmiterii către aceasta.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, „particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5)

din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său".

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de acte procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, începând cu actul de investire a Consiliului prin contestație, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă nu a primit în termenul legal corespondența pe care ..... SRL susține că ar fi transmis-o prin e-mail în data 02.09.2024, motiv pentru care Consiliul nu se poate raporta la data la care contestatorul susține că ar fi transmis contestația către entitatea contractantă.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, societatea contestatoare nu a făcut dovada recepționării corespondenței e-mail din 02.09.2024, iar copia mesajului e-mail din data 02.09.2023 transmis la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 67167/21.10.2024 ar putea face eventual doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea/confirmarea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel ....., Brașov, Constanța, ..., Oradea și Alba Iulia în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 *(„la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.*

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării

sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigura dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție"), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 (*„autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. .... din ....., din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ..... ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant"*), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok" pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită"), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia") și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimatei A_____ _____/PFA P____ V_____ G_____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv

intimatei"), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 *(„Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrisuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul"),* Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal*;*

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primiri acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordii tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax" ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire"), Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 *(„în condițiile în care intimata contestatoarea a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt*

semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii") și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului si de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie si faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență si să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Si aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax si a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă"), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Hotărârea nr. 1060 din 22-10-2019 *„petenta înțelege să critice legalitatea deciziei prin prisma greșitei interpretări și aplicări a prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, texte conform cărora:*

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(...)

(5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor alin. (5).

În accepțiunea petentei, faptul că a expediat, prin email, o copie a contestației la o adresă indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind dedicată procedurii de contestare reprezintă o îndeplinire întocmai a obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) chiar dacă a primit, în termen foarte scurt, un răspuns emis de sistemul informatic prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea de comunicare a documentului expediat.

Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar.

(...)

Este adevărat că petenta a expediat mesajul la adresa juridice @ t_____.ro , (...) însă, în condițiile în care nu a primit confirmarea primirii de către destinatar ci,

dimpotrivă, a primit confirmarea imposibilității de expediere, aceasta a cunoscut deîndată împrejurarea că modalitatea folosită de ea nu a fost eficace.

Or scopul procedurii de comunicare este acela de a aduce la cunoștința părților informații considerate esențiale, scop care în cauză nu a fost îndeplinit.

Lipsa confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei , în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise, inclusiv expedierea pe una sau mai multe din adresele indicate de autoritatea contractantă (...)", Curtea de Apel Alba Iulia.

- Decizia nr. 440 din 23 mai 2022:

„Plângerea a fost depusă direct la această instanță la data de 16.03.2022, însă, referitor la comunicarea actului procesual celorlalte părți implicate în procedura de contestare a Deciziei CNSC nr. _____, Curtea reține ca nefiind făcută dovada comunicării plângerii către autoritatea contractantă _____, și nici către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile din cauză infirmând, prin răspunsurile transmise, comunicarea pretinsă de petentă (filele 94, 97).

În combaterea excepției procesuale peremptorii invocată de autoritatea contractantă, petenta a depus înscrisul de la fila 62 dosar, dar care nu face proba faptului transmiterii plângerii către autoritatea contractantă, către intimata SC _____ SRL ..... și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât această copie imprimată de petentă privitoare la gestiunea corespondenței din folder-ul de mesaje de pe propriul său computer nu dovedește primirea actului de către destinatarii săi, așa cum impun dispozițiile art. 16 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire."

În acest sens, Curtea arată că, din dispozițiile procedurale impuse prin art. 183 alin. 1 și 3 și art. 165 pct. 3 C. proc. civ., precum și cele precitate anterior, rezultă că particularitatea corespondenței, de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada înaintată de expeditor privind primirea trimiterii corespondenței confirmată în scris de destinatar. Or, este binecunoscut faptul că dovada confirmării de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar.

Prin urmare, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, devine cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta nu doar dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său, astfel că atunci când comunicarea actelor de procedură se realizează prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, expeditorul are obligația de a se asigura că documentul transmis este primit de destinatari, solicitând confirmarea din partea acestora a primirii. Aceasta întrucât caracteristic corespondenței electronice e-mail este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere, în funcție de destinația corespondenței, fiecare server destinatar

putând avea anumite limite peste care nu poate primi corespondența, iar scopul procedurii de comunicare cu confirmare de primire este de asigura înștiințarea părților cu privire la existența unor date considerate esențiale.

Curtea observă că stabilirea procedurii de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv în ceea ce privește art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale liberului acces la justiție, întrucât legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, iar instituirea acestor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac are ca finalitate respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept participante la procedură, și totodată creează premisele valorificării dreptului în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

Totodată, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblul legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor (art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), după cum trebuie remarcat și faptul că legea creează și o interconexiune a procedurilor referitoare la căile alternative de atac, pentru a nu exista o suprapunere sau sincope, iar toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, în scopul evitării tergiversării și pentru realizarea scopului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată, avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritate contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Curtea constată că a fost voința deplină a petentei de a alege corespondența e-mail ca modalitate de transmitere a plângerii către celorlalte părți implicate în procedura de contestare, și că, pe cale de consecință, aceasta și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere aleasă, având datoria de a verifica primirea actului transmis. În acest punct, Curtea nu poate să nu observe calea diferită aleasă de aceeași petentă pentru comunicarea plângerii instanței de judecată, tocmai pentru a evita riscul transmiterii electronice, precum și caracterul expres și imperativ al dispozițiilor art. 16 alin. 5 din Legea 101/2016, petenta neputându-se prevala de necunoașterea legii sau de propria culpă în modul de transmitere a corespondenței.

De altfel, însăși jurisprudența CJUE invocată de petentă înscrie chiar argumente în sprijinul concluziei opuse celei expuse în apărarea sa, instanța europeană arătând că transmiterea unui mesaj electronic nu garantează recepționarea sa efectivă de către destinatar, un mesaj electronic putând că nu îi parvină din motive tehnice și fiind posibil ca recepționarea să nu aibă loc la data transmiterii, iar pentru ca o decizie să fie notificată în mod valabil nu este necesar ca destinatarul său să fi luat în mod efectiv cunoștință de conținutul său, ci ca acesta să fi fost în măsură să ia cunoștință de ea în mod util.

Or, petentei îi revine sarcina de a dovedi că destinatarii au fost în măsură să ia cunoștință efectivă corespondența transmisă tocmai prin proba faptului recepționării,

în cauză nefiind dovedit și fiind negat faptul primirii corespondenței e-mail. Copia mesajului e-mail ar putea face eventual proba transmiterii la 16.03.2022, prin poșta electronică (e-mail) a respectivei corespondențe având atașată și plângerea în discuție, dar fără a asigura confirmarea primirii de către destinatari, în stabilirea caracterului legal al comunicării Curtea neputându-se însă raporta decât la o dată a transmiterii efective.

Ca atare, întrucât petentei îi revenea nu doar sarcina probării formulării și transmiterii plângerii, ci și dovada confirmării primirii actului procedural, cum partea nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris prin care să confirme recepționarea corespondenței sale e-mail, Curtea nu poate ține seama de print-screen-ul după căsuța sa e-mail, constatând necomunicarea actului de procedură înainte de expirarea termenului prevăzut de art. 29 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind găsită întemeiată și urmând a fi admisă, cu consecința respingerii ca tardivă a plângerii astfel formulate", Curtea de Apel Suceava.

- Decizia din 28 Aprilie 2021, cod ReJust RJ 9734286d (https://www.rejust.ro/juris/9734286d): „*Afirmația petentei că acesta ar fi transmis către CNSC contestația la data de 08.03.2021, orele 19,56, așa cum reiese din raportul e-mail și că a fost transmisă prin același e-mail și către autoritatea contractantă care, prin răspunsul său confirmă recepționarea contestației la data 08.03.2021 orele 19:56", nu poate fi reținută deoarece copia corespondenței imprimată de contestator din folder-ul „sent mail" de pe propriul său calculator nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către CNSC), ci dovadă de transmitere către CNSC.*

Dovada comunicării trebuie să parvină de la destinatar căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul sau .

Or, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu a primit corespondența pe care _____ susține că ar fi transmis-o prin e-mail în data 08.03.2021, motiv pentru care curgerea termenului nu se poate raporta la data la care contestatorul susține că ar fi transmis contestația prin e-mail ci la data transmiterii efective a contestației, certificată de către oficiul poștal _____ Herculane prin aplicarea ștampilei pe plic.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Curtea reține că, petenta nu a făcut dovada recepționării corespondenței e-mail din 08.03.2021, iar

copia mesajului e-mail din data 08.03.2021 aflat la dosarul cauzei ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Citarea și comunicarea actelor de procedură reprezintă unele dintre cele mai importante elemente ale dreptului la un proces echitabil astfel cum este acesta înțeles în jurisprudența Curții Constituționale prin intermediul articolului 21 din Constituție și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin intermediul articolului 6 din _____.

Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016.

Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar. _____ confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei, în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise.

În același sens sunt relevante și dispozițiile art. 154 alin. 6/1 Cod pr civ, referitoare la dovada comunicării de către instanțele de judecată a actelor de procedură (nu către aceste instanțe), care stabilesc că „Citațiile și celelalte acte de procedură menționate la alin. (6) se consideră comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta". Prin urmare se consacră regula confirmării (chiar automate) de către destinatar a comunicării, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 165 alin 3 Cod pr. civ.

Faptul că autoritatea contractantă a primit exemplarul contestației transmis prin e-mail nu conduce în mod automat la concluzia că și CNSC ar fi primit la rândul său contestația transmisă prin aceeași modalitate deoarece caracteristic corespondenței electronice „e-mail" este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere în funcție de destinația corespondenței", Curtea de Apel Alba Iulia.

Astfel, având în vedere că până la data prezentei decizii, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris prin care să confirme faptul că entitatea contractantă a recepționat corespondența e-mail din 02.09.2024, Consiliul nu va ține seama de print-screen-ul după căsuța e-mail a sa/a avocatului său, întrucât este evident că operatorul economic contestatar nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 în speță, fiind incidente dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de către entitatea contractantă este întemeiată, urmând a fi admisă.

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege corespondența e-mail ca modalitatea de transmitere a contestației și, pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile

aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative „***toate*** *notificările și* ***actele procedurale se transmit*** *prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu* ***confirmare de primire***".

Față de aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ..... SRL.

Referitor criticile contestatorilor:

- ..... SRL (dosar 3002/2024 – lot 6, dosar 3256/2024 – lot 6) ..... SRL (dosarul 3016 – lot 3) ..... SRL (dosarul 3018 – lot 2, dosarul 3021 – lot 5, dosarul 3022 - lot 7) ..... SRL (dosarul 3028 – lot 1, dosarul 3029 - lot 2, dosarul 3030 - lot 4, dosarul 3031 – lot 3) cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție de către ofertantul declarat câștigător asocierea ..... SRL
- ..... SRL (dosarul 3018 – lot 2, dosarul 3021 – lot 5, dosarul 3022 - lot 7) cu privire la capacitatea de intervenție simultană în toate locurile ale ofertantului declarat câștigător,
- ..... SRL (dosarul 3029 – lot 2) cu privire la cu privire la capacitatea de intervenție simultană în toate locurile și prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție de către ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... - pentru lotul 2 Consiliul reține următoarele:

În cadrul **anunțului de participare** la cap. „*III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea in registrele profesionale sau comerciale*" entitatea contractantă a stabilit:

„***Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească deținerea următoarelor autorizări****, după cum urmează:*

1. Licența de Funcționare, conform Legii Nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

Justificare: Cerință solicitată în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 actualizata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

2. ***Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor sau contract cu un operator care deține un astfel de Dispecerat de Securitate****.*

Justificare: Cerința solicitată în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, actualizată pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 actualizata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Modalitate de îndeplinire: Operatorul economic va completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAE A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

Cerința se consideră îndeplinită prin depunerea documentelor de mai sus provenind de la operatorul economic care realizează partea de contract ce necesită respectiva autorizare."

Aceeași solicitare cerință de calificare se regăsește și în cadrul documentului postat în SEAP sub identificatorul „[...../00002] FisaDate_DF1205796.pdf" intitulat „**Fișa de date**" la cap. „*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*".

În cadrul **caietului de sarcini** postat în SEAP sub identificatorul „[...../00005] Caiet de sarcini - Paza-semnat.pdf.p7s", entitatea contractantă a solicitat următoarele:

- „***3.1.1. CERINȚE GENERALE***

Prezentele cerințe vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii*, condiționând modul de tratare a ofertei tehnice sub aspectul conformității, astfel: (...)*

a) societățile specializate de pază și protecție trebuie să se raporteze la prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în realizarea misiunilor. Activitatea prestatorului se va desfășura în conformitate cu consemnul general, consemnele particulare ale posturilor și în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

f) ***la depunerea ofertei****, vor fi prezentate toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru,* ***Regulamentul de Organizare și Funcționare***

a Dispeceratului *și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază* ***avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003****, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/echivalent, în cazul ofertanților străini; (...)*

- prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe propria răspundere, a ***capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care oferteaz****ă, astfel încât* ***intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012****, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mal multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot;"*

*- „****3.3.4. Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de pază/ monitorizare și intervenție/supraveghere sunt următoarele:*** *(...)*

În prezentarea ofertei tehnice privind serviciile de pază și protecție, societatea specializată va realiza o expunere a procedurii prin care va desfășura această activitate. în acest sens, ***ofertantul va explica următoarele****:*

- *modul în care se realizează paza obiectivelor;*
- *modul în care se realizează schimbul turelor;*
- ***modul de concepere a dispozitivului de alarmare****;*
- *timpii de alarmare ai dispeceratului propriu;*
- *timpii de intervenție ai echipajelor specializate proprii;*
- *modul în care a fost conceput dispozitivul în cazul subcontractării unor servicii de pază și protecție, cantitatea subcontractată (obiective-posturi, nr. de ore și personal aferent), modul în care se realizează compatibilizarea dotării subcontractaților cu a contractantului, astfel încât misiunile să nu aibă de suferit, sud aspectul încadrării cu personal și mijloace tehnice; modul în care se va realiza uniformizarea echipamentului personalului de pază și protecție, având în vedere că se va încheia un contract cu operatorul economic ofertant declarat câștigător, care are un anumit brand, funcționează sub o anumită siglă și are însemne specifice, iar prin subcontractare va apare o altă firmă care va asigura o parte din serviciile de pază și protecție, care deține un echipament și o dotare specifică acesteia;*

- același mod de prezentare va fi făcut și pentru situația în care oferta va fi depusă de o asociere de operatori economici; în această situație va fi detaliat modul de coordonare a activității de pază și protecție în cadrul asocierii, pentru acoperirea teritorială în întregime a suprafeței pe care se întinde lotul, cine poartă răspunderea coordonării tuturor activităților, dacă liderul de asocierii este responsabil de realizarea tuturor planurilor operative de coordonare și cooperare pentru realizarea misiunilor de pază și protecție, cum răspunde acesta în față Entității Contractante de realizarea serviciilor contractate, cum se prezintă asociația ca un tot unitar, sub aspectul unei cât mai bune și uniforme echipări și dotări; toate aceste precizări se impun întrucât Acordul cadru se va încheia cu Asocierea, ca entitate contractantă și nu cu membrii Asocierii, ca entități individuale;

- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice;

- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

După vizionarea, la cerere, a amplasamentelor obiectivelor de pază, având în vedere și antecedentele privind infracționalitatea din fiecare zonă în care sunt situate obiectivele, ofertantul va calcula și prezenta o matrice a ritmicității cu care se poate interveni la aceste obiective (o matrice a viitoarelor riscuri infracționale).

***Orice abatere de la prezentele cerințe conduce la constatarea neconformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini**.*"

*- „**3.3.5. Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de monitorizare - intervenție sunt următoarele**:*

*a) **ofertantul, care trebuie să dețină în dotare echipamente specializate în monitorizarea obiectivelor, conform reglementărilor impuse prin HG nr. 301/2012, organizate într-un dispecerat central**, va pune la dispoziția Entității Contractante informațiile relevante prind activitatea din obiectivele supuse monitorizării, sub forma unui raport lunar. La raportul de monitorizare, se vor atașa copiile rapoartelor generate zilnic de către Dispeceratul de pază, pentru perioada de raportare;*

b) timpul de reacție în cazul intervențiilor operative, în situații excepționale, va fi propus de fiecare ofertant în parte (timp de reacție pentru intervenția în localități, la periferia acestora și în afara lor), care nu poate fi mai mare decât cel maxim prevăzut de reglementările în vigoare;

c) ofertantul va avea permanent o evidență cu datele de identificare și domiciliul agenților care execută serviciul de intervenție;

d) personalul destinat executării serviciului de intervenție trebuie să fie calificat și să dețină atestatul profesional conform prevederilor Legii nr. 333/2003;

e) societatea va avea inscripționate vizibil cu însemnele respectiv societății de pază, autovehiculele de intervenție destinate accesului în zone dificile; în prezentarea ofertei tehnice privind serviciile de monitorizare și intervenție, societatea specializată va realiza o expunere a procedurii prin care va desfășura această activitate. în acest sens, ofertantul va explica următoarele:

- modul în care se realizează monitorizarea obiectivelor în dispeceratul central (dispeceratele zonale);

- timpii de alarmare a echipajelor de intervenție prin dispeceratul propriu;

- timpii de intervenție a echipajelor specializate proprii sau ale subcontractanților;

- timpii de intervenție în cazul în care ofertantul este o asociere, responsabilități;

- modul de concepere a dispozitivului de intervenție;

- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței bunurilor publice;

- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

Societatea de pază și protecție ofertantă, trebuie să prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizării cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica și dotarea proprie societății contractante (va fi descrisă tehnica utilizată de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizată în cadrul dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractant, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii).

Aceleași prezentări vor fi făcute și de ofertantul - Asociere, care va preciza cum este coordonată activitatea de monitorizare în cadrul asocierii, cum se va realiza cooperarea dintre dispeceratele existente în cadrul Asocierii în vederea asigurării unui sistem .....t de informare și de acțiune în cadrul serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele care nu au pază, dar sunt supuse monitorizării cu ajutorul tehnicii speciale de monitorizare. Ofertantul trebuie să prezinte, în anexa la oferta tehnică, procedurile operaționale pe care le utilizează pentru monitorizarea și intervenția la obiectivele fără pază, care trebuie să fie adaptate ia specificul obiectivelor din S.N.T.G.N. ..... S.A."

- „5.2.1. Lotul nr. 1 - ET ARAD

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale Arad (conform Anexei nr. 1) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru Acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 10 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș), un număr de 7 posturi permanente de pază și 3 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 1 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație Reglare și Măsurare (SRM), amplasate pe raza unui singur județ (Timiș). La acest obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 32 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

c) 1 obiectiv pentru supraveghere, respectiv 1 tronson de conductă transport gaze naturale de o importanță deosebită pentru siguranța Sistemului Național de Transport Gaze Naturale, respectiv: Conducta de transport gaze naturale amplasată între Horea și Arad, jud. Arad, parte din conducta Szeged - Arad - aproximativ 61 km. Pentru această categorie de servicii nu se estimează cantități suplimentare de conductă pe durata de valabilitate a acordului cadru

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				7	16	61.320 ore	140.160 ore
				1	3	6.784 ore	20.352 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	33	8.760 ore	289.080 ore

3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	61	61	211,47 ore	211,47 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				7	16	61.320 ore	140.160 ore
				1	3	6.784 ore	20.352 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	33	8.760 ore	289.080 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	61	61	211,47 ore	211,47 ore

- „5.2.2. Lotul nr. 2 - ET BACĂU

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale Bacău (conform Anexei nr. 2) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 27 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava, Vrancea), un număr de 21 posturi permanente de pază și 6 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 20 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

c) 1 obiectiv pentru supraveghere, respectiv 1 tronson de conductă transport gaze naturale de o importanță deosebită pentru siguranța Sistemului Național de Transport Gaze Naturale, respectiv: Conducta de transport gaze naturale amplasată între Lețcani și Petrești (com. Golăiești), jud. Iași, parte din conducta Lețcani - Ungheni - aproximativ 33 km. Pentru această categorie de servicii nu se estimează cantități suplimentare de conductă pe durata de valabilitate a acordului cadru.

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				21	30	183.960 ore	262.800 ore
				1	6	6.784 ore	40.704 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	20	8.760 ore	175.200 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	33	33	114,40 ore	114,40 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME/	MINIME	MAXIME
1		79713000-5					
	Servicii de pază din care:		Post	21	30	183.960 ore	262.800 ore

	- permanente - parțiale 16/24						
				1	6	6.784 ore	40.704 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	20	8.760 ore	175.200 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	33	33	114,40 ore	114,40 ore

- „5.2.3. Lotul nr. 3 - ET BRĂILA

Serviciile de pază, monitorizare si intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale Brăila (conform Anexei nr. 3) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 5 județe (Brăila, Buzău, Călărași, Ialomița și .....), un număr de 9 posturi permanente de pază și 2 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 10 obiective cu 10 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a

acordului cadru un număr de 19 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

A. <u>Cantități estimate pentru Anul 1</u>

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				9	19	78.840 ore	166.440 ore
				1	2	6.784 ore	13.568 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	19	8.760 ore	166.440 ore

B. <u>Cantități e</u>stimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				9	19	78.840 ore	166.440 ore
				1	2	6.784 ore	13.568 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	19	8.760 ore	166.440 ore

- „5.2.4. Lotul nr. 4 - ET BRAȘOV

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale Brașov (conform Anexei nr. 4) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Argeș, Brașov, Covasna, Dâmbovița, Harghita, ...), un număr de 6 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La

aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 12 obiective cu 12 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 19 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				6	18	52.560 ore	157.680 ore
				5	5	33.920 ore	33.920 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	19		166.440 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post Post				
				6	18	52.560 ore	157.680 ore
				5	5	33.920 ore	33.920 ore

2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	19	8.760 ore	166.440 ore

- „5.2.5. Lotul nr. 5 - ET .....

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale ..... (conform Anexei nr. 5) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 24 obiective cu pază prin posturi fixe situate în municipiul ..... și 6 județe (Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, ... și Prahova), un număr de 23 posturi permanente de pază și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 16 obiective cu 16 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime. Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 12 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 1 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit din sediul DAFERI din Piața Victoriei, nr. 55 ..... La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 26 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

c) 1 obiectiv pentru supraveghere, respectiv 1 tronson de conductă transport gaze naturale de o importanță deosebită pentru siguranța Sistemului Național de Transport Gaze Naturale, respectiv Conducta de transport gaze naturale amplasată între Giurgiu și Comasca parte din conducta de interconectare Bulgaria Ruse - Giurgiu - aproximativ 5,5 km. Pentru această categorie de servicii nu se estimează cantități suplimentare de conductă pe durata de valabilitate a acordului cadru.

A. Cantități estimate	**pentru Anul**	**1**					
NR.	**DENUMIRE SERVICIU**	**COD CPV**	**UM**	**NUMĂR POSTURI**	**CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT**		
				MINIME	**MAXIME**	**MINIME**	**MAXIME**
1	Servicii de pază din care:	79713000-5	Post				

	- permanente - parțiale 16/24 - parțiale 12/24						
				23	39	201.480 ore	341.640 ore
				1	1		6.784 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de	79711000-1	obiectiv	1	27	8.760 ore	236520 ore
	alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.						
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	5,5	5,5	19,07 ore	19,07 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24 - parțiale 12/24	79713000-5	Post				
				23	39	201.480 ore	341.640 ore
				1	1	6.784 ore	6.784 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore

2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. ..... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	27	8.760 ore	236.520 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	5,5	5,5	19,07 ore	19,07 ore

- „5.2.6. Lotul nr. 6 - ET CLUJ

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale Cluj (conform Anexei nr. 6) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 25 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, ..., Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 14 obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 12 ore/24 zilnic, 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului/cadru un număr de 27 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	**DENUMIRE SERVICIU**	**COD CPV**	**UM**	**NUMĂR POSTURI**		**CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT**	
				MINIME	**MAXIME**	**MINIME**	**MAXIME**
1	Servicii de pază din care:	79713000-5	Post				
	- permanente			19	33	166.440 ore	289.080 ore
				1	5	6.784 ore	33.920 ore

	- parțiale 16/24 - parțiale 12/24			1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	**1**	27	8.760 ore	236.520 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	**DENUMIRE SERVICIU**	**COD CPV**	**UM**	**NUMĂR POSTURI**		**CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT**	
				MINIME	**MAXIME**	**MINIME**	**MAXIME**
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24 - parțiale 12/24	79713000-5	Post				
				19	33	166.440 ore	289.080 ore
				1	5	6.784 ore	33.920 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	**1**	27	8.760 ore	236.520 ore

- „5.2.7. Lotul nr. 7 - ET CONSTANȚA

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea S.N.T.G.N. ..... S.A., aparținând Exploatării Teritoriale Constanța (conform Anexei nr. 7) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 2 județe (Constanța și Tulcea), un număr de 7 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituite din Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 19 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților si valorilor maxime.

c) 1 obiectiv pentru supraveghere, respectiv 1 tronson de conductă transport gaze naturale de o importanță deosebită pentru siguranța Sistemului Național de Transport Gaze Naturale, respectiv: Conducta de transport gaze naturale amplasată între SMG Isaccea, jud. Tulcea și SMG Negru Vodă, jud Constanța - aproximativ 206 km. Pentru această categorie de servicii nu se estimează cantități suplimentare de conductă pe durata de valabilitate a acordului cadru.

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
	Servicii de pază din care:						
1	- permanente	79713000-5	Post	7	15	61.320 ore	131.400 ore
	- parțiale 12/24			2	2	8.760 ore	8.760 ore
	- parțiale 16/24			1	5	6.784 ore	33.920 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	19	8.760 ore	166.440 ore
	Servicii de						

3	supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	206	206	714,13 ore	714,13 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
	Servicii de pază din care:						
1	- permanente	79713000-5	Post	7	15	61.320 ore	131.400 ore
	- parțiale 12/24			2	2	8.760 ore	8.760 ore
	- parțiale 16/24			1	5	6.784 ore	33.920 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul S.N.T.G.N. .... S.A.	79711000-1	obiectiv	1	19	8.760 ore	166.440 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele magistralelor conductelor	79714000-2	km	206	206	714,13 ore	714,13 ore

- „7. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activității din cadrul acordului cadru:

a) ***vor fi prezentate toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere***”

Având în vedere neconcordanțele din cadrul caietului de sarcini, în cadrul **răspunsului consolidat**, postat în SEAP sub identificatorul „[...../00038] Raspuns consolidat-semnat.rar.p7s” entitatea contractantă a răspuns astfel:

- „întrebare 9: Serviciul de monitorizare si intervenție se va asigura pentru toate obiectivele menționate in anexele la caietul de sarcini, sau doar pentru cele acolo unde se specifica in mod particular servicii de monitorizare , exemplu lot 5 : 7 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit din sediul DAFERI din Piața Victoriei, nr. 55 ....., La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 26 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.” – pag. 24 din răspunsul postat în SEAP

*„Răspuns 9: **Serviciul de monitorizare include și intervenția și se va asigura pentru toate obiectivele unde se va specifica acest lucru. Serviciul de intervenție se va asigura atât pentru obiectivele monitorizate cât și pentru obiectivele asigurate cu pază umană, ori de câte ori este solicitat**.”*

*- „întrebarea 10: Având în vedere că se precizează că pe durata acordului cadru se pot adăuga un x număr de obiecte **vă rugăm să clarificați cum se va face dovada capacitării de monitorizare și intervenție a obiectivelor care nu sunt menționate în caietul de sarcini**”* – pag. 24 din răspunsul postat în SEAP

*„răspuns 10: În capitolul 5.2 Descrierea loturilor sunt precizate atât **numărul de obiective care pot fi adăugate pe perioada acordului cadrul cât și județele în care acestea pot fi amplasate, astfel că dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor se va face ținând cont de aceste aspecte**”*

- „întrebare 6: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 25 Descrierea loturilor-LOT 1 ET Arad la pct. a) se menționează „10 obiective cu paza prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș)" dar la cap. 6 Locul desfășurării activităților precum și în ANEXA nr. 1 - Servicii de pază, apare 4 județe - obiectivul STC Jupa din județul Caniș Severin. Vă rugăm să ne comunicați numărul total dc obiective și numărul de județe în care se află obiectivele ce aparțin Lot 1 - HT Arad ?” – pag. 5 din răspunsul postat în SEAP

„Răspuns 6: Referitor la clarificarea solicitată confirmăm că numărul corect de județe este 4 (Arad, Hunedoara, Timiș și Caras Severin)

- „întrebare 7: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 25 Descrierea loturilor-LOT 1 ET Arad la pct. c) se menționează "Conducta de transport gaze

naturale amplasată între Horea și Arad, jud. Arad, parte din conducta Szeged-Arad - aproximativ 61 km." dar în ANEXA nr. 1 - Servicii de supraveghere sc menționează "Conducta de interconectare cu Ungaria Szeged - Arad (aprox. 40 km.)" Vă rugăm să ne comunicați care este lungimea conductei de interconectare cu Ungaria Szeged - Arad ?”

„Răspuns 7: Referitor la clarificarea solicitată confirmăm că lungimea conductei de interconectare Ungaria Szeged - Arad este de 61 km.”

- „întrebarea 9: În Caidul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 27 Descrierea loturilor - LOT 2 ET Bacău la pct. a) se menționează „pentru 27 obiective cu paza prin posturi fixe situate în 6 județe (Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava, Vrancea), un număr de 21 posturi permanente de pază și 6 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h)” dar în ANEXA nr. 2 sunt trecute 28 de obiective de pază iar la Observație se menționează „Pentru Lotul nr. 2 ET Bacău sunt necesare 28 posturi de pază, din care 28 posturi de pază permanente după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus." Vă rugăm să ne comunicați numărul total de obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de paza, aferente Lot 2 - ET Bacău ?”

„Răspuns 9: în Anexa 2 Lot ET Bacău sunt evidențiate 28 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 27 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava, Vrancea), un număr de 21 posturi permanente de pază și 6 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

- „întrebare 10: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 27 Descrierea loturilor - LOT 2 ET Bacău la pot. b) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM)" iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitate minimă, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ..... (8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 2 - ET Bacău ?”

„Răspuns 10: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 2 ET Bacău este NT Lețcani, Traseu Conducta Iași - Ungheni, jud. Iași.

- întrebare 11: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 58 ANEXA Nr. 3 - LOT 3 ET Brăila se menționează „Pentru Lotul nr. 3 ET Brăila sunt necesare 14 posturi de pază, din care 14 posturi permanente dar numărului posturilor de pază și durata serviciului de pază menționate în tabelul din Anexa Nr. 3 sunt de 14 posturi de pază, din care 13 posturi permanente și 1 post parțial 16/24.

În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 28 Descrierea loturilor - LOT 3 ET Brăila la pct. a) se menționează „pentru 11 obiective cu paza prin posturi fixe situate în 5 județe (Brăila, Buzău, Călărași, Ialomița și Calați), un număr de 9 posturi permanente de pază și 2 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h)" dar în ANEXA nr. 3 sunt trecute 14 de obiective de pază iar la Observație se menționează „Pentru Lotul nr. 3 ET Brăila sunt necesare 14 posturi dc pază, din care 14 posturi de pază permanente după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus" Vă rugăm să ne comunicați numărul total dc obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de pază, aferente Lot 3 - ET Brăila."

"Răspuns 11: În Anexa 3 Lot ET Brăila sunt evidențiate 14 posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru șl semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 5 județe (Brăila, Buzău, Călărași, Ialomița și .....), un număr de 9 posturi permanente de pază și 2 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 10 obiective cu 10 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime."

- „întrebarea 12: În caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 28 Descrierea Loturilor – Lot 3 – ET Brăila la pct. b) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM)" iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru anul 1 și la pct. B Cantități estimate pentru anul 2 apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ..... (8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 3 – ET Brăila" – pag. 8 din răspunsul postat în SEAP

„Răspuns 12: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe lot 3 ET Brăila este SRM Slobozia II, Extravilanul municipiului Slobozia, jud. Ialomița"

- „întrebare 13: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 29 Descrierea loturilor - LOT 4 ET Brașov la pct. a) se menționează „pentru 11 obiective cu paza prin posturi fixe situate în 6 județe (Argeș, Brașov, Covăsita, Dâmbovița, Harghita, ...), un număr de 6 posturi

permanente de paza și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h)" dar în ANEXA nr, 4 sunt trecute 14 posturi de pază iar la Observație se menționează „Pentru Lotul nr. 4 ET Brașov sunt necesare 14 posturi de pază, din care 9 posturi de pază permanente și 5 posturi de pază parțiale (16/24), după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus". Tot în Anexa 4 sunt menționate 5 județe (Brașov, Covasna, Harghita, ... și Prahova)". Vă rugăm să ne comunicați numărul total de obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de pază, aferente Lot 4 — ET Brașov precum și județele în care sunt amplasate aceste obiective ?"

"Răspuns 13: În Anexa 4 Lot ET Brașov sunt evidențiate 14 posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Argeș, Brașov, Covasna, Dâmbovița, Harghita, ...), un număr de 6 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 12 obiective cu 12 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime."

- „întrebare 14: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02,2024, pag. 29 Descrierea loturilor - LOT 4 ET Brașov la pct. b) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM)" iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ..... (8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 4 ET Brașov ?"

„Răspuns 14: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 4 ET Brașov este SRM Mihăileni, loc. Mihăileni jud. Harghita."

- „întrebare 15: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 30 Descrierea loturilor - LOT 5 ET ..... la pct. a) se menționează pentru 24 obiective cu pază prin posturi fixe situate în municipiul ..... și 6 județe (Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, ... și Prahova), un număr de 23 posturi permanente de paza și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h)" dar în ANEXA nr. 5 sunt trecute 30 posturi de pază iar la Observație se menționează „Pentru Lotul nr, 5 ET ..... sunt

necesare 30 posturi de pază, din care 29 posturi de pază permanente, un post pază parțial 16/24 după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus", iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul 1 și la pct. 11. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minimă, I obiectiv Servicii de pază din care parțial 12/24 (4,380 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați numărul total de obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor dc pază, aferente Lot 5 - ET ..... ?”

„Răspuns 15: În Anexa 5 Lot ET ..... sunt evidențiate 30 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 24 obiective cu pază prin posturi fixe situate în municipiul ..... și 6 județe (Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, ... și Prahova), un număr de 23 posturi permanente de pază și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 16 obiective cu 16 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

- „întrebarea 16: În caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 31 Descrierea loturilor – Lot 6 – ET Cluj la pct. a) se menționează „pentru 25 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, ..., Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h)” dar ă anexa nr. 6 sunt trecute 31 posturi de pază iar la Observații se menționează „pentru lotul nr. 6 ET Cluj sunt necesare 31 posturi de pază, din care 31 posturi de pază permanente după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus”. Tot în anexa 6 sunt menționate 7 județe (Alba, Bihor, Bistrița Năsăud, Cluj, Maramureș, ... și Sălaj). Mai menționăm faptul că la pct. A. Cantități estimate pentru anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de pază din care parțial 16/24 (6.784 ore minime) și 1 obiectiv servicii de pază din care parțial 12/24 (4.380 pre minime). Vă rugăm să ne comunicați numărul total de obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de pază, aferente lot 6 – ET Cluj precum și județele în care sunt amplasate aceste obiective” – pag. 10 din răspunsul postat în SEAP

„răspuns 16: În anexa 6 Lot ET Cluj sunt evidențiate 31 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 25 de obiective cu pază prin posturi fixe situate în 7 județe (Alba, Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, ..., Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12

h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 14 obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

- „întrebarea 17: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 31 Descrierea loturilor - LOT 6 ET Cluj la pct. b) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stafie de Reglare și Măsurare (SRM)” iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul I și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minima, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ..... (8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 6 - ET Cluj”.

„Răspuns 17: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 6 ET Cluj este SCV Ceanu Mare, Loc. Ceanu Mare extravilan, jud. Cluj”

- „întrebare 18: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 64 ANEXA Nr. 7-LOT 7 ET Constanța se menționează „Pentru Lotul un 7 ET Constanța sunt necesare 13 posturi de pază, 11 posturi parțiale de pază permanente și 2 posturi de pază parțiale (12/24)" dar numărului posturilor de pază și durata serviciului de pază menționate în tabelul din Anexa Nr. 7 sunt de 15 posturi dc pază, din care 13 posturi de pază permanente și 2 posturi de pază parțiale (12/24).

În Caietul de sarcini nr. 11558/OH.02.2024, pag. 32 Descrierea loturilor - LOT 7 ET Constanța la pct. a) se menționează „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 2 județe (Constanța și Tulcea), un număr de 7 posturi permanente de paza și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h)" dar în ANEXA nr. 7, în tabel sunt menționate 11 obiective cu un total de 15 posturi de pază din care 13 posturi de pază permanente și 2 posturi de pază parțiale 12/24, iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de pază din care parțial 16/24 (6.784 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați numărul total dc obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de pază, aferente Lot 7 - ET Constanța”.

„Răspuns 18: în Anexa 7 Lot ET Constanța sunt evidențiate 13 posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 2 județe (Constanța și Tulcea), un

număr de 7 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime."

- „întrebare 19: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 33 descrierea loturilor - LOT 7 ET Constanța la pct. h) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM)" iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ..... (8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 7 — ET Constanța".

„Răspuns 19: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 7 ET Constanța este SRM Ovidiu 2, Drumul național DN2A, jud. Constanța

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul asocierea ..... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- în cadrul propunerii tehnice – lot. 1

- la pag. 18 *„SERVICII DE MONITORIZARE-INTERVENȚIE - **Monitorizarea și intervenția operativă la obiective precum și în situații critice se realizează prin subcontractantul SC .....** în baza Acordului de subcontractare nr. 1 din 28.03.2024 încheiat între SC .....în calitate de LIDER al Asocierii .....& ..... și SC Global Operațion Center SA în calitate de subcontractant pentru serviciile de intervenție rapidă în cadrul contractului de achiziție având ca obiect "Servicii de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..... – 9 loturi"*
- la pag. 20 *„Asocierea .....& ..... vă prezintă toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv:*

  - Licența de Funcționare – prezentată în Anexa nr. 1 (..... Med SRL), Anexa nr. 2 (.....) și Anexa nr. 3 (subcontractant .....);

  *- **Aviz Dispecerat avizat de Inspectoratul General al Poliției Romane conform Legii nr. 333/2003 (actualizata) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor – prezentată în Anexa nr. 5**;*

- Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea contractului – prezentată în Anexa nr. 15;

- Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului – prezentată în Anexa nr. 4;

- Regulamentul de Organizare și Funcționare al .....– prezentată în Anexa nr. 16;

- Regulamentul de Organizare și Funcționare al ..... – prezentată în Anexa nr. 17."

- Pag. 133-134 *„Asocierea .....& ..... asigură dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului.*

  Dispeceratul este avizat de M.A.I. - I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare, republicată; H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare, republicată.

  Asocierea .....& ..... prin subcontractant ..... dispune de un dispecerat prin AVIZ DISPECERAT nr. 334.190/S3/C.P. din 12.04.2021 (Anexa nr. 5) aprobat de Ministerul Afacerilor Interne prin Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, care îi conferă cadrul legal, competența materială, teritorială și specială pentru desfășurarea de activități ce au ca obiect servicii de monitorizare și intervenție la nivel național.

  SC ..... în calitate de SUBCONTRACTANT al Asocierii .....& ....., va efectua servicii de monitorizare, cod CPV 79711000-1 la toate obiectivele descrise la rubrica Servicii de monitorizare „Lista obiectivele pentru care S.N.T.G.N. ..... S.A. ..... își propune să achiziționeze servicii specializate de monitorizare" aferente fiecărui Lot în parte, conform Caiet de sarcini nr. 11558/08.02.2024."

Informații care se regăsesc și în cadrul propunerilor tehnice aferente loturilor contestate, respectiv:

- lot 2 – pag. 18, pag. 21 și pag. 134-135

- lot 3 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134

- lot 4 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134

- lot 5 – pag. 18, pag. 21 și pag. 134-135

- lot 6 – pag. 18, pag. 20 și pag. 134-135

- lot 7 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134

- în cadrul anexei nr. 5 – Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP din 12.04.2021 se menționează *„societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B – aprobate pentru acestea din urmă*”.

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 47530/05.06.2024 următoarea clarificare ofertantului asocierea ..... SRL: „Pentru toate loturile (Lot 1 – E.T. ARAD, Lot 2 – E.T. BACĂU, LOT 3 - E.T. BRĂILA, LOT 4 - E.T. BRAȘOV, LOT 5 - E.T. ....., LOT 6 - E.T. CLUJ, LOT 7 - E.T. CONSTANȚA, LOT 8 - E.T. CRAIOVA, LOT 9 - E.T. .....)

1. Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 3, subcap. 3.1, 3.1.1. - Cerințe generale, lit. f, pag. 8) a solicitat prezentarea tuturor atestărilor individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/echivalent, în cazul ofertanților străini.

Întrucât între documentele depuse nu a fost identificate:

- Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru Subcontractantul .....;

- Anexele nr. 1a) și 1b) la ROF dispecerat monitorizare ..... actualizat, nr. 1.408.452/10.07.2018, avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020;

- Anexele nr. 2, 3 și 4 la ROF dispecerat monitorizare ..... actualizat, nr. 1.408.452/10.07.2018, avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020, solicităm clarificarea situației.

2. Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 7, pag. 46) a solicitat toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere.

Întrucât între documentele depuse nu a fost identificată Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru Subcontractantul ....., solicităm clarificarea situației."

Prin adresa nr. 797/07.06.2024, asocierea ..... SRL răspunde la solicitarea de clarificări sens în care atașează următoarele înscrisuri:

- Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru subcontractantul .....
- Anexele nr. 1a) și 1b) la ROF dispecerat monitorizare Global Opereration Center SA actualizat, nr. 1408.452/10.07.2018 avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020
- Anexele nr. 2, 3 și 4 la ROF dispecerat monitorizare Global Opereration Center SA actualizat, nr. 1408.452/10.07.2018 avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020.

Comisia de evaluare a verificat aceste înscrisuri considerând răspunsul concludent, sens în care a fost încheiat procesul verbal din data de 03.07.2024.

Consiliul procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP se condiționează asigurarea ***„servicii de***

monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B – aprobate pentru acestea din urmă";

- anexa 1B depusă de către asocierea ..... SRL urmare a solicitării de răspuns este menționat că *„prevederile sunt valabile începând cu data de **28.01.2020***" iar în cadrul acestea sunt indicate societățile licențiate care realizează intervenția, numărul contractului de intervenție, numărul avizului dispecerat și localitatea în care se realizează intervenția.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... pentru lotul 2 a depus următoarele înscrisuri:

- în cadrul propunerii tehnice

- la pag. 10 *„Asocierea a citit, a înțeles și declara ca, atașat ofertei depune toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv:*
    - *Licențe de Funcționare,*
    - *Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru,*
    - *Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmelor de Pază, avizate de Inspectoratul General al Poliției Române*"

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 47526/05.06.2024 următoarea clarificare ofertantului Asocierea ..... SRL - .....: „Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 7, pag. 46) a solicitat prezentarea tuturor documentelor necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere.

Întrucât între documentele depuse de către ..... SRL nu se găsesc:

- *Licența de Funcționare a firmei de pază și Licența dispecerat*
- *Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului*
- *Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003, cu*

modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Solicităm clarificarea situației.

Lot 2 – E.T. BACĂU

1.Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 3, subcap. 3.1, 3.1.1. – Cerințe generale, lit. f, pag. 8) a solicitat prezentarea tuturor atestărilor individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției

Române conform Legii Nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/echivalent.

Întrucât între documentele depuse nu se găsesc:

- pentru ..... SRL:

- *Licența de Funcționare a firmei de pază și Licența dispecerat*
- *Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului*
- *Regulamentul de Organizare și Funcționare a firmei de pază, avizat de Inspectoratul General al Poliției*

Române conform Legii Nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza

obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

- atestatul nr. IPJ GL /GL13887/28.04.20162 dl. Bobeica Gabriel, persoana desemnată ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului Cadru, pentru funcția de Agent de securitate, solicităm clarificarea situației".

Prin adresa nr. 1954/10.06.2024, Asocierea ..... SRL - ..... pentru lotul 2 răspunde la solicitarea de clarificări astfel:

„Vă rugăm să observați că în cuprinsul documentului intitulat „Documente asociat .....", (încărcat în SEAP la rubrica

documentelor de calificare), la pg. 3 se găsește Licența de funcționare a societății, iar la pg. 15-55 din cadrul aceluiași document, ROF-ul societății avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. solicităm clarificarea situației.

Cu privire la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului ..... SRL și Licența de dispecerat a acestui asociat, așa cum am menționat la punctele anterioare, întrucât activitatea de monitorizare și intervenție din cadrul Asocierii se va desfășura prin intermediul dispeceratului ..... S.R.L. și ținând cont ca in cadrul documentelor depuse (documente calificare si documente propunere tehnica) se regăsesc toate documentele justificative (Avize dispecerat, Anexe, ROF, Declarații etc.) pentru ..... SRL in numele Asocierii, și declarații ale Asocierii asumate de toți membrii acesteia, cerința din caietul de sarcini este îndeplinita întocmai, nefiind necesare documente (Avize dispecerat, Anexe, ROF, Declarații etc.) pentru ..... in ceea ce privește activitățile de monitorizare și intervenție"

Comisia de evaluare a verificat aceste înscrisuri considerând răspunsul concludent, sens în care a fost încheiat procesul verbal din data de 03.07.2024.

Consiliul, procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Ofertantul asocierea ..... SRL

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP activitatea de monitorizare este condiționată prin asigurarea de *„**servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B- aprobate pentru aceasta din urmă***";

- anexa 1B depusă urmare a solicitării de clarificări rezultă că ..... dispune de echipaje de intervenție a dispeceratului la data de **28.01.2020.**

- Ofertantul Asocierea ..... SRL - .....

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 100.163/S3/PS este emis la data de 01.01.2024;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 100.163/S3/PS societatea asigură *„**servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa 1B avizată cu nr. 100.163 din 10.01.2024***”;

- anexa 1B depusă rezultă că ..... SRL dispune de echipaje de intervenție ale dispeceratului doar în județele ....., ..., Prahova, Giurgiu, Călărași și Constanța.

Procedând la verificarea informațiilor publice care se regăsesc pe site-ul oficial al Poliției Române - https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale - EvidentaAvizeDispecerate-01noi2024.pdf, Consiliul constată că:

- ..... se regăsește în cadrul SITUAȚIEI DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 01.11.2024 la poziția 32, la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „334190 12.04.2021” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „..... .....” și la poziția 103 la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „254371 18.04.2023” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „Brașov”

- ..... SRL se regăsește în cadrul SITUAȚIEI DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 01.11.2024 la poziția 55 iar la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „100163 10.01.2024” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „..... (s1, s2, s3, s4, s5, s6), ..., Călărași, Constanța, Giurgiu și Prahova” iar la poziția 191 și 192 apare ..... la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „111365 05.09.2024” și „2463343 19.04.2022” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „..... și Timiș”, societățile ..... și ..... nu se regăsesc în această listă.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei ..... SRL cu privire la faptul că la „pag. 27 din caietul de sarcini la activitatea de monitorizare fără personal, entitatea contractantă a indicat „0” obiective de monitorizare”, astfel la „acest lot cerința nu impune monitorizarea vreunui obiectiv”, având în vedere că

prin răspunsul consolidat entitatea contractantă a menționat că: „în Anexa 2 Lot ET Bacău sunt evidențiate 28 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 27 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava, Vrancea), un număr de 21 posturi permanente de pază și 6 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime” și „Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 2 ET Bacău este NT Lețcani, Traseu Conducta Iași - Ungheni, jud. Iași.”

Față de aceste aspecte Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu rigurozitatea impusă de lege dacă asocierea ..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... - pentru lotul 2, îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă pot asigura serviciul monitorizarea și intervenția și dispun de dispecerat avizat de IGPR în județele în care entitatea contractantă are obiective unde trebuie prestate servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă.

Consiliul reține că între documentele depuse de către asocierea ..... SRL urmare a clarificărilor solicitate de entitatea contractantă și cele care se regăsesc pe site-ul oficial al poliției există neconcordanțe majore, pe care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să le clarifice anterior desemnării ca și câștigătoare a acestei asocierii, iar din documentele depuse de Asocierea ..... SRL - ..... pentru lotul 2 nu rezultă că îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de asigurare a activităților de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere.

În soluționare Consiliu reține că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 303/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- „art. 53 În scopul asigurării pazei și a siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor, Poliției Române îi revin următoarele atribuții principale: (...) k) avizează regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă care monitorizează sisteme de alarmă”;

- „art. 33 alin. (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să

transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție".

- art. 19 alin. (1) Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

(3) Pentru obținerea licenței de funcționare este necesară întrunirea următoarelor condiții:

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcționare a societății; (…)"

- din HG nr. 301/2012

„Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției ***pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție****, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege*.

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice

Art. 93 (1) ***Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții****:*

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) ***Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor****.*

Art. 94. - Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;

b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau beneficiarului;

c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

Art. 95. - ***Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.***

Art. 96. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva

efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

Art. 97. - ***Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă****.*

(2) Intervenția la obiectivele a căror pază se asigură cu efective de jandarmi se desfășoară potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) și ale art. 13.

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției."

Astfel, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au capacitatea legală, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire cât și legislația specifică pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv cerința expresă din caietul de sarcini privind prezentarea tuturor documentelor „*necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere"*) este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că existența unor licențe/ avize pentru serviciile ofertate sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la periclitarea, în mod grav, a scopului și eficacitatea achiziției sectoriale în cauză.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (1) din hotărâre).

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge** de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în***

anunțul de participare sau în caietul de sarcini*, astfel încât, în primul rând,* ***să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză****"*.

Prin urmare, cerința din cadrul caietului de sarcini prin care ofertanții „***vor fi prezentate toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere***" nu este lăsată la latitudinea ofertantului, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, **la momentul depunerii ofertei** (și nu ulterior atribuirii) că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa și de a depune documentele solicitate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

În acest sens s-a pronunțat anterior și Curtea de Apel Brașov, în decizia civilă nr. 495/R/2023 pronunțată la data de 15.09.2023: „*Curtea amintește că potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție. Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural.*

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către IGPR. în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

În speță, în acord cu cele stabilite de CNSC, Curtea constată că nici petenta și nici (...) SRL nu sunt avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în Mun. Săcele, iar intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție impusă prin caietul de sarcini, astfel încât să nu poată fi îndeplinită condiția prevăzută de art. 97 din HG nr. 301/2012 .

În plus, principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.”

Astfel fiind, raportat la dispozițiile legale citate și la conținutul propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare pentru a se asigura că ofertanta poate asigura, în mod legal, intervenția la obiectivele sale.

În lipsa lămuririi acestei situații, oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Referitor criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare ale ofertelor depuse respectiv:

- ..... SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4, dosar 3023 – lot 9), ... SRL (dosarul 3018 – lot 2, dosarul 3021 – lot 5, dosarul 3022 - lot 7) ..... SRL (dosarul 3028 – lot 1, dosarul 3029 - lot 2, dosarul 3030 - lot 4, dosarul 3031 – lot 3) ..... SRL (dosar 3256/2024 – lot 6) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător asocierea ..... SRL,

- ..... SRL (dosarul 3029 - lot 2 și dosarul 3031 – lot 3) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... pentru lotul 2 și Asocierea ..... SRL- ..... SRL - .....SRL pentru lotul 3,
- ..... SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ..... SRL – S..... SRTL – ..... SRL – pentru lotul 1, lotul 3, lotul 4 și lotul 9
- ..... SRL (dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRTL – pentru lotul 3, lotul 4
- ..... SRL (dosar 3023 lot 9) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ..... și asocierea ..... SRL – ..... – pentru lotul 9, Consiliul reține următoarele:

Astfel, potrivit cerințelor din **caietul de sarcini**, entitatea contractantă a menționat *„cap. 9. MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE*

a) ***Ofertele financiare vor fi întocmite cu respectarea cerințelor tehnice impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor****. Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la prezentul Caiet de sarcini. Cu privire la cantitățile fizice stabilite pentru posturile de pază cu program parțial de lucru,* ***vor fi avute în vedere zilele libere de sâmbătă și duminică, la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul S.N.T.G.N. ..... S.A. prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern, la nivel național, <u>zile în care paza va fi asigurată 24 de ore</u>.***

Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la prezentul Caiet de Sarcini.

b) Ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută".

În cadrul ***răspunsului consolidat*** la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a răspuns astfel:

- *„întrebare 1: Fundamentare ofertei de preț va fi exprimată în lei/oră și se va face având la bază salariul minim pe economie existent pe piață conform HG nr. 900/29.09.2023, la valorile 3300 lei brut lunar /agent de securitate, cu un tarif orar de 19,96 lei/oră pentru 165,333 ore/agent/lună?- tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicata- Codul Muncii. Vă solicităm să ne puneți la dispoziție Formularul de fundamentarea prețului unitar a serviciilor de pază, exprimat în iei/oră, valabil pentru toți ofertanții*" – pag. 4 din răspunsul consolidat postat în SEAP

„Răspuns 1: Prețul unitar a fost determinat în baza ofertelor de preț primite și nu în baza salariului minim pe economie. Astfel, fundamentarea ofertei de preț va fi exprimată în lei/oră și va fi întocmită luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora sa fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, cuantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută. Atașăm formularul de fundamentare a prețului unitar ofertat.

- „întrebare 2: Care este numărul de zile de sărbători legale la care ne referim în. fundamentarea prețului? (la această dată există un nr. de 17 zile de sărbători legale pe an)"

*„Răspuns 2: **Vor fi avute în vedere zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an** de care beneficiază personalul S.N.T.G.N. ..... S.A. prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern**, la nivel național, zile în care paza va fi asigurată 24 de ore**.*

- „întrebare 4: - în vederea respectării prevederilor art. 78 alin, (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, la fundamentarea prețului de oferta se va ține cont de numărul total de angajați raportat la ofertant (societate comercială, asociere de societăți samd.) sau la nr. total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte ?"

„Răspuns 4: ***Fundamentarea prețului de ofertă va ține cont de numărul total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație (respectând timpul de muncă și timpul de odihnă, însă fără a depăși timpul de lucru de 12 ore/schimb) conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte****".*

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 900/2023 (în vigoare la data deschiderii ofertelor): *„începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră"*.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza propunerilor financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 7.457.409,76 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: *„art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”*
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale*”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: *„indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*”

- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 43,62 agenți. Nu se impune contribuția pentru persoane cu handicap."*

- lotului 2, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 13.993.052,64 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: *„art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)"*

- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore" Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*"

- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător*

în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale"

- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „*indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*"
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare „*Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 120 agenți. Asocierea deține ca angajați 5 persoane cu handicap (vezi anexă).*"

- lotului 3, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.309.513,12 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „*art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)"*

- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale*”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: *„indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 50 agenți. Asocierea deține ca angajat 1 persoană cu handicap (vezi anexa)*”

- lotului 4, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.842.049,60 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: *„art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”*
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale*”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: *„indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*”

- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 46,18 agenți. Nu se impune contribuția pentru persoane cu handicap."*

- lotului 5, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 16.265.927,66 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: *„art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)"*

- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore" Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*"

- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător*

în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale"

- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „*indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*"
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare „*Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 110 agenți. Asocierea deține ca angajați 5 persoane cu handicap (vezi anexă).*"

- lotului 6, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 15.096.602,00 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „*art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)"*

- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore" Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*"
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale*"
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: *„indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*"
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 110 agenți. Asocierea deține ca angajați 5 persoane cu handicap (vezi anexă)."*

- lotului 7, asocierea ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.084.270,53 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: *„art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”*
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale*”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: *„indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*”

- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 51 agenți. Asocierea deține ca angajați 2 persoane cu handicap (vezi anexă).”*

- lotului 9, asocierea ..... SRL și a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 20.170.561,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: *„art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”*
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare *„conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus*”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare *„art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător*

în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale"

- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: *„indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar*"
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 131 agenți. Asocierea deține ca angajați 6 persoane cu handicap (vezi anexă).*"

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.000.461,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: *„Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: *„conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an*".
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2)*

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

- lotului 3, asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.877.054,08 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: *„Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: *„conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an*".
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară*

garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

- lotului 4, asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 9.442.280,00 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: *„Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: *„conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an*".
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*"

- lotului 9, asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.496.431,36 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: *„Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3*

ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază

- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: *„conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an*".
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare *„Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*"

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 3, asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 9.727.744,8 lei fără TVA și un tarif unitar de 23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: *„0,83*12*165,333=1646,72; (3.300 lei/165,333 norma medie lunară)*365 zile/12 luni/730=0,83 lei/oră*"
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: *„3.300 lei * 0,01%=0,33 lei"*
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: *„17/12*24/(730/165,333)*19,96/165,333 = 0,93*"

- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3650,55 lei/lună, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „((3.300/165,333)+0,83+0,33+0,93)/12=1,84”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 1.584 lei/lună Justificare „39600 lei * 4% = 1.584 lei”

- lotului 4, asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 8.558.195,52 lei fără TVA și un tarif unitar de 23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: *„0,83*12*165,333=1646,72; (3.300 lei/165,333 norma medie lunară)*365 zile/12 luni/730=0,83 lei/oră”*
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: *„3.300 lei * 0,01%=0,33 lei”*
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: *„17/12*24/(730/165,333)*19,96/165,333 = 0,93”*
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3650,55 lei/lună, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „((3.300/165,333)+0,83+0,33+0,93)/12=1,84”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 1.584 lei/lună Justificare „39600 lei * 4% = 1.584 lei”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 2, Asocierea ..... SRL - ..... și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 15.760.315,52 lei fără TVA și un tarif unitar de 25,77 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% - 3293,43 lei
- ✓ Spor ore suplimentare – 0 lei
- ✓ Spor de weekend – 119,04 lei
- ✓ Spor sărbători legale – 1845,12 lei
- ✓ Concediu odihnă – 3.194,23 lei

- ✓ Fond handicap – 0,40 lei

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, ... SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.293.432,64 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,27 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte (conform art. Spor noapte cf. art. 126 CM, lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza;) – 378.840,80 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ..... cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 759.660,00 lei (3300 lei/an x 230,20 agenți implicați). Astfel rezultă că susținerea contestatorului ..... cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, asocierea ..... SRL – ..... și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.987.555,84 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126, 8 ore/noapte – 3.299,67 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ..... cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ..... cu privire la

faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 ***(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână****.*

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 ***(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus****.*

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore*.”*

„Art. 125 ***(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte****.*

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă".

*„**Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:***

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

***b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru**".*

*„Art. 142 **(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile**.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."

*„Art. 137 (1) **Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica**.*

*(2) **În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern**.*

*(3) **În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu** stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.*

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)"

- „ Art. 150 (1) ***Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă****.*

(2) ***Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu****.*

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu."

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului .....

(1^1) Pentru .....rea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1^2) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) ***Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați****."*

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocierea ..... SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu Consiliul reține că:

- în propunerea tehnică (pag. 18) acesta a menționat *„Serviciul de pază se va asigura permanent în limita numărului de posturi precizat pentru fiecare obiectiv, pe schimburi,* ***cu durata de maxim 12 ore, fiecare post permanent fiind încadrat cu min. (4,68) norme republicane/om****, astfel încât să se asigure timpul necesar refacerii capacității de muncă, acoperirii lucrului de noapte, a compensării lucrului în zilele de sărbătoare legală, cu respectarea drepturile angajaților prevăzute în Codul muncii. Pentru paza obiectivelor,* ***planificarea serviciului de pază se realizează în sistem turnus, conform***

planificării serviciilor expusă în postul de pază, cu durata de maxim 12 ore/schimb."

- în cadrul anexei la propunerea tehnică (pag. 58-59 din fișierul intitulat „Anexa 1-47 la propunerea tehnica PARTEA II - pag 56-115-semnat.pdf") rezultă că ofertantul a planificat în mod expres doar 2 schimburi în cadrul posturilor permanente de 24/24, de unde rezultă fără putință de tăgadă ca un schimb are fix 12 ore și nu așa cum susține ofertantul în cadrul propunerii tehnice de maxim 12 ore. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că un agent ar trebui să lucreze 13 ore/zi sau mai mult pentru ca celuilalt agent din celălalt schimb să i se reducă programul de lucru, încălcând astfel susținerile ofertantului din cadrul propunerii tehnice.

- mai mult, din cadrul planificării serviciilor pe lună din cadrul propunerii tehnice rezultă că agenții beneficiază de 2 zile consecutive de repaus, însă aceste zile nu sunt întotdeauna în zilele de sâmbătă și duminică, astfel că în justificare asocierea câștigătoare în mod eronat invocă doar prevederile art. 112 alin. (2) și art. 113 din Codul Muncii cu ignorarea totală a prevederilor art. 137 alin. (3) din același cod care reglementează acordarea unui spor în situația în care repausul nu este în zilele de sâmbătă și duminică.

- tariful pentru zilele declarate libere oficial la care au fost adăugate încă 3 zile a fost calculat prin raportare la 8 ore ca și normă legală a zilei de lucru fără a ține cont de faptul că în solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a menționat că în zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul S.N.T.G.N. .....paza va fi asigurată 24 de ore.

- fondul de handicap de 4%/oră nu a fost calculat conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 coroborat cu răspunsul la clarificări al entității contractante „***Fundamentarea prețului de ofertă va ține cont de numărul total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație (respectând timpul de muncă și timpul de odihnă, însă fără a depăși timpul de lucru de 12 ore/schimb) conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte***" cu atât mai mult cu cât acest operator economic a depus oferte pentru toate loturile pentru care sunt necesare 185 posturi de pază

permanente (pentru care ofertantul a menționat că este necesar 4,68 agenți/post), 8 posturi parțiale de 16 ore și 2 posturi parțiale de 12 ore.

- justificarea lipsei sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală pe considerentul compensării cu timp liber nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea agenților salariați pe perioada acordării zilelor libere implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful ofertat; același raționament este aplicabil și în situația reducerii timpului de muncă pentru orele prestate noaptea.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocierea ..... SRL – ..... – ..... SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 1, 3, 4 și 9) nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- *„Oferta financiară este întocmita luând în calcul 4.60 agenți / post și un număr de 158.72 ore/agent/luna"*

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 3, 4) nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- la calcularea sporului de noapte aferent unei ore ofertantul a luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 de ore/lună

- la calcularea sporului de tură continuă 10% aferent unei ore ofertantul a luat în considerare 0,01%.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către Asocierea ..... SRL - ..... pentru lotul 2 în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 2) nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

De asemenea, în cadrul tabelului centralizator al propunerii financiare ale asocierii ..... SRL sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,02 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,01 lei, pentru un beneficiu lunar de 3,79 lei.

La fel sunt detaliate și în cadrul propunerii financiare ale asocierii ..... SRL – ..... – ..... SRL (loturile 1, 3, 4 și 9) astfel sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,08 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,08 lei, pentru un beneficiu lunar de 2 lei.

În condițiile în care în cadrul **caietului de sarcini**, entitatea a menționat în cadrul cap. 3.3.1 Prestatorul este pe depun responsabil pentru următoarele sarcini:

- *„aa) să asigure pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenți de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit,* ***echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințele din prezentul caiet de sarcini.*** *(...)*

bb) să asigure, pe toată durata Acordului cadru, pentru personalul implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de securitate), ***toate categoriile de instructaje (profesionale, SSM, PSI etc.****), la termenele legale, astfel încât personalul implicat în efectuarea prestației să fie instruit, să posede cunoștințele și deprinderile necesare activității pe care o va desfășura. Prestatorul va prezenta dovada efectuării acestora, la semnarea Acordului cadru și, pe perioada Acordului cadru, la cererea Entității Contractante. Instruirea personalului de pază precum și răspunderea care incumbă din nerespectarea prevederilor legale revin în sarcina exclusivă a Prestatorului;*

cc) să asigure personalului implicat în prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție (agenții de securitate) ***următoarele accesorii obligatorii (echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de securitate conform normelor sale interne și legislației în vigoare), necesare pentru desfășurarea activității: echipamentul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanterna, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție****;*

dd) prestatorul este responsabil pentru asigurarea controlului și sprijinirea agenților din postul/posturile fixe și mobile, organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat și menținerea permanentă a legăturii, ***prin aparate de telefonie mobilă și/sau prin aparate radio de emisie - recepție****, între: reprezentanții Prestatorului cu funcții de conducere sau de coordonare în organizarea și desfășurarea activității și agenții aflați în dispozitivele Entității Contractante, precum și între agenții aflați în tură, în dispozitive (...)*

rr) respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) ***prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă și prin constituirea unui Comitet de Sănătate și Securitate în Muncă****.*

ss) controlul și îndrumarea, conform normativelor în vigoare, organizarea și executarea activității de pază și control acces desfășurată de agenții de securitate;

tt) ***dotarea agenților de securitate cu uniforme cu însemnele firmei și mijloace specifice (spray neuroparalizant, baston, stație radio emisie-recepție, telefon mobil)****;*

uu) asigurarea drepturilor de retribuire și echipare, precum și executarea în cele mai bune condiții a serviciului de pază și control acces și transmiterea de propuneri conducerii obiectivului pentru perfecționarea dispozitivului și procedeelor de control acces în raport de nevoi" .

Rezultă astfel că aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe și/sau indirecte iar entitatea

contractantă să verifice fermitatea și realitatea costurilor menționate în cadrul propunerii financiare.

În soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 *„pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior,* ***angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați****, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății*" cheltuială care trebuia să se regăsească în cadrul tarifului ofertat.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea si conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei".

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ..... nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În speță, entitatea contractantă recunoaște că nu a procedat la verificarea fermității și sustenabilității prețurilor ofertate de asocierea ..... SRL și nici ale celorlalți ofertanți contestați, deoarece depășesc 80% din valoarea estimată.

În soluționare relevantă este cauza **T 392/15,** Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că* ***obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.*** *Prin urmare,* ***numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei*** *înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se*

aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de ***îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă,*** *de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”*.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie **2013, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **108 din cadrul Directivei 2014/25/UE**: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic.* ***Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă****, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta"*, coroborat cu art. 84 alin. (1) din directivă*: „Entitățile contractante solicită operatorilor economici* ***să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu*** *lucrările, produsele sau* ***serviciile respective****",* Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel: *„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract,*

ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, ***de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate*** *(a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)*".

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi admise.

Consiliul reține că în justificarea tarifului ofertat asocierea ..... SRL nu a uzat de beneficiile oferite de Legea nr. 76/2002 astfel criticile contestatorilor ..... SRL (dosarul 3018 – lot 2, dosarul 3021 – lot 5, dosarul 3022 - lot 7) ..... SRL (dosarul 3028 – lot 1, dosarul 3029 - lot 2, dosarul 3030 - lot 4, dosarul 3031 – lot 3) cu privire la acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile formulate de ..... SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate:

- ofertantului declarat câștigător asocierea ..... SRL și ofertantul asocierea ..... SRL–S.....–..... SRL – lot 1

- ofertantului declarat câștigător asocierea ..... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL și ofertantul asocierea ..... SRL–S.....–..... SRL – lot 3

- ofertantului declarat câștigător asocierea ..... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL și ofertantul asocierea ..... SRL–S.....–..... SRL – lot 4

- ofertantului declarat câștigător asocierea ..... SRL, ... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... și ofertantul asocierea ..... SRL – S..... – ..... SRL – lot 9, Consiliul reține următoarele:

Potrivit secțiunii II.2.5 din **fișa de date** postată în SEAP, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, în cadrul căruia va puncta cu 90% prețul ofertei și cu restul de 10% Experiența profesională a managerului de securitate astfel:

*„Algoritm de calcul: În cadrul acestui factor va fi avută în vedere **experiența profesională a managerului de securitate**, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în **cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta**.*

- Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

*Se vor pune la dispoziție orice documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe proprie răspundere etc.) **din care să rezulte faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare**.*

***Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei**.*

NOTĂ:

- în cazul ofertelor cu punctaj egal, este declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic;

- în situația ofertelor cu punctaj egal și prețuri egale, se va solicita o nouă ofertă de preț.”

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- Art. 38 din HG nr. 394/2016

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art.

209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- Art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Art. 211 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Art. 212 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, entitatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței”.

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit să acorde 10% din punctaj pentru factorul

denumit *„Experiența profesională a managerului de securitate”*, în dreptul căruia a completat următoarea descriere: *„**experiența profesională a managerului de securitate**, în calitatea sa de expert cheie, **constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte** încheiate de ofertant cu terțe companii pentru **obiective similare, respectiv <u>numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta</u>**”*.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru”* Consiliul va reține că, potrivit descrierii de la secțiunea II.2.5, entitatea contractantă trebuia să puncteze în cadrul factorului intitulat *„Experiența profesională a managerului de securitate”*, acele contracte derulate de către managerul de securitatea care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele 2 condiții:

- persoana desemnată ca manager de securitatea a avut această calitate în cadrul contractelor menționate

și

- contractele menționate au avut obiect similar ***respectiv <u>numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta</u>***.

Conform prevederilor art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„**Factorii** de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **<u>se precizează în mod clar și detaliat</u>** în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)”*, autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare anterior următorul algoritm:

„-Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

***<u>Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei</u>**."*

Pentru lotul 1, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1040 din 1042 se menționează că:

- ..... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL și S..... S.R.L a prezentat un număr de 11 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea .....– lider de asociere, ... a prezentat un număr de 28 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... a prezentat un număr de 49 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ..... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL ȘI S..... S.R.L. – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea .....– lider de asociere, ..., asociat – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ..... – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate."

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul va reține că:

- Asocierea .....– lider de asociere, ... pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate", în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, în cadrul

Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:

- ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ..... astfel:

- contract prestări servicii nr. 435/09.06.2022 încheiat între ..... și Knauf Insulations SRL – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 12 agenți de securitate

- contractul de prestări servicii nr. 457/29.05.2023 încheiat între ..... și Spitalul Municipal ..... – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 1,5 agenți de pază pentru fiecare interval de 8 ore

- contractul de prestări servicii nr. 467/11.07.2023 încheiat între ..... și Lincoln Plus SRL – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 3 agenți de pază consecutivi

- contractul servicii de pază nr. 33/08.09.2021 încheiat între ..... și AN Apele Române – Administrația Bazinală de Apă ..... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 409/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 412/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 413/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului;

- contractul sectorial de servicii nr. 414/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu

rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 415/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 416/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 316/29.06.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - 231.440 ore servicii de pază, 2.976 ore servicii de monitorizare, 160,80 ore servicii de supraveghere;

- ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate .....astfel:

- contract prestări servicii nr. 1020/20.10.2023 încheiat între ..... și ..... SRL – obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar / parțial în zilele de sâmbătă și duminică

- contractul de prestări servicii nr. 923/16.10.2023 încheiat între ..... și .....– obiect: - 1 post de pază temporar/parțial

- contractul de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 525/06.12.2007 încheiat între ..... și ..... – obiect: - paza obiectivului situat în localitatea (...) str. (...) nr. 1-3

- act adițional nr. 15/13.01.2021 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ..... și ..... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- act adițional nr. 16/14.12.2021 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ..... și ..... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- act adițional nr. 17/13.01.2022 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ..... și ..... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- nota de informare emisă de ..... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- act adițional nr. 18/01.10.2023 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ..... și ..... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1417/06.06.2023 încheiat între ..... și ..... SRL – obiect: – 1 post de pază cu caracter parțial

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 518/18.05.2023 încheiat între ..... și ..... – obiect: – 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 203/03.02.2023 încheiat între ..... și ..... – obiect: – 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1110/11.11.2022 încheiat între ..... și ..... – obiect: – 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 916/16.09.2022 încheiat între ..... și ..... – obiect: – 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul sectorial de servicii nr. 409/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 412/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 413/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului;

- contractul sectorial de servicii nr. 414/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 415/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 416/16.08.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- contractul sectorial de servicii nr. 316/29.06.2022 încheiat între asocierea ..... – ..... și ..... SA – obiect: - 231.440 ore servicii de pază, 2.976 ore servicii de monitorizare, 160,80 ore servicii de supraveghere;

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 128/28.01.2022 încheiat între ..... și ..... – obiect: – 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1302/24.01.2023 încheiat între ..... și ..... – obiect: – 1 post de pază permanent fix și 1 post de pază permanent cu caracter de patrulare

- act adițional nr. 23/30.03.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013

- act adițional nr. 24/26.04.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013

- act adițional nr. 25/24.05.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013

- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL ȘI S..... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, a anexat 11 recomandări astfel:

- recomandarea nr. 4281/04.05.2023 emisă de .....din care rezultă că ..... SRL a încheiat contractele nr. 41/30.08.2018, nr. 2/14.01.2019 și 22/28.05.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 615/04.05.2023 emisă de Autoritatea Vamală Română din care rezultă că ..... SRL a încheiat acordul cadrul

nr. 1403/11.03.2022 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 615/04.05.2023 emisă de Autoritatea Vamală Română din care rezultă că ..... SRL a încheiat acordul cadrul nr. 1397/11.03.2022 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 2671/21.03.2023 emisă de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecția Antiexplozivă INSEMEX Petroșani - din care rezultă că ..... SRL a încheiat contractul nr. 7528/01.11.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 196/21.03.2023 emisă de .....din care rezultă că ..... SRL (înscris ilizibil) - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 195/21.03.2023 emisă de .....din care rezultă că ..... SRL (înscris ilizibil) - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 217/20.03.2023 emisă de ..... din care rezultă că ..... SRL a încheiat contractul nr. 900/01.10.2021 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 413/21.03.2023 emisă de ..... din care rezultă că ..... SRL a încheiat contractul nr. 445/06.03.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1188/21.03.2023 emisă de ..... din care rezultă că ..... SRL a încheiat acordul cadrul nr. 784/04.11.2016 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 65/31.07.2022 emisă de ..... din care rezultă că ..... SRL a încheiat contractului nr. 1087/21.07.2021 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea emisă de .....din care rezultă că ..... SRL a încheiat contractul nr. 107/14.01.2020 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 1 este: *„pentru 10 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș), un număr de 7 posturi permanente de pază și 3 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime*”.

Pentru lotul 3, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1154 din 1157, se menționează că:

- ..... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... SRL (Ofertant) - .....SRL (Ofertant) a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL ȘI S..... S.R.L a prezentat un număr de 11 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... SRL - ..... a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea .....– lider de asociere, ... a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... a prezentat un număr de 49 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ..... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... SRL (Ofertant) - .....SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... (Ofertant) - ..... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... SRL (Ofertant) - ..... SRL (Ofertant) - ..... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

5. Oferta depusă de către Asocierea .....(Ofertant Lider) - ..... (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

6. Oferta depusă de către Asocierea ..... – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate."

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

- Asocierea .....– lider de asociere, ... pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate", în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:
  - ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ....., detaliate mai sus la lotul 1
  - ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate Tarnița Florin Marcel, detaliate mai sus la lotul 1
- Asocierea ..... SRL- ..... SRL - .....SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului

de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel:

- contractul servicii nr. 742/27.03.2019 încheiat între Asocierea ..... SRL și .....SRL și .....SA, obiectul: - servicii de pază pentru 21 posturi de pază și servicii de monitorizare pentru 18 obiective

- contractul de prestare servicii nr. 09040/05.07.2022 încheiat între Asocierea ..... SRL - ..... SRL - .....SRL și ..... obiectul: - servicii de pază pentru 23 posturi de pază permanente și 3 posturi de pază temporare și servicii de monitorizare pentru 18 obiective

- contractul de prestare servicii nr. 09060/19.12.2022 încheiat între Asocierea ..... SRL - ..... SRL - .....SRL și ..... obiectul: - servicii de pază pentru 23 posturi de pază permanente și 3 posturi de pază temporare și servicii de monitorizare pentru 18 obiective

- contractul de prestare servicii nr. C27/5871/08.06.2023 încheiat între ..... SRL și ..... – Sucursala Teritorială de Transport Pitești obiectul: - servicii de pază pentru 18 posturi de pază permanente și 2 posturi au caracter de rezervă

- acordul cadru de servicii nr. 1085/03.03.2022 încheiat între Asocierea ..... SRL - ..... SRL și Distribuție Energie Electrică România SA, obiect: servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență la unitățile din cadrul DEEER SA – Zona Muntenia Nord

- contractul de servicii nr. 1105/04.03.2022 la acordul cadrul nr. 1085/03.03.2022 obiect servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență

- contractul de servicii nr. 6593/19.12.2022 la acordul cadrul nr. 1085/03.03.2022 obiect servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență

- acordul cadrul de servicii nr. 219.794/18.10.2021 încheiat între asocierea ..... SRL - ..... SRL – .....SRL și Municipiul .....

- contractul subsecvent nr. 269.979/27.12.2021 la acordul cadrul nr. 219.794/18.10.2021 obiect: 50 posturi de pază și 3 posturi de rezervă

- contractul subsecvent nr. 263.335/27.12.2022 la acordul cadrul nr. 219.794/18.10.2021 obiect: 51 posturi de pază și 3 posturi de rezervă

- acordu cadru de servicii nr. 11308/19.05.2023 încheiat între ..... SRL și UAT Vrancea

- contractul subsecvent de servicii nr. 11309/19.05.2023 încheiat între ..... SRL și UAT Vrancea, obiect: 3 posturi de pază

- contractul subsecvent de servicii nr. 11310/19.05.2023 încheiat între ..... SRL și UAT Vrancea, obiect: 4 posturi 24/24 și 1 post 12/24 conform acordului cadru

- contractul subsecvent de servicii nr. 11311/19.05.2023 încheiat între ..... SRL și UAT Vrancea, obiect: 1 post de pază conform acordului cadru

- acord cadru nr. 13030/05.08.2020 încheiat între asocierea ..... SRL - ..... SRL – .....SRL – ..... și Gospodărire Urbană SRL .....

- contractul subsecvent IV nr. 28658/20.12.2020 încheiat între asocierea ..... SRL - ..... SRL – .....SRL – ..... și Gospodărire Urbană SRL ..... obiect: nu rezultă cu exactitate numărul de posturi

- contractul de prestări servicii nr. 14523/21.12.2023 încheiat între Asocierea ..... SRL – .....SRL și ...., obiect: nu rezultă cu exactitate numărul de posturi

- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL ȘI S..... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 recomandări detaliate mai sus la lotul 1.

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 3 este: „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 5 județe (Brăila, Buzău, Călărași, Ialomița și .....), un număr de 9 posturi permanente de pază și 2 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 10 obiective cu 10 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

Pentru lotul 4, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 649 din 651 se menționează că:

- ..... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... SRL - ..... SRL - .....SRL a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL și S..... S.R.L a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea .....– lider de asociere, ... a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ..... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... SRL (Ofertant) - .....SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... (Ofertant) - ..... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea .....(Ofertant Lider) - ..... (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte Consiliul reține că:

- Asocierea .....– lider de asociere, ... pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:

- ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ..... detaliate mai sus la lotul 1
- ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate .....detaliate mai sus la lotul 1

- Asocierea ..... SRL- ..... SRL - .....SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului d securitate" va reține că în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, detaliate mai sus la lotul 3
- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL ȘI S..... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate" va reține că, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1.

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 4 este: „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Argeș, Brașov, Covasna, Dâmbovița, Harghita, ...), un număr de 6 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 12 obiective cu 12 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime."

Pentru lotul 9, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1033 din 1035 se menționează că:

- ..... SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL și S..... S.R.L a prezentat un număr de 15 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ..... SRL - ..... a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate

- Asocierea .....– lider de asociere, ... a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- ..... SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru manager de securitate
- Asocierea ..... SRL - ..... a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ..... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către ..... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... SRL (Ofertant) - ..... SRL (Ofertant) - ..... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea .....(Ofertant Lider) - ..... (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

5. Oferta depusă de către ..... SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

6. Oferta depusă de către Asocierea ..... SRL (Ofertant Lider) - ..... (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

- Asocierea .....– lider de asociere, ... pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:

- ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ..... detaliate mai sus la lotul 1:
- ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate .....detaliate mai sus la lotul 1

- Asocierea ..... S.R.L.,..... SRL ȘI S..... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1
- ..... SRL pentru factori de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii pentru lotul 9 a anexat 14 recomandări astfel:

- recomandarea nr. 1362/05.08.2022 emisă de Muzeul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 21630/ emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 24801/25.08.2021 emisă de Primăria Orașului Băicoi - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 565/R.D.C/06.01.2023 emisă de Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Hunedoara - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 21703/2021 – F / 10.09.2021 emisă de Consiliul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 21707/2021-J/10.09.2021 emisă de Consiliul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 7300/02.09.2021 emisă de Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Cluj - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1375/05.09.2023 emisă de Muzeul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 81346/2.09.2021 emisă de Municipiul Slobozia - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1985/16.12.2021 emisă de Muzeul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1487/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1486/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1485/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 1484/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- Asocierea ..... SRL - ..... pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9 a prezentat un număr de 12 recomandări:

- recomandarea nr. 10329/12.05.2023 emisă de ANIF - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 10328/12.05.2023 emisă de ANIF - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 5766/11.05.2023 emisă de ..... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 23935/04.08.2022 emisă de Spitalul Județean de Urgență ..... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 10659/26.07.2022 emisă de Consiliul Județean ..... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 18106/29.12.2022 emisă de Consiliul Județean ..... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 28354/20.07.2022 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 28855/26.07.2022 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 18174/11.05.2023 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 6135/12.05.2023 emisă de AJOFM ..... - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 53253/11.05.2023 emisă de SPEEH Hidroelectrica SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 7513/23.02.2024 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 9 este: „pentru 30 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 4 județe (Alba, Brașov, ..., ...), un număr de 21 posturi permanente de pază și 9 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 22 obiective cu 22 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime".

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul aferent „*Experiența profesională a managerului de securitate*" fără a verifica numărul de posturi aferente respectivelor contracte.

Astfel cum a fost reținut la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18,* ***unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe***

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit *(a se vedea în special*

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s- a amintit la punctul 39 din*

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională a managerului de securitate*”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 133 alin. (1) lit. l) din HG nr. 394/2016 respectiv *„aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, **astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare**/simplificat/de concurs*”, alegând să acorde punctajul maxim tuturor ofertelor depuse, prin schimbarea condițiilor cumulative din cadrul descrierii factorului de evaluare din anunțul de participare, în condiții alternative în cadrul procesului de evaluare.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită criticile formulate de ..... SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 - lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate.

Referitor la criticile formulate de ..... SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 - lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că asocierea ..... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... SRL - S..... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... – pentru lotul 9 nu au prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a solicitat: *„cap. 3.1. CERINȚE TEHNICE MINIME CARE TREBUIE SĂ FIE ÎNDEPLINITE ÎN REALIZAREA SERVICIILOR DE PAZĂ, MONITORIZARE - INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE LA OBIECTIVELE APARȚINÂND S.N.T.G.N. ..... S.A., PREZENTAREA OFERTELOR TEHNICE*. *3.1.1. CERINȚE GENERALE*

*f) la depunerea ofertei, vor fi prezentate **toate atestările** individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și*

*protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, **respectiv**: Licență de Funcționare, **Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru**, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/echivalent, în cazul ofertanților străini;*

*g) ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru **funcția de Manager de Securitate** - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare;*

*h) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția **de Agent de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor**, COD COR 541401, din care unul pe numele persoanei desemnate de **ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru**/echivalent, în cazul ofertanților străini;*

*i) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Specialist în Managementul Riscului** -personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 214140, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent, în cazul ofertanților străini;*

*j) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Evaluator de Risc** la Securitate Fizică -personal cheie în desfășurarea serviciilor, COD COR 242115, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent, în cazul ofertanților străini;*

Notă: funcțiile de Agent de Securitate - COD COR 541401, Specialist în Managementul Riscului - COD COR 214140, Evaluator de Risc la Securitate Fizică -COD COR 242115 pot fi îndeplinite de mai multe persoane sau de una singură care să îndeplinească toate cele trei funcții."

Rezultă astfel, că entitatea contractantă nu a solicitat atestatele tuturor agenților de pază și securitate care vor desfășura efectiv activitatea de pază ci doar pentru acele persoane care sunt desemnate de ofertanți ca fiind:

- Agenți Pază/Securitate – persoană/persoane responsabile de îndeplinirea Acordului cadru

- Manager de Securitate
- Specialist în Managementul Riscului
- Evaluator de Risc.

Cerință îndeplinită astfel de către:

- asocierea ..... SRL pentru lotul 1, 3, 4 și 9 prin desemnarea ca pentru loturile 1, 3, 4 și 9:
    - Manager de securitate – ..... și .....
    - agenți pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului - ..... și .....
    - specialist în managementul riscului - ..... – .....
    - evaluator de risc - .....

- asocierea ..... SRL - ..... SRL - S..... SRL prin desemnarea pentru loturile 1, 3, 4 și 9:
    - Manager de securitate – ..... pentru loturile 1 și 3, ... pentru lotul 4 și ..... pentru lotul 9
    - ..... – agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 1; ..... - agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 3; ..... - agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 4, ... - agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 9
    - ..... – specialist în managementul riscului
    - ..... – evaluator de risc

- Asocierea ..... SRL - ..... prin desemnarea pentru lotul 9 ca:
    - Manager de securitate – .....
    - ..... – agent pază/securitate desemnat ca responsabil cu derularea contractului

- ..... – specialist în managementul riscului
- ..... – evaluator de risc

Referitor la criticile formulate de ..... SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 - lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că asocierea ..... SRL, Asocierea ..... SRL - ..... SRL - S..... SRL, Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL pentru lotul 3 și 4, ... SRL pentru lotul 9, Asocierea ..... SRL - ..... – pentru lotul 9 nu au prezentat în propunerea tehnică informațiile în cazul asocierii constituită din doi sau mai mulți ofertanți, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la pag. 7, entitatea contractantă a menționat că „*în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta* ***va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere****, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa*”.

Rezultă astfel că ofertanții la depunerea ofertei trebuie să prezinte acordul de asociere în care să fie menționat:

- liderului de asociere,

- modul în care este asigurată coordonarea .....tă a activităților contractate,

- responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate,

- modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa și nu așa cum în mod eronat susține contestatorul ca în cadrul propunerii tehnice să fie menționate aceste aspecte.

Procedând la verificarea solicitărilor entității contractante, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ..... SRL a depus acordul de asociere nr. 1 din 06.03.2024

- Asocierea ..... SRL - ..... SRL - S..... SRL a depus acordul de asociere nr. 10 din 01.04.2024 aferent lotului 1, nr. 11/01.04.2024 aferent lotului 3, nr. 12/01.04.2024 aferent lotului 4 și nr. 25/01.04.2024 aferent lotului 9

- Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL pentru loturile 3 și 4 - a depus acordul de asociere nr. 609/02.04.2024

- ..... SRL pentru lotul 9 – a depus ofertă în calitate de unic ofertant și nu în asociere astfel acordul de asociere nu trebuia depus, așa cum în mod eronat susține contestatorul

- Asocierea ..... SRL - ..... pentru lotul 9 – a depus acordul de asociere nr. 636/01.04.2024.

Referitor la criticile formulate de ..... SRL (dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 - lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL pentru lotul 3 și 4, ... SRL pentru lotul 9 - nu au prezentat în propunerea tehnică informațiile cu privire la procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale, detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că aceste informații se regăsesc:

- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 3 depusă de Asocierea ..... SRL – ..... SRL – .....SRL la pag. 89-94 și la pag. 94-96 în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 4

- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 9 depusă de ..... SRL la pag. 408-412.

Referitor la criticile formulate de ..... SRL (dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că, ... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... nu au prezentat în propunerea tehnică dovada că sunt organizate legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere:

- în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a stabilit că *„x) având în vedere gradul de importanță al unor obiective la care se vor presta serviciile de pază, firma va prezenta dovada că este organizată legal în*

ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, pentru păstrarea confidențialității, dacă prin natura atribuțiilor acesta are acces la asemenea date și informații".

- în raport de cerința din caietul de sarcini Consiliul reține să sunt incidente prevederile HG nr. 781/2002

„Art. 6. - (1) ***Accesul personalului la informațiile secrete de serviciu este permis numai în baza autorizației scrise****, conform modelului prezentat în anexa nr. 2,* ***emisă de conducătorul unității****.*

(2) Evidența autorizațiilor de acces la informații secrete de serviciu se ține centralizat de structura/funcționarul de securitate în Registrul pentru evidența autorizațiilor de acces la informații secrete de serviciu, conform modelului prezentat în anexa nr. 3.

Art. 7. - (1) În vederea eliberării autorizației de acces la informații secrete de serviciu persoana care urmează să ocupe o funcție ce presupune accesul la astfel de informații prezintă structurii/funcționarului de securitate, în condițiile legii, recomandări și referințe asupra onestității și profesionalismului, din partea persoanelor cu funcții de conducere cărora li se subordonează direct sau a reprezentanților autorizați ai altor persoane juridice, după caz, și va semna un angajament de confidențialitate."

Față de aceste prevederi, ofertanții:

- ..... SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice „*În ceea ce priveste protectia informatiilor clasificate, indicam faptul ca subcontractantii SC ..... si SC ..... vor presta serviciile solicitate prin documentatia de atribuire unde este necesara protectia informatiilor clasificate ca si secret de servicu, astfel ei detin avizele necesare in privinta informatiilor clasificate astfel, anexam prezentei declaratia in acest sens. Avand in vedere faptul ca prin documentatia de atribuire nu s-a precizat numarul locatiilor sau locatia propriu-zisa ce detine astfel de informatii clasificate, subscrisa isi manifesta accordul in a nominaliza subscontractantii sai sa presteze serviciile in acele obiective, iar subscrisa in altele fara acest specific, in echilibru cu proportia de subcontractare. Totodata Conform Legii 182/12.04.2002, Art. 32.- Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital .....l sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului.*

Art. 33. - Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public"

- Asocierea ..... SRL - ..... a menționat „S.C. ..... S.R.L. - lider va prezenta autorizația de acces pentru informații clasificate în documentele de calificare.

Informațiile clasificate deținute de S.C. ..... S.R.L. au următoarele niveluri de secretizare: - Secret de serviciu.

În situația primirii de documente ce conțin informații clasificate nivel „secret de serviciu" de la alți emitenți, acestea vor fi deținute în baza contractului de lucrări/servicii încheiat cu emitentul documentelor ce conțin informatii clasificate, fiind nominalizate în contract și cu asumarea obligațiilor de protejare a secretului prin încheierea de acorduri între părți și luarea în evidență a documentelor/suporților ce conțin informații clasificate.

Activitățile specifice ale responsabilului cu această activitate sunt:

- selecționarea personalului calificat care să poată fi recomandat pentru procedura de autorizare acces informații nivel secret/secret de serviciu, conform clasificării obiectivelor făcute în acest sens de beneficiar;

- asigurarea condițiilor de protecție a documentelor clasificate comune indicate de beneficiar, în condițiile prevăzute de lege;

- asigurarea stabilității agenților în posturile de pază, în vederea diminuării vulnerabilităților de protecție fizică, siguranța și securitatea obiectivelor.

Responsabil cu această activitate este:

- Cenuse Viorel - funcționar de securitate."

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate ..... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asocierea ..... SRL, ... SRL și ..... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Admite contestațiile formulate ..... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asocierea ..... SRL, ... SRL și ..... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**