CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 236/04.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22638/07.06.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2782/16.05.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de achiziție, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii specifice „Pază și supraveghere prin patrulare”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2782/16.05.2018, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 5.

În fapt, contestatoarea consideră că, în mod just, se impune reevaluarea ofertelor ofertelor ..., raportat la prevederile art. 137 lit. d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016, apreciind că evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale in vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 1.01.2018, data după care va începe implementarea contractului.

Contestatoarea susține că ofertele financiare ale ... sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, respectiv HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, OUG nr. 79/2017 și Ordonanța nr. 60/2017, în ceea ce sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

În drept, se invocă prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 9, art. 11, art. 12, art. 154, art. 187 și art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG nr. 394/2016, art. 32, art. 127, art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, HG nr. 846/2017, art. 296^18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 -144, art. 145 si art. 150 din Codul muncii, și Ordonanța 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 255/11.06.2018, SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului, considerând că nu trebuie să constituie cauțiune, întrucât, în situația de fapt, nu i se aplică dispozițiile art. 61^1 alin (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG 45/2018 și nici Hotărârea de plen din 05.06.2018 a Consiliului.

Contestatoarea precizează că procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru contestată a fost inițiată pe data de 05.03.2018, prin publicarea anunțului publicitar în SEAP nr. ..., iar

OUG nr. 45/2018 a intrat in vigoare în data de 04.06.2018, dată ulterioară inițierii procedurii de atribuire.

De asemenea, evocând prevederile art. VII și art. VIII din OUG nr. 45/2018, petenta precizează că, Hotărârea de plen din 05.06.2018 a Consiliului, adoptată în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, dată după depunerea contestației, este o hotărâre de nivel inferior Ordonanței de Urgență nr. 45/2018, iar, în același timp, implică retroactivitate, din moment ce face referire la contestațiile depuse la o dată anterioară hotărârii.

În acest sens, contestatoarea supune atenției dispozițiile art. 54 și art. 58 alin (3) din Legea nr. 24/2002 și privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Prin adresa nr.3273/12.06.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 23623/13.06.2018, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele aflate la dosarul achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de achiziție, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii specifice „Pază și supraveghere prin patrulare”, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin publicarea pe site propriu a anunțului publicitar 157965/05.03.2018, valoarea estimată fiind de 2.721.600 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 2782/3/16.05.2018, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al 5-lea, deoarece a oferit un preț total mai mare decât prețul ofertantului declarat câștigător, respectiv 2.324.116,20 lei, fără TVA, fată de 2.105.028,00 lei, fără TVA. În adresă se precizează că, oferta clasată pe locul I a fost cea depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.105.028,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunţe mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reţine că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispoziţiilor art.12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea

actelor normative, „*Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 236/04.06.2018, prin poștă, în data de 05.06.2018, conform ștampilei Oficiului poștal București nr. 53, aplicată pe plicul cu care s-a comunicat contestația către CNSC, aceasta fiind primită și înregistrată de Consiliu la data de 07.06.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 05.06.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.