

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord - cadru având ca obiect <<...>>, ..., anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

(a) anularea adresei nr. ..., prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, în data de ..., a Raportului de reevaluare a procedurii de atribuire nr. ..., ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., cât și a actelor subsecvente acestora, și

(b) obligarea ... la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse, luând în considerare neregulile indicate prin prezenta contestație cu privire la oferta depusă de către Asocieria ...;

(c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de către ... cu ocazia soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord cadru având ca obiect <<...>>, ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, urmare a Decizia nr. ..., ... a transmis către Asocieria ... solicitarea de clarificări nr. ..., prin care a cerut acestui

oferant să (1) transmită buletinele de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoarele autorizate și, respectiv (2) rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ADR.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o interpretare nelegală și eronată a Deciziei CNSC, cât și a Legii nr. 98/2016, extinzând în mod nejustificat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, prin Raportul procedurii emis ulterior reevaluării ofertelor, organizatoarea procedurii a decis atribuirea acordului cadru în cauză tot către Asocieria ..., iar conform adresei de comunicare a rezultatului oferta sa, deși admisibilă, a fost clasată pe locul II și declarată necâștigătoare.

În acest sens, învederează că CNSC a dispus, în mod clar și precis, ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii ... clarificări în ceea ce privește prezentarea documentelor constatate ca fiind lipsă din oferta depusă și nu să-i ceară să depună documentele lipsă. Procedând în acest mod, în opinia sa, autoritatea contractantă a interpretat eronat și în avantajul ofertantului Asocieria ... dispozițiile Deciziei CNSC, considerându-le ca fiind o veritabilă repunere în termen în favoarea Asocierii ... pentru a depune documente esențiale procedurii, stabilite ca obligatorii conform caietului de sarcini. Or nu acesta a fost scopul Deciziei CNSC și nici indicațiile stabilite în sarcina autorității contractante.

În acest context, invocă ...

În concluzie, contestatoarea precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat și interpretat, în mod corect, dispozițiile legale mai sus menționate, cât și Decizia CNSC, singura soluție care s-ar fi impus ar fi fost respingerea ofertei Asocierii ... ca inadmisibilă și neconformă și desemnarea ofertei ... ca și câștigătoare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a luat act de motivare, a reanalizat oferta depusă de către Asocieria ... și a acționat conform dispozitivului, solicitând clarificări către asocieria câștigătoare, privind prezentarea unor "*Buletine de analiza pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate*" și a unor "*Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ...*", așa cum este precizat în documentația de atribuire.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., operatorul economic a înaintat, în termenul stabilit, răspunsul înregistrat la ... cu nr. Solicitarea de clarificări către Asocieria ... SA- ... SA a fost dată întocmai cum rezultă din formularea Deciziei CNSC, respectiv "*solicitarea de clarificări privind prezentarea unor Buletine de analiza pentru fiecare*

ciclu de decontaminare emise de către laboratoare autorizate și a unor Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ...".

Față de cele de mai sus, arată autoritatea, cu toate că operatorul îndeplinea condițiile acceptării ca ofertă declarată câștigătoare, aceasta rezultând din celelalte documente depuse de operatorul câștigător, a considerat că prezentarea documentelor depuse nu conduc la încălcarea principiului tratamentului egal și creării unui avantaj în raport cu celălalt participant la procedură, respectiv ..., informațiile din documentele transmise fiind susținute de informațiile deja existente în c...ul ofertei inițiale, acestea fiind întocmite înainte de data depunerii ofertelor.

Având în vedere cele evocate, autoritatea contractantă apreciază că și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016, procedând corect la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, respectând pe tot parcursul procedurii dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, punând în aplicare decizia CNSC.

În probațiune, prin ...esa au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin ...esa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a precizat următoarele: „(...) în ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect <<obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată>>, (...) aceste cheltuieli de judecată urmează să fie recuperate pe cale separată”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind încheierea unui acord c...u având ca obiect <<...>>, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ..., valoarea estimată fiind de lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

.....

Conform Raportului procedurii nr. ..., în urma finalizării activității de reevaluare a ofertei depuse de Asocieria ... SA - ... SA, comisia de evaluare a decis că este conformă și admisibilă, desemnând-o câștigătoare, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin ...esa nr. ..., iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, și de data aceasta, atribuirea contractului către Asocieria ... S.A - ... SA, în

opinia sa, autoritatea contractantă nu a interpretat, în mod corect, dispozițiile conținute de Decizia CNSC nr. precum și pe cele ale dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/201 și a creat un avantaj ofertantului desemnat câștigător.

Din verificarea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. CNSC nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., prin care dispus reevaluare ofertei Asocierii ... S.A - ... SA cu solicitarea de clarificări. Astfel, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, prin ...esa nr. ..., a solicitat asocierii în discuție, să transmită:

„- buletinele de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de laboratoare autorizate;

- rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ...”.

Răspunsul Asocierii ... S.A - ... SA a fost comunicat cu ...esa nr. ..., la care a atașat (filele 3-111):

- Contractul de prestări servicii nr. ...

- Raport de încercare nr.

- Rapoarte de încercare pentru fiecare tip de ambalaj însoțite de ... și fișa cu specificații tehnice.

În Decizia CNSC nr. ... se precizează printre altele:

«(...) Motivul nr. 2. - ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că a depus “Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate”.

Conform caietului de sarcini, printre Actele obligatorii ce trebuiau depuse de ofertanți, la pct. 7 erau prevăzute: “(...). Pentru instalațiile de decontaminare termică, ofertanții vor trebui să facă dovada care să ateste faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios (buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, de la laboratoare autorizate).(...)

Chiar dacă se susține că, aceste Buletine de analiză au stat la baza emiterii Autorizației de mediu a instalației de decontaminare termică din dotarea ... SA, acestea trebuiau prezentate în c...ul ofertei, așa cum s-a precizat în c...ul caietului de sarcini. În sensul celor de mai sus menționate, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări Asocierii ... SA - ... SA, privind prezentarea unor “Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate”, așa cum este precizat în documentația de atribuire.(...).

Motivul nr. 4. – referitor la susținerile contestatoarei, potrivit căroră, “ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice dovada că deține Rapoarte de testare a ambalajelor, conform certificării ...”, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, pentru toate tipurile ambalaje produse de SC ... SRL și cuprinse în oferta Asocierii ... SA - ... SA, au depuse:

.....

În ce privește însă, ...esa prezentată în c...ul ofertei depuse de Asocierea ... SA - ... SA, pentru “ambalajele destinate transportului mărfurilor periculoase, respectiv deșeuri medicale” achiziționate din Italia și

Polonia, Consiliul constată că pentru acestea nu au fost prezentate nici Rapoartele de testare și nici, eventual, Certificatele de conformitate ce trebuiau să aibă la bază respectivele rapoarte. Chiar dacă este organismul de certificare ... acesta nu a făcut nicio referire la existența unor Rapoarte de testare sau a unor Certificate de conformitate pentru respectivele ambalaje, cerința fiind clar exprimată în c...ul caietului de sarcini, motiv pentru care critica este întemeiată, autoritatea contractantă urmând să solicite Asocierii ... SA - ... SA, clarificări în acest sens.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea cuvenită nici dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: "(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în c...ul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", și nici pe cele ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)", impunându-se reanalizarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, conform motivării anterioare, cu solicitările de clarificări anterior menționate. (...)"

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, raportat la cele dispuse prin decizia de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, aplicând normele legale citate în această decizie.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei conform căroră, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi creat un avantaj asocierii criticată, deoarece, pe de o parte, în conținutul Deciziei CNSC nr. ..., se regăsesc următoarele precizări:

„(...) **autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări Asocierii ... SA - ... SA**, privind prezentarea unor “Buletine de analiză pentru fiecare ciclu de decontaminare, emise de către laboratoare autorizate” (...).

Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu a aplicat cu rigoarea cuvenită nici dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016** conform căroră: (...) și nici pe cele ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)", impunându-se reanalizarea ofertei aparținând Asocierii ... SA - ... SA, conform motivării anterioare, **cu solicitările de clarificări** anterior menționate.(...)", autoritatea fiind obligată să respecte această decizie, așa cum impune art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, iar, pe de altă parte, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele

prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților /candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în c...ul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentele comunicate de către asocieria desemnată câștigătoare, anterior menționate, vin în completarea informațiilor deja existente în c...ul propunerii tehnice a acesteia, astfel că, prin solicitarea de clarificări în discuție, nu a fost creat un avantaj Asocierii ... S.A - ... SA, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 citate mai sus.

Astfel, lipsa acestor documente, în cazul de față, poate fi înc...ată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din c...ul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr., în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi înc...ate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi înc...ate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea

posibilității intimății de a depune fișele tehnice ale produselor ofertate are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor ofertate sau să propună alte produse decât cele ofertate.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impusă de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor ofertate și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimății un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (....), ca nefondată.(...)».

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei conform cărora „din interpretarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite clarificări atunci când aspectele de clarificat se referă la omisiunea ofertantului de a prezenta anumite documente care au fost solicitate prin documentația de atribuire”, respectiv că „solicitarea de clarificări poate să vizeze numai o simplă precizare referitoare la documentele depuse (...)”.

În concluzie, raportat la modul în care s-a dispus prin decizia anterioară a CNSC, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a conformat acesteia, respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, astfel că va respinge ca nefondate orice alte critici ale contestatoarei pe aceste aspecte; autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în mod corect, că oferta Asocierii ... S.A - ... SA este admisibilă din acest punct de vedere.

În ce privește susținerea contestatoarei conform căreia „admiterea completării propunerii tehnice” a asocierii criticată ar fi adus un avantaj acestei din urmă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece, așa cum s-a arătat anterior, nu se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat clarificările în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar informațiile din documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări sunt susținute de informațiile deja existente în c...ul ofertei inițiale, acestea fiind întocmite înainte de data depunerii ofertelor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în, unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.