

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat nr. .../28.08.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea raportului procedurii;
3. Reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a respins oferta ...SRL ca neconformă pe motivul neprezentării unei autorizații DSVSA pentru unitatea sa.

Prin adresa nr. 9574/06.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69472/06.10.2025, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității.

Autoritatea contractantă menționează că a postat în SEAP tot în data de 23.09.2025 comunicarea privind rezultatului procedurii prin care oferta ...SRL a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că în data de 25.09.2025, autoritatea contractantă a publicat comunicarea rezultatului procedurii în SEAP, iar în data de 26.09.2025, platforma SEAP a fost indisponibilă pentru a se implementa dezvoltări prevăzute în Jalonul 438 PNRR, iar contestatoarea avut acces la acest abia în data de 29.09.2025. Termenul legal de 7 zile începe să curgă de la data de 29.09.2025.

La 13.10.2025, ... a transmis corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. ..., la care atașat captura de ecran din SEAP în care apare data publicării comunicării către ...SRL, 23.09.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 01.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.380,67 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../28.08.2025. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este 1.119.033,30 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 9574/06.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69472/06.10.2025.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68593/01.10.2025 a fost transmisă de ...SRL prin intermediul poștei electronice la Consiliu în data de 01.10.2025.

Prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că data publicării în SEAP a comunicării a fost 23.09.2025.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... dorește atribuirea unor servicii de catering, care se încadrează în categoria serviciilor sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, fiind astfel aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin postarea acestora în SEAP în data de **23.09.2025 orele 16:20**, aspect recunoscut de contestator în preambulul contestației.

În cadrul comunicării din data de 23.09.2025 autoritatea contractantă a menționat următoarele „...» COD CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli.

Cu regret va informăm că oferta prezentată de dvs a fost respinsă ca neconformă pentru motivele ce v-au deja comunicate în cadrul documentului "Comunicare intermediara Bistro" transmis prin intermediul SEAP în data de 17.09.2025.

Pentru informarea dvs. oferta castigatoare a procedurii a fost oferta asocierii avand ca lider S.C. ...S.R.L. Buzău, oferta admisibilă cu cel mai bun raport preț-calitate depusă în cadrul procedurii"

În data de **17.09.2025 ora 09:13**, autoritatea contractantă a postat în SEAP sub identificatorul „[.../00053] Comunicare intermediara Bistro.pdf.p7s" comunicarea intermediară în care a detaliat motivele care au stat la baza respingerii ofertei depusă de ...SRL.

Valoarea estimată este de 1.119.033,30 lei, deci sub pragul de 3.701.850 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 rezultă că termenul în care poate fi depusă contestația este, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de cel mult **7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **23.09.2025** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de depunere a contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, termen care era depășit la data transmiterii contestației către CNSC și autoritatea contractantă, respectiv la data de **01.10.2025**, acesta împlinindu-se la data de **30.09.2025**.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**";

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 „**Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire**".

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul

în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

Rezultă că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului din cadrul adrese nr. 70953/10.10.2025 *„comunicarea raportului procedurii, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă, a fost trimisă prin SEAP la data de 25.09.2025. Menționăm că în data de 26.09.2025 platforma de achiziții publice SEAP a fost indisponibilă pentru a se implementa dezvoltări prevăzute în cadrul Jalonului 438 PNRR, fapt ce ne-a permis să vizualizăm raportul procedurii încărcat în SEAP în data de 25.09.2025 în data de 29.09.2025. termenul legal de 7 zile a început să curgă de la data de 29.09.2025, prima zi lucrătoare următoare comunicării, conform regulilor de calcul al termenelor procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă”* având în vedere următoarele argumente:

- contestatorul confundă comunicarea rezultatului procedurii înscris emis în baza prevederilor art. 214 din Legea nr. 98/2016 cu raportul procedurii document elaborat în baza prevederilor art. 216 din același act normativ.
- procedând la verificarea documentelor postate în SEAP, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost postată în SEAP la data de 23.09.2025 orele 16:20, înscris care face trimitere expres la motivele de respingere comunicate ...SRL prin postarea acestora în SEAP la data de 17.09.2025 09:13. Astfel motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale au fost luate la cunoștință de către contestator la data de 17.09.2025.
- Raportul procedurii a fost postat în SEAP în data de 25.09.2025 13:40 și conține doar un rezumat al comunicării intermediare adusă la cunoștința ...SRL prin postarea în SEAP în data de 17.09.2025 orele 09:13
- termenul și modalitatea de calcul al acestuia sunt expres și imperativ reglementate de art. 5 din Legea nr. 101/2016 astfel,

se reglementează termenul pe zile calendaristice și nu pe zile lucrătoare, sistemul mixt de calcul al termenului (prin neluarea în considerare în calcul a primei zile și luarea în calcul al ultimei zile) și data curgerii acestuia respectiv, de la începutul primei ore a primei zile a termenului, de unde rezultă că nu sunt aplicabile prevederile aferente din cadrul codului de procedură civilă.

- nevizualizarea documentelor de către contestator, la momentul postării acestora în SEAP și invocarea ulterioară a unor lucrări de mentenanță ale SEAP efectuate la 3 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, nu pot constitui motive legale de a lua în considerare o altă dată de la ca să înceapă să curgă termenul de contestare.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și respinge, ca tardivă, contestația ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei, ...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 (șase) pagini.