CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 461/04.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26865/05.07.2017, formulate de către SC ...SRL, cu sediul în orașul …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în municipiul …, județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "…..

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 356/C4/2306/10.07.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic interest de participarea la procedura indicată mai sus, a criticat documentația de atribuire, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, petenta învederează Consiliului legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport participarea la procedură. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiaşi legi, rezultă implicit că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiţii: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiţii, interesul este reprezentat de folosul practic, imediat pe care îl are o parte, pentru a justifica punerea în mişcare a procedurii de soluționare a contestației. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acţiunii și pe toată perioada de soluţionare a acesteia), toate cele trei condiţii anterior enunțate fiind îndeplinite, în mod evident, în speţa dedusă judecăţii.

Contestatoarea susține că este interesată de depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri, dar exercitarea acestui drept este imposibilă din cauza modalității de definire de către autoritatea contractantă a cerinţelor documentaţiei de atribuire, care conţine cerinţe de natură a limita concurența între operatorii economici și de natură a permite participarea doar a unui singur producător de videoproiectoare pentru cinema, respectiv ....

În fapt, autoarea contestației apreciază că se impune eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinţelor de natură a limita concurența între operatorii economici și de natură a permite participarea doar a unui singur producător de videoproiectoare pentru cinema, respectiv ..., pentru următoarele motive:

1. *filtre de aer care permit, în mod repetat, curățarea completă prin metode accesibile (spălare cu apă, suflare sau aspirare cu aer) și refolosirea lor - a*vându-se în vedere că această operaţiune poate conduce la deteriorarea videoproiectorului, în situația în care curățarea filtrelor este efectuată în mod defectuos sau superficial, deoarece ...esită cunoștințe tehnice de specialitate și, totodată, echipamente dedicate pentru efectuarea acesteia (compresoare de aer), fiind de natură a conduce la obturarea orificiilor de ventilație, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de videoproiectoare ce utilizează filtre ce permit schimbarea acestora, fără a fi ...esare operaţiuni de spălare sau curățare a acestora.

2. *surse de alimentare redundante pentru lampă, care permit continuarea fără întrerupere a proiecţiei, chiar în cazul defectării uneia dintre sursele de alimentare* - solicită eliminarea acestei cerinţe deoarece nu există videoproiectoare care să aibă sursa redundantă (redundant este folosit pentru a defini acele resurse ce asigură backup-ul (rezervă) unor active de reţea esenţiale. În acest context redundant este folosit cu sensul "de rezervă"). Această specificaţie tehnică de redundanță nu este menționată nici în manualul tehnic al videoproiectorului ... DP2K-15C, solicitat prin caietul de sarcini. Producătorul ... detaliază în manualul tehnic, la capitolul Functionality of the Lamp Power Supply, principiul de funcţionare a sursei, care, de fapt, pentru a livra curentul ...esar funcţionării la putere maximă a lămpii, respectiv 3kW (3000 watt) și pentru a îndeplini cerinţa «obţinerea

unui flux luminos de min. 14.000 lumeni», utilizează două surse co...tate în paralel.

După cum se menționează în manualul de service al videoproiectorului ... DP2K-15C, în situația în care una dintre surse se defectează, proiectorul va funcţiona la o luminozitate scăzută (pag. 352), fapt ce conduce la neîndeplinirea condiţiei de continuare a proiecţiei în condiţii optime la o luminozitate ...esară proiecţiei 3D (14000 Lumeni), deoarece intensitatea luminoasă se poate diminua cu până la 50% (pag. 354 - Diagnostic din manualul de service al videoproiectorului ... DP2K-15C). În aceasta situație, continuarea proiecţiei poate fi chiar imposibilă, deoarece nu mai poate fî îndeplinit nici standardul DCI solicitat prin caietul de sarcini și nici recomandările pentru proiecţiile de cinema 3D referitoare la luminozitate Projection - 3D Peak White Luminance - http:// www.dcimovies.com/ Recommended_Practice.

În conformitate cu menţiunile producătorului, acest aspect de redundanță solicitat nu poate fi îndeplinit de niciun echipament de videoproiecție pentru cinema, din următoarele motive:

- circuitul de aprindere a lămpii pentru toate videoproiectoarele de cinema este format din sursa de alimentare și generator de puls, după cum rezultă din manualul de service al videoproiectorului ... DP2K-15C - pag. 16. În situația în care generatorul de puls (SPG - Start Puise Generator) se defectează, circuitul de alimentare a lămpii este întrerupt, așa cum rezultă și din manualul de service al videoproiectorului ... DP2K-15C - pag. 354 - Diagnostic.

- în situația în care una dintre cele două surse din modulul de alimentare detectează o eroare, acesta va funcţiona la un randament de 50%, situație în care producătorul recomandă înlocuirea modulului (cele două surse) (pag. 354 - Diagnostic din manualul de service al videoproiectorului ... DP2K-15C). De aici rezultă, fără echivoc, că modulul de alimentare este unic și nu are redundanță, astfel, în situația în care o sursă de alimentare se defectează, cealaltă nu poate prelua integral funcţiile acesteia pentru a asigura redundanța.

3. lampa instalată într-un sertar mobil al proiectorului, care să poată fi înlocuit în mod rapid (în max. 5 min.) și fără echipament special, de către un operator de cinema - Disponibilitatea sertarului mobil se regăsește, de asemenea, doar la producătorul .... Această cerinţă este abuzivă deoarece, instalarea lămpii în sertarul mobil solicitat se va face tot de către o persoană specializată, cu echipament de protecție, așa cum reiese din documentul pus la dispoziţie.

Pentru a îndeplini solicitarea de înlocuire în mod rapid (în max. 5 minute) și fără echipament special, ar fi fost ...esară solicitarea în caietul de sarcini a cerinţei referitoare la includerea în ofertă a unui sertar suplimentar față de cel instalat în videoproiector. Având-se în vedere că nu este solicitat sertar suplimentar, această cerinţă este absolut inutilă, introdusă cu unicul scop de a limita concurența, astfel încât unicul producător de echipamente pentru cinema care să o îndeplinească să fie ....

În forma actuală a caietului de sarcini, solicitarea unui astfel de sertar conduce în mod implicit la obligativitatea achiziţionării unui sertar suplimentar și a unei lămpi suplimentare (este ...esar ca lampa să fie instalată în sertar, în prealabil, pentru a îndeplini cerinţa referitoare la înlocuirea în 5 minute), ceea ce conduce la costuri suplimentare inutile pentru autoritatea contractantă. Celelalte echipamente de proiecţie permit instalarea lămpii fără a fi ...esară achiziţionarea unor accesorii suplimentare (sertare pentru lampă) suplimentare, lampa instalându-se direct în corpul proiectorului, nefiind ...esară efectuarea a două operaţiuni:

1. Instalarea lămpii în sertar cu echipament special de protecție și
2. Instalarea sertarului în corpul videoproiectorului.

Cu alte cuvinte, finalitatea este aceeaşi, dar operaţiunile de înlocuire sunt mai ieftine, mai simple și mai eficiente.

Totodată, contestatoarea menționează că toate videoproiectoarele de cinema au sistem de contorizare a orelor de funcţionare, iar operatorul poate efectua înlocuirea lămpii preventiv, când se apropie finalul duratei de viață, fără a fi ...esară aşteptarea momentului de ardere a acesteia, această înlocuire fiind chiar recomandată, deoarece în ultima perioadă de viață a lămpii, repectiv când aceasta e aproape de a fi consumată integral, există riscul ca aceasta să explodeze, astfel creându-se posibilitatea de a deteriora videoproiectorul.

Petenta ține să precizeze că nu există niciun videoproiector de cinema care să aibă redundanță pentru sistemul de alimentare a lămpii, astfel devenind incidentă imposibilitatea asigurării scopului prezentei achiziţii, respectiv ...esitățile autorității contractante.

Aceasta apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 2, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2), art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și, în concluzie, caietul de sarcini în forma actuală nu permite participarea niciunui producător de videoproiectoare pentru cinema, din cauza faptului că nu există videoproiector pentru cinema cu sursă redundantă, iar dintre toți producătorii de sisteme de cinema (... și ...), ... este singurul care îndeplineşte cerinţa referitoare la lampa instalată într-un sertar mobil al proiectorului, astfel fiind limitată concurența dintre operatorii economici și fiind încălcate în mod grav prevederile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Petenta susține că au mai existat proceduri de acest gen, în care cerinţele caietului de sarcini erau direcționate către producătorul ... și, deci, în care doar producătorul ... le îndeplinea (au fost atribuite exclusiv firmelor care comercializează echipamente ..., în conformitate cu informaţiile publicate în SEAP și care au acţionari comuni, după cum rezultă din datele furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerţului). De exemplu, caietul de sarcini aferent procedurii având ca obiect «Furnizare Sistem Audio-Video pentru sălile de cinema Solidalitatea și Arta», atribuită uneia dintre cele două societăți care comercializează sistemele de cinema ..., conţine o serie de similitudini cu caietul de sarcini aferent procedurii care face obiectul prezentei contestații, inclusiv cerinţa referitoare la «lampa montată într-un sertar mobil al

proiectorului, care permite înlocuirea rapidă (max. 5 min.), fără a fi ...esară utilizarea unui echipament special de proiecţie».

În acest sens, contestatoarea inserează un extras din caietul de sarcini aferent respectivei proceduri.

CINEMATOGRAFUL ARTA - … - 250 locuri - 210 mp

Sistem video cinematograful ARTA - sala mare - 1 buc.

Sistemul video va fi format din:

Nr. crt	Produs	Caracteristici tehnice
	Proiector cinema digital, conform cu specificaţia DCI	3-chip DC2K DMD (DLP); rezoluţie nativa: 2K (2.04Sxl.0S0 pixeli); contrast: min. 1.850:1: flux luminos: min. 6.000 lumeni; tehnologie lampa: Xenon. Nu se accepta lămpi cu mercur; lampa montata intr-un sertar mobil al proiectorului, care permite înlocuirea rapida (max. 5 min.). fara a fi ...esara utilizarea unui echipament special de protectie; lentila motorizata, cu factor corespunzător sălii: filtre de aer care pot fi curatate cu apa sau aer. in vederea refolosirii repetate: alimentare: 220V / 50 Hz. Proiectorul se va livra cu o lampa de 1600W.

Chiar dacă în cuprinsul caietului de sarcini se regăsește menţiunea potrivit căreia «Toate denumirile proprii ce indică o tehnologie, o marcă sau un nume de produs ce se regăsesc în prezenta documentaţie de atribuire vor fi însoțite de menţiunea "sau echivalent", indiferent dacă este sau nu precizată aceasta sintagmă în dreptul acestora», aceasta nu este de natură a asigura respectarea prevederilor legale, cum probabil autoritatea contractantă a intenționat să creeze aparența, în condiţiile în care pe de o parte caietul de sarcini, în forma actuală, nu permite participarea niciunui producător de videoproiectoare pentru cinema, din cauza faptului că nu există videoproiector pentru cinema cu sursa redundantă, iar dintre toți producătorii de sisteme de cinema (... si ...), ... este singurul care îndeplineşte cerinţa referitoare la lampa instalată într-un sertar mobil al proiectorului (cerinţă absolut inutilă și nejustificată, în condiţiile în care nu sunt solicitate un sertar și lampa suplimentare), iar pe de altă parte, în cadrul aceluiaşi caiet de sarcini, autoritatatea contractantă a inserat menţiunea «În cazul în care nu pot fi satisfacute toate cerinţele minime impuse, oferta se respinge».

În aceste condiţii, petenta apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că este denaturată concurența, permițând participarea doar a societăților care comercializează echipamente ..., lucru absolut interzis de legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Prin adresa nr. 27224/2306-C4/06.07.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și ...esare în soluționarea prezentei contestații, împreună cu punctul său de vedere nr. 3366/13.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 28935/17.07.2017, prin care solicită, pe cale de excepţie, respingerea ca tardivă a contestației SC ...SRL, în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 şi a art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr.

101/2016, iar pe fond, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi continuarea procedurii de achiziţie publică.

a) Pe cale de excepţie, ... Iaşi invocă excepţia tardivităţii contestaţiei, întrucât a fost depusă în urma unei notificări de remediere, dar peste termenul legal de 5 zile de la publicarea în SEAP a documentaţiei de atribuire, respectiv 20.06.2017, ora 16:25. În acest sens sunt invocate prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 20.06.2017, data şi ora limită de transmitere a unei notificări de remediere privind documentaţia de atribuire în cazul acestei proceduri ar fi fost 25.06.2017, ora 24:00.

De la data luării la cunoştinţă de către S.C. ...S.R.L a anunţului de participare simplificat nr. 407641/20.06.2017, până la data de 29.06.2017, când s-a primit prin poştă şi înregistrat cererea de remediere, au trecut 9 zile, fără a lua în calcul ziua publicării documentaţiei. Cererea de remediere a S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit să fi fost formulată până pe data de 25.06.2017, ora 24:00, când expira termenul legal de 5 zile.

b) Pe fondul contestaţiei, autoritatea contractantă consideră solicitările formulate de către contestatoare ca fiind lipsite de obiect sau de interes din următoarele motive:

1. În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate:*

a) pronunţa o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act;

c) dispune orice altă măsură, în afara celor prevăzute la lit. a) şi b), ...esară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire".

Contestatoarea solicită "obligarea autorității contractante să accepte o altă soluţie tehnică", variantă ce nu intră în aria de soluţii ce pot fi pronunțate de Consiliu. Această cerinţă are ca scop minimalizarea costurilor operaţionale pe întreaga durată de utilizare a produsului.

În plus, în caietul de sarcini este specificat:

"Toate denumirile proprii ce indică o tehnologie, o marcă sau un nume de produs ce se regăsesc în prezenta documentaţie de atribuire vor fi însoţite de menţiunea "sau echivalent" indiferent dacă este sau nu precizată această sintagma în dreptul acestora".

În conformitate cu art. 152 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„în cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice*".

Și cu privire la a doua cerință a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, C.N.S.C. nu se poate pronunţa într-o situaţie în care se pune problema că ceea ce s-a solicitat nu poate fi ofertat de niciun operator economic. Conform DEX, din punct de vedere tehnic redundant = (tehn.) introducere de dispozitive suplimentare faţă de cel de bază, care să asigure funcţionarea unui sistem în cazul când primul sau altul dintre dispozitivele cu aceeaşi funcţie a ieşit întâmplător din uz.

În caietul de sarcini este explicat foarte clar înţelesul cuvântului redundant: surse de alimentare redundante pentru lampă, care permit continuarea fără întrerupere a proiecţiei, chiar în cazul defectării uneia dintre sursele de alimentare. Explicaţia dată este clară chiar şi pentru un „nespecialist" în domeniu: se doreşte ca alimentarea lămpii să nu fie blocată de o eventuală pană de curent sau o defecţiune tehnică a sursei principale de alimentare. Explicaţiile date de contestatar nu au nicio legătură cu cerinţele autorităţii contractante.

Solicitarea de a adăuga ceva suplimentar în caietul de sarcini, aşa cum este solicitat la al treilea punct, de către contestatoare, nu are legătură cu soluţiile ce pot fi date de către Consiliu.

În opinia autorității, operatorii economici trebuie să propună soluţii tehnice și să demonstreze prin mijloace adecvate (standarde, specificaţii tehnice echivalente, normative etc.) că produsul ofertat este la fel de bun sau mai bun decât ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

Documentaţia de atribuire impune un nivel minim al caracteristicilor tehnice, ofertanții fiind liberi să propună orice produse care sunt conforme cu caracteristicile tehnice solicitate.

Urmare studierii documentelor din dosarul achiziției, contestatoarea a transmis concluzii scrise având nr. 496/21.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30588/25.07.2017, prin care a solicitat *obligarea autorității contractante la respectarea scopului Legii nr. 98/2016 – asigurarea cadrului legal ...esar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială și, prin urmare, la adoptarea unui set de măsuri de remediere a documetației de atribuire, respectiv eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinţelor de natură a limita concurența între operatorii economici și de natură a permite participarea doar a unui singur producător de videoproiectoare pentru cinema, respectiv ....*

Cu privire la alegațiile autorității contractante referitoare la așa-zisa tardivitate a notificării prealabile, contestatoarea învederează Consiliului că ultima zi de depunere a notificării prealabile, în termenul legal, a fost 26.06.2017, ora 24:00, încadrându-se în acest termen, notificarea prealabilă fiindu-i transmisă acesteia atât pe e-mail, la adresa menționată în cuprinsul fișei de date a achiziţiei (achizitiiateneu@yahoo.ro), cât și prin poștă, cu confirmare de primire, astfel fiind respectate prevederile legale în vigoare referitoare la obligaţia comunicării notificării prealabile. Este irelevantă data la care autoritatea contractantă a înregistrat notificarea prealabilă, importantă fiind data transmiterii acesteia.

De asemenea, petenta ține să menționeze că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă, contrar obligaţiei ce-i incumbă în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 101/2016, luând cunoştinţă despre conținutul acestuia abia în urma studierii dosarului achiziţiei, la sediul CNSC, pe data de 19.07.2017.

Afirmaţia autorității contractante potrivit căreia faxul SC ...SRL nu ar fi funcționat este apreciată de petentă ca fiind neîntemeiată și nedovedită. Astfel, deși autoritatea afirmă că a ataşat dovada care demonstrează faptul că faxul SC ...SRL nu funcționează, în fapt, la dosarul achiziţiei nu se regăsește nicio dovadă care să susţină această afirmaţie, faxul funcţionând în parametri normali. Din contră, petenta susține că faxul autorității contractante este cel care nu funcționează, în condiţiile în care a încercat să transmită notificarea prealabilă, încercare eșuată.

În plus, petenta arată că în cuprinsul punctului de vedere autoritatea afirmă faptul ca data și ora limită de depunere a notificării prealabile ar fi fost 25 iunie 2017, ora 24:00, în timp ce în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă afirmă că data și ora limită de transmitere a unei notificări de remediere ar fi fost 26 iunie 2017, ora 24:00.

În fapt, data publicării anunţului de participare simplificat și a documentaţiei aferente a fost data de 20.06.2017. Raportat la valoarea estimată a contractului, termenul de depunere a unei notificări prealabile este de 5 zile de la data publicării în SEAP. Potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*". În aceste condiţii, termenul de 5 zile s-a împlinit pe data de 25.06.2017, o zi de duminică, prelungindu-se până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, rspectiv până pe data de 26.06.2017, ora 24:00. Petenta i-a transmis autorității contractante, pe data de 26.06.2017, notificarea prealabilă atât pe e-mail, cât și prin poștă, în regim recomandat cu confirmare de primire. Drept urmare, autoarea contestației apreciază că invocarea excepţiei tardivității notificării prealabile este neîntemeiată.

Cu privire la fondul contestaţiei, petenta învederează Consiliului următoarele:

- Este adevărat faptul că atât SC ...SRL, cât și orice altă societate (cu excepţia celor care comercializează echipamente ...) nu pot depune ofertă, din cauza limitării concurenței și rezervării procedurii exclusiv echipamentelor ...; acest fapt conduce la concluzia că documentaţia de atribuire este restrictivă, acesta fiind și motivul pentru care au fost în imposibilitatea de a depune ofertă;

- caracterul restrictiv al documentaţiei de atribuire a fost demonstrat în cuprinsul contestației și susținut ulterior de:

a) faptul că înainte de depunerea ofertelor, S.C. ...S.R.L. a semnalat aceeaşi problemă, respectiv faptul că tipul de videoproiector solicitat este produs de o singură firmă, și anume ..., ceea ce îngrădește oferirea altor tipuri de videoproiector, iar răspunsul autorității contractante a fost unul formal, standard, în niciun caz de natură a răspunde concret solicitării, aceasta limitându-se la a face afirmaţia potrivit căreia în cadrul documentaţiei există menţiunea «sau echivalent» și că se acceptă orice altă tehnologie echivalentă sau superioară;

b) faptul că a fost depusă o singură ofertă, de către o societate care comercializează echipamente ...;

- SC ...SRL nu a făcut afirmaţia potrivit căreia aparatul ofertat ar fi «mai bun din punct de vedere calitativ decât alte aparate», ci doar a demonstrat încălcarea regulilor referitoare la promovarea concurenței între ofertanţi, motiv pentru care a solicitat obligarea autorității contractante la enunţarea cerinţelor caietului de sarcini, astfel încât toți principalii producători de sisteme de cinema care implementează proiecte în toata lumea (... și ...) să îndeplinească cerinţele și să aibă șansa de a depune o ofertă, în actualele condiţii scopul și principiile legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice fiind grav încălcate.

Totodată, petenta ține să menționeze că autoritatea contractantă fie din rea-credinţă, fie ca urmare a aparenței ...unoaşteri a prevederilor legale, încearcă să inducă în eroare prin justificarea așa-zisei legalități a documentaţiei de atribuire datorită faptului că aceasta a fost verificată de către experţii ANAP. Însă, la pag. 50 din dosarului achiziţiei se regăsește observaţia ANAP: „[...] 2) *Atragem atenția autorității contractante asupra faptului că evaluarea prezentei documentaţii de atribuire de către ANAP nu vizează caietul de sarcini sau documentaţia descriptivă, după caz. Astfel, autoritatea contractantă este sinsura responsabilă de respectarea prevederilor art. 155-159 din Legea nr. 98/2016, inclusiv în sensul evitării specificaţiilor tehnice prin indicarea de licenţe, procedee speciale, mărci etc., fără a fi însoțite de menţiunea "sau echivalent*".

Cu alte cuvinte, deși este singura responsabilă de emiterea documentaţiei de atribuire, așa cum este și firesc și chiar și după ce ANAP i-a atras atenția asupra acestui aspect, autoritatea contractantă alege să *paseze* responsabilitatea pentru elaborarea defectuoasă a documentaţiei de atribuire, experţilor ANAP.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației și *obligarea autorității contractante la respectarea scopului Legii nr. 98/2016 – asigurarea cadrului legal ...esar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială și prin urmare la adoptarea unui set de măsuri de remediere a documetației de atribuire, respectiv eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinţelor de natură a limita concurența între operatorii economici și de natură a permite participarea doar a unui singur producător de videoproiectoare pentru cinema, respectiv ....*

În replică, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3436/24.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30401/25.07.2017, prin care precizează că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Autoritatea susține că, prin argumentările aduse de contestatoare şi prin solicitările prezentate la finalul concluziilor scrise, petenta formulează noi capete de cerere care efectiv schimbă în totalitate motivele iniţiale ce au stat la baza contestaţiei iniţiale. Prin acceptarea de către Consiliu a acestui nou argument adus de către SC ...SRL, şi anume „obligarea autorităţii contractantă să respecte scopul Legii nr. 98/2016 - asigurarea cadrului legal ...esar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială", fără a indica cu precizie articolele din lege care sunt considerate a fi încalcate, s-ar crea premisele transmiterii unui şir nedefinit de contestaţii şi concluzii scrise fără a se mai lua în seamă contestaţia iniţială.

Mai exact, scopul Legii nr. 98/2016 este reglementat de art. 2 alin. (1), iar alin. (2) din aceeaşi lege reglementează modul de îndeplinire a acestei legi, respectiv principiile ce guvernează la atingerea scopului. Dacă cererea făcută de contestatoare în concluziile scrise ar fi acceptată, atunci s-ar pune la îndoială faptul că au fost respectate toate principiile enunţate de lege, şi anume: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoaşterea reciprocă; transparenţa; proporţionalitatea; asumarea răspunderii.

Autoritatea consideră că nu e cazul să dezbată legislaţia privind achiziţiile publice în urma acestei contestaţii şi solicită, pe această cale, respingerea concluziilor scrise în privinţa acestui nou capăt de cerere, întrucât se aduc precizări suplimentare ce nu au legătură cu contestaţia iniţială. Prin solicitarea făcută în concluziile scrise, contestatarul poate invoca nerespectarea transparenţei procedurii sau orice alt argument, ceea ce nu e cazul.

Totodată, autoritatea contractantă solicită şi respingerea tuturor aprecierilor şi consideraţiilor aduse la paragraful privind faptul că documentaţia a fost verificată de către specialiştii ANAP.

În conformitate cu art. 3 lit. d) și e) din Legea nr. 13/2015 privind înfiinţarea ANAP (Agenţia Naţionala a Achiziţiilor Publice), aceasta asigură:

„d) controlul modului în care autorităţile contractante atribuie contractele de achiziţie publică şi de concesiune de lucrări publice şi de servicii;

e) monitorizarea și supervizarea funcţionării sistemului de achiziţii publice în România".

Prin precizarea făcută de către autoritatea contractantă nu s-a încercat „să paseze responsabilitatea pentru elaborarea defectuoasă a documentaţiei de atribuire, experţilor ANAP".

Autoritatea contractantă ține să puncteze că o autoritate cu obligaţii în controlul, verificarea, monitorizarea și supervizarea funcţionării sistemului de achiziţii publice în România a apreciat în urma verificării, prin exprimarea acordului de publicare, că documentaţia încărcată în SEAP respectă legislaţia în domeniul achiziţiilor publice.

1. Referitor la faptul că petenta nu a primit punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în contestaţie nu a fost precizat niciun număr de telefon sau de contact, iar numărul de fax înscris în documentele societăţii din SEAP şi pe pagina web a acestuia nu este valid. Astfel, punctul de vedere a fost trimis cu confirmare de primire, prin poşta română, în limita a celor 5 zile lucrătoare, în conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la argumentele aduse de contestatoare privind faptul că notificarea nu a putut fi transmisă prin SEAP, autoritatea susține că aceasta avea posibiltatea de a trimite notificarea prin SEAP la secţiunea „întrebări"; sens în care atașează print-screen-ul paginii din SEAP unde se poate vedea foarte clar că S.C. ...S.R.L s-a înscris în procedura și, prin urmare, avea posibilitatea să transmită notificarea în format electronic semnată cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor legale în domeniu.

Legea nr. 101/2016 prevede la art. 3 alin. (1) lit. d) că: „măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă; în urma primirii unei notificări vrealabile/contestații cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;"

Art. 6 alin. (4) din Legea nr.101/2016 prevede că *„în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*".

În baza dispoziţiilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „în cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire".

Prin urmare, atât timp cât data ce este luată în calcul în privinţa începutului intervalului de 5 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016 este data luării la cunoştinţă, adică data publicării documentaţiei de atribuire, atunci autoritatea apreciază că sfârşitul intervalului de 5 zile este cel în care autoritatea contractantă ia la cunoştinţă de conţinutul notificării.

Prin confirmarea de primire depusă, autoarea contestaţiei a făcut doar dovada că a depus la poştă un act, nu şi faptul că documentul în cauză a şi fost primit de destinatar. Riscul ca documentul în cauza să nu ajungă la autoritatea contractantă aparţine în totalitate contestatoarei. Data ştampilată pe plic, respectiv cea a primirii de către Oficiul Poştal centralizat din Iaşi a fost 29.06.2017, iar data când aceasta notificare a fost înregistrată la ... a fost 3185/29.06.2017, ceea ce dovedește că notificarea a fost trimisă tardiv.

În opinia sa, trimiterea prin e-mail a unui mesaj nu constituie un mod legal și prevăzut de legislaţia în domeniu de transmitere cu confirmare de primire a unei notificări.

Prevederea legislativă prin care este impusă transmiterea notificărilor/contestaţiilor cu confirmare de primire este tocmai de a face dovada primirii de către destinatar a documentului în cauză şi a i se garanta dreptul de a trimite în timp util un punct de vedere/clarificare.

3. Referitor la faptul ca s-a depus o singură ofertă şi că SC ...SRL a depus o solicitare de clarificări la care s-a răspuns, autoritatea consideră că aceste argumente nu au relevanţă, întrucât în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

La data formulării contestaţiei, aceste precizări nu puteau fi făcute, întrucât termenul de depunere a ofertelor nu expirase, ceea ce face ca argumentul adus de petentă să aducă precizări suplimentare la contestaţie, ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Ar însemna ca toate procedurile derulate în SEAP la care s-a depus o singură ofertă şi la care s-au solicitat clarificări, să fie considerate restrictive.

4. Referitor la invocarea principiului latin "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", autoritatea consideră că acesta nu poate avea nicio relevanţă în privinţa aplicării legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice ţinând cont de caracterul de ordine publică a Legii nr. 98/2016 şi a HG nr. 395/2016. Acestea vor avea prioritate faţă de principiul menționat mai sus aşa cum s-a precizat într-o cauză asemănătoare şi în Decizia civila nr. 681 din 18 iunie 2009, pronunţată în recurs de Secţia civilă a Curţii de Apel Timişoara, având ca obiect acţiunea în declararea simulaţiei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având următorul obiect: ,,i. Echipament cinema digital – 1 buc. (…), ii. Training utilizare și echipamente și aplicații (…)".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. 407641/20.06.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 400.000 lei''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,sub

sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, S.C. ...SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 4438/26.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3185/29.06.2017, pag. 6 – 10, potrivit căreia caietul de sarcini ar conține ,,cerințe de natură a limita concurența între operatorii economici și de natură a permite participarea doar a unui singur producător de videoproiectoare pentru cinema, respective ...''.

De asemenea, Consiliul reiterează dispozițiile art. 5 alin. 2) din cadrul Legii nr. 101/2016, care stipulează că ,,ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare''.

Coroborând prevederile anterior invocate și având în vedere că S.C. ...SRL a transmis autorității contractante notificarea aferentă în data de 26.06.2017, conform factură nr. DIV006401/ 26.06.2017/AR09531414113 emisă de către C.N. ...S.A., pag. 12, iar prin raportare la data publicării, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. 407641, respectiv 20.06.2017, rezultă că, în situația în care 25.06.2017 a fost o zi nelucrătoare, rezultă că ultima zi în care contestatorul putea transmite notificarea aferentă era **26.06.2017**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă ,,întrucât a fost depusă în urma unei notificări de remediere, dar peste termenul legal de 5 zile de la publicvarea pe SEAP a documentației de atribuire, respective 20.06.2017''.

Subsecvent, Consiliul va reține că prin Încheirea nr. 356/C4/2306/ 10.07.2017, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestaţia depusă de SC ...SRL ,,întrucât termenul de depunere a ofertelor s-a împlinit deja, o eventuală suspendare a procedurii de atribuire, în vederea modificării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (așa cum solicită contestatoarea), este în final lipsită de efectul posibilității de remediere a actului contestat''.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. z) și rr) care stipulează că ,,în sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: lit. z) documentaţia de atribuire - documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii ...esare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile; rr) **specificaţii tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii ...esităţii autorităţii contractante**''.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 155 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative, conform cărora ,,specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul SECŢIUNII II - Specificaţiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- ,,Obiectul contractului de furnizare este achiziționarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și training-ul pentru achiziția urmatoarelor: furnizare i. Echipament cinema digital–1 buc., Cod CPV 32321100-0 Aparatură video şi cinematografică, ii. Training utilizare echipamente şi aplicaţii Cod secundar CPV 79632000-3 Servicii de formare a personalului (Rev.2);
- Caracteristicile minime tehnice și funcționale ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ (pentru fiecare lot) de echipamentele ofertate sunt descrise în cele ce urmează. În cazul în care nu pot fi satisfăcute toate cerințele minime impuse, oferta se respinge.
- Echipamentele vor fi utilizate pentru activitățile de cinema desfășurate la Ateneu.
- 1. Echipament cinema digital–1 buc: Descriere:
- 1.1 Proiector cinema digital, conform cu standardul DCI - Proiectorul digital cinema trebuie să fie conform cu standardul DCI și să permită proiecții de filme în format DCP 2D și 3D, cu rezoluția 2K, precum și proiecții de material media alternativ din surse externe.

Caracteristici tehnice:

- tehnologie de generare imagine: minim 3-chip DC2K DMD (DLP) sau echivalente;
- tehnologie de generare lumină: lampa Xenon. Nu se acceptă proiectoare care funcționează cu lămpi cu mercur;
- rezoluție nativă: minim 2K (2.048x1.080 pixeli);

- flux luminos: min. 14.000 lumeni;
- contrast: min. 2000:1;
- lentila motorizată, cu factor corespunzător parametrilor sălii și ecranului;
- media server integrat (conform cerințelor tehnice indicate mai jos);
- filtre de aer care permit, în mod repetat, curățarea completă prin metode accesibile (spălare cu apă, suflare sau aspirare cu aer) și refolosirea lor;
- surse de alimentare redundante pentru lampă, care permit continuarea fără întrerupere a proiecției chiar în cazul defectării uneia dintre sursele de alimentare;
- lampa instalată într-un sertar mobil al proiectorului, care să poată fi înlocuit în mod rapid (în max. 5 min.) și fără echipament special de către un operator de cinema;
- alimentare: 220V / 50 Hz.
- proiectorul se va livra împreună cu o lampă a cărei putere permite obținerea unui flux luminos de min. 14.000 lumeni. Proiectorul oferit trebuie să se regăsească în lista de echipamente conforme cu specificația DC''.

Contestatorul solicită eliminarea din cadrul caietului de sarcini a trei cerințe deoarece:

- *filtre de aer care permit, în mod repetat, curățarea completă prin metode accesibile (spălare cu apă, suflare sau aspirare cu aer) și refolosirea lor* - ***a*vându-se în vedere că această operaţiune poate conduce la deteriorarea videoproiectorului**;
- *surse de alimentare redundante pentru lampă, care permit continuarea fără întrerupere a proiecţiei, chiar în cazul defectării uneia dintre sursele de alimentare* – **pentru că nu există videoproiectoare care să aibă sursa redundantă**;
- *lampa instalată într-un sertar mobil al proiectorului, care să poată fi înlocuit în mod rapid (în max. 5 min.) și fără echipament special, de către un operator de cinema* - **Disponibilitatea sertarului mobil se regăsește, de asemenea, doar la producătorul ...**.

Prin raportare la normele legale aferente, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului referitoare la ,,filtrele de aer'', respectiv că ,,în situația în care curățarea filtrelor este efectuată în mod defectuos sau superficial'' s-ar putea ajunge la deteriorarea videoproiectorului, în măsura în care regula generală este aceea ca specificațiile tehnice să corespundă ...esității autorității contractante.

Pe de altă parte, autoritatea a dorit costuri mici de exploatare, ori schimbarea filtrelor ar fi mărit axceste costuri.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că la respingerea ca nefondată a solicitării contestatorului de ,,obligare a autorității contractante de a accepta videoproiectoare ce utilizează filtre ce permit schimbarea acestora, fără a fi ...esare operațiuni de spălare sau curățare a acetora''

va reține justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 3366/13.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 28935/17.07.2017, potrivit căruia ,,cerința are ca scop minimalizarea costurilor operaționale pe întreaga durată de utilizare a produsului''.

Cu referire la cea de-a doua critică a contestatorului, Consiliul va proceda la analiza acesteia pornind de la definiția redundanței, care ,,reprezintă o acțiune tehnică prin care se crește siguranța în funcționare a sistemului prin asigurarea în construcția sistemului a unor elemente adjuvante, care vor lucra preluând funcțiunile în cazul defectării elementelor de bază''.

Conform opiniei autorității contractante, consemnată în cadrul punctului de vedere anterior invocat, cerința în cauză ,,va permite continuarea proiecției fără întrerupere a proiecției chiar în cazul defectării uneia dintre sursele de alimentare'', în condițiile în care prezenta achiziție se referă la ,,echipament cinema digital'' și nu la un simplu videoproiector.

De asemenea, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt chiar contradictorii, deoarece acesta din urmă, pe de-o parte afirmă că ,,aspectul de redundanță solicitat nu poate fi îndeplinit de niciun echipament'', iar, pe de altă parte, insinuează că echipamentul ... ar putea acoperi această cerință.

Corelativ, Consiliul constată că în același mod contradictoriu, contestatorul încearcă să susțină, pentru cea de treia cerință criticată, că ,,unicul producător de echipamente care să o îndeplinească ar fi tot ...'' deși motivul argumentul aferent este că ,,solicitarea unui astfel de sertar suplimentar și a unei lămpi suplimentare (...) ar conduce la costuri suplimentare iutile pentru autoritatea contractantă''.

Contestatoarea recunoaște că poate monta un sertar suplimentar în care să introducă o lampă, deci cerința autorității nu este restrictivă, așa cum ea declară. ,,Costurile suplimentare'' la care face referire nu există, practic, din moment ce proiectorul trebuie să fie dotat cu aceste facilități, deci trebuie să se încadreze în valoarea estimată.

Nu în ultimul rând, cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul consideră că trebuie luat în considerare și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.3272/06.07.2017, pag. 60 – 61, prin intermediul căruia autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări nr. 3225/05.07.2017, pag. 59, în sensul că ,,se acceptă orice altă tehnologie echivalentă sau superioară tehnologiei specificate în caietul de sarcini dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvat''.

Prin urmare, în condițiile în care contestatorul ar fi fost în măsură să propună prin oferta sa un produs superior din punct de vedere tehnic ar fi putut să o facă, cerințele criticate nefiind de natură a o împiedica să participe.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, la elaborarea caietului de sarcini, a respectat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că ,,Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici’’.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.