

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de Asocieria SRL & SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general și convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 28.08.2024, emisă de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizarea infrastructurii de irigații din plotul SPP 2 din amenajarea, județul, s-au solicitat:*

(i) Anularea documentului din data de 28.08.2024, prin intermediul căruia oferta subscrisei a fost respinsă;

(ii) Anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei subscrisei și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(iii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

(iv) Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 28.08.2024, emisă de, în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

(i) *Constatarea caracterului tendentios, echivoc si imprecis al documentului din data de 21.08.2024, la care noi am raspuns cu buna-credinta si care a condus la formularea Comunicarii prin intermediul căreia oferta subscrisei a fost respinsă ("Clarificare oferta financiara")*;

(ii) *Constatarea rezonabilitatii Răspunsului nostru din data de 23/08/2024 la Solicitarea de mai sus, in acord cu dispozitiile legale in vigoare si instructiunile din Documentatia de atribuire*;

(iii) *Anularea documentului din data de 28.08.2024, prin intermediul căruia oferta subscrisei a fost respinsă ("Comunicare intermediara financiar")*;

(iv) *Anularea, integral sau cel puțin in parte - in ceea ce ne priveste, a Procesului verbal de evaluare (initial, intermediar sau final, dupa caz) la etapa financiara, prin care s-a justificat si decis clasificarea ofertei noastre ca "inacceptabila" si "neconforma"*;

(v) *Anularea mențiunilor din raportul procedurii (daca este cazul) cu privire la motivele de respingere a ofertei subscrisei si a tuturor actelor subsecvente acestuia*;

(vi) *Obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire si a celor menționate în prezenta contestație, cu luarea in considerare a Răspunsului transmis la solicitarea de clarificari invocata în Comunicare inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru re-evaluarea ofertei*;

(vii) *Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice si a documentației de atribuire*;

(viii) *Obligarea autoritatii la a asigura acces la dosarul achizitiei, refuzat de Autoritatea Contractanta fara nici o justificare*;

(ix) *Sesizarea AFIR, ANAP si/sau a Curtii de Conturi in vederea cercetarii incadrarii faptelor Autoritatii Contractante la Capitolul VII Contravenții si sancțiuni, Articolul 224 (citam doar dispozitiile considerate a fi aplicabile).*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care Asocierea SRL & SRL și SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr., Asocierea SRL & SRL aduce argumente în susținerea faptului că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost redactată în mod eronat.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat Asocierii SRL & SRL dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr., societatea contestatoare a confirmat primirea adresei susmenționate din partea Consiliului, dar nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr., ...SRL aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa nu se regăsește în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 137 alin. (2) sau (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a comunicat adoptarea măsurii corective de revenire a ofertei reclamantei *în starea de evaluare financiară*.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat operatorului economic SRL dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr., societatea contestatoare a confirmat primirea adresei susmenționate din partea Consiliului, dar nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizarea infrastructurii de irigații din plotul ... din amenajarea, județul*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../12.07.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 3.148.923,56 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru motivele evocate mai sus, Asocierea SRL & SRL și SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor înregistrate sub nr. ... și nr. ..., care formează obiectul prezentelor cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de Asocierea SRL & SRL și de SRL, în contextul în care s-a constatat că respectivele contestații nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresele nr. și nr. ..., Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Contestatoarele au confirmat primirea adreselor susmenționate din partea Consiliului, dar, până în prezent, nu au transmis vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzelor prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezentele cauze se constată că Asocierea SRL & SRL și SRL au formulat și înaintat Consiliului contestații, prin e-mail, în data de 02.09.2024, respectiv 04.09.2024, fiind înregistrate la sediul CNSC sub nr. .. din data de ... (dosar nr. ...),

respectiv nr. ... din data de ... (dosar nr. ...), astfel încât, acestea aveau obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către Asocierea SRL & SRL și SRL, acestea erau debitoarele obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societățile au formulat contestațiile fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarele contestațiilor erau datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care le reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la adresa de e-mail pusă la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantelor, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că Asocierea SRL & SRL și SRL nu s-au conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestațiile depuse.

Întrucât contestatoarele nu s-au conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestațiile Asocierii SRL & SRL și SRL nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de Asocierea SRL & SRL și SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de Asocieria SRL
& SRL și SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile
de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea
nr. 101/2016.