

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 76/P/16.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32197/16.05.2025, l...., cu sediul social în județul .., critică raportul procedurii nr. X/29924/07.05.2025, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. X/27315/01.04.2025, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 28152/10.04.2025; procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. X/29219/28.04.2025, procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. X/29752/05.05.2025, emise de, cu sediul în Iași, strada Dr. Vicol, nr. 10, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschide, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Legume sezon cald*”, anunț de participare nr. CN1078141/21.02.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. X/29924/07.05.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

2. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. X/29927/07.05.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6 și lot 7;

3. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. X/27315/01.04.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL

4. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 28152/10.04.2025 pentru lot 1, lot

2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

5. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. X/29219/28.04.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

6. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. X/29752/05.05.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL.

7. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și anume la încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, deoarece, prin documentele constatatoare publicate în SEAP, se afla sub incidența art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul ofertei tehnice a modului de demonstrare că în cadrul factorului de evaluare: lanțul de aprovizionare poate asigura întreaga cantitate de produse ofertate ca și producător și în cadrul propunerii financiare a modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut așa cum este definit la art. 210 din Legea 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care l...., critică rezultatul procedurii de atribuire, în speță actele autorității contractante emise pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, raportul procedurii cu nr. X/29924/07.05.2025, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. X/29927/07/05/2025 și procesele-verbale de evaluare în baza cărora s-a stabilit rezultatul final al evaluării ofertelor și anume: procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. X/27315/01.04.2025, procesul-verbal privind evaluare conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 28152/10.04.2025, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. X/29219/28.04.2025, procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE cu nr. X/29752/05.05.2025 și actele subsecvente aferente, pe care le consideră „nelegale, contradictorii și anulabile”

În opinia petentei, cele constatate și consemnate de autoritatea contractantă în raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare nu sunt corecte, astfel încât anularea parțială a raportului și a proceselor-verbale de evaluare și reevaluarea ofertelor este întemeiată.

Prezentând contextul procedurii, contestatoarea arată că aceasta vizează atribuirea unui acord-cadru pentru furnizarea de legume sezoniere în sezonul cald (CPV: 03221000-6), structurată pe 8 loturi distincte, ... SRL a participat cu ofertă pentru toate cele 7 loturi, iar ofertele sale au fost admise, dar clasate pe locul II, după aplicarea criteriului de atribuire. Pentru toate loturile, câștigătoare au fost desemnate ofertele depuse de SRL.

Contestatoarea susține că, având în vedere conținutul raportului procedurii I...., a solicitat autorității contractante în data de 08.05.2025, prin adresa cu nr. 66/P/08.05.2025, accesul la studierea dosarului procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând ca, pentru operativitate, acesta să-i fie trimis în format electronic pe unul din mail-urile declarate în cadrul documentului DUAЕ.

Precizează că, în urma solicitării transmise, a primit pe suport electronic, documentele care fac parte din dosarul procedurii de achiziție publică, pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, pe care le-a studiat și, în ceea ce privește oferta câștigătoare, a constatat următoarele:

1. Neîndeplinirea criteriilor de calificare (art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016)

Petenta susține că SRL a prezentat un număr considerabil de documente constatatoare din SEAP care atestă abateri grave ale SRL în derularea contractelor anterioare. Acestea includ: nerespectarea termenelor contractuale, livrări parțiale sau cu produse neconforme, prejudicii aduse autorităților contractante, rezilieri parțiale ale contractelor.

2. Nedecларarea tuturor documentelor constatatoare în DUAЕ.

Contestatoarea susține că SRL a declarat în DUAЕ doar un singur document constatator negativ, omițând alte documente relevante.

Această omisiune se încadrează la art. 167 alin. (1) lit. h) – fals în declarații și art. 167 alin. (1) lit. i) – furnizarea cu neglijență a informațiilor incomplete din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, petenta apreciază că ofertei depusă de SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016

3. Calitatea de producător nejustificată (factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”).

Petenta reclamă faptul că SRL nu a demonstrat că este producător direct pentru cantitățile ofertate. Adeverința depusă nu menționează suprafața cultivată, tipurile de culturi sau continuitatea în

anul curent. Nu a fost depusă nicio dovadă privind capacitatea reală de producție.

4. Preț neobișnuit de scăzut (art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea susține că justificările pentru prețurile scăzute oferite pentru loturile 1, 2 și 3 sunt prezentate doar sub formă tabelară. Nu s-au depus documente justificative pentru susținerea calculelor.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H..... nr. 395/2016 și Directiva UE 2014/24/UE și jurisprudența CJUE (cauza C-27/15).

Prin punctul de vedere nr. XI30733/19.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 32925/20.05.2025, ... a invocat excepția tardivității contestației depusă de I.... și a solicitat Consiliului să constate încălcarea termenului de formulare a contestației și să o respingă, ca tardiv introdusă, în temeiul art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea precizează că, în data de 07.05.2025, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 29927/07.05.2025, împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Contestația a fost depusă la sediul său în data de 16.05.2025, fiind înregistrată sub nr. 0733/16.05.2025.

Prin urmare, arată achizitoarea, având în vedere că publicarea în SEAP a documentelor contestate a avut loc la data de 07.05.2025, rezultă că termenul de 7 zile s-a împlinit la data de 14.05.2025, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă la Consiliu și autorității contractante în data de 16.05.2025, cu depășirea termenului legal.

De asemenea, achizitoarea solicită *„respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, ca urmare a formulării acesteia cu depășirea termenului legal prevăzut de lege”*.

În probațiune, au fost depuse în copie, dovada publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii și dovada transmiterii punctului de vedere și către contestatoare.

Prin adresa nr. 33392/1755-C4/21.05.2025, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatoarei, să facă dovada constituirii cauțiunii aferente contestației în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (16.05.2025).

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat petentei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității promovării contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință despre publicarea în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor (07.05.2025), dispozițiile

art. 8 alin. (1) lit. b), art. 16 alin. (1) din același act normativ și data transmiterii acesteia atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 80/P/21.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 33263/21.05.2025, .. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și soluționarea contestației, așa cum a fost formulată și probată.

În replică, contestatorul susține că a respectat termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, termen indicat inclusiv de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatelor procedurii (adresa nr. X/29927/07.05.2025).

Argumente principale ale contestatoarei: procedura este licitație deschisă și s-a desfășurat online, conform fișei de date (IV.1.1); contestația a fost depusă în termenul de 10 zile calculat de la data comunicării rezultatului (07.05.2025), termen indicat expres de autoritatea contractantă; autoritatea nu poate contrazice propriile acte emise și comunicate oficial, care produc efecte juridice. Astfel, invocarea ulterioară a unui termen diferit sau a caracterului tardiv este nefondată.

..... solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată excepția tardivității, invocată de și să judece contestația în mod legal, potrivit documentelor emise de autoritatea contractantă și prevederilor Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 82/P/21.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 33530/22.05.2025, ... a precizat că își menține integral punctul de vedere anterior exprimat prin adresa nr. 80/21.05.2025 și a solicitat respingerea excepției tardivității, întrucât:

- contestația a fost depusă în termenul legal de 10 zile, stabilit prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- acest termen a fost menționat explicit de autoritatea contractantă în adresa oficială nr. X/29927/07.05.2025, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- procedura de achiziție a fost derulată ca licitație deschisă, desfășurată online, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.1.1.a și b);

- autoritatea contractantă nu poate ulterior contrazice propriile acte juridice comunicate oficial, care au produs efecte și au fost introduse în circuitul juridic civil.

Prin urmare, ... solicită CNSC respingerea excepției tardivității invocate de și judecarea contestației pe fond, conform dispozițiilor legale și probelor administrate.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211311287/1, din data de 15.05.2025, în valoare de 7.008 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, derulată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Legume sezon cald*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078141/21.02.2025, stabilind „*termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*” la 31.03.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 312.000 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 8 loturi distincte.

În urma evaluării ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, ofertele depuse de SRL au fost declarate câștigătoare pentru toate loturile, oferta depusă de clasându-se pe locul al doilea pentru loturile 1-7.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. X/29927 din 07.05.2025, ofertantul a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- 1. anularea parțială a raportului procedurii nr. X/29924/07.05.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

2. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. X/29927/07.05.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6 și lot 7;

3. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. X/27315/01.04.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

4. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 28152/10.04.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

5. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. X/29219/28.04.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

6. anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. X/29752/05.05.2025 pentru lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5, lot 6, lot 7, în ceea ce privește oferta depusă de SRL;

7. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și anume la încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, deoarece, prin documentele constatatoare publicate în SEAP, se afla sub incidența art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul ofertei tehnice a modului de demonstrare că în cadrul factorului de evaluare: lanțul de aprovizionare poate asigura întreaga cantitate de produse ofertate ca și producător și în cadrul propunerii financiare a modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut așa cum este definit la art. 210 din Legea 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1)”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere iar dacă constată că aceasta este întemeiată, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

b) 705.819 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la î

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către contestatoare, este raportul procedurii nr. X/29924/07.05.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care contestatoarei i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a obținut 89,14 puncte, clasându-se pe locul al doilea și nu a fost declarată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, clasată pe primul loc cu un total de 100 puncte.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, la data de 07.05.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin intermediul SEAP, adresa nr. X/29927 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință, la data de **07.05.2025**, prin intermediul SEAP, de rezultatul procedurii, respectiv de raportul procedurii nr. X/29924/07.05.2025 și adresa de comunicare a rezultatului nr. X/29927/07.05.2025.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 312.000 lei, fără TVA, fiind deci, situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că, la data de **07.05.2025** autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 08.05.2025 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **14.05.2025 ora 24.00 (miercuri – zi lucrătoare)**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **16.05.2025**, prin urmare în afara termenului legal.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. X/29927

din 07.05.2025, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut de Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016”, indicarea unui termen de contestare eronat de către autoritatea contractantă nu înlătură obligația contestatoarei de respectare a termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În speță este relevant și aplicabil adagiul „Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii” (nemo censetur ignorare legem), prin urmare, nimeni nu se poate apăra de la răspundere invocând faptul că nu cunoștea o anumită lege, în speța analizată, faptul că termenul de contestare trebuia cunoscut din lege și nu cel publicat de autoritatea contractantă. De altfel, informațiile au fost publicate în SEAP, inclusiv termenul de contestare, termen eronat, care însă nu a fost sesizat de niciun operator economic.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, se constată că, în speță, contestația împotriva raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2025, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 14.05.2025, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 16.05.2025, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al I..., întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut în mod expres de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de I..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de I..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.