

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 132/15.05.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26555/17.05.2023, înaintată de SC SRL, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul în mun. ...reprezentată legal prin administrator .., formulată împotriva raportul procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare mobilier medical la - 6 loturi”, 33192000-2 Mobilier medical (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 20492/04.05.2023, precum și a tuturor actelor pentru loturile 1 și 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ..., sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile în cauză;
- reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, sub aspect tehnic și financiar;
- declararea câștigătoare a ofertelor care întrunesc cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, fără număr la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 27964/24.05.2023, ... SRL, cu sediul în loc....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin directo, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principale, voluntară, în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;
- admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea contestației depuse de SRL, ca tardiv formulată;
- admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă;

- admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, SC SRL, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat critici împotriva modului de evaluare, la loturile 1 și 3, a ofertelor clasate la locurile 1 și 2, depuse de SRL și .. SRL.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de SRL ..

Prin cererea de intervenție în interes propriu fără număr la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 27964/24.05.2023, ... SRL a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principale, voluntară, în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu.

De asemenea, intervenientul a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatorului, precum și respingerea contestației ca tardivă și lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 27799/1314/ din 23.05.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„(...) în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 11.820 lei (Lot 1 – 11.340 lei, Lot 2 – 480 lei). Cauțiunea va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, vă solicităm să ne indicați, în termen de trei zile de la primirea prezentei, opinia dumneavoastră față de tardivitatea contestației, având în vedere data emiterii rezultatului procedurii (08.05.2023) și data promovării acțiunii (17.05.2023), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

În același termen, vă solicităm să ne transmiteți dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 16 din Legea nr. 101/2016.”.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin corespondența electronică, din data de 08.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30629/08.06.2023, contestatorul menționează că renunță la contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de „Furnizare mobilier medical la- 6 loturi”, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Întrucât mesajul electronic, înregistrat la Consiliu sub nr. 30629/08.06.2023, transmis de SRL nu îndeplinește condițiile de formă stipulate de art. 406 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru ca CNSC să poată lua act de renunțarea la contestație în mod valabil, întrucât nu este semnată de reprezentantul legal al contestatoarei ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. adresa nr. 27799/1314/... din 23.05.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, Consiliul a solicitat contestatorului, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să constituie, în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea prevăzută de normele legale în vigoare, în sumă de 11.820 lei.

Până la data emiterii prezentei decizii (08.06.2023), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatorul nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de

88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b); (...)

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca fiind rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge ca fiind rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...