



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1809 / C9 / 1638

Data: 03.08.2023

Prin contestația nr. 2715/15.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original la registratura Consiliului, înregistrată la Consiliu sub nr. 32449/16.06.2023 și sub nr. 32471/16.06.2023, ... SRL, cu sediul în, Sos. -, ..., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 3033/08.06.2023, emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschise organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de servicii și componente necesare pentru dezvoltarea unui portal web cu funcționalități extinse www.e-consultare.gov.ro TINTA 407”, cod CPV 72212900-8 Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor criticate din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 3033/08.06.2023 ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației;

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în

conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin încheierea nr. 1745/C6/1638/20.06.2023, s-a admis cererea de abținere formulată de, în calitate de membru al completului 5.

Prin încheierea nr. 1820/C5/1638/27.06.2023, s-a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL.

Urmare notei președintelui Consiliului nr. 278/25.07.2023, dosarul nr. 1638/2023 a fost redistribuit completului 9.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În cadrul contestației, ... SRL formulează critici cu privire la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 303/08.06.2023 vizând documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În privința criticilor din contestație, contestatoarea reclamă următoarele:

- în data de 08.06.2023, autoritatea contractantă a transmis și publicat în SEAP, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu nr. 3033, solicitări de clarificări care vizau documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare CN1055055/11.05.2023.

În urma analizei acestui răspuns, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a menținut cerințele restrictive și nejustificate pentru expertul cheie "Expert soluție informatică de administrare a documentelor și fluxurilor de lucru team leader echipa dezvoltare" în raport cu cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, prin răspunsul la întrebarea nr. 7, din solicitarea de clarificări nr. 3, din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu nr. 3033/08.06.2023.

Astfel că, prin solicitarea de clarificare pe care a adresat-o autorității contractante, a dorit ca aceasta să remedieze aspectele de nelegalitate solicitate pentru „Expert Soluție informatică de administrarea documentelor și fluxurilor de lucru team leader echipă dezvoltare de a demonstra deținerea de competențe pentru", având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, nu existau cerințe minime și obligatorii privind dezvoltarea de aplicații la nivel de, și faptul că nu există nici echivalent în piață pentru acesta „.....".

Prin această clarificare, contestatoarea arată că a solicitat ca pentru acest expert să se accepte ca cerința să poată fi îndeplinită prin prezentarea unei certificări de la producătorul soluției oferite, respectiv în framework-ul produsului oferit.

Răspunsul prezentat de către autoritatea contractantă, "(...) *Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent” si vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător. Echivalența va fi demonstrată de ofertant*", în opinia contestatoarei, limitează posibilitatea ofertanților de a oferi alte produse decât cele prezentate în clar în caietul de sarcini (.....) prin menținerea cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții fiind în imposibilitatea demonstrării echivalenței altor produse cu framework-ul solicitat în caietul de sarcini, framework-ul fiind specific M-files și unic pe piață.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că răspunsul autorității nu este clar și concis, ceea ce contravine dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar prin menținerea acestei cerințe restrictive și abuzive, autoritatea contractantă încalcă principiile privind "egalitatea" și tratamentul egal statuate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În condițiile celor expuse mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine cerințele: - „Cunoștințe generale de dezvoltare aplicații la nivel de, utilizând Application Framework sau echivalent; - Implementare configurații pentru aplicații de sau echivalent”, considerate restrictive și pentru care autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, ca urmare a solicitării de clarificare.

- la lipsa răspunsului la întrebarea nr. 1, din solicitare de clarificări nr. 4 din Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 3033/08.06.2023, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante să precizeze, în clar, care sunt componentele care trebuie livrate în cadrul contractului din procedura de achiziție publică.

Referitor la răspunsul autorității contractante, acela de reiterare a celor deja precizate prin caietul de sarcini, nu este în măsură să ofere informații suplimentare operatorilor economici cu privire la neclaritățile acestora, în vederea identificării corecte a produselor care trebuie oferite și/sau dacă aceste subsisteme există deja implementate la nivelul autorității contractante. Mai mult, la pagina 8 din documentația publicată, la paragraful de arhitectură logică sunt enumerate denumirea unor aplicații (enumerate în contestație), aplicații care nu se regăsesc în lista de componente de la pag. 3 (caietul de sarcini), unde se enumeră componentele care trebuie livrate. În opinia contestatoarei, în lipsa unor specificații clare și concrete cu privire la aceste subsisteme, operatorii economici sunt în imposibilitatea de a pregăti o ofertă corespunzătoare atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, motiv pentru care solicită ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar, complet și fără ambiguități.

- o altă critică privește lipsa răspunsurilor clare și complete, la întrebările nr. 8 și 13 din solicitarea de clarificări nr. 5 (Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări cu nr. 3033/08.06.2023), întrebările nr. 14 și nr. 44-c) din solicitarea de clarificări nr. 4 (Răspunsul Consolidat la Solicitățile de clarificări cu nr. 3033/08.06.2023), acestea fiind considerate ambigue și evazive, respectiv nu s-a răspuns concret la întrebările adresate, în contradicție cu dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă reiterând cele deja menționate în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea solicită să i se admită contestația astfel cum a fost formulată și să se dispună măsurile de remediere solicitate prin aceasta.

În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate măsuri de remediere, a solicitat anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 20/22845AT/20.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 33403/21.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Pe fondul contestației, într-un prim aspect, invocă excepția nulității contestației, pentru lipsa motivării în fapt a acesteia, invocând dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016. Societatea contestatoare a optat pentru o modalitate extrem de sumară a susținerii criticilor, respectiv utilizând sistemul de prezentare întrebare-răspuns, însoțit de redarea unor texte legale incidente, care reglementează obligații generale în sarcina autorităților contractante (art. 160 din Legea nr. 98/2016), ceea ce, în opinia sa, echivalează cu o lipsă a motivării, lipsind argumentele concrete (de fapt) pentru care, atât documentația de atribuire, cât și răspunsul consolidat al autorității contractante ar fi vătămătoare pentru operatorul economic contestator, sau pentru care acesta se află în imposibilitatea de a formula și depune oferta sa.

Concluzionând asupra celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită anularea contestației, invocând excepția nulității acesteia, lipsa motivării contestației și, în subsidiar, excepția lipsei de interes.

Un al doilea aspect, pe care autoritatea contractantă îl susține, este netemeinicia contestației, pentru următoarele considerente:

1. La prima critică a contestatoarei (răspunsul la întrebarea nr. 7 din Solicitarea de clarificări nr. 3), respectiv aspectele nelegale, în optica contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, sub formalizarea unei contestații la răspunsul de clarificări, în realitate, contestatoarea urmărește modificarea documentației de atribuire, în sensul dorit de aceasta, așa cum reiese din cele susținute la pct. 18 din contestație, iar critica apare cu atât mai nefondată, cu cât autoritatea contractantă a indicat în mod expres faptul că specificațiile sunt

minimale, echivalența urmând a fi demonstrată de fiecare ofertant în parte.

2. La a doua critică, vizând lipsa răspunsului la întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă susține că a formulat răspuns la această solicitare, respectiv, „Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Cumulativ acestea descriu în totalitate necesitățile beneficiarului pentru atingerea obiectivelor enunțate precum și modul de împachetare al livrabilelor rezultate ca urmare a serviciilor prestate și a soluțiilor furnizate”, în condițiile în care, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Din punctul de vedere al autorității contractante, și-a identificat și exprimat în mod clar nevoile, urmând ca fiecare operator economic să demonstreze capacitatea sa de a îndeplini contractul, inclusiv prin soluția tehnică identificată de către acesta, iar dacă existau neclarități în privința răspunsului publicat (conform art. 160 din Legea nr. 98/2016), contestatoarea putea adresa întrebări suplimentare până la clarificarea acestora.

3. Cu privire la critica privind lipsa unui răspuns clar și complet la întrebarea nr. 8 din Solicitarea de clarificări nr. 5, în opinia autorității contractante, răspunsul formulat îndeplinește cerințele de clarificare, reamintind operatorilor economici faptul că, în caietul de sarcini, cerințele sunt minime și obligatorii și descriu în totalitate necesitățile beneficiarului pentru atingerea obiectivelor stabilite, precum și modul de împachetare al livrabilelor rezultate ca urmare a serviciilor prestate și a soluțiilor furnizate. În opinia sa, răspunsul său este îndestulător și se menține în marja de exprimare a acesteia, fără a interfera sau a sugera operatorilor economici modalitatea în care aceștia analizează documentația de atribuire, pentru a configura soluția tehnică care să corespundă, în opinia lor, scopului contractului.

4. Cu privire la susținerea contestatoarei legată de „răspunsul ambiguu, incomplet și nerealist la întrebarea nr. 13 din Solicitarea de clarificări nr. 5, autoritatea contractantă subliniază că obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de servicii de dezvoltare a unei platforme IT noi www.e-consultare.gov.ro, în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență și în acest context consideră că răspunsul său a fost unul clar, conferind operatorilor economici datele în funcție de care urmează a configura soluția propusă de către ei, o astfel de soluție având potențialul de a răspunde scopului contractului. Nu în ultimul rând, cu privire la critica aceasta, autoritatea contractantă consideră că, prin insistența arătată de contestatoare în combaterea acestei cerințe operaționale și funcționale, în fapt, se identifică cu o posibilă deficiență a soluțiilor

software deținute și cu o încercare de modificare a documentației de atribuire, în sensul dorit, astfel că apreciază critica nefondată.

5. O altă critică, la care face referire contestatoare, privind lipsa unui răspuns la întrebarea nr. 14 din Solicitarea de clarificări nr. 4, achizitoarea consideră această întrebare este similară cu cea regăsită în Solicitarea de clarificări nr. 3, întrebarea nr. 7, vizând în esență, expertiza persoanei indicate în ofertă ca expert. Contrar celor susținute de către contestatoare, cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, fiind de esența procedurii de achiziție publică, în oricare dintre modalitățile alese, de a fi respectate cerințele tehnice indicate, ca premisă a realizării unei evaluări transparente, în condiții de egalitate, a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii. Invocând art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a stabilit, în mod corect, specificațiile tehnice, revenind operatorilor economici obligația să demonstreze că serviciile/produsele oferite corespund cerințelor stabilite de aceasta, ea acceptând potențialul unor idei inovatoare lăsând libertatea potențialilor ofertanți de a-și prezenta propria viziune în cadrul unei oferte tehnice, cu respectarea cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Consideră alegațiile contestatoarei, de la pct. 45 și 46 din contestație, ca fiind pure speculații, nesusținute de dovezi.

6. La ultima critică, referitoare la lipsa unui răspuns clar și concis la întrebarea nr. 44-c din Solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, aducând ca argumente faptul că operatorul economic contestator nu formulează, în fapt, nicio observație pertinentă, din care să rezulte care sunt obiecțiunile sau neclaritățile acestuia, fiind lăsat la libera alegere a ofertanților varianta de licențiere a produselor ce compun propria lor viziune tehnică a soluției și că cerințele caietului de sarcini sunt cuprinzătoare și asigură operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2835/27.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34705/27.06.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, transmis contestatoarei, prin adresa nr. 22845/20.06.2023, prin care răspunde la cele două excepții invocate și prezintă argumente suplimentare în susținerea criticilor din contestație.

Prin adresa nr. 888/18.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 39219/18.07.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de „Achiziție de servicii și componente necesare pentru dezvoltarea unui portal web cu funcționalități extinse www.e-consultare.gov.ro TINTA 407”, cod CPV 72212900-8 Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055055/11.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea contractului de servicii este de 4.016.370,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data stabilind inițial pentru depunerea ofertelor a fost 13.06.2023, ora 15:00, ulterior fiind stabilită pentru 20.06.2023, ora 15:00. Procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă.

Nemulțumită de unele dintre răspunsurile de clarificare cuprinse de achizitoare în adresa nr. 3033/08.06.2023, publicată în SEAP la data de 08.06.2023, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante să asigure informațiile necesare pentru întrebările de clarificare ale căror răspunsuri au fost criticate, răspunsuri cuprinse în adresa de clarificare nr. 3033/08.06.2023, iar în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare nr. 209243797/1 din 19.06.2023, în sumă de 80.327,40 lei, eliberată de CEC BANK, Sucursala Ilfov, la data de 19.06.2023.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, excepția nulității contestației invocată de autoritatea contractantă, pentru motivarea extrem de sumară a criticilor, lipsind în opinia sa argumentele concrete pentru care, atât documentația de atribuire, cât și răspunsul consolidat nr. 3033/08.06.2023 ar fi vătămătoare sau pentru care se află în imposibilitate de a formula și depune ofertă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Doar pentru că societatea contestatoare a prezentat în cuprinsul contestației solicitările de clarificare și răspunsurile primite, considerate incomplete, nu se poate susține că nu și-a motivat contestația, cum a susținut autoritatea contractantă. Contestatoarea a precizat pentru fiecare dintre răspunsurile de clarificare contestate, care dintre acestea sunt neclare și care au fost considerate ca fiind lipsă.

Cât privește excepția lipsei de interes invocat de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a și precizat prin răspunsul față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea este interesată să participe la procedura de atribuire cu scopul de a câștiga această procedură, motiv pentru care, apreciind că este neclară documentația de atribuire și nu poate elabora oferta în baza acesteia, a formulat contestația în analiză.

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, se constată că ofertanta critică unele dintre răspunsurile de clarificare formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3033/08.06.2023, publicată în SEAP la data de 08.06.2023.

Astfel, o primă critică privește răspunsul nr. 7 din Solicitarea de clarificare nr. 3, din Răspunsul Consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, motiv pentru care se reține că, față de **întrebarea nr. 7**: "Având în vedere cerințele din caietul de sarcini privind specializare/perfecționare aferente expertului cheie *Expert Soluție informatică de administrarea documentelor și fluxurilor de lucru team leader echipă dezvoltare* și ținând cont de faptul că Framework-ul Application este specific M-files, !! vă rugăm să confirmați faptul că expertul propus poate îndeplini cerința prin deținerea unei certificări de la producătorul soluției oferate, respectiv în framework-ul produsului oferat", achizitoarea a formulat **răspunsul nr. 7**: "Terminologia menționată în cadrul caietului de sarcini denumește o tehnologie utilizată la nivelul mai multor platforme software pentru a asigura lucrul colectiv, coerența fluxurilor de documente și mecanismele corecte pentru versiune și istoricul acestora. Chiar dacă interpretați că specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de "sau echivalent" și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător. Echivalența va fi demonstrată de ofertant".

Contestatoarea a susținut că, prin răspunsul prezentat, a fost menținut caracterul restrictiv al cerinței.

Totodată, contestatoarea a arătat că, prin solicitarea de clarificare adresată, a dorit să se remedieze aspectele de nelegalitate solicitate pentru *Expert Soluție informatică de administrarea documentelor și fluxurilor de lucru team leader echipă dezvoltare* de a demonstra deținerea de competențe pentru *Framework-ul Application specific M-files*, în contextul în care în caietul de sarcini nu există cerințe minime și obligatorii privind dezvoltarea de aplicații la nivel de, utilizând Application Framework și nu există nici echivalent în piață pentru acesta - Astfel, prin solicitarea de clarificare, s-a urmărit ca pentru acest expert să se accepte ca cerința să poată fi îndeplinită prin prezentarea unei certificări de la producătorul soluției oferate, respectiv în framework-ul produsului oferat.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că achizitoarea a limitat posibilitatea ofertanților de a oferta alte produse decât cele prezentate în clar în caietul de sarcini (.....) prin menținerea cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții fiind în imposibilitatea

demonstrării echivalenței altor produse cu framework-ul solicitat, specific M-files și unic pe piață.

În aceste condiții, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor:

- *Cunoștințe generale de dezvoltare aplicații la nivel de, utilizând Application Framework sau echivalent;*
- *Implementare configurații pentru aplicații de sau echivalent.*

Față de cele reținute, se constată că societatea contestatoare nu urmărește clarificarea unor cerințe din caietul de sarcini, ci modificarea acestora.

Ori, în condițiile în care cerința caietului de sarcini a rămas nemodificată, se consideră că, în fapt, verificarea termenului de contestare se raportează la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 11.05.2023.

Astfel că, prin raportare la data când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, 11.05.2023, critica în analiză cuprinsă în contestația transmisă inițial prin e-mail în data de 15.06.2023, depășește cu mult termenul de contestare prevăzut de dispozițiile legale (10 zile).

Este adevărat că operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cu respectarea termenelor stabilite, însă aceste clarificări au rolul clarificării cerințelor și nu de modificări ale cerințelor documentației de atribuire.

Așadar dat fiind publicarea documentației de atribuire în data de 11.05.2023, ... SRL dacă aprecia că există cerințe restrictive în cadrul caietului de sarcini, iar acest fapt o împiedică să depună o ofertă admisibilă, avea datoria să reclame aceste aspecte în termen legal, începând cu momentul aflării lor din documentația de atribuire.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prevede: (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective. (4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.*

Trebuie ținut seama de dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (ce pot fi extrapolate la licitația deschisă), prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără

ambiguități, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a adresat întrebarea. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor financiare, tehnice ori altor prevederi ale documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor caietului de sarcini, fiind ținut de excepția inadmisibilității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Așadar, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din data de 11.05.2023 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră tardiv formulată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei privește răspunsul pentru întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 4 din Răspunsul Consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, motiv pentru care se reține că, față de **întrebarea nr. 1**: "La pagina 8 din documentația publicată la paragraful de arhitectură logică sunt enumerate următoarele aplicații: Subsistem de gestiune a documentelor și fluxurilor de lucru, Subsistem de autorizare și securitate, Subsistem de administrare și Sistem de raportare. Aceste aplicații nu se regăsesc în lista de componente de la pagina numărul 3 din documentația de atribuire. Vă rugăm să:

1. Clarificați dacă componentele respective trebuie livrate în cadrul prezentului contract sau sunt deja existente la autoritatea contractantă;
2. În cazul în care se dorește livrarea acestora vă rugăm să furnizați specificațiile funcționale pentru aceste produse;
3. În cazul în care se dorește livrarea acestor produse vă rugăm să confirmați că se dorește implementarea acestora doar în scopul realizării serviciilor solicitate prin prezentul caiet de sarcini în capitolul 5", achizitoarea a prezentat **răspunsul nr. 1** "Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Cumulativ acestea descriu în totalitate necesitățile beneficiarului pentru atingerea obiectivelor enunțate precum și modul de împachetare al livrabilelor rezultate ca urmare a serviciilor prestate și a soluțiilor furnizate".

Față de răspunsul autorității contractante, se constată că aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [**Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor**

solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege].

..... SRL a solicitat clarificări cu referire la informațiile din caietul de sarcini, pag. 8, prin raportare la informațiile pag. 5, motiv pentru care achizitoarea avea obligația de a formula un răspuns clar și complet astfel cum impun prevederile mai sus evocate.

Simpla trimitere a achizitoarei la faptul că "Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Cumulativ acestea descriu în totalitate necesitățile beneficiarului pentru atingerea obiectivelor enunțate precum și modul de împachetare al livrabilelor rezultate ca urmare a serviciilor prestate și a soluțiilor furnizate", nu poate fi considerat un răspuns corespunzător, **clar și complet** cum era obligată de legislația în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cu referire la cea de-a treia critică a contestatoarei în privința răspunsului pentru întrebarea nr. 8 din Solicitarea de clarificări nr. 5 din Răspunsul Consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, se reține că, față de **întrebarea nr. 8**: "Referitor la cap 4.1.2. Servicii de analiza pentru dezvoltarea platformei: a. Vă rugăm să furnizați un număr aproximativ de fluxuri informaționale care urmează a fi analizate și modelate; b Vă rugăm să menționați dacă în obiectivele analizei și implementării intră atât fluxurile informaționale existente (AS IS) cât și cele viitoare (TO BE)", autoritatea contractantă a formulat următorul **răspuns**: "a) Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Ele descriu în totalitate necesitățile beneficiarului pentru atingerea obiectivelor enunțate precum și modul de împachetare a livrabilelor rezultate ca urmare a serviciilor prestate și a soluțiilor furnizate. Va rugăm consultați „cap. 2 - Obiectul achiziției”; b) Așa cum este solicitat în cadrul caietului de sarcini, livrabilul Document de analiză furnizat va fi elaborat în concordantă cu metodologia de analiză propusă de către ofertant și cele mai bune practici în domeniu. În viziunea noastră definirea fluxurilor (TO BE) nu este posibilă fără analizarea în prealabil a situației existente”.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că autoritatea contractantă a răspuns ambiguu și evaziv, adică nu a răspuns concret la întrebarea adresată, ceea ce contravine dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestația a arătat că trimiterea realizată de autoritatea contractantă pentru răspunsul de la lit. a) nu este în măsură să ofere informații suplimentare operatorilor economici cu privire la neclaritățile acestora în vederea identificării corecte a numărului de fluxuri informaționale care urmează a fi analizate și modelate, care are impact major asupra ofertei financiare.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a opinat că răspunsul furnizat este îndeplător și se menține în marja de exprimare a acesteia, fără a interfera sau a sugera operatorilor economici modalitatea în care aceștia analizează documentația de atribuire, pentru a configura soluția tehnică care să corespundă, în opinia lor, scopului contractului. Mai mult, a susținut că sintagma "În viziunea noastră definirea fluxurilor (TO BE) nu este posibilă fără analizarea în prealabil a situației existente" conferă operatorilor economici elementele necesare și suficiente pentru elaborarea ofertei tehnice

(conform punctului 4.1.2 Servicii de analiză pentru dezvoltarea platformei, din caietul de sarcini).

Din verificarea informațiilor existente la cap. 2 Obiectul achiziției din caietul de sarcini, se constată că nu se găsește nicio informație despre fluxuri informaționale care urmează a fi analizate și modelate în cadrul contractului, cum a solicitat contestatoarea.

Totodată, explicația prezentată de achizitoare la lit. b) "În viziunea noastră definirea fluxurilor (TO BE) nu este posibilă fără analizarea în prealabil a situației existente", este în dezacord cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [***Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire***].

Având în vedere obligația explicit impusă autorității contractante de legislația în materie **de a asigura o informare completă, corectă și precisă** operatorilor economici, se consideră că achizitoarea trebuia să respecte această obligație de a formula un răspuns corespunzător, astfel încât să permită operatorilor economici să depună o ofertă conformă.

O astfel de obligație rezultă cu atât mai mult cu cât, în cauză, se organizează o procedură de licitație deschisă.

Se admite că este îndreptățită trimiterea autorității contractante la cap. 4.1.2 din caietul de sarcini care impune pentru îndeplinirea contractului în discuție realizarea unei analize, cu toate acestea, se consideră că trebuie să furnizeze informații suplimentare care să permită operatorilor economici interesați întocmirea unei oferte conforme și realiste.

Este de reținut și faptul că autoritățile contractante au obligația de a estima resursa umană specializată și timpul de lucru necesare pentru dezvoltarea acestor fluxuri de lucru ce urmează a fi analizate și modelate.

Astfel de valori trebuie furnizate operatorilor economici având în vedere că inclusiv acestea contribuie la întocmirea unei oferte, respectiv a unei propuneri financiare care trebuie să fie conformă și realistă.

Pentru aceste motive, și din aceste puncte de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește cea de-a patra critică a contestatoarei în referire la răspunsul pentru întrebarea nr. 13 din Solicitarea de clarificări nr. 5 din Răspunsul Consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, se reține că, față de **întrebarea nr. 13**: "Referitor la cap 5.6. *Administrarea de runde de finanțare publică*: a) Vă rugăm să menționați un număr estimativ de procese (fluxuri de business) care intră sub incidența acestei proceduri; b) Vă rugăm să menționați un număr estimativ de participanți/actori pe flux", s-a formulat următorul **răspuns**: "În etapa de analiza vor fi definite toate fluxurile și numărul estimativ de participanți. Având în vedere diversitatea modului de implementare a cerințelor legale la nivelul fiecărui beneficiar instrumentul de lucru solicitat prin prezentul caiet de sarcini va trebui să

asigure flexibilitatea și scalabilitatea necesare modelării unui număr virtual infinit de fluxuri și pași/actori implicați.”

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, prin răspunsul prezentat, autoritatea contractantă, nu doar că nu clarifică numărul de fluxuri, ci include o variabilă imposibil de estimat de către operatorii economici - "număr virtual infinit de fluxuri și pași/actori implicați", cu impact major asupra ofertei financiare.

Având în vedere că, în conformitatea cu prevederile incidente, art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări primite, se consideră că trebuie să prezinte explicitări suplimentare în referire la informațiile solicitate.

Fiind în discuție organizarea unei proceduri de licitație deschisă, iar operatorii economici având obligația de a prezenta o ofertă pe baza informațiilor din caietul de sarcini, se consideră necesară prezentarea de informații suplimentare care să permită acestora depunerea unei propunerii tehnice, cât și a uneia financiare.

Precum s-a precizat în cazul anterior analizat, și în cazul cerinței analizate trebuie avut în vedere faptul că autoritățile contractante au obligația de a estima resursa umană specializată și timpul de lucru necesare pentru dezvoltarea de fluxuri de business.

Astfel de valori trebuie furnizate ofertanților având în vedere că inclusiv acestea contribuie la întocmirea unei oferte, respectiv a unei propunerii financiare care trebuie să fie conformă și realistă.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată și această critică a contestatoarei.

În referire la cea de-a cincea critică a contestatoarei privind răspunsul pentru întrebarea nr. 14 din Solicitarea de clarificări nr. 5 (și nu 4 cum a susținut contestatoarea) din Răspunsul Consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, se reține că, față de **întrebarea nr. 14**: "Referitor la cap 6. Criterii de calitate a serviciilor și expertiză tehnică necesară: a) Considerând mențiunea "..... Application Framework sau echivalent" (pagina 19), vă rugăm să menționați dacă se pot furniza alte aplicații/ Framework-uri/platforme din categoria "echivalent" sau dacă o soluție de tip BPM (..... - pentru implementarea proceselor de business) poate fi inclusă în această categorie; b) Considerând mențiunea "EC2 - Expert Soluție informatică de administrare a documentelor și a fluxurilor de lucru team leader echipă dezvoltare - 1 persoană", vă rugăm să menționați dacă experiența acestui expert poate fi demonstrată și prin participarea expertului la implementarea unor proiecte de tip BPM (.....) care acoperă prin definiție managementul documentelor și al fluxurilor de lucru", s-a formulat următorul **răspuns**: "a) Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Se vor considera conforme toate ofertele înaintate ce îndeplinesc cumulativ toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini. În cazul ofertării unor soluții considerate echivalente, "echivalența va fi demonstrată de către ofertant"; b) A se vedea răspunsul de la punctul a)".

Se constată în aceste condiții că achiziția nu a răspuns la solicitările de clarificări, limitându-se la a face trimitere la cerințele caietului de sarcini care sunt minime și obligatorii, în condițiile în care rolul solicitărilor de clarificări este să lămurească textul acelor cerințe care nu sunt clare pentru operatorii economici astfel încât aceștia să

poată pregăti o ofertă corespunzătoare necesităților autorității contractante, raportat la modul în care au fost impuse cerințele.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că a stabilit în mod corect specificațiile tehnice, revenind operatorilor economici obligația să demonstreze că serviciile/produsele oferite corespund cerințelor stabilite de aceasta. Mai mult, a precizat că "literatura tehnică de specialitate statuează conceptele fundamentale diferite dintre sistemele de tip BPM (.....) și sistemele ce utilizează mecanisme de tip Cele două tehnologii nu se exclud reciproc și pot conlucra în dezvoltarea unor sisteme complexe precum cel solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini. Prezența exclusivă a tehnologiei BPM face însă improbabilă atingerea obiectivelor enunțate în cadrul caietului de sarcini, funcționalitățile suplimentare atribuite exclusiv mecanismelor de tip trebuind a fi acoperite prin dezvoltări personalizate. Cu toate acestea, autoritatea a acceptat potențialul unor idei inovatoare lăsând libertatea potențialilor ofertanți de a-și prezenta propria viziune în cadrul unei oferte tehnice, cu respectarea cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini."

În aceste condiții, având în vedere argumentele părților, se constată că răspunsul autorității contractante nu a fost **clar și complet** astfel cum impun prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impunându-se detalieri suplimentare pentru operatorii economici interesați de procedura de atribuire.

Pe de altă parte, este de reținut că, tocmai pentru a putea depune o ofertă conformă, societatea contestatoare a solicitat clarificări față de cerințele caietului de sarcini.

Astfel că, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor obligă autoritatea contractantă să răspundă operatorilor economici în mod clar și complet, se impune să se conformeze în consecință.

În aceste condiții, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește ultima critică a contestatoarei referitoare la răspunsul pentru întrebarea nr. 44-c) din Solicitarea de clarificări nr. 5 (și nu 4 cum a susținut contestatoarea) din Răspunsul Consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, se reține că, față de **întrebarea nr. 44 lit. c)**: "Referitor la solicitarea de la alineatul 13, Anexa nr. 2, punctul 1.6 Licența Server pentru Gestionarea Bazelor de Date: [...] c) Pornind de la solicitare *serverul să permită folosirea a minim 4 core-uri (fizice sau virtuale)*, vă rugăm să clarificați ce anume doriți să licențiați - se dorește licențierea unei Mașini virtuale SQL cu 4 Core?", achizițarea a formulat următorul **răspuns**: "c) Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. În conformitate cu cele menționate de către acesta este solicitată licențiere a minim 4 Core fizice sau virtuale".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că răspunsul autorității contractante prin simpla reiterare a celor deja menționate în cadrul caietului de sarcini nu este în măsură să ofere informații suplimentare operatorilor economici cu privire la neclaritățile acestora, în vederea identificării corecte a soluției oferite și realizarea unei oferte financiare corespunzătoare.

Având în vedere că solicitarea de clarificări a contestatoarei este în referire la "c) Pornind de la solicitare *serverul să permită folosirea a minim 4 core-uri (fizice sau virtuale)*, vă rugăm să clarificați ce anume doriți să licențiați -

se dorește licențierea unei Mașini virtuale SQL cu 4 Core?”, se constată că achizițarea a răspuns acestei solicitări, confirmând că ”este solicitată licențiere a minim 4 Core fizice sau virtuale”.

Se constată că răspunsul achizițoarei a fost conform solicitării SRL, care nu a cerut informații suplimentare cu privire la această cerință.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În considerarea celor reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a formulat operatorilor economici un răspuns clar și complet pentru întrebările nr. 1 (Solicitare de clarificări nr. 4), 8, 13 și 14 (Solicitare de clarificări nr. 5) din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, se consideră că se impune prezentarea de informații suplimentare/detalieri cu referire la cerințele cuprinse în aceste întrebări.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii va fi respinsă în condițiile în care este posibilă remedierea acesteia, prin completarea răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, urmând ca achizițarea să stabilească funcție de informațiile furnizate un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor care să permită operatorilor economici elaborarea unor oferte corespunzătoare, cu luarea în considerare a completărilor aduse documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la prezentarea de informații suplimentare/detalieri cu referire la întrebările nr. 1 (Solicitare de clarificări nr. 4), 8, 13 și 14 (Solicitare de clarificări nr. 5) din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3033/08.06.2023, cu publicarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....