

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3723 din data de 16.08.2021, transmisă prin poșta electronică la data de 16.08.2021 ora 14:50, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42766 din data de 16.08.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. .. Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., și convențional de Cabinet de ...", cu sediul profesional în ... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații .., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5778725 din data de 13.08.2021, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva raportului procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021, precum și a și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, emise de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție «Antiseptice și dezinfectante»*”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe, pavimente și aparatură medicală*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021 în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei pentru lotul 1 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a pentru lotul 1 și la continuarea procedurii prin aplicarea unitară a criteriului de atribuire pentru lotul 1 cu respectarea tratamentului egal în stabilirea prețului per litru de soluție de lucru și, pe cale de consecință, la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;

- în subsidiar, pentru situația în care se va considera că aplicarea criteriului de atribuire nu este necesar a fi efectuată prin raportare la concentrația cea mai mare pentru întreg spectrul de activitate menționată în avizele BIO: anularea raportului procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021 în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei ... pentru lotul 1 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru

lotul 1, și la continuarea procedurii prin aplicarea unitară a criteriului de atribuire pentru lotul 1 cu respectarea tratamentului egal în stabilirea prețului per litru de soluție de lucru și, pe cale de consecință, la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pentru situația în care toate capete de cerere de mai sus vor fi respinse, s-a solicitat anularea întregii proceduri.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 43583/19.08.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală 25115790, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Mihai Florian, în calitate de administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... arată că a depus o ofertă în cadrul lotului 1, ofertă care, inițial, a fost declarată câștigătoare cu un preț de 0,0980 lei per litru soluție de lucru. Ulterior, s-a decis reevaluarea ofertei, context în care autoritatea contractantă i-a solicitat, prin raportare la avizul referitoare la faptul că, în Avizul BIO ... al produsului ofertat de (i Five Super Sanitizzaznte), la Dezinfecția în unitățile sanitare, cea mai mare concentrație care acoperă activitatea Fungicida: EN 13624 și activitatea sporicida: EN 13704 este 2.5%. Totodată, prin solicitările de clarificări transmise, s-a solicitat prezentarea calculul prețului soluției de lucru/litru prin raportare la aceasta concentrație prevăzută în Avizul BIO.

Prin răspunsul transmis, a fost prezentată autorității contractante eficiența produsului ofertat pentru activitatea sporicidă și fungicida menționate în oferta inițială prin indicarea rapoartelor de testare

corespunzătoare, însă autoritatea contractantă a refuzat să se raporteze la acestea, solicitând Formularul 2 – Formular de ofertă și Formularul 3 – propunere financiară, ca urmare a raportării ofertei financiare la concentrația de 2,5% menționată în avizul BIO și a calculării prețului soluției de Lucru/litru față de această concentrație prevăzută în avizul BIO.

După transmitere acestor documente, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu un preț per litru soluție de lucru de 0,49 lei, pe locul 1 clasându-se oferta ..., cu un preț per litru soluție de lucru de 0,445 lei. Acest rezultat este apreciat de contestatoarea ca fiind nelegal, sens în care invocă următoarele:

1. Nu a fost comunicat rezultatul procedurii astfel cum prevede art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, în condițiile în care noul raport al procedurii a fost emis la data de 05.08.2021, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica rezultatul procedurii cel mai târziu la data de 09.08.2021, lucru care nu s-a întâmplat nici până la depunerea contestației.

Singura mențiune privind rezultatul procedurii este o informare publicată în SEAP la data de 05.08.2021, însă aceasta nu poate fi interpretată ca fiind o comunicare a rezultatului procedurii.

2. În urma analizei comparative a prețurilor, oferta ..nu se clasează pe locul 1. În acest sens, se arată că autoritatea contractantă nu s-a raportat la cea mai mare concentrație precizată în avizul BIO al produsului ofertat de .., respectiv Potrivit acestui aviz, produsul trebuie utilizat la o concentrație de 1% pentru activitatea virucidă și chiar de 2% în condiții de murdărie. Or, în calculul prețului, autoritatea contractantă s-a raportat la o concentrație de 0,5%, aceasta nefiind cea mai mare concentrație care se regăsește în aviz. Potrivit calculelor contestatoarei, prețul pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-l aibă în vedere în ceea ce privește oferta este de 0,89 lei, fără TVA (soluție de lucru).

Pe de altă parte, oferta depusă de ... pentru acest lot este una admisibilă și ar fi trebuit clasată pe locul 1.

3. autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de atribuire. În condițiile în care în caietul de sarcini se precizează ca analiza comparativă se va efectua cu laurea în considerare a prețului unui litru de soluție de lucru, iar obligația autorității contractante era să se raporteze la prețul pentru cea mai mare concentrație prevăzută în avizul BIO pentru toți ofertanții, clasarea ofertei ... pe locul 1 este eronată.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că, procedând astfel, în evaluarea financiară a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru ipoteza în care Consiliul va considera că stabilirea concentrației pentru soluția de lucru nu este dictată de cea mai mare concentrație pentru întreg spectrul de activitate din avizele BIO, contestatoarea consideră necesar să se aibă în vedere în evaluarea ofertelor a prețului per soluție de lucru la concentrația pentru care eficiența pentru întreg spectrul de activitate solicitat a fost dovedită și să se stabilească clasamentul ofertelor prin raportare la concentrațiile confirmate prin testările produsului.

De asemenea, pentru situația în care se va aprecia că toate criticile de mai sus se impune a fi respinse, contestatoarea solicită anularea procedurii, raportat la prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu acele ale art. 212 alin. 93)2 din același act normativ.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44012/23.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .., motivat de următoarele aspecte:

- în data de 30.07.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare raportarea ofertei financiare la diluția maximă indicată în avizul 2614 B10/02/12.20 de 2,5% diluție la care produsul ... acoperă spectrul solicitat și condițiile indicate în caietul de sarcini mai exact pentru activitatea fungicidă conform standardului EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) și pentru activitatea sporicidă conform standardului EN 13704 (*Bacillus subtilis*).

- la data de 30.07.2021 ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări fără însă să reușească să facă dovada faptului că produsul acoperă spectrul solicitat la o diluție mai mică de 2,5% în condițiile solicitate în caietul de sarcini și fără a atașa raportarea financiară la diluția maximă de 2.5%.

- la data de 02.08.2021 Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... raportarea ofertei financiare la diluția de 2,5%, diluție care corespunde cu diluția maximă din aviz și la care acoperă spectrul solicitat în caietul de sarcini, solicitare la care ofertantul a răspuns în data 02.08.2021 respectiv 03.08.2021 confirmând diluția de 2.5%.

- la data de 02.08.2021 comisia de evaluare a solicitat și ofertantului ... clarificări referitoare la diluția de 1% indicată în Avizul BIO 2250 BT0 /0 2/ 12 .24, solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 03.08.2021 unde a argumentat cu trimitere la documente relevante faptul că produsul ... acoperă spectrul și condițiile solicitate în caietul de sarcini la diluția de 0.5%, motiv pentru care și-a menținut oferta inițială.

- comisia de evaluare a luat act de argumentele prezentate și a constatat, în conformitate cu art. 156 alin. 4) și 5) din Legea 98/2016, ca ofertantul ... a demonstrat că produsul ANIOS OXY'FLOOR îndeplinește prin mijloace adecvate cerințele definite prin specificațiile tehnice și a decis încheierea raportului procedurii.

- criticile privind netransmiterea unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii sunt neîntemeiate în condițiile în care prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) au fost respectate prin publicare în SEAP raportului procedurii, iar în cuprinsul raportului se regăsesc atât caracteristicile cât și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

- criticile cu privire la faptul că în evaluare nu s-a avut în vedere concentrația cea mai mare din avizul BIO al produsului oferat de ... sunt, de asemenea, neîntemeiate deoarece în decizia luată s-au avut în vedere cerințele caietului de sarcini, respectiv spectrul solicitat, condițiile de testare și criteriul de atribuire. Astfel, produsul oferat de ...a fost calculat la diluția de 0,5% orice altă diluție fiind contrară criteriului de atribuire indicat în caietul de sarcini.

- critica privind aplicarea greșită a criteriului de atribuire este nefondată în condițiile în care criteriul avut în vedere este cel prevăzut la art. 2 ale Ordinului nr. 1082/2016. Criteriul de atribuire a fost aplicat corect atât în cazul ofertei ... unde a fost luat în calcul diluția de 2.5% (diluție la care produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE acoperă spectrul solicitat și condițiile indicate în caietul de sarcini) cât și în cazul ofertei ... unde a fost luat în calcul diluția de 0.5% (diluție la care produsul ANIOS OXY'FLOOR acoperă spectrul solicitat și condițiile indicate în caietul de sarcini), așadar o eventuală greșeală în aplicarea criteriului de atribuire iese din discuție.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..., în susținere, precizând, în esență, următoarele:

- criticile privind nerespectarea de către oferta ...a concentrației maxime solicitată în documentația de atribuire sunt nefondate; în fapt, prevederea din caietul de sarcini invocată de contestatoare este: *„Timpul de activitate cât mai scurt >/60 min pentru spectrul de activitate solicitat la concentrația cea mai mică”*; prin urmare, orice timp de acțiune mai scurt decât cel indicat nu poate fi decât în favoarea autorității contractante;

- criticile privind prezentarea în propunerea financiară a unei concentrații diferite decât cea prezentată în avizul BIO pentru activitatea virucidă conform standardului EN 14476.În realitate, propunerea financiară a avut în vedere o concentrație de 0,5%, produsul acoperind spectrul solicitat la concentrația de 0,5% în timpul de 60 de minute. Prin urmare, nu se impune reofertarea la o concentrație de 1% atât timp cât produsul este eficient la o concentrație de 0,5%.

- oferta financiară depusă de contestatoare trebuia să fie considerată neconformă; în plus, oferta contestatoarei, pe lângă faptul că nu prezintă activitate în condiții de murdărie conform standardelor EN 13697 și EN 13704, produsul acoperă spectrul solicitat la diluția de 2,5% potrivit activităților din avizul BIO pentru utilizare în domeniul medical.

- susținerile contestatoarei legate de lipsa prevederilor pentru testarea în condiții de murdărie sunt eronate, standardul EN 14885 indicând la pct. 4.3.2.1 faptul că termenul murdărie înseamnă, întotdeauna murdărie utilizată în zona medicală, chiar dacă se utilizează un standard dintr-o altă zonă.

Cu privire la utilizarea criteriului prețului cel mai scăzut”, intervenienta apreciază că prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în speță, ci cele ale Ordinului 1082/731/2016 din 27.09.2016, secțiunea IV.4.2.

Prin răspunsul la cererea de intervenție, înregistrat la Consiliu cu nr. 46419/03.09.2021, ... a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție, motivat de faptul că cererea de intervenție, deși a fost semnată de reprezentantul legal, nu a fost depus și un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea acestuia, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 151 alin. (4) din codul de procedură civilă.

De asemenea, solicită respingerea susținerilor intervenientei făcute pe fondul contestației precum și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate prin cererea de intervenție cu privire la oferta

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (aflat în subordinea Ministerului ... în data de 20.04.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, „Achiziție «Antiseptice și dezinfectante»”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.05.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare C.... publicat în SEAP în data de 23.04.2021, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 26.294.400,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe, pavimente și aparatură medicală*” și o valoare estimată de 11.577.600 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 723.600 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207422278/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 13.08.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 28.944,00 lei.

În vederea soluționării contestației depuse de în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție, invocată de contestatoare în răspunsul la cererea de intervenție, înregistrat la Consiliu cu nr. 46419 din data de 03.09.2021.

Procedând la verificarea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție, invocată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată deoarece exemplarul din cererea de intervenție depusă la Consiliu conține semnătura administratorului Mihai Florian, fiind îndeplinită cerința privind reprezentarea intervenientei, având în vedere prevederile art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016 care se aplică în mod similar și cererilor de intervenție.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție invocată de contestatoare și procedează la analiza pe fond a cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021.

În raportul procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021 se precizează că oferta depusă de aceasta pentru lotul 1 a fost clasată pe locul 2 cu un preț/L soluție de lucru de 0,49 lei fără TVA, prețul total al ofertei fiind de 1.891.008,00 lei, fără TVA, comisia de evaluare stabilind că nu se impun solicitări de clarificări acestei ofertante.

În același raport al procedurii, se precizează că oferta depusă de SANTOMED IMPEX SRL pentru lotul 1 a fost clasată pe locul 1 cu un preț/L soluție de lucru de 0,445 lei fără TVA, prețul total al ofertei fiind

de 8.586.720,00 lei, fără TVA, comisia de evaluare stabilind că nu se impun solicitări de clarificări acestei ofertante.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin raportul procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021 în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei pentru lotul 1 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ... pentru lotul 1 și la continuarea procedurii prin aplicarea unitară a criteriului de atribuire pentru lotul 1 cu respectarea tratamentului egal în stabilirea prețului per litru de soluție de lucru și, pe cale de consecință, la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;

- în subsidiar, pentru situația în care se va considera că aplicarea criteriului de atribuire nu este necesar a fi efectuată prin raportare la concentrația cea mai mare pentru întreg spectrul de activitate menționată în avizele BIO: anularea raportului procedurii nr. 16299 din data de 05.08.2021 în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei pentru lotul 1 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, și la continuarea procedurii prin aplicarea unitară a criteriului de atribuire pentru lotul 1 cu respectarea tratamentului egal în stabilirea prețului per litru de soluție de lucru și, pe cale de consecință, la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pentru situația în care toate capete de cerere de mai sus vor fi respinse, s-a solicitat anularea întregii proceduri.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea *SPECIFICAȚII TEHNICE*, la lotul 1 (pagina 9), sau menționat, printre altele, următoarele:

- *Analiza comparativă va avea în vedere prețul/L soluție de lucru.*

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de SANTOMED IMPEX SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta a oferat produsul ANIOS OXY FLOOR.

Potrivit Avizului nr. 2250BIO/02/12/24 din data de 11.07.2017 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională Pentru Produse Biocide, produsul ANIOS OXY FLOOR este necesar a fi utilizat la o concentrație după cum urmează (Capitolul X. Indicații de utilizare):

- 0,5% - 5 minute – Pentru eficacitate bactericidă, levurcidă, respectiv 15 minute – Pentru eficacitate fungicidă, microbactericidă;
- 1% - Pentru eficacitate virucidă;

- 0,5% - 60 minute – Pentru eficacitate sporică.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a raportat la o concentrație de 0,5%, în pofida faptului că această concentrație de 0,5% nu este cea mai mare concentrație.

Este evident că în analiza comparativă a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere prețul/litru de soluție de lucru în concentrația optimă recomandată de Comisia Națională Pentru Produse Biocide pentru spectrul biocid total indicat în caietul de sarcini, în caz contrar urmând a se ajunge la achiziționarea unei cantități mari de produse în scopul asigurării complete a activității biocide, or acest lucru ar fi contrar condițiilor de eficiență economică și socială.

Consiliul reține că evaluarea financiară a ofertei depuse de intervenientă pentru lotul 1 trebuia realizată cu luarea în considerare a prețului produsului ofertat corespunzător concentrației mai mari, chiar dacă spectrele sunt prevăzute din punct de vedere tehnic în mod alternativ (0,5%, 1%).

În concluzie, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă un calculul corect al soluției de lucru, trebuind să se raporteze la concentrația de 1% aferentă activității virucide EN 14476, conform Avizului nr. 2250BIO/02/12/24 din data de 11.07.2017 mai sus menționat, după cum urmează:

Cantitate concentrată maximă = 96.480 litri

Valoarea propunerii financiare a intervenientei = 8.586.720,00 lei

Prețul produsului concentrat = 89 lei

Prețul 89 lei, fără TVA aferent produsului concentrat : 1000 ml x 10 = 0,89 lei, fără TVA (soluție de lucru)

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 16299 din data de 05.08.2021, în partea dedicată ofertei depuse de precum și a actelor subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de SANTOMED IMPEX SRL pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente în sensul luării în considerare concentrația de 1%.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depuse de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16299 din data de 05.08.2021, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul 1 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente în sensul luării în considerare concentrația de 1%..

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.