

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.04.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82233/23.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva Hotărârii privind anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../07.08.2024, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire și suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- a) anularea hotărârii privind anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19850/16.12.2024;

- obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu ..., având în vedere raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024 și comunicarea nr. 19467/10.12.2024;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82233/23.12.2024, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 16.12.2024 a fost încărcată în SEAP Hotărârea de anulare a raportului procedurii nr. 19465/10.12.2024, prin care a aflat faptul că autoritatea contractantă a revenit asupra propriilor decizii, întrucât au sesizat anumite neconformități la nivelul *Etapei de evaluare tehnice*, susținând că oferta sa ar suferi anumite erori de evaluare a propunerii tehnice.

În cele ce urmează, ... prezintă aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la Hotărârea privind anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024, postat în SEAP la data de 10.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19850/16.12.2024:

Contestatoarea precizează că *ab initio*, la data de 07.08.2024 autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire - licitația deschisă - a acordului-cadru privind *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*, cu data limită de depunere a ofertelor data de 10.09.2024, având o valoare estimată cuprinsă între minim 765.400,00 lei și maxim 4.067.440,00 lei, fără TVA.

Astfel cum se poate observa, din Hotărârea privind anularea raportului procedurii nr. 19465/10.12.2024, au depus oferte admisibile ..., ... și

Autoritatea contractantă a analizat toate ofertele în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, astfel cum se susține în raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024, iar toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile. În urma evaluării propunerilor tehnice depuse de cei trei ofertanți, autoritatea contractantă a concluzionat că toate cele 3 propuneri tehnice corespund descrierilor/solicitărilor din caietul de sarcini, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă / neconformă / neadecvată de către comisia de evaluare.

Așadar, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a concluzionat că toate oferte sunt admisibile, încadrându-se în valoarea estimată a achiziției, însă ulterior aplicării criteriului de atribuire — „prețul cel mai scăzut” oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul I în clasament.

Ca urmare a acestor constatări, a fost încheiat raportul procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024 și a fost transmisă contestatoarei comunicarea nr. 19467/10.12.2024, prin care aceasta a fost informată că oferta depusă de societatea sa a

fost declarată câștigătoare, fiind invitată în data de 24.12.2024 la semnarea acordului- cadru/contractelor subsecvente de achiziție publică.

Ulterior, la data de 16.12.2024, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP Hotărârea privind anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19850/16.12.2024, prin care a revenit asupra deciziei sale inițiale, astfel fiind vătămăte interesele

Cu privire la nelegalitatea hotărârii contestate, ... precizează următoarele:

Emiterea acestei hotărâri de anulare a raportului procedurii, ulterior desemnării ofertantului câștigător, contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în sensul în care prin emiterea acestei hotărâri este încălcat atât scopul Legii nr. 98/2016, care este acela de asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, cât și principiile generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, nelegalitatea hotărârii emise de autoritatea contractantă reiese și ca urmare a lipsei justificării și motivării în fapt și în drept a acesteia, întrucât la pag. 13, se menționează la modul general doar că *„Legislația în materie, Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare precum și Normele metodologice de aplicare ale acesteia nu interzic autorității contractante să revină asupra propriilor decizii înainte de finalizarea procedurii (în speță semnarea contractului) în cazul în care constată erori ce pot sau nu/să fie îndreptate”*, fără a fi indicat temeiul legal concret care dă posibilitatea revenirii asupra unor acte intrate deja în circuitul civil.

Contestatoarea susține că singura modalitate în care era posibilă o eventuală reevaluare a ofertelor, era cea prevăzută de art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care instituie faptul că: *„(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicită o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”* însă în situația de față raportul procedurii anulat prin actul contestat, a fost aprobat și publicat în SEAP, rezultatul fiind comunicat tuturor ofertanților participanți la procedură, astfel producând efecte juridice și aflându-se în circuitul civil.

... amintește ca fiind relevant în cauza pendinte, Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, concluzionând că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative, care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la

Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, autoritatea contractantă neavând dreptul de a revenii asupra propriilor decizii în lipsa unei decizii a Consiliului/ instanței de judecată.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în speță, nu a fost formulată nicio contestație împotriva raportului procedurii nr. 19465/10.12.2024, astfel încât o potențială anulare a raportului procedurii și a comunicării nr. 19467/10.12.2024 nu putea fi realizată, prin revocarea lor de către autoritatea contractantă însăși, fără a avea la bază o decizie CNSC sau o decizie emisă de instanța de judecată. Or, în lipsa unei decizii de anulare a lor, o decizie internă de anulare nu putea fi dispusă, fiind reținut caracterul irevocabil al verificărilor deja efectuate.

În acest sens, ... invocă și redă prevederile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precizând că în cauza pendinte, raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024 și comunicarea aferentă, privind rezultatul procedurii, sunt acte irevocabile care și-au produs efectele juridice, nemaiputând fi anulate prin revocarea lor de către emitent, ci doar dacă se solicită Consiliului/instanței anularea lor, conform dispozițiilor supra citate.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de către toți ofertanții înscriși la procedură, pentru că, după finalizarea acesteia, prin stabilirea ofertantului câștigător și comunicării rezultatului procedurii, să constate că au apărut anumite neconformități la nivelul *Etapei de evaluare tehnice* fiind sesizate erori de evaluare ale propunerii tehnice depuse de ..., motiv pentru care a dispus anularea actelor încheiate, astfel revenind asupra propriilor decizii, în mod nelegal și netemeinic.

Ori, în mod nelegal, a fost anulat raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura în sensul decis prin acest raport, iar în situația în care a constatat nelegalitatea actelor întocmite, autoritatea contractantă trebuia să solicite, în instanță, anularea actelor nelegale, nu să își anuleze propriile acte, care au caracter irevocabil. Actele administrative intrate în circuitul civil se anulează de instanța judecătorească, nu de emitentul lor, tocmai pentru că ele nu pot fi revocate și tocmai pentru respectarea principiului securității juridice.

Totodată, invocă și principiul legalității care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Or, restabilirea legalității unui act irevocabil nu poate fi realizată decât prin intermediul instanței judecătorești, cum s-a arătat anterior.

Cu privire la netemeinicia hotărârii contestate, ... punctează următoarele:

Autoritatea contractantă susține următoarele: „În cazul de față autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a sesizat anumite neconformități la nivelul «Etapă evaluare tehnic» a ofertanților declarați admiși în această etapă (aspecte care au fost detaliate în Procesul-verbal nr. 18873 din data 02.12.2024)”, însă raportul procedurii anulat a fost emis ulterior încheierii acestui proces-verbal. Or, ... nu înțelege de ce autoritatea contractantă a mai emis raportul procedurii, ulterior încheierii procesului-verbal nr. 18873 din data 02.12.2024, dacă susține că în acest proces-verbal s-au constatat presupusele neconformități. Autoritatea contractantă, putea foarte bine, ca ulterior încheierii procesului-verbal nr. 18873 din data 02.12.2024 să constate presupusele neconformități ale propunerii tehnice depuse de contestatoare, să nu o declare admisibilă la această etapă și să nu încheie procesul-verbal nr. 19319/09.12.2024 privind evaluarea propunerii tehnice, unde ... a fost clasată pe locul I. Atâta timp cât evaluarea propunerii financiare, încheierea raportului procedurii și comunicarea rezultatului au fost ulterioare încheierii procesului-verbal nr. 18873/ 02.12.2024 (în care se constată presupusele neconformități), ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia atitudine la momentul constatării, și nu la un interval de o săptămână de la comunicarea rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, ... apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic a procedat la anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sub nr. 83558/31.12.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210890656/1 din 24.12.2024, în valoare de 8.870,40 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea B-dul 1848.

Prin adresa nr. 20410/24.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82967/24.12.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Contestatoarea precizează la pag. 3, punctul 2 că prin hotărârea de anulare a raportului procedurii autoritatea contractantă „revine asupra deciziei sale inițiale și susține că oferta subscrisei ar suferi anumite erori care conduc la schimbarea clasamentului, astfel subscrisa nemaifiind pe locul I (...)”.

Legat de acest aspect, autoritatea menționează că în cuprinsul «„Hotărâre anulare raport procedură nr. 19465 din 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024” denumită în continuare Hotărâre, postată în SEAP în data de 16.12.2024 nu se regăsesc aceste informații».

Autoritatea contractantă subliniază că nu a făcut astfel de susțineri, nu s-a vorbit despre modificarea clasamentului și nici de neconformitatea

ofertei contestatoarei, în hotărâre se face vorbire despre „erorile de evaluare ale propunerii tehnice”, evaluare care este efectuată de către comisia de evaluare.

... apreciază că „maniera în care autoritatea contractantă revine asupra propriei decizii și anulează raportul inițial al procedurii” (Contestație pag. 4) nu încalcă legislația, întrucât, așa cum a precizat și în Hotărâre „Legislația în materie, Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare precum și Normele metodologice de aplicare ale acesteia nu interzic autorităților contractante să revină asupra propriilor decizii înainte de finalizarea procedurii (în speță semnarea contractului) în cazul în care constată erori ce pot sau nu/să fie îndreptate.”

În opinia sa, societatea ... scoate din context și interpretează afirmațiile sale după propria dorință (pag. 4 punct III). De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă ar fi consemnat în procesul-verbal nr. 18873 din data de 02.12.2024 neconformitățile sesizate la nivelul „Etapa evaluare tehnic”. ... susține că nu este așa, doar a afirmat că evaluarea propunerilor tehnice a ofertanților admiși în această etapă a fost detaliată în procesul-verbal nr. 18873 din data 02.12.2024.

Apoi, autoritatea susține că, în mod firesc, a trecut la etapa financiară, apoi la evaluare documentelor suport DUAЕ, apoi raportul procedurii, menționând că, ulterior postării raportului procedurii, a sesizat eroarea sa, a adus acest fapt la cunoștința managerului instituției, a luat măsurile necesare și a revenit asupra propriei decizii, înainte de finalizarea procedurii.

În cele ce urmează, ... invocă și redă prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă mai arată că societate ... face afirmații greșite, precizând la punctul IV.1. al contestației:

„Mai departe, nelegalitatea hotărârii emise de autoritatea contractantă reiese și ca urmare a lipsei justificării și motivării în fapt și în drept a acesteia, întrucât la pag. 13, se menționează la modul general doar că „Legislația în materie, Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare precum și Normele metodologice de aplicare ale acesteia nu interzic autorității contractate să revină asupra propriilor decizii înainte de finalizarea procedurii (în speță – semnarea contractului) în cazul în care constată erori ce pot sau nu/să fie îndreptate” fără a fi indicat temeiul legal concret care dă posibilitatea revenirii asupra unor acte intrate deja în circuitul civil.”

... susține că nu este adevărat, pe aceeași pagină, mai în jos, este indicat articolul 211 din Legea nr. 98/2016:

„Temeiul legal ce stă la baza deciziei de anulare parțială a Raportului îl constituie legislația în materie, respectiv Legea 98/2016, cu modif. și complet. ulterioare și H.G. 395/2016. Până la finalizarea

procedurii autoritatea contractantă poate reveni asupra propriilor sale decizii. Potrivit art. 211 din Legea 98/2016 cu modif. și complet. ulterioare «Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.»”

Contestatoarea prezintă mai departe un fragment din Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

... prezintă unul dintre cazurile similare, în care la fel a procedat, înainte de finalizarea procedurii, după postarea în SEAP a raportului procedurii, sesizând erori de evaluare, a procedat la reevaluarea ofertelor - Decizia C.N.S.C. Nr. ... din data de 26.03.2020 - pagina 14 a Deciziei, alineatul 3: *„în legătură cu acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia «autoritatea contractantă nu are nicio bază legală să anuleze sau să revină asupra unei deliberări deja efectuate și care nu a fost contestată», deoarece legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice nu a interzis autorității contractantă ca, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină asupra propriilor decizii, eventual cu noi solicitări de clarificări, să reevalueze ofertele sau să revizuiască decizia inițială.”*

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a sesizat erori în evaluarea tehnică și, înainte de finalizarea procedurii, în temeiul art. 211 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, a procedat la anularea raportului procedurii.

... subliniază că nu a afirmat nicăieri în cuprinsul Hotărârii că oferta depusă de Asocierea ... (Leader) - ... nu ar fi conformă. Doar a publicat Hotărârea de anulare, întrucât au fost sesizate neconformități în evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, fapt ce a fost adus la cunoștința managerului instituției solicitându-se aprobarea hotărârii de anulare. Comisia de evaluare se va întruni în ședință de evaluare, se va proceda la reverificarea documentației tehnice și se vor stabili solicitările de clarificări necesare. Rezultatul fiecărei etape va fi adus la cunoștința participanților la procedură în termenul prevăzut de legiuitor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4393/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18080/21.03.2025, ... a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul ... s-a prezentat în data de 26.03.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 19785/27.03.2025, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

În urma consultării dosarului la CNSC în data de 26.03.2025, a constatat că motivele avute în vedere la momentul formulării contestației sunt întemeiate, iar astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele aduse pe larg în cuprinsul acesteia cu privire la aspectele de nelegalitate și netemeinicie ale hotărârii privind anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19850/16.12.2024.

... înțelege să își mențină poziția potrivit căreia apreciază că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra propriilor acte, prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, autoritatea contractantă neavând dreptul de a reveni asupra propriilor decizii în lipsa unei decizii a Consiliului/instanței de judecată.

Astfel, contestatoarea învederează că potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, un act care emană de la autoritatea publică, odată ce a intrat în circuitul civil nu mai poate fi revocat decât în baza unei hotărâri a instanței, iar astfel consideră că raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024 și comunicarea aferentă, privind rezultatul procedurii, sunt acte irevocabile care și-au produs efectele juridice, nemaiputând fi anulate prin revocarea lor de către emitent, ci doar dacă se solicită Consiliului/instanței anularea lor.

Așadar, ... subliniază că, în mod nelegal, a fost anulat raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura în sensul decis prin acest raport, iar în situația în care a constatat nelegalitatea actelor întocmite, autoritatea contractantă trebuia să solicite, în instanță, anularea actelor nelegale, nu să își anuleze propriile acte, care au caracter irevocabil. Actele administrative intrate în circuitul civil se anulează de instanța judecătorească, nu de emitentul lor, tocmai pentru că ele nu pot fi revocate și tocmai pentru respectarea principiului securității juridice.

... menționează că în cuprinsul contestației, a solicitat punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, în special a Procesului-verbal nr. 18873 din data de 02.12.2024, în care au fost consemnate neconformitățile sesizate la nivelul „Etapa evaluare tehnic”, rezervându-și dreptul de a formula apărări suplimentare după consultarea procesului-verbal în discuție.

Contestatoarea precizează că în urma consultării dosarului, a constatat faptul că procesul-verbal în discuție, în care se presupune,

conform relatărilor autorității contractante, că au fost consemnate neconformitățile sesizate la nivelul propunerii tehnice, este de fapt un proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, proces-verbal în care chiar comisia de evaluare atestă faptul că oferta ... este conformă din punct de vedere tehnic și clasată pe locul I din perspectiva propunerii financiare.

Ori, suplimentar tuturor argumentelor aduse în cuprinsul contestației, ... înțelege să pună în lumină și aceste contradicții ale autorității contractante, contradicții strecurate în cuprinsul hotărârii privind anularea raportului procedurii nr. 19465 din data de 10.12.2024 postat în SEAP la data de 10.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19850/16.12.2024, care nu fac altceva decât să întărească netemeinicia acestei hotărâri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../07.08.2024.

În cadrul anunțului de participare simplificat, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 765.400 și 4.067.440 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 19465/10.12.2024, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, raport care ulterior a fost anulat.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210890656/1 din 24.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea raportului procedurii de atribuire nr. 19465/ 10.12.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 19467/10.12.2024, în condițiile în care, în opinia sa, această decizie este nelegală, fiind încălcat scopul Legii nr. 98/2016, acela de asigurare a cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, cât și principiile generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din același act normativ.

Față de criticile contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă emis în data de 10.12.2024 raportul proceduri nr. 19465, prin care, în urma evaluării tuturor ofertelor, a stabilit următoarele: „Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul Asociere: ... (Leader), ... ofertă câștigătoare pentru această procedură, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor – suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE”.

Comunicarea acestui rezultat a fost efectuată către societatea ... cu adresa nr. 19467/10.12.20525, aceasta din urmă fiind invitată de către autoritatea contractantă, în data de 24.12.2024, la sediul său „pentru semnarea acordului cadru/contr.sscv. de achiziție publică în termenele și condițiile asumate de dvs. în Formularul nr. 5 depus în cadrul procedurii (...)”.

Ulterior, după ce a anunțat societatea contestatoare că este desemnată câștigătoare și a invitat-o să semneze contractul de achiziție în cauză, aceeași autoritate emite documentul denumit „Hotărâre de anulare raport procedură nr. 19465 din 10.12.2024 postat în SEAP în data de 10.12.2024” nr. 19850/16.12.2024, în conținutul căreia precizează că a decis anularea acestor acte, motivat de faptul că:

«(...) membrii comisiei de evaluare a(u) sesizat anumite neconformități la nivelul „Etapă evaluare tehnică” a ofertanților declarați admiși în această etapă (aspecte care au fost detaliate în Procesul-verbal nr. 18873 din data 02.12.20324).

Sesizând erorile de evaluare ale propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Comisia de Evaluare, înainte de finalizarea procedurii (semnarea contractului), revine cu decizia de Anulare a Raportului de adjudecare nr. 19465 din 10.12.2024.

Temeiul legal ce stă la baza decizie de anulare parțială a Raportului îl constituie legislația în materie, respectiv Legea 98/2016 (...) și HG 395/2016. P(â)nă la finalizarea procedurii autoritatea contractantă poate reveni asupra propriilor sale decizii. Potrivit art. 211 din Legea 98/216 (...) „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.”

(...)

Se va proceda la anularea comunicării de acceptare ofertă câștigătoare nr. 19467/10.12.2024 precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 19466/10.(1)2. 2024 (postate în SEAP la data de 10.12.2024).

Se va proceda la reluarea procedurii – revenire la etapa Evaluare tehnică (...)».

În soluționarea criticilor formulate de către societatea contestatoare, Consiliul va porni chiar de la dispozițiile art. 211 din Legea

nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le-a invocat și citat în decizia sa de anulare a raportului proceduri nr. 19465 din 10.12.2024.

Față de cele expuse, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea a recurs a această normă legală, întrucât legiuitorul a stabilit foarte clar situațiile prin care se finalizează procedura de atribuire, respectiv cea de încheierea a contractului de achiziție publică sau de anularea a procedurii de atribuire. Or, în cazul de față, la acest moment, nu există niciuna dintre aceste situații, nici cea de încheiere a contractului, dar nici cea de anularea a procedurii de atribuire, art. 211 din Legea nr. 98/2016 neavând nicio legătură cu situația în cauză.

În ceea ce privește decizia de anularea a raportului 19465 din 10.12.2024, Consiliul reține ca autoritatea contractantă a menționat generic că *„Temeiul legal ce stă la baza decizie de anulare parțială a Raportului îl constituie legislația în materie, respectiv Legea 98/2016 (...) și HG 395/2016”*, fără a preciza care au fost erorile de evaluare ale propunerii tehnice aparținând societății ..., pe care le-ar identificat după cea a finalizat analiza întregii oferte a contestatoarei, inclusiv a *„documentelor – suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE”*.

Faptul că autoritatea contractantă, în conținutul hotărârii nr. 19850 din **16.12.2024**, prin care a decis anularea raportului procedurii nr. 19465 din **10.12.2024**, a făcut trimitere la procesul-verbal nr. 18873 din **02.12.2024**, care ar conține *„anumite neconformități”* la nivelul etapei de evaluare tehnic, nu poate fi luat în considerare, deoarece nu doar că acest proces-verbal a fost întocmit, așa cum se constată, în data de 02.12.2024, deci anterior raportului procedurii nr. 19465/10.12.2024, dar, în mod evident, a stat la baza emiterii acestui raport, în care, la cap. 2.4.2 – *Evaluarea propunerilor tehnice*, s-a precizat foarte clar: *„În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”*.

De altfel, chiar autoritatea, în punctul său de vedere nr. 20410/24.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 82967/24.12.2024, prin precizarea *„noi am afirmat că evaluarea propunerilor tehnice a **ofertanților admiși** în această etapă a fost detaliată în Procesul-verbal nr. 18873 din data 02.12.2024”*, confirmă faptul că în acest document au fost prezentate detaliile ofertanților care au fost *admiși*, informație preluată în raportul procedurii nr. 19465 din 10.12.2024, prin precizarea subliniată anterior.

Prin urmare, dacă s-ar fi aflat într-o asemenea situație, respectiv ar fi identificat aceste erori, despre care face vorbire, după ce a emis raportul procedurii nr. 19465/10.12.2024 și adresa de comunicare 19467/ 10.12.2024, prin care societatea ... a fost invitată se semneze acordul cadrul/contractul subsecvent, în data de 24.12.2024, autoritatea contractantă era obligată să întocmească un document, respectiv proces-

verbal, ulterior datei de 10.12.2024, în conținutul căruia să precizeze foarte clar elementele/erorile etc. care au determinat comisia de evaluare să revină la propria decizie, astfel încât să justifice faptul că oferta contestatoarei nu mai este desemnată câștigătoare și nu se mai poate încheia contractul cu ea.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, societatea ... a fost lezată, prin faptul că nu a mai semnat contractul așa cum s-a precizat în adresa nr. 19467/10.12.2024, iar pe de altă parte, întrucât nu i s-au comunicat motivele concrete care au stat la baza anulării deciziei prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, autoritatea a încălcat principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Altfel spus, autoritatea contractantă, în hotărârea nr. 196850 emisă în data de 16.12.2024, nu se poate prevala de un document, în cazul de față de procesul-verbal nr. 18887 întocmit din 02.12.2024, deci emis anterior raportului procedurii nr. 19465 din 10.12.2024, prin care, potrivit propriilor concluzii, autoritatea, în acest proces-verbal, a stabilit admisibilitatea tuturor propunerilor tehnice.

În concluzie, autoritatea nu se poate folosi de același document, respectiv procesul-verbal nr. 18887 din 02.12.2024, și în cazul admisibilității propunerilor tehnice și în cazul anulării evaluării acestora.

Consiliul reține susținerea autorității contractante potrivit căreia legislația în materia achizițiilor publice nu i-ar interzice „să revină asupra propriilor decizi înainte de finalizarea procedurii”, citând trunchiat din Decizia CNSC nr. ... din 26.03.2020, în sensul că autoritatea, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, poate „să revină asupra propriilor decizii, eventual cu noi solicitări de clarificări, să reevalueze ofertele sau să revizuiască decizia inițială”, însă, potrivit paragrafului următor din aceeași decizie: „acest lucru trebuie efectuat, pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte, în actele emise ulterior acestei decizii de anulare, motivele concrete au stat la baza revenirii asupra rezultatului stabilit în Raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020. Cu alte cuvinte, nu va fi suficientă o simplă constatare a comisiei de evaluare într-un sens sau altul, dacă nu este însoțită de explicații și argumente (în cazul de față tehnice) care să susțină concluzia finală.”

Or, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare nu au emis o notă/ proces-verbal etc., ulterior datei de 10.12.2024 prin care să-și asume responsabilitatea, potrivit principiului „*asumarea responsabilității*”, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, de a anula raportul procedurii nr. 19465 din 10.12.2024 și comunicarea nr. 19467/10.12.2024, este evident că cele stabilite în

acest raport și în această comunicare trebuie luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit niciun document în care să prezinte *„erorile de evaluare ale propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător”*, despre care aceeași autoritate face doar vorbire fără a le identifica, astfel încât să justifice hotărârea sa nr. 19850/16.12.2024 prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 19465 din 10.12.2024 și a decis *„reluarea procedurii- revenire la Etapa evaluare tehnică”*, Consiliul va admite solicitarea contestatoare referitoare la obligarea autorității contractante la anularea *Hotărârii de anulare raport procedură nr. 19465 din 10.12.2024 postat în SEAP în data de 10.12.2024* nr. 19850/16.12.2024 și va menține cele stabilite în raportul procedurii nr. 19465 din 10.12.2024.

Relevant, pe acest aspect, este și faptul că nici în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu prezintă acele erori pe care membrii comisiei de evaluare susțin că le-au sesizat.

În concluzie, prin modul în care autoritatea contractantă a decis, în acest caz, să anuleze finalitatea evaluării ofertei ... și stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 19465/10.12.2024, fără să prezinte niciun fel de argument concret care să probeze această decizie, nu a respectat dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului (...)”*.

Întrucât anterior, s-a dispus menținerea raportului procedurii nr. 19465 din 10.12.2024, prin care s-a stabilit oferta câștigătoare aparținând societății contestatoare, deci implicit a adresei nr. 19467/10.12.2024, prin care acesta din urmă a fost invitată, în data de 24.12.2024, la sediul autorității, *„pentru semnarea acordului cadru/contr.sscv. de achiziție publică în termenele și condițiile asumate de dvs. în Formularul nr. 5 depus în cadrul procedurii (...)”*, Consiliul va admite și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la încheierea contractului cu societatea ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”*

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu

cu autoritatea contractantă ... și va anula *Hotărârea de anulare raport procedură nr. 19465 din 10.12.2024 postat în SEAP în data de 10.12.2024*" nr. 19850/16.12.2024; va menține cele stabilite în raportul procedurii nr. 19465 din 10.12.2024 și în comunicarea nr. 19467/10.12.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului cu societatea ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează *Hotărârea de anulare raport procedură nr. 19465 din 10.12.2024 postat în SEAP în data de 10.12.2024*" nr. 19850/16.12.2024; menține cele stabilite în raportul procedurii nr. 19465 din 10.12.2024 și în comunicarea nr. 19467/ 10.12.2024.

Obligă autoritatea contractantă la încheierea contractului cu societatea ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini