CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 292/30.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13639/04.04.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3727/14.03.2018, emisă de către ..., cu sediul în sat ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "Transport masă lemnoasă și alte produse – DS Bacău" – loturile 1, 3, 4, 6 și 9, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. 209/C4/1136 din 10.03.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ...SRL critică rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 3, 4, 6 și 9, motivat de *„nerespectarea criteriilor tehnice pe care ar fi trebuit să le îndeplinească societățile participante"*.

Prin adresa nr. 13932/...-C4/05.04.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziţiei, copiile propunerilor tehnice depuse de ofertanții

declarați câștigători pentru loturile 1, 3, 4, 6 și 9, precum şi corespondenţa purtată cu aceștia pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 4678/10.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 14202/10.04.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ...SRL ca fiind tardivă, motivat de faptul că aceasta nu i-a transmis contestația înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Dosarul achiziţiei a fost transmis ulterior, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 16607/24.04.2018.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 305/11.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14581/12.04.2018, prin care învederează Consiliului următoarele: *„(...) ne asumăm faptul că nu am trimis contestația (...) și către DS Bacău”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Transport masă lemnoasă și alte produse – DS Bacău" – loturile 1, 3, 4, 6 și 9, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 181555 din 20.12.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 3726 din 14.03.2018.

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de SC ...SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei şi procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, Consiliul observă că adresa nr. 3727/3 din 14.03.2018, prin care i s-a comunicat societății ...SRL rezultatul procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 6 și 9, i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 15.03.2018.

Urmare punctului de vedere primit de la autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 305/11.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14581/12.04.2018, prin care precizează că *„(...) ne asumăm faptul că nu am trimis contestația (...) și către DS Bacău”.*

Din cuprinsul anunțului de participare nr. 181555, publicat în SEAP la data de 20.12.2017, rezultă că obiectul acordului-cadru îl reprezintă servicii de „Transport masă lemnoasă și alte produse – DS Bacău", iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 10.652.550 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Astfel, conform art. 8 alin. *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) *10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b)". (articolul 8 alineatul (2) litera a) așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 107/2017).

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia, rezultă că autoarea contestaţiei a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva adresei nr. 3727/3 din 14.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 6 și 9.

Raportat la dispoziţiile citate şi situaţia de fapt, rezultă că autoarea contestaţiei a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 272 în data de 19.03.2018, iar aceasta din urmă i-a răspuns la data de 22.03.2018, prin e-mail, cu adresa nr. 3938/21.03.2018, în sensul că *„rezultatul procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 6 și 9 este corect evaluat, ofertele dumneavoastră fiind declarate admisibile, dar necâștigătoare".*

Termenul legal de depunere a contestaţiei, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de **02.04.2018**.

Contestaţia formulată de SC ...SRL a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de 30.03.2018, fiind înregistrată cu nr. 13639/04.04.2018.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestaţiei nu s-a conformat dispoziţiilor legale amintite, deoarece SC ...SRL nu a făcut dovada comunicării contestaţiei sale şi către autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a contestaţiei, respectiv **02.04.2018**.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini