

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... și prin ..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024, a adresei nr. TMI2024-011664/15.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT + Executie – Hala integral inchisa pentru mentenanta tramvaielor noi”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

„I. CU PRIVIRE LA OFERTA SUBSCRISEI

1. *Anularea raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 în partea ce privește oferta subscrisei SC ...;*

2. *Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa TMI2024 - 011664/15.04.2024;*

3. *Anularea Procesului verbal nr. TMI2024-7552/14.03.2024;*

4. *Anularea tuturor actelor subsecvente acestora;*

5. *Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei subscrisei SC ..., respectiv a punctajului obținut de subscrisa cu privire la Experiența deținută de Managerul de Proiect" și fie să constate că îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim de 30 de puncte, fie să solicite clarificări cu privire la acest aspect, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016.*

II. CU PRIVIRE LA OFERTA ...

1. *Anularea raportului procedurii nr. TMI2024 - 011655/15.04.2024 în partea ce privește oferta ..., a Procesului verbal nr. TMI2024-7552/14.03.2024, precum și tuturor actelor subsecvente acestora;*

2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei ..., respectiv a propunerii tehnice și să constate că aceasta este neconformă și inacceptabilă”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024 și a adresei nr. „11663/15.04.2024”, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT + Executie – Hala integral închisa pentru mentenanta tramvaielor noi”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicarilor rezultatului aplicarii procedurii de achizitie pentru ofertantii clasati pe locul I si II (comunicarea 11663/15.04.2024 si restabilirea clasamentului luand in considerare ofertele admisibile si conforme cu realizarea de noi comunicari

2. Anularea Raportului procedurii de achizitie nr. TMI2024-011655/15.04.2024 si a actelor ce au stat la baza emiterii sale respectiv a proceselor verbale ce stabilesc admisibilitatea si conformitatea ofertei declarate castigatoare, in partea care priveste oferta declarata castigatoare

3. Reevaluarea ofertei declarate castigatoare si stabilirea inacceptabilitatii acesteia”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), în temeiul prevederilor art. 61 CPC și art. 17 din Legea nr. 101/2016, ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei cereri de interventie

2. Respingerea contestatiei formulate de ..., pe fond, ca neintemeiata.

In subsidiar, in masura in care respingeti capatul 2 al cererii noastre de interventie, solicitam:

3. Anularea raportului de atribuire in ceea ce priveste oferta ... si reevaluarea ofertei acestuia cu constatarea inacceptabilitatii si neconformitatii ofertei sale”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ... critică raportul procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024, adresa nr. TMI2024-011664/15.04.2024, privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestora, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, enumeră factorii de evaluare stabiliți în procedură, și prezintă succint rezultatul evaluării ofertei sale, astfel stabilit de organizatoarea procedurii de atribuire, prilej cu care arată că aceasta îndeplinește condițiile de participare, îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică și cea financiară fiind admisibile,

însă oferta, în ansamblul ei, a fost declarată necâștigătoare întrucât a obținut *«în mod nejustificat 40 de puncte din maximul de 50 în partea privind componenta tehnică, fiind depunctată la criteriul „Experiența deținută de Managerul de proiect”»*. Totodată, contestatorul precizează și faptul că oferta aparținând ..., în valoare de 6.775.589,12 lei (92,33 % din prețul estimat și cu 275.589,12 lei mai mare decât oferta ...), a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia deciziei comisiei de evaluare, contestatorul a afirmat următoarele:

1. Cu privire la depunctarea ofertei ... pentru experiența deținută de managerul de proiect:

a) Într-o primă teză, decizia comisiei de evaluare este neîntemeiată, întrucât prin raportare la condițiile impuse de însăși autoritatea contractantă, înscrisurile doveditoare a experienței managerului de proiect erau suficiente pentru acordarea punctajului maxim.

Lecturând motivul care a dus la depunctarea ofertei ..., rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că recomandările fac referire la 7 contracte, însă doar 4 dintre acestea îndeplinesc cerințele expuse la pag. 20 din caietul de sarcini, iar celelalte 3 ar fi doar pentru servicii de proiectare (și nu de lucrări).

Cu privire la această cerință, societatea apreciază că este relevant răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. TIM2024-002447/02.02.2024, sens în care petentul redă cuprinsul întrebării nr. 1 și pe cel al răspunsului aferent acesteia.

Mai mult, la pag. 20 din caietul de sarcini s-a menționat că *„Se va puncta participarea în calitatea de ... în proiecte/contracte de lucrări cu obiect similar de activitate”*.

Prin urmare, argumentele comisiei de evaluare sunt nejustificate, întrucât atât la pag. 20 din caietul de sarcini, cât și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. TIM2024-002447/02.02.2024, se regăsește aceeași exprimare, în sensul că se va puncta participarea în calitatea de manager de proiect, etc., în proiecte/contracte de lucrări cu obiect similar de activitate.

Astfel, având în vedere condiția de la pag. 20 din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost completată prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul consolidat nr. TIM2024- 002447/02.02.2024, rezultă că documentele înainte de ... erau suficiente pentru a justifica acordarea punctajului maxim, fiind dovedită experiența deținută de managerul de proiect, respectiv participarea în calitatea cerută în minim 6 proiecte/contracte de lucrări. Din perspectiva petentului, în cazul în care se va aprecia că există o inadvertență, aceasta se datorează modului

evaziv/neclar în care autoritatea contractantă a formulat cerința, de unde se poate trage implicit concluzia că autoritatea contractantă își invocă propria culpă.

... a avut în vedere atât cerința de la pagina 20 din caietul de sarcini, cât și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. TIM2024-002447/02.02.2024, din care rezultă că punctarea personalului cheie, în speță cu referire la managerul de proiect, se va face pentru participarea în proiecte/contracte de lucrări de construcție, sens în care a depus recomandări care arată îndeplinirea acestei condiții.

Așadar, conform cerinței, personalul cheie trebuia să își dovedească experiența prin participarea fie în proiecte de lucrări de construcție, fie în execuția de lucrări de construcție, iar nu exclusiv în contracte de lucrări în care s-au prestat atât servicii de proiectare, cât și de execuție, într-una dintre calitățile enumerate.

A priori, apreciază contestatorul, în cazul în care cerința trasată ar fi fost mai coerentă și nu ar fi lăsat loc interpretărilor, societatea ar fi putut depune recomandările necesare din care să rezulte că managerul de proiect îndeplinea această cerință (în acest sens, petentul face trimitere la Notificarea prealabilă din 18.04.2024).

De asemenea, comisia de evaluare se putea raporta și la CV-ul managerului de proiecte, din care reiese în mod clar că acesta are o vastă experiență, participând, în calitatea solicitată, la proiectarea și execuția a peste 30 de contracte de lucrări.

Cu toate acestea, într-o măsură drastică, s-a decis depunerea ofertei societății, *„fiind știut că aceasta depunere va avea consecința pierderii licitației, chiar dacă prețul este mai bun în comparație cu cel al contracandidaților”*.

b) Într-o a doua teză, este criticabil modul nejustificat în care autoritatea contractantă a decis depunerea ofertei ..., fără a solicita clarificări cu privire la experiența managerului de proiect, în contextul în care din CV-ul depus rezulta că este îndeplinită această cerință, managerul de proiect având o vastă experiență.

O astfel de solicitare de clarificări ar fi expus și interpretarea pe care o dă comisia de evaluare acestei cerințe și nu ar fi creat vreun avantaj societății.

... a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime din caietul de sarcini, precum și condițiile din punct de vedere al propunerii financiare, singura problemă fiind cea care a dus la depunere, legată de dovada experienței managerului de proiect. În acest context, dat fiind faptul că această presupusă depunere s-a datorat implicit modului deficitar în care a fost formulată cerința, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea posibilitatea viabilă și legală de a solicita clarificări. Prin urmare, complinirea lipsurilor constatăte putea avea loc ca urmare a unei simple solicitări fundamentate pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care petentul le și redă. În această logică de idei, contestatorul invocă și redă considerente reținute în practica europeană, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești și subliniază prin a afirma că autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul proporționalității și să solicite clarificări, având în vedere că prin lămurirea acestor aspecte se economisea o sumă substanțială, de aproximativ 275.000 lei.

Analizând dosarul achiziției publice, s-a constatat că, pe lângă nerespectarea principiului proporționalității, s-a încălcat inclusiv obligația autorității contractante prevăzută de art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și de art. 49 din Legea nr. 98/2016, de a avea un tratament egal și nediscriminatoriu.

În esență, celelalte ofertante au avut posibilitatea să își completeze propunerile tehnice ca urmare a unor solicitări venite din partea comisiei de evaluare. În acest sens, contestatorul detaliază prin prezentarea unor aspecte ce țin de clarificarea ofertelor depuse de ... și de ... și conchide

prin a menționa că oferta sa a fost singura căreia nu i-au fost solicitate clarificări. Mai mult, tot ca elemente care subliniază diferența de tratament dintre ofertanți, acesta susține că, după studierea dosarului achiziției publice, a constatat că autoritatea contractantă a formulat 4 solicitări de clarificări către ... cu privire la documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

2. Cu privire la neîndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini a propunerii tehnice aparținând ...:

Propunerea tehnică a ... nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, întrucât la momentul depunerii ofertei niciunul dintre subcontractanți nu îndeplinea cerința din cap. III.1.1.b din Fișa de date, „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, anume aceea de a avea autorizația de furnizor feroviar pentru construcții/reparații linii de tramvai și certificat/certificate de omologare tehnică sau agreement tehnic feroviar emise de AFER, în conformitate cu OMT nr. 290/2000. În acest sens, contestatorul redă cele solicitate ofertantului declarat câștigător prin pct. 5 din adresa nr. TIM2024 - 9470/29.03.2024, precum și conținutul răspunsului oferit de ... la respectiva solicitare.

Prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, la care se face referire în Răspunsul consolidat nr. TIM2024-002447/02.02.2024, specifică în mod clar faptul că se pot adăuga subcontractanți ulterior momentului semnării contractului, însă doar pentru lucrările sau serviciile ce inițial nu au fost subcontractante, deci cele care, potrivit ofertei inițiale, sunt prestate de către ofertant. Din interpretarea acestor prevederi, concluzia este aceea că doar serviciile sau lucrările pe care ... le-a menționat că le va executa în regie proprie, în cadrul ofertei inițiale, pot fi subcontractate după semnarea contractului.

Or, serviciile sau lucrările despre care s-a menționat prin răspunsul nr. 43/03.04.2024 că vor fi prestate de ... SRL nu puteau fi prestate/executate de ..., întrucât acest din urmă operator economic nu avea autorizația de furnizor feroviar, pentru construcții/reparații linii de tramvai și certificat/certificate de omologare tehnică sau agreement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT nr. 290/2000, necesare pentru îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini. Astfel, urmare a faptului că ... SRL nu a fost declarat subcontractant la momentul depunerii ofertei, contestatorul apreciază că oferta ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, întrucât nici una dintre societăți nu deținea autorizația de furnizor feroviar și agreementul tehnic feroviar.

Mai mult, analizând prin comparație declarația de participare din data de 12.02.2024 și cea din data de 17.04.2024 a ofertantului ...,

rezultă că acesta a modificat componența operatorilor economici care urmau să execute lucrarea, prin introducerea subcontractantului ... SRL în timpul procedurii de atribuire, fapt ce atrage aplicarea unui tratament preferențial acestui ofertant.

În opinia contestatorului, singura variantă prin care se putea modifica componența în cadrul procedurii de atribuire este cea stipulată în cadrul dispozițiilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Astfel, în derularea procesului de atribuire a contractului, doar la solicitarea autorității contractante se poate înlocui un subcontractant, nu și adăuga unul nou, diferența fiind aceea că numărul operatorilor economici rămâne același ca la momentul depunerii ofertei.

Așadar, propunere tehnică a ofertantului ... nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare având obligația declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

În concluzie, ... reiterează sumar solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101./2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut trimitere în script.

În probatoriu, au fost atașate, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. TMI2024-013121/25.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, solicitări cu privire la care instituția declară că a transmis răspuns consolidat în data de 02.02.2024, enumeră procesele-verbale care au fost încheiate în perioada de evaluare a ofertelor depuse, menționează că atât ..., cât și ... au solicitat și au primit acces la dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, redă solicitările formulate de contestator în petitul contestației sale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Cu privire la depunctarea ofertei ... pentru experiența deținută de managerul de proiect:

a) Referitor la prima teză, autoritatea contractantă redă prevederile cerinței cuprinse în fișa de date, precum și prevederi cuprinse în răspunsul consolidat și precizează că, prin acesta, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de proiecte/contracte și pentru execuția de lucrări pentru construcții civile sau industriale cu destinație comercială, avându-se în vedere solicitarea operatorului economic: *„...va rugam sa acceptati prezentarea contractelor de proiectare si executie pentru constructii civile, industrial si agricole, cu destinatie publica si/sau*

rezidentiala si/sau comerciala, fara a limita ofertantii la constructii de tip hala".

Având în vedere obiectul contractului, de proiectare și execuție, contractul de achiziție publică este unul de lucrări. Ca atare, cerința se referă la proiect/contract de execuție lucrări, proiect/contract de proiectare și execuție. Nu se poate lua în considerare un proiect/contract de proiectare. În acest sens, autoritatea contractantă atrage atenția cu privire la necesitatea de a nu se face confuzia între termenul *proiect* (proiect/contract) și termenul *proiectare* (servicii de proiectare), astfel

că termenul *proiect* are înțelesul conferit de dispozițiile HG nr. 907/2016, în sensul de proiect de investiții. În cadrul ofertei prezentate în SEAP se regăsesc recomandări pentru:

- 3 contracte de servicii de proiectare (servicii),
- 4 proiecte de proiectare și execuție (lucrări). Doar aceste 4 contracte au fost luate în calcul la punctare. În măsura în care contestatorul ar fi avut îndoieli cu privire la această cerință, acesta era îndreptățit să solicite clarificare în acest sens.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „*s-a decis depunerea subscrisei, fiind știut că această depunere va avea consecința pierderii licitației, chiar dacă prețul este mai bun în comparație cu cel al contracandidaților*” este tendențioasă, nerealistă și este contrazisă de dispozițiile legale, avându-se în vedere momentul din cadrul procedurii în care s-au analizat aceste cerințe (anterior ofertei financiare), fiind, astfel, imposibil a se anticipa vreo finalitate la acea dată (PV nr. 2, înregistrat cu nr. TMI2024-6108/04.03.2024).

b) Legat de cea de-a doua teză:

Comisia de evaluare nu ar fi putut lua în considerare recomandările prezentate ulterior depunerii ofertei. Punctajul pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută de Managerul de Proiect*” se acordă în funcție de numărul de proiecte/contracte la care a participat, iar dovada participării este recomandarea/documentul constatatator emis de beneficiar.

În opinia instituției, prin acceptarea completării ofertei ulterior termenului de depunere s-ar genera un avantaj evident, autoritatea contractantă fiind pasibilă de a fi acuzată implicit și de încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitările de clarificări adresate celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă învederează faptul că au fost clarificate aspecte din cadrul unor recomandări care existau în cadrul ofertei inițiale. În cadrul răspunsului nu au fost prezentate recomandări pentru alte persoane sau alte contracte/proiecte. Ca atare, comisia de evaluare nu a considerat ca fiind o completare la oferta inițială.

Referitor la numărul de solicitări de clarificări cu privire la documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă redă prevederile art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, la care face referire contestatorul, și precizează că acestea se referă la contractele din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, iar termenul *de regulă* nu instituie o obligativitate.

2. Cu privire la neîndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini de către ofertantul ...:

În susținerea acestei cereri, în esență, contestatorul argumentează că: *„Urmare a faptului că SC ... SRL nu a fost declarat subcontractant la momentul depunerii ofertei, apreciem că oferta SC ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, întrucât niciuna dintre societăți nu deținea autorizația de furnizor feroviar și agrementul tehnic feroviar”*. Autoritatea contractantă solicită respingerea acestor susțineri, pe de-o parte, ca fiind neîntemeiate, iar, pe de altă parte, ca fiind emise în interpretarea eronată a dispozițiilor legale.

Astfel, privitor la lipsa autorizațiilor de furnizor feroviar și la lipsa agrementului tehnic feroviar, susținerea este contrazisă de existența acestor documente, astfel cum este menționat și în procesul-verbal nr. TMI2024-11440/15.04.2024.

Cu privire la introducerea subcontractantului, legea nu distinge momentul în care poate fi propus un subcontractant în procedura de atribuire, astfel că, în aplicarea principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, teza contestatorului în acest sens este pur personală.

Din cele menționate în cuprinsul procesului-verbal antemenționat, la pag. 24, comisia de evaluare a coroborat prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 cu cele ale art. 174 din Legea nr. 98/2016, iar, în acest sens, a avut în vedere și dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă. Totodată, legea achizițiilor publice nu sancționează în mod expres această posibilitate de numire a subcontractantului, precizează organizatoarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare a avut în vedere și răspunsul la întrebarea „*Este posibilă înlocuirea subcontractantului pe parcursul evaluării la solicitarea ofertantului?*” - Speța 1176 publicată în Ghidul Achizițiilor Publice la 27.01.2023, răspuns pe care autoritatea contractantă îl și redă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. TMI2024-013121/25.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 61 CPC și art. 17 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul invocă și redă prevederile art. 61 CPC și pe cele ale art. 17 din Legea nr. 101/2016 și susține că justifică un interes direct și imediat în formularea prezentei acțiuni, întrucât, pe de-o parte, are calitatea de contestator în cadrul Dosarului nr. .../2024, solicitând prin respectiva contestație reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, iar, pe de altă parte, societatea sa a fost clasată pe poziția secundă în clasamentul ofertelor, având o propunere admisibilă. Astfel, acesta este de părere că, în măsura în care oferta declarată câștigătoare este reevaluată și se constată inacceptabilitatea acesteia, iar contestația

formulată de ... este respinsă ca neîntemeiată, oferta ... urmează să se claseze pe locul I. Autorul intervenției menționează și că prezenta acțiune a fost formulată în termenul prevăzut de lege. Totodată, acesta prezintă succint datele de identificare a procedurii de atribuire, expune clasamentul rezultat în urma finalizării evaluării ofertelor, precum și punctajul obținut de cei 3 ofertanți, arată că, nemulțumit fiind de acest rezultat, a formulat contestația ce face obiect al dosarului nr. .../2024, iar contestatorul din prezenta cauză, clasat pe locul al III-lea, a formulat contestația ce face obiectul acestui dosar.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Contestația ... are în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare tehnici, respectiv:

Nr.crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1	...	50 puncte
2	...	40 puncte
3	...	50 puncte

Contestația ... are în vedere faptul că, pentru factorul de evaluare financiar, punctajul este următorul:

Nr.crt	Ofertant	Punctaj factor de evaluare financiar
1	...	47,17 puncte
2	...	50 puncte
3	...	47,97 puncte

Or, în măsura în care contestația ... ar fi admisă, punctajul obținut de aceasta ar poziționa oferta sa pe prima poziție.

În esență, oferta ... a fost depunctată la factorul tehnic *experiența managerului de proiect*, pentru care contestatorul a obținut 20 de puncte în loc de 30 de puncte. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în fișa de date a achiziției publice referitoare la modul de punctare a experienței managerului de proiect și semnalează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ale căror conținut le și redă în facsimil, sintagma „*cu obiect similar de activitate*” s-a înlocuit cu sintagma „*construcții civile industriale cu destinație comercială*”.

Așadar, concluzionând, intervenientul este de părere că cerința minimă și, ulterior, punctajul pentru acest expert se îndeplineau/ se obțineau dacă expertul făcea dovada participării sale anterioare în poziția de manager de proiect și/sau director de proiect și/sau coordonator de proiect și/sau adjunct manager proiect și/sau adjunct coordonator proiect într-un proiect sau contract de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau extindere și/sau reabilitare clădire din domeniul construcțiilor industriale sau civile (prezentând pentru acestea recomandări/documente emise de beneficiari).

Pentru îndeplinirea cerinței și acumularea punctajului, ... a ales să prezinte mai multe recomandări emise de beneficiari, dintre care:

- 3 recomandări din care rezultă participarea expertului propus în calitate de manager de proiect în proiecte/contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare (faza DTAC+PT+DDE) emise de COMUNA ..., ... și COMUNA ..., toate din județul Timiș;
- o recomandare conținând 3 contracte de proiectare și execuție lucrări - beneficiar ...;

- o recomandare conținând 1 contract de lucrări de construire (elaborare DTAC) -

În mod judicios, comisia de evaluare a stabilit că din recomandările prezentate doar ultimele două contribuie la acumularea punctajului, primele 3 vizând implicarea expertului manager de proiect în contracte având ca obiect „*servicii de proiectare*”.

În acest context, ... solicită să se rețină cerințele fișei de date a achiziției așa cum au fost înlăturate și, pe cale de consecință, să fie

înlăturate criticile contestatarului, pe care intervenientul le prezintă sumar și cu privire la care învederează următoarele:

a. în măsura în care răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost evaziv ori neclar pentru contestator, acesta și-a asumat riscul de a depune o ofertă chiar în atare condiții. În esență, răspunsul este clar, respectiv noțiunea de contract este asimilată de autoritatea contractantă cu cea de proiect, fără a fi indusă vreo confuzie între tipul contractelor/proiectelor. Și în fișa de date și în răspunsul la solicitarea de clarificări se solicită ca experiența acumulată de managerul de proiect să rezide din participarea la lucrări de construcții, iar nu la proiectare, termenul de proiect neputând fi confundat cu termenul de servicii de proiectare. Așadar, nu poate exista nicio confuzie între tipul instrumentului: contract sau proiect și obiectul acestora, respectiv lucrări. Contestatorul a ales să prezinte recomandări pentru 3 instrumente care au ca obiect servicii de proiectare și două recomandări pentru 4 instrumente care au ca obiect lucrări de construcții, obținând, pe cale de consecință, punctajul acordat pentru 4 astfel de participări, adică 20 de puncte;

b. o solicitare de clarificări ar fi excedat principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, pe de-o parte, pentru că cerința minimă referitoare la expertul manager de proiect era deja îndeplinită, iar punctajul, diferențiatorul în contextul prezentei proceduri de achiziție publică, îl reprezenta tocmai numărul de exerciții anterioare pe care contestatorul a ales să-l dovedească în maniera mai sus descrisă, iar, pe de altă parte, pentru că orice întrebare i-ar fi adresat comisia de evaluare cu privire la participările sale anterioare în contracte/proiecte cu obiect „*lucrari de constructii*” i-ar fi creat acestuia un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți. Solicitățile de clarificări adresate de comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor au rolul de a explicita informații deja existente, de a elucida comisia de evaluare asupra unor aspecte neclare și nicidecum de a completa cu documente pe care ofertantul însuși a ales să nu le prezinte. Apare, astfel, ca irelevant tipul, numărul, calitatea datelor cuprinse în CV-ul managerului de proiect atât timp cât, pe de-o parte, a îndeplinit cerința minimă și, pe de altă parte, a și acumulat punctaj. Orice solicitare de clarificări ar fi presupus ca răspuns prezentarea unor documente suplimentare care ar fi ridicat oferta ... de pe locul III pe locul I, ceea ce ar fi echivalat cu oferirea avantajului incorect în raport cu ceilalți participanți, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ..., contestatorul afirmă următoarele:

„Apreciem ca demersul nostru de a critica in aceasta etapa oferta clasata pe locul al III lea trebuie considerat admisibil deoarece acesta rezida in faptul ca, o admitere a contestatiei acestuia l-ar pozitia pe locul I, in timp ce oferta noastra ar ramane pe locul al II lea, daca contestatia noastra din Dosarul .../C3/2024 ar fi admisa. O contestatie ulterioara asupra ofertei ... (dupa reevaluarea dispusa in prezentul dosar) ar putea fi respinsa ca tardiv introdusa, in raport de informatia cuprinsa in Raportul procedurii de achizitie (TMI 2024-011655/15.04.2024), de care

am luat deja cunostinta, conform careia oferta acestuia a fost declarata admisibila si conforma.

Critica noastra survine in acest moment, pentru ca interesul subscrisei este nascut odata contestatia introdusa de operatorul economic ... la data de 22.04.2024 in urma careia acesta vizeaza o potentiala pozitie I a operatorului economic in clasamentul ofertei.

Prin urmare, criticile noastre prezente nu sunt tardive in raport de data la care am luat la cunostinta de Raporul procedurii ci termenul de contestare trebuie calculat in raport de data formularii contestatiei ... (22.04.2024)".

Astfel, intervenientul solicită să se constate că petentul nu face dovada modului de îndeplinire a Cerinței 5 din caietul de sarcini, al cărei conținut îl redă în facsimil.

De asemenea, acesta solicită să se constate că niciunde în cuprinsul propunerii tehnice prezentate, ca de altfel nici în procesele-verbale de analiză și evaluare a propunerilor tehnice, nu există nici un document de natura Autorizațiilor de furnizor AFER sau a Certificatelor de omologare tehnica sau Acordurilor tehnice AFER. De altfel, în cuprinsul propunerii tehnice nu există niciun comentariu și niciun paragraf care să conțină vreo trimitere la asumarea obligației de a proiecta și executa calea de rulare necesara intrării/ieșirii tramvaiului. În acest sens, redând prevederi cuprinse în caietul de sarcini, intervenientul conchide prin a sublinia că, atâta timp cât o cerință minimă a caietului de sarcini nu este îndeplinită, respectiv nu se realizează niciun comentariu sau nicio trimitere la nivelul propunerii tehnice cu privire la realizarea șinei de tramvai autorizat/acordat AFER, oferta trebuie reevaluată și respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

... depune o ofertă în care propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, fapt ce ar putea duce la îndeplinirea defectuoasă a contractului, motiv pentru care aceasta trebuie respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. În etapa de evaluare a propunerii tehnice, ca de altfel nici în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare nu întreprinde absolut niciun demers pentru a verifica cum anume sunt îndeplinite cerințele specifice din caietul de sarcini.

Lipsa ofertării căii de rulare este relevantă și la nivelul propunerii financiare, unde, pe de-o parte, în Anexa la formularul de ofertă financiară nu este ofertată activitatea de construcție cale de rulare și, pe de altă parte, nici la nivelul Centralizatorului de lucrări.

Nu există o reală verificare cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv la operațiunile și activitățile presupuse de viitorul contract, comisia de evaluare ignorând practic necesitatea de a verifica

dacă respectivele activități sunt asumate și cum anume și, totodată, dacă prețul pentru aceste activități este suficient, la nivelul propunerii financiare lipsind cu desăvârșire cotarea platformei betonate și a șinei de tramvai. *„In atare conditii, practic oferta financiara depusa de contestatar nu poate fi verificata in conformitate cu cerintele Documentatiei de atribuire din care face parte si [...] 34. Deviz pe obiect fara valori.pdf.p7s, acest document nefiind prezentat la nivelul propunerii tehnice”,* precizează intervenientul.

În concluzie, autorul intervenției reiterează solicitările formulate în petiul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a primirii punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitările enunțate în petitul cererii introductive, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia și a solicitat respingerea apărărilor transmise de autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024 și a adresei nr. „11663/15.04.2024”, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, subliniind faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și se impune a fi respinsă, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice și menționează că oferta aparținând ... a fost declarată câștigătoare, cu 97,97 de puncte, iar oferta ... s-a clasat pe locul al II-lea, cu un total de 97,17 puncte. Pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire, ambele oferte au acumulat punctajul maxim, respectiv 50 de puncte, diferența dintre cele două oferte fiind stabilită de punctajul obținut în urma componentei financiare a criteriului de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul a afirmat următoarele:

I. Cu privire la inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse la cap. III.111.b. din fișa de date a achiziției publice și susține că, la data depunerii ofertelor, ofertantul în cauză nu îndeplinea cerința minimă de calificare așa cum este aceasta formulată în fișa de date a achiziției, referitoare la deținerea autorizației de furnizor feroviar pentru servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor și pentru construcții/reparații linii de tramvai, astfel că, pe cale de consecință, aceasta trebuie reevaluată și respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a ignorat propria documentație de atribuire și a tratat ofertele prezentate cu încălcarea principiilor tratamentului egal, după cum urmează:

- ... a participat cu oferta alături subcontractanți. În acest sens, contestatorul enumeră subcontractanții respectivului ofertant, drept

pentru care redă, în facsimil, paragrafe din cuprinsul Declarației de participare a ofertantului - versiunea 1 - publicată în SEAP la data de 12.02.2024;

- Pentru acești 8 subcontractanți au fost prezentate formulare DUAЕ, acorduri de subcontractare și documente care atestă lipsa conflictului de interese;

- Din cuprinsul acordurilor de subcontractare, se înțelege că subcontractantul ... ar urma sa realizeze proiectarea pe specializarea AFER - cu o cotă de 4,42% din valoarea fără TVA a contractului;

- Față de aceste informații, se constată că ... nu este autorizat să realizeze servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. În acest sens, contestatorul prezintă o captură de ecran conținând Autorizația de furnizor feroviar Seria AF Nr. 8317 a respectivului operator economic și solicită să se constate că cerința referitoare la demonstrarea capacității de exercitare a activității de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor nu este îndeplinită.

De altfel, menționează petentul, comisia de evaluare reține în cadrul procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE că nu se regăsește autorizația/agrementul emis de AFER pentru proiectare cale de rulare tramvaie și solicită operatorului economic clarificări. Prin răspunsul acordat, operatorul economic pune la dispoziția comisiei de evaluare aceeași autorizație, având viza anuală. În acest sens, contestatorul prezintă o captură de ecran conținând considerente reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul respectivului proces-verbal.

Comisia de evaluare revine cu o solicitare de clarificare referitoare la necesitatea de prezentare a documentelor emise de AFER pentru căile de tramvai. Ofertantul desemnat câștigător răspunde prin prezentarea aceleiași autorizații, iar comisia de evaluare abandonează brusc verificările și apreciază răspunsul ca fiind concludent.

Or, contestatorul apreciază că, prin această decizie, comisia de evaluare ignoră forța obligatorie a propriei documentații de atribuire și acceptă, admite și declară câștigătoare o ofertă ce nu a prezentat documente AFER pentru proiectare cale de rulare tramvai, ci pentru infrastructura feroviară, în condițiile în care cele două categorii de autorizații sunt delimitate expres la nivelul legislației specifice. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile OMT nr. 290/2000 și la cele ale OMT nr. 934/2023 și semnalizează aspectul legat de faptul că, în raport de obiectul achiziției publice, precum și în raport de cerința minimă a fișei de date, potrivit căreia dovada deținerii autorizațiilor/omologărilor/agrementărilor AFER trebuie făcută pentru servicii cale de rulare tramvai, rezultă că subcontractantul ... nu deține o autorizație care să contribuie la îndeplinirea cerinței și, pe cale de consecință, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. Al doilea motiv de inacceptabilitate a ofertei aparținând ... este determinată de lipsa autorizației/ agrementului/ omologării AFER pentru construcția /reparația liniei de tramvaie.

Astfel, până la data limită de depunere a ofertei, nici ofertantul ... însuși, ca de altfel niciunul dintre subcontractanții săi, nu deținea autorizație AFER pentru execuție lucrări la linia de tramvai.

În perioada de analiză și evaluare a ofertei, respectiv la data verificării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să prezinte/ să facă dovada modului în care îndeplinește cerința minimă de calificare a fișei de date a achiziției publice, referitoare la deținerea documentelor eliberate de AFER pentru activitatea de construcție linii de tramvai.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic își modifică oferta inițială în sensul că alege să introducă un nou subcontractant, nenominalizat inițial, respectiv subcontractantul ... SRL.

Pentru introducerea acestui nou subcontractant, ofertantul invocă prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, soluție pe care comisia de evaluare o acceptă și o consideră încadrabilă în prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute de organizatoarea procedurii de atribuire în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ și, față de baza legală invocată de aceasta, este de părere că autoritatea contractantă se află în eroare și exercită un abuz de drept, întrucât:

a) prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 vizează posibilitatea de introducere/schimbare a unor subcontractanți în timpul execuției/ în timpul derulării contractului, iar nu în faza de analiză și evaluare a ofertelor. În această ordine de idei, autorul contestației invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului.

b) dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016 au în vedere eventuala înlocuire a unui subcontractant în perioada de analiză și evaluare a ofertelor, iar nu introducerea unuia nou, așa cum a procedat ofertantul ... în această procedură de atribuire.

Mai mult, din cuprinsul procesului-verbal de analiză și evaluare a documentelor suport DUAЕ rezultă că acceptul AFER pentru emiterea autorizației pentru construcția de linii de tramvai este emis în data de 26.03.2024, adică după data limită de depunere a ofertelor.

Suita erorilor autorității contractante este desăvârșită odată cu publicarea unei noi declarații cu privire la participanții la procedura de achiziție publică, în data de 17.04.2024, după ce ... a solicitat informații din dosarul achiziției publice. Astfel, contestatorul expune o captură de ecran conținând o corespondență purtată prin intermediul serviciului de poștă electronică și menționează că, în data de 17.04.2024, a sesizat faptul că în dosarul achiziției publice nu se regăsesc niciun fel de informații despre ... SRL, subcontractant care nu apare în declarația de participare inițială, dar apare în raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă, astfel că acesta a adresat, în acest sens, o întrebare autorității contractante, care ulterior a publicat în SEAP versiunea a II-a a respectivei declarații. În această ordine de idei, contestatorul expune două capturi de ecran conținând informații existente pe platforma SEAP prin care se face publică existența noului subcontractant (apărut după data limită de depunere a ofertelor).

Concluzionând, contestatorul reiterează aspectul legat de faptul că operatorul economic ... nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor AFER, nici pentru proiectarea de căi de rulare tramvai, nici pentru construcția liniilor de tramvai. Introducerea unui subcontractant în această etapă a procedurii de achiziție publică reprezintă o modificare flagrantă a ofertei, aspect ce trebuie sancționat în conformitate cu prevederile art. 134 alin.

(6) din HG nr. 395/2016. Așadar, conchide contestatorul, oferta depusă de ... este inacceptabilă, aceasta trebuind să fie respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

III. Oferta financiară a respectivului ofertant nu este corelată cu propunerea tehnică, fapt ce ar putea duce la îndeplinirea defectuoasă a contractului, motiv pentru care aceasta trebuie respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

1. Nici în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ca de altfel nici în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare nu

întreprinde absolut niciun demers pentru a verifica cum anume sunt îndeplinite cerințele specifice din caietul de sarcini, prevederi pe care contestatorul le și redă.

2. Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare în etapa de evaluare tehnică cu privire la modul în care va fi îndeplinită cerința referitoare la construcția căii de rulare în raport de autorizațiile prezentate de operatorul economic În acest sens, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă, și subliniază prin a declara faptul că lipsa autorizațiilor necesare se relevă încă de la nivelul propunerii tehnice.

Lipsa ofertării căii de rulare este relevantă și la nivelul propunerii financiare, unde, pe de-o parte, în Anexa la formularul de ofertă financiară nu este ofertată activitatea de construcție cale de rulare, nefiind, evident, indicat niciun subcontractant pentru această activitate, iar, pe de altă parte, nici la nivelul Centralizatorului de lucrări, în care, la punctul 3.1., potrivit Devizului pe obiectiv, activitatea respectivă ar fi trebuit să fie cotate. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi a căror relevanță o clamează în cauză.

Nu există întreprinsă nicio verificare cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv la operațiunile și activitățile presupuse de viitorul contract, comisia de evaluare ignorând practic necesitatea de a verifica, pe de-o parte, dacă respectivele activități sunt asumate și cum anume, iar, pe de altă parte, dacă prețul pentru aceste activități este suficient.

În opinia contestatorului, dovada supremă a lipsei de verificare și implicit a necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară este oferită de prețul de doar 63.000 de lei propus pentru realizarea platformei betonate de cca. 400 de mp și a căii de rulare de 100 ml, adică cca. 0,93% din ofertă, în neconcordanță totală cu procentul acordat finalmente pentru subcontractantul ce se presupune că va executa calea de rulare, de 5,74%, consemnat la nivelul raportului procedurii.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101./2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. TMI2024-013121/25.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire

la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, solicitări cu privire la care instituția declară că a transmis răspuns consolidat în data de 02.02.2024, enumeră procesele-verbale care au fost încheiate în

perioada de evaluare a ofertelor depuse, menționează că atât ..., cât și ... au solicitat și au primit acces la dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, redă solicitările formulate de contestator în petitul contestației sale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Referitor la pct. I din contestație, din cuprinsul căruia autoritatea contractantă redă critica referitoare la neautorizarea operatorului economic ...:

Conform propunerii tehnice a ofertantului ..., serviciile de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor vor fi prestate de către subcontractantul

Documentele care atestă capacitatea societății ... de a presta acest tip de servicii, ce trebuie autorizate AFER, au fost solicitate de către comisia de evaluare, în conformitate cu cele precizate la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției publice, prevederi pe care autoritatea contractantă le redă.

Astfel, întrucât ... a fost ofertantul aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat acestuia documentele care dovedesc deținerea atestatului ANRE și a autorizației emise de AFER. Drept urmare, ofertantul a prezentat, pentru ..., Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8317, eliberată la data de 05.01.2021, pentru furnizarea, în calitate de furnizor feroviar, a următoarelor servicii feroviare critice:

- Proiectare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare;
- Proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (SCB, ELF, EA, LC, TTR);
- Subtraversări linii căi ferate prin foraj orizontal cu diametre mai mici de 1000 mm - valabilă până la data de 04.01.2026, în condițiile vizării sale anuale.

La rubrica privind vizele anuale, autorizația prezenta viza valabilă până la data de 04.01.2025.

Comisia de evaluare a luat act de faptul că ... nu a prezentat o autorizație pentru servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor, însă, dat fiind faptul că, potrivit autorizației mai sus menționate, ... are dreptul să presteze serviciul de proiectare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, comisia de evaluare a considerat că acest operator economic îndeplinește cerința din caietul de sarcini, din următoarele motive:

- art. 8 alin. (2) din OMTI nr. 934/18.04.2023, prevederi redactate de autoritatea contractantă; Ori, documentele prezentate de către ofertant, emise în baza Ordinului MT nr. 250/2000, erau în termen de valabilitate.

- liniile de cale ferată sunt de grad superior celor de cale de rulare tramvaie; tot așa cum și autostrăzile și drumurile naționale sunt superioare celor de interes local;

- toată legislația (OMT nr. 140/1999 și OMT nr. 290/2000) de până la data emiterii Ordinului MTI nr. 934/18.04.2023 cuprindea reglementări doar pentru produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul.

- deși în cuprinsul OMT nr. 290/2000 nu se găsește vreo prevedere referitoare la transportul urban pe șine, autoritatea în domeniu, AFER, a emis autorizații și acorduri tehnice feroviare pentru servicii și lucrări aferente căilor de rulare pentru tramvaie. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă o captură de ecran conținând Acordul tehnic feroviar pentru *„Construirea, modernizarea, întreținerea și repararea căilor de rulare pentru tramvaie”* deținut de ... SRL, subcontractant al ofertantului SC ..., care a fost emisă de AFER în baza OMT nr. 290/2000, cu valabilitate până la data de 04.05.2024. Astfel, instituția menționează că acest aspect a condus la argumentul potrivit căruia, dacă autorizațiile au fost emise în baza OMT nr. 290/2000, care nu are vreo prevedere expresă referitoare la transportul urban pe șine, tot așa și serviciile și lucrările aferente liniilor de tramvaie pot fi realizate de către furnizori feroviar care dețin autorizații și acorduri tehnice feroviare pentru proiectarea, respectiv construcția de cale ferată, aceasta fiind ramura complexă care include și calea de rulare pentru tramvaie. *„QUI POTEST PLUS, POTEST MINUS!”*, precizează autoritatea contractantă.

- în altă ordine de idei, proiectarea și execuția liniilor de tramvaie se face tot de către ingineri constructori a căror specializare este de *„Căi ferate”*. Această afirmație este susținută de faptul că nu există instituție universitară care să dețină specializarea *„Căi de rulare tramvaie”*.

- pe de altă parte, există posibilitatea ca cel care are dreptul de a presta servicii în domeniul căilor ferate să aibă dreptul legal de a presta aceleași servicii și în domeniul infrastructurii pentru tramvaie. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază prin trimiterea la prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011 și la cele ale Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 și susține faptul că a considerat că ... îndeplinește cerința caietului de sarcini, având autorizația AFER necesară. Prin urmare, precizează aceasta, nu poate fi primită concluzia contestatorului de la pag.6, deoarece comisia evaluează ofertele tocmai prin prisma celor solicitate în propria documentație de atribuire, unde cadrul legal menționat este OMT nr. 290/2000, iar documentele justificative solicitate erau atât autorizația de furnizor feroviar AFER, cât și acordul tehnic feroviar aferent, fără de care autorizația AFER nu este valabilă.

Trebuie semnalat, totodată, faptul că, la pag. 26-27 din procesul-verbal sunt cuprinse cele solicitate de comisie în 05.04.2024, vis-a-vis de documentele prezentate în răspunsul ofertantului ... la solicitările de clarificări din data de 29.03.2024. În ceea ce privește operatorul economic ..., la pct. 3 de la pag. 27 comisia solicită *„Prezentarea pentru ... a certificatului de omologare tehnică sau acordului tehnic feroviar emis de AFER pentru servicii de proiectare pentru calea de*

rulea a tramvaielor". În acest sens, instituția prezintă o captură de ecran conținând considerentele la care a făcut trimitere.

Totodată, s-a solicitat certificatul de omologare tehnică sau agrementul tehnic feroviar pentru servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor și nu pentru linii de cale ferată, în concordanță cu cerința din caietul de sarcini, care nu a fost contestată.

Așa după cum rezultă din cadrul Procesului-verbal, comisia de evaluare nu *„abandonează brusc verificările și apreciază răspunsul concludent"*, după cum insinuează contestatorul, ci solicită în continuare

prezentarea de către ... a agrementului tehnic feroviar, fără de care autorizația prezentată de către acesta nu era valabilă.

Așadar, în opinia autorității contractante rezultă că subcontractantul ... are autorizația și calificarea necesară pentru îndeplinirea cerinței referitoare la activitatea de proiectare a liniei de rulare a tramvaielor, ce face parte din obiectul contractului de achiziție publică.

2. Referitor la pct. II din contestație, din cuprinsul căruia autoritatea contractantă redă critica referitoare la lipsa omologării AFER:

Și acest motiv se cuvine a fi respins, această cerință fiind îndeplinită de către ofertant prin subcontractantul ... SRL, astfel cum reiese din cuprinsul procesului-verbal nr. TMI2024- 11440/15.04.2024.

Legea nu distinge momentul în care poate fi propus un subcontractant în procedura de atribuire, astfel că, în aplicarea principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, teza contestatorului în acest sens este pur personală.

Din cele menționate în cuprinsul procesului-verbal antementionat, la pag. 24, comisia de evaluare a coroborat prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 cu cele ale art. 174 din Legea nr. 98/2016, iar, în acest sens, a avut în vedere și dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă. Totodată, legea achizițiilor publice nu sancționează în mod expres această posibilitate de numire a subcontractantului, precizează organizatoarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare a avut în vedere și răspunsul la întrebarea „*Este posibilă înlocuirea subcontractantului pe parcursul evaluării la solicitarea ofertantului?*” - Speța 1176 publicată în Ghidul Achizițiilor Publice la 27.01.2023, răspuns pe care autoritatea contractantă îl și redă. Prin urmare, conchide autoritatea contractantă, susținerile contestatorului privitoare la inacceptabilitatea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la punctul II, subpunctul i): autoritatea contractantă redă critica contestatorului, susține că aceasta este formulată cu rea-credință, și, totodată, învederează următoarele:

Analizarea propunerii tehnice s-a făcut strict în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel că în propunerea tehnică a ..., printre rezultatele preconizate a fi obținute de către contractant/ofertant, la pag. 18 este menționat și „*Se va realiza calea de rulare necesară intrării/ieșirii tramvaiului pe/de pe strungul de bandaje conform prescripțiilor. Calea de rulare a halei va face legătura cu traijul de garare al tramvaielor*”.

În ceea ce privește demersurile de verificare a îndeplinirii cerințelor, în speță cerința privitoare la calea de rulare a tramvaiului, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv atestat, autorizație și certificat sau agrement tehnic, urmau a fi prezentate și, deci, verificate, doar ofertantului aflat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Și la subpunctul ii) din cadrul punctului II al contestației, autorul acesteia reiterează aceeași acuzație lipsită de temei: „*Ori lipsa*

autorizațiilor necesare se relevă cu prisosință încă de la nivelul propunerii tehnice".

Această afirmație este lipsită de temei, întrucât prezentarea autorizațiilor care să permită ofertanților executarea de activități ce trebuie autorizate este obligatorie doar ofertantului aflat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și doar în etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ, și nicidecum la etapa de evaluare a propunerii tehnice sau a propunerii financiare.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: *„Lipsa ofertării căii de rulare este relevantă și la nivelul propunerii financiare, unde, pe de o parte în Anexa la formularul de ofertă financiară, nu este ofertată activitatea de construcție cale de rulare, nefiind evident, indicat niciun subcontractant pentru această activitate (...).”*:

Această remarcă este tendențioasă, întrucât lipsa indicării vreunui subcontractant pentru realizarea căii de rulare în propunerea financiară nu implică obligatoriu faptul că activitatea respectivă nu se va realiza. Evident, dacă nu s-a indicat niciun subcontractant, *«în condițiile în care pentru activitatea respectivă la pct. "3.1 Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare", ofertantul propunând o anumită sumă, se prezumă că activitatea respectivă va fi realizată chiar de către ofertant»*.

Această supoziție poate fi verificată doar la prezentarea documentelor justificative de la etapa de analiză a documentelor suport DUAЕ.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: *„Vă rugăm să observați că nu există în mod real nicio verificare cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv la operațiunile, activitățile presupuse de viitorul contract, comisia de evaluare ignorând practic necesitatea de a verifica pe de o parte dacă respectivele activități sunt asumate și cum anume (...).”*:

Această remarcă este nefondată și este contrazisă de toate documentele prezentate în dosarul achiziției publice. Comisia de evaluare nu poate fi acuzată de superficialitate în evaluarea ofertei, deoarece, așa după cum rezultă din cele consemnate în Procesul-verbal nr. 11440/15.04.2024, se poate observa insistența acesteia în ceea ce privește prezentarea tuturor documentelor solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, s-a insistat asupra prezentării pentru ... a agrementului tehnic feroviar fără de care autorizația deținută nu era valabilă; s-a urmărit valabilitatea tuturor autorizațiilor, a vizelor anuale aferente și s-a urmărit achitarea de către ... SRL a tarifului pentru emiterea unei noi autorizații de furnizor TUS, solicitat de AFER prin scrisoarea nr. 1112/1883/26.03.2024. Toate aceste demersuri dovedesc intransigența

comisiei în ceea ce privește analizarea tuturor documentelor prezentate de către ofertantul ..., precizează organizatoarea procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: „(...) *comisia de evaluare ignorând practic necesitatea de a verifica (...) și, pe de altă parte dacă prețul pentru aceste activități este suficient*”:

Această remarcă este nefondată, întrucât toate propunerile financiare au fost analizate în detaliu, ținându-se cont de faptul că la faza de studiu de fezabilitate nu există liste exacte de cantități de lucrări,

ci doar niște valori estimative ale activităților care fac obiectul acestui contract.

Astfel, a fost întocmit un tabel comparativ (Anexa 1), în care au fost trecute în paralel sumele ofertate de către toți operatorii economici admiși, tocmai pentru a se putea constata diferențele dintre acestea, în condițiile în care preturile total ofertate ale celor trei ofertanți sunt foarte apropiate între ele. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază prin prezentarea datelor și argumentelor ce au fost reținute în analiza ofertelor financiare ale celor 3 ofertanți și conchide prin a declara că a considerat că valoarea ofertei financiare aparținând ... este corelată cu propunerea tehnică și, prin compararea acesteia cu celelalte oferte, precum și cu devizul estimativ, aceasta este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a primirii punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitările enunțate în petitul cererii introductive, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia și a solicitat respingerea apărărilor transmise de autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 20.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a formulării cererii de intervenție de către ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin intermediul cărora a solicitat:

- în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, art. 154 alin. (6) CPC, precum și având în vedere considerente reținute în decizia nr. 75/2022 a ICCJ, pe care le redă, respingerea cererii de intervenție, în principal, ca tardiv formulată, întrucât aceasta a fost comunicată pe adresa de e-mail a societății contestatoare, iar nu pe cea a apărătorului

ales al acesteia, fiind transmisă pe aceasta din urmă în data de 22.05.2024, peste termenul legal;

- în subsidiar, ca neîntemeiată. În acest sens, cu privire la critica privind depunctarea societății sale pentru experiența deținută de managerul de proiect, contestatorul susține că argumentele intervenientului sunt similare cu cele ale autorității contractante, drept pentru care petentul se prevalează de apărările formulate ca răspuns la punctul de vedere transmis în cauză. Cu privire la presupusa inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei sale, contestatorul este de

păreră că argumentele intervenientului sânt nefondate, sens în care afirmă următoarele:

« Relativ la dovada modului de îndeplinire a certinței 5 prevăzute în caietul de sarcini, pag. 15, trebuie specificat că în Fișa de date pag. 6 (Anexa 4 la Contestație) se menționează că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc, acesa fiind motivul pentru care nu am prezentat aceste documente. A fost declarat în DUAЕ că îndeplinim această condiție, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantănu le-a solicitat.

Proiectarea și execuția lucrărilor de linii (ce trebuie executate de o societate care avea autorizația/certificate/agreement AFER) sânt executate conform documentației depuse, de către subcontractantul declarat ...SRL. (Anexa 2)

Relativ la necorelarea ofertei financiare cu propunerea tehnică, intervenienta este în vădită eroare, probabil pe fondul faptului că subscrisa nu a utilizat formatul pe care intervenienta 1-a avut.

De fapt, platforma betonată și înlocuirea șinei de tramvai sânt prevăzute în subdiviziunea 4.1.1 din DALI. Astfel, platforma betonată și înlocuirea liniei de tramvai sânt incluse în Formularul de ofertă, Anexa 2, crt. 4.1.1 „Terasamente, sistematizare pe vertical și amenajări exterioare” (Platforma betonată 450 mp - 168.000 lei; înlocuire șină tramvai 100 ml- 240.000 lei), în acest sens a ase vedea Anexa 3.

Suplimentar dorim a evidenția că în cadrul propunerii tehnice la pct. 4 am menționat că „ Se va realiza calea de rulare necesară intrării/ieșirii tramvaiului pe/de pe strungul de bandaje conform prescripțiilor. Calea de rulare a halei va face legătura cu triajul de garare al tramvaielor”».

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Timișoara, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect „PT + Executie – Hala integral inchisa pentru mentenanta tramvaielor noi”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 7.338.123,66 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 4 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a fost înregistrată cererea de

intervenție nr. 27001/30.04.2024, transmisă de către ... prin e-mail în data de 29.04.2024, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de ..., sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 22.04.2024, sub identificatorul „Document: [...] Contestație.pdf” contestația formulată de ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de 07.05.2024, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire întrucât în eventualitatea admiterii contestației sale, acesta ar putea fi declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la punctajul obținut de oferta sa în urma aplicării criteriului de atribuire (...) și cu privire la oferta declarată câștigătoare a pocedurii de achiziție publică, depusă de ... (... și ...).

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., se reține că pe de o parte, prin aceasta este criticat modul de punctare a ofertei sale

pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect iar, pe de altă parte, sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică prin raportul procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024.

Cu privire la criticile formulate de contestatorul ... în referire la modul de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. TMI2024-011664/15.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul

căreia a precizat că „Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost acceptată, fiind considerată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece punctajul obținut de dvs. (90 puncte) este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător.

Oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor minime impuse în documentația de atribuire, care a obținut un punctaj de 97.97 puncte.

Alăturat, vă punem la dispoziție modul de punctare:

1. factor de evaluare Prețul ofertei (maxim 50 puncte) – punctaj 50 puncte - ... – punctaj 47,97 puncte;

2. factor de evaluare Experiența deținută de Managerul de proiect (maxim 30 puncte) – punctaj obținut 20 puncte) - ... – 30 puncte.

(...)

Potrivit recomandărilor depuse în cadrul ofertei, din cele 7 contracte precizate, 3 sunt contracte de servicii de proiectare și nu de lucrări, așa cum prevede cerința de la pag. 20 din caietul de sarcini (...). - ... a prezentat recomandări privind participare la 7 contracte/proiecte conform cerințelor pentru poziția solicitată – 30 puncte.

3. factor de evaluare Experiența deținută de Inginer Proiectant Construcții Industriale/Civile (maxim 10 puncte) – punctaj 10 puncte - ... – 10 puncte.

4. factor de evaluare Experiența deținută de Arhitect(maxim 10 puncte) – punctaj 10 puncte - ... – 10 puncte”.

Astfel, Consiliul constată că motivul pentru care autoritatea contractantă a acordat 20 de puncte față de maximum de 30 de puncte pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect” este reprezentat de faptul că dintre cele 7 contracte precizate, 3 sunt contracte de servicii de proiectare și nu de lucrări.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției unde este prezentat algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect”, respectiv:

„Algoritm de calcul: Se va puncta participarea în calitate de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect **în proiecte/contracte cu obiect similar de activitate.**

Punctajul pentru factorul de evaluare ”Experiența deținută de Managerul de Proiect”, se acordă în funcție de încadrarea în una din următoarele situații:

- Pentru participarea expertului la implementarea a cel puțin 6(șase) contracte similare, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 30 puncte;

- Pentru participarea expertului la implementarea a 4 - 5 contracte similare, în baza cărora investițiile au fost finalizate, se acordă 20 puncte;

- Pentru participarea expertului la implementarea a 2 - 3 contracte similare, în baza cărora investițiile au fost finalizate, se acordă 10 puncte;

În situația în care în cadrul unei oferte sunt prezentați mai mulți Manageri de proiect, se va lua în considerare persoana care obține cele mai multe puncte la încadrarea în una din situațiile enunțate mai sus. Nu se acordă punctaje intermediare.

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minim un Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect, conform

solicitării, care să fi participat la implementarea a cel puțin unui proiect/contract de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau extindere și/sau reabilitare clădire din domeniul construcții industriale sau civile.

Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta:

- CV-ul – semnat de titular, din care să rezulte experiența profesională;
- documente justificative care demonstrează pregătirea profesională (diplome/ certificate/ adeverinte/ etc), sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- declarație de disponibilitate, semnată de titular

- Recomandare/Document constatator emis de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte clar numele contractului, calitatea specialistului nominalizat pe care a avut-o în derularea contractului (Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect) și calitatea serviciilor prestate de către acesta. Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență", prevederi reluate și în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 19-20.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. TMI2024-002447/02.02.2024 unde, la întrebarea nr. 1, formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv „În cadrul Fișei de Date cap. II Criterii de atribuire se prezintă punctarea personalului cheie solicitat, respectiv Manager de proiect cu 30 de puncte, Inginer proiectant construcții industrial/civile cu 10 puncte și Architect cu 10 puncte. Iar în vederea acordării punctajului maxim pentru fiecare poziție în parte trebuie demonstrate ocuparea poziției respective în minimum 6 contracte.

Solicitare de clarificări;

Având în vedere criteriul de punctare pentru persoana solicitată, vă rugăm să acceptați prezentarea contractelor de proiectare și execuție pentru construcții civile, industriale și Agricole, cu destinație publică și/sau rezidențială și/sau comercială, fără a limita ofertanții la construcții tip hala", iar autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „În conformitate cu pag. 20-21 din Tema de Proiectare și Caietul de Sarcini, punctarea personalului cheie se va face pentru participarea în proiecte/contracte de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau extindere și/sau reabilitare clădire din domeniul construcții industriale sau civile".

Analizând modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 - Experiența deținută de Managerul de proiect, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la punctarea

ofertei prezentate de ... cu 20 de puncte, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire, atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, se precizează, în mod clar, că *„Se va puncta participarea în calitate de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în proiecte/contracte cu obiect similar de activitate”*, iar la punctul II.2.4 „Descrierea achizitiei publice” din fișa de date a achiziției este prevăzut

că „Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constă în elaborarea documentației tehnico-economice fazele: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, Proiect tehnic de execuție și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Hală integral închisă pentru mentenanța tramvaielor noi””, iar în caietul de sarcini este prevăzut că „Etapale de derulare ale contractului sunt:

- 3.1 *Elaborare Proiect tehnic;*
- 3.2 *Asistență tehnică pe parcursul execuției și recepției lucrărilor;*
- 3.3 *Execuția lucrărilor”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a făcut trimitere la „proiecte/contracte cu obiect similar de activitate” se înțelege că persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Proiect să fi participat anterior în aceeași calitate în derularea unor contracte cu obiect similar celui ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că prezentul contract de achiziție publică are ca obiect proiectarea și execuția obiectivului de investiții **„PT + Executie – Hala integral inchisa pentru mentenanța tramvaielor noi”**, astfel că, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, se impuneau a fi punctate atât participările persoanei nominalizate pentru funcția de Manager de Proiect în derularea de contracte având ca obiect proiectarea, în cele având ca obiect execuția de lucrări cât și contracte având ca obiect proiectarea și execuția.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră „Având în vedere obiectul contractului, de proiectare și execuție, contractul de achiziție publică este unul de lucrări. Ca atare cerința se referă la proiect/contract de execuție lucrări, proiect/contract de proiectare și execuție. Nu se poate lua în considerare proiect/contract de proiectare. A nu se face confuzie între cuvântul proiect (proiect/contract), și proiectare (servicii de proiectare), astfel că termenul proiect are înțelesul dat de HG nr. 907/2016, în sensul de proiect de investiții” întrucât, pe de o parte, încadrarea contractului având ca obiect servicii de proiectare și lucrări în contract de lucrări are relevanță la alegerea și organizarea procedurii de achiziție publică în funcție de pragurile valorice prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016 și nu la experiența experților ce urmează a fi implicați în derularea contractului.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că „cerința se referă la proiect/contract de execuție lucrări, proiect/contract de proiectare și execuție. Nu se poate lua în considerare proiect/contract de proiectare. A nu se face confuzie între cuvântul proiect (proiect/contract), și proiectare (servicii de proiectare), astfel că termenul proiect are înțelesul dat de HG nr. 907/2016, în sensul de

proiect de investiții", se impunea ca autoritatea contractantă să insereze aceste precizări în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire se face referire doar la faptul că se va puncta participarea în proiecte/contracte cu obiect similar de activitate, fără a se indica, în mod concret, că termenul de proiect are înțelesul dat de HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare participarea expertului în derularea de contracte având ca obiect proiectarea,

execuția de lucrări, cât și derularea de contracte având ca obiect proiectarea și execuția.

Mai mult, Consiliul constată că nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul întrebării nr. 1 din răspunsul consolidat, postat în SEAP în data de 02.02.2024, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns clar și complet, așa cum obligă prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci, pe de o parte, a făcut trimitere la pag. 20 din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Se va punca participarea în calitate de Inginer proiectant construcții industriale/civile în proiecte/contracte cu obiect similar de activitate”* iar, pe de altă parte, prin răspunsul formulat nu s-a precizat, în mod clar, nici că vor fi luate în considerare nici că nu vor fi luate în considerare contractele având ca obiect doar proiectarea.

În plus, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de recomandări din care să reiasă participarea persoanei nominalizate pentru funcția de manager de proiect în contracte cu obiect similar (servicii de proiectare, execuția de lucrări) și nu identic (proiectare și execuție în cadrul aceluiași contract).

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că pentru funcția de Manager de Proiect a fost nominalizat dl. Belcea Bogdan Ioan pentru care au fost prezentate documentele solicitate prin documentația de atribuire, între care și 7 recomandări, respectiv:

- Recomandare emisă de Comuna ..., județul Timiș, din care rezultă că dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect în cadrul executării contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, faza DTAC+PT+DDE pentru Construire unitate sanitară” derulat în perioada 2022-2023;

- Recomandare emisă de ..., județul Timiș, din care rezultă că dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect în cadrul executării contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, faza DTAC+PT pentru Refuncționalizare spațiu existent în vederea înființării unui centru comunitar integrat” derulat în anul 2022;

- Recomandare emisă de Comuna ..., județul Timiș, din care rezultă că dl. ... a avut calitatea de Manager de proiect în cadrul executării contractului având ca obiect „Servicii de proiectare, faza DTAC+PT+DDE pentru Amplasare construcții modulare cu caracter temporar (cu destinație săli de clasă pentru școală) și bransamente utilități” derulat în anul 2023;

- Recomandare emisă de ..., din care rezultă că dl. ... a fost angajat al acestui operator economic în perioada 05.2020-09.2022,

ocupând funcția de Manager de Proiect, și a avut aport important în execuția și finalizarea următoarelor proiecte:

- Proiectare și execuție „Amenajări interioare și exterioare în vederea amenajării unui magazin retail de mobilă și produse pentru casă, depozit, amenajări exterioare, împrejmuire, organizare de șantier, bransamente apă și canal, elemente publicitare (A.C. 519/29.06.2021);
- Proiectare și execuție: Construire magazin mobilă cu spații de depozitare, platforme betonate și parcaje, amplasare totem și steaguri,

amenajare accesuri și spații verzi, împrejmuire teren, organizare de șantier și bransamente (389/27.10.2021);

- Proiectare și execuție: Construire centru logistic – Depozit mobilă, platforme betonate și parcare, amenajare accese și spații verzi, amplasare semnalistică și reclama, anexe tehnice, împrejmuire teren, organizare de șantier și bransamente (122/21.02.2022).

- Recomandare emisă de ..., din care rezultă că operatorul economic a colaborat cu dl. ... în perioada 4.2023-10.2023, perioadă în care a fost implicat în activitatea de proiectare cât și în activitatea de coordonare a execuției lucrărilor, în calitate de Manager de proiect în cadrul execuției și încheierii proiectului „Lucrări de construire (elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții) C1 – Amenajare fațadă, mansardare, amenajare interioară, amenajare acces/imprejmuire, C2 – extindere construcție P în construcție P+2E fără modificarea amprenteii la sol, amenajări interioare și amenajare fațadă, C3 – reparare învelitoare parțial și amenajare fațadă” construcție care se încadrează la categoria de importanță C (conform HG nr. 766/1997).

Într-o atare situație, Consiliul constată că persoana nominalizată de ... pentru funcția de manager de proiect a participat în calitate de Manager de Proiect în 7 contracte cu obiect similar (și nu identic) celui ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, și, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit în cadrul procesului verbal nr. 3 (pag. 38 și pag. 102) că „din cele 7 contracte se va lua în calcul doar un nr. de 4, acestea fiind cele care corespund cerințelor pentru poziția solicitată” și a acordat un punctaj de 20 de puncte, în loc să acorde maximum de 30 de puncte pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de Proiect”.

Pentru acest motiv, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 - Experiența deținută de Managerul de proiect, anulează, în parte, procesul verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. TMI2024-7552/14.03.2024, procesul verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. TMI2024-8253/20.03.2024, raportul procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare nr. 2 - Experiența deținută de Managerul de proiect pentru ofertantul ..., precum și reanalizarea documentelor prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... în referire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, Consiliul constată că acestea vizează faptul că ofertantul ... nu îndeplinește cerința de la punctul III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat deținerea de Autorizație de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000, pentru Servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor și pentru Construcții/reparații linii de tramvai.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că:

„(...) B) Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească că dețin:

a) Atestare ANRE a operatorului economic, conform Ordinului ANRE nr. 134/15.12.2021, ce conferă acestuia dreptul pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice (pentru lucrările de instalații electrice);

b) Autorizație de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau agreement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000, pentru:- Servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor;- Construcții/reparații linii de tramvai;

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu prev. art. 193 din Legea 98/2016. La secțiunea „Criterii de selecție” din formularul electronic DUAE la pct.A: „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, operatorul economic va avea posibilitatea de a răspunde prin selectarea uneia dintre opțiunile „DA” sau „NU” în funcție de îndeplinirea/neîndeplinirea criteriilor de selecție impuse prin documentele achiziției.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv, atestat, autorizație și certificate sau agreement tehnic, solicitate, urmează a fi prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, ofertantului aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent, trebuie să fie reale, valabile la data prezentării acestuia. În cazul unei oferte comune depusă de mai mulți operatori economici, documentele solicitate se vor prezenta de către fiecare operator economic semnatar al acordului de asociere, pentru partea de contract pe care o realizează. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza. Documentele solicitate se vor prezenta în limba română/limba în care au fost emise însoțite de traducere în limba română, după caz”.

De asemenea, relevant în soluționare este reținut și răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 5 din cuprinsul răspunsului consolidat de clarificări, postat în SEAP în data de 02.02.2024, prin care, la întrebarea „Vă rugăm să clarificați dacă ofertanții pot uza de prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Conform legislației, HG nr. 395/2016, actualizată, Înlocuirea/implicarea

subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,

c) *renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică*".

Analizând modul de îndeplinire a respectivei cerințe de către ofertantul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat deținerea de Autorizație de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau acord de furnizor feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000, pentru Servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor și pentru Construcții/reparații linii de tramvai, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că prin oferta prezentată inițial, ofertantul ... a declarat subcontractant pentru „proiectare specialități AFER” pe ... care, în vederea îndeplinirii cerinței de la punctul III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției a prezentat Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 8317 din care rezultă că ... are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

- *Proiectare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare;*
- *Proiectare în domeniul instalațiilor feroviare (SCB, ELF, EA, LC, TTR);*
- *Subtraversări linii căi ferate prin foraj orizontal cu diametru mai mic de 1000 mm*".

Se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ... adresa nr. 9470/29.03.2024 prin care a solicitat prezentarea Autorizației de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau acord de furnizor feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000 pentru servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor și construcții/reparații linii de tramvai, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 43/03.04.2024, ofertantul în cauză a precizat că „*Atașat vă transmitem Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 8936 și Acordul tehnic feroviar Seria AT nr. 297/2021 ale ... SRL pentru construirea, modernizarea, întreținerea și repararea căilor de rulare pentru tramvaie.*

Menționăm că acesta, ... SRL, va fi declarat subcontractant ulterior semnării contractului, conform răspunsului consolidat, întrebarea și răspuns nr. 5".

Astfel, Consiliul constată că ... l-a declarat subcontractant pe ... pentru prestarea serviciilor de „proiectare în specialități AFER”, nu și pentru „*Construcții/reparații linii de tramvai*”, rezultând că această

activitate va fi desfășurată de ofertant, în condițiile în care din cuprinsul ofertei sale nu rezultă că ar fi subcontractată către alt operator economic.

Prin urmare, având în vedere acordurile de subcontractare declarate initial în cadrul ofertei prezentate de ..., Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice următoarele aspecte:

- dacă ... deține Autorizație de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar emise de AFER în

conformitate cu OMT 290/2000, pentru Servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor; și

- dacă ... deține Autorizație de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT 290/2000, pentru construcții/reparații linii de tramvai, întrucât nu a declarat că subcontractează această activitate.

Or, Consiliul constată că, în condițiile în care Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 8317 emisă pentru ... nu face dovada deținerii de competențe de către acest operator economic în servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor, respectiv că nu îndeplinește cerințele de calificare pentru a cărei resurse s-a bazat ofertantul ..., se impunea ca membrii comisiei de evaluare să constate că subcontractantul declarat nu poate îndeplini activitățile ce fac obiectul acordului de subcontractare întrucât nu este autorizat în acest sens.

În această situație se impunea ca oferta prezentată de ... să fie declarată neconformă, întrucât nu a făcut dovada că are capacitatea de realizare a activității de proiectare a căii de rulare a tramvaielor, impusă prin caietul de sarcini, și inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și nu să accepte nominalizarea unui alt subcontractant pentru îndeplinirea activității respective.

De asemenea, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod defectuos prevederile art. 151 din HG. nr. 395/2016 întrucât aceste prevederi legale invocate stabilesc situațiile în care poate interveni înlocuirea sau implicarea subcontractanților în perioada de implementare a contractului și nu în perioada de ofertare sau de evaluare a ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că singurele posibilități de înlocuire a subcontractanților în etapa de evaluare a ofertelor sunt prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a acceptat înlocuirea unui subcontractant în această etapă a procedurii, situație care a condus la crearea unui avantaj evident pentru ofertantul ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv i s-a acordat posibilitatea de a-și modifica oferta dintr-una inacceptabilă și neconformă, într-una admisibilă și, ulterior, declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ..., motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se anularea proceselor verbale nr. 6, nr. 7 și nr. 8 privind evaluarea documentelor

suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrate cu nr. TMI2024-10377/05.04.2024, nr. TMI2024-11307/12.04.2024 și nr. TMI2024-11440/15.04.2024, a raportului procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(DOSAR ...)**.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. TMI2024-7552/14.03.2024 și procesul verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. TMI2024-8253/20.03.2024, respectiv a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare nr. 2 - Experiența deținută de Managerul de proiect pentru ofertantul

Anulează procesele verbale nr. 6, nr. 7 și nr. 8 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrate cu nr. TMI2024-10377/05.04.2024, nr. TMI2024-11307/12.04.2024 și nr. TMI2024-11440/15.04.2024, raportul procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de

II. Cu privire la contestația transmisă de ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de la punctul III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției unde s-a solicitat ca Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească că dețin:

(...)

b) Autorizație de furnizor feroviar și certificate de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar emise de AFER în conformitate cu OMT290/2000, pentru:- Servicii de proiectare pentru calea de rulare a tramvaielor;- Construcții/reparații linii de tramvai.

Consiliul constată sub acest aspect s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., astfel că în soluționarea contestației formulate de ... vor fi avute în vedere aceleași considerente, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (**DOSAR ...**).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...
(DOSAR ...).

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...
(DOSAR ...).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 3 privind evaluarea
conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini,
înregistrat cu nr. TMI2024-7552/14.03.2024 și procesul verbal nr. 4

privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. TMI2024-8253/20.03.2024, respectiv a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare nr. 2 - Experiența deținută de Managerul de proiect pentru ofertantul

Anulează procesele verbale nr. 6, nr. 7 și nr. 8 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrate cu nr. TMI2024-10377/05.04.2024, nr. TMI2024-11307/12.04.2024 și nr. TMI2024-11440/15.04.2024, raportul procedurii nr. TMI2024-011655/15.04.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.